

2009년도 전문분야 평가 · 인증기관 지원 사업

최종보고서

2009. 12.

연구기관 : 한국건축학교육인증원

교 육 과 학 기 술 부

최 종 보 고 서

- 사 업 명 : 2009년도 전문분야 평가·인증기관 지원 사업
- 사업기간 : 2009. 07. ~ 2009. 12. (6개월)
- 내 용 : 지원 사업 최종보고서
- 지원연구과제 : 국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구

목 차

- I. 연구 방법 및 이론
- II. 국외 건축학 전문학위 프로그램 및 인증제도 현황조사
- III. 건축사 등록 연계 건축학교육 평가시스템(EESA)
- IV. 인증기준 개정(안) 확립
- V. 관련제도 대응 건축학교육 인증제도 개선
- VI. 국제 수준의 인증기준 보완 및 개정
- VII. 결 론

참고문헌

부 록

2009. 01. 30

총괄책임연구원 박 용 환

목 차

I. 서 론	01
1.1 연구의 목적	03
1.2 연구의 주요 내용	04
1.3 세부 연구과제 및 연구수행 방법	05
1.3 연구의 필요성 및 기대 효과	07
II. 건축학교육 인증제도 국제 동향	
2.1 Roundtable Conference를 통한 국제 동향 분석	09
2.1.1 제 1차 Round Table conference	09
2.1.2 제 2차 Round Table conference	11
2.1.3 제 3차 Round Table conference 및 1차 General Meeting	12
2.2 국외 인증제도 동향 및 요구에 대한 대응	15
2.2.1 국제 인증사업 입지확보에 대한 적극적 홍보	15
2.2.2 인증자격 부여의 실질적 권한 및 법적 구속력	15
2.2.3 차별성 및 특수성 전제에 대한 포괄적 합의	16
2.2.4 인증제도 운영에서 시스템의 투명성	16
2.2.5 건축학 전문학위과정의 다양한 학위 편제	16
2.3 국외 인증제도 운영사례 조사	17
2.3.1 UIA(세계건축사연맹)	17
2.3.2 NAAB(미국 건축학교육 인증원)	19
2.3.3 RIBA(영국 왕립건축사협회)	24
2.3.4 NBAA(중국 건축학교육 인증원)	26
2.3.5 국외 인증제도 운영사례 조사 분석 및 대응	27

III. 건축학교육 인증제도 운영현황

3.1 국내 건축학교육 인증사업 사례	29
3.1.1 인증실사 업무 평가	29
3.1.2 인증실사 업무 의견	30
3.2 피 인증기관 및 인증실사 위원 의견수렴 토론회	31
3.3 인증기준 운용사례 문제점 대응방안 모색	32

IV. 국내 건축학교육 프로그램 현황분석

4.1 국내 건축학교육 프로그램 자원 현황	35
4.1.1 건축학 전문학위 프로그램 일반 현황	36
4.1.2 인증후보자격 신청 프로그램 자료 분석	38
4.1.3 인증신청 프로그램 자료 분석	49
4.1.4 결론	54
4.2 건축학교육 프로그램 교과과정 조사분석	55
4.2.1 인증후보자격 신청 프로그램 자료 분석	57
4.2.2 인증신청 프로그램 교과과정 변화 자료 분석	65
4.2.3 프로그램별 개설된 교과목 분류 및 분포 특성분석	67
4.2.4 교과과정 관련 지적(반려) 사항	73
4.2.5 결론	74
4.3 국내 건축학교육 특성화 유도를 위한 인증기준 연구	76
4.3.1 국내 건축학교육 프로그램 자원 현황	76
4.3.2 건축학교육 프로그램 교과과정	78
4.3.3 건축학교육 특성화 프로그램	79

V. 건축학교육의 국제 상호 인정을 위한 대응 및 학제발전 방안

5.1 국내 고등교육평가 운영사업 대응	80
5.2 국제 건축학교육 상호인정 협약 대응	83

5.3 국제화를 위한 국내 건축학교육 제도개선 및 학제 발전 방안	85
5.3.1 국내 건축학교육 현황	85
5.3.2 편향적 교육 시스템의 문제점	86

VI. 국제수준의 인증기준 보완 및 개정

6.1 인증기준 보완 개정 개요	90
6.2 인증기준 항목별 세부 개정(안)	92
6.2.1 건인원 인증규준(개정판) 목차	93
6.2.2 건인원 인증기준 개정안	95
6.3 학생수행평가기준 해제(안)	107

VII. 결 론

121

■ 부 록

129

i. Canberra Accord on Architectural Education Ratified

ii. Canberra Accord Draft Rules and Procedures

iii. INQAAHE (International Network of Quality Assurance Agencies)

vi. Bologna Declaration

v. 한국건축학교육인증원 인증기준(안) 전문 비교 표

표 목 차

<표1> 5년제 건축학 전문학위 프로그램 일반현황	36
<표2> 인증후보자격 및 인증 신청 현황(2008년 현재)	38
<표3> 소속대학 유형에 따른 인증후보자격신청 현황(2008년 현재)	39
<표4> 인증후보자격신청 프로그램의 인적자원(2008년 현재)	39
<표5> 주요시설 자원 현황	42
<표6> 정보자원 현황	43
<표7> 인증후보자격 반려사유 및 권고사항	45
<표8> 인증후보자격 신청프로그램 개요	48
<표9> 소속대학 유형에 따른 인증신청 현황(2008년 현재)	49
<표10> 인증후보/신청 프로그램의 인적자원 비교표(2008.11 현재)	50
<표11> 주요시설 자원 현황	52
<표12> 인증(후보자격)신청 프로그램 개요	58
<표13> 프로그램별 개설된 학생수행평가 기준 영역별 교과과목분포 1	70
<표14> 프로그램별 개설된 학생수행평가 기준 영역별 교과과목분포 2	71
<표15> 프로그램별 개설된 학생수행평가 기준 영역별 교과과목분포 3	72

그 립 목 차

<그림1> 제 1차 Round Table Conference	10
<그림2> 제 2차 Round Table Conference	11
<그림3> 제 3차 Round Table Conference	12
<그림4> 프로그램 설립대학 유형	37
<그림5> 프로그램 소속대학 유형	37
<그림6> 5년제 건축학 전문학위과정 졸업생 현황	38
<그림7> 전임교원 1인 대비 학생비율	40
<그림8> 비전임 교원 포함 학생비율	40
<그림9> 입학정원 규모	41
<그림10> 설계 스튜디오의 학생개인면적 현황	42
<그림11> 정보자원 현황	43
<그림12> 학생 현황	51
<그림13> 설계스튜디오 1인당 면적 분포	52
<그림14> 정보자원	53
<그림15> 졸업이수 학점 현황	59
<그림16> 교양과목 학점 현황	59
<그림17> 전공 필수과목 학점 현황	60
<그림18> 전공 선택과목 학점 현황	61
<그림19> 문화적맥락 학점 현황(전공필수)	62

<그림20> 문화적 맥락 영역 전필, 전선 학점 현황	63
<그림21> 커뮤니케이션 영역 학점 현황	63
<그림22> 설계영역 학점 현황	64
<그림23> 기술영역 학점 현황	64
<그림24> 실무영역 학점 현황	65

국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구

최종보고서 요약본

2009. 01.

연구기관 : 한국건축학교육인증원

교 육 과 학 기 술 부

국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구

초기 건인원의 설립과 국제수준의 인증기준 및 평가방법을 마련하기 위해 인증 제도가 정착되어 있는 선진국과 UIA의 인증기준이 검토되었고, 이에 따라 국내에서 통상적으로 진행되어오던 정량적 기준에 의거한 일괄적 교육기관 평가가 아닌 정성적 교육프로그램 평가방식이 채택되어 운영되고 있다.

인증제도의 도입단계에서 마련된 인증기준은 많은 시간 투자와 연구가 선행되었음에도 불구하고 인증제도 선진국의 기준을 대부분 수용하게 되었다. 이는 국제 사회에서 국내의 인증제도를 인정받기 위한 가장 빠른 방법이었기 때문이었으며 국제사회의 요구에 적절하게 대응하기 위한 최선의 선택이었다. 이러한 이유로 국내 현실과 사회적 이슈가 인증기준에 미흡하게 반영이 되었으며 특히 영문 해석상에서 문맥의 의미가 정확하게 전달되지 못한 점 등이 제기되고 있다.

또한 국제 사회에서의 인증제도에 대한 제도 변화가 다양하게 진행되고 있는 시점에서 국내 인증제도의 조기 정착을 유도하고, 제도의 상이함과 초기운영에서 나타날 수 있는 인증준비 및 평가에서의 혼선을 최소화하기 위한 기초연구로서 인증기준 개정안 연구가 필요하다고 판단되었다. 이러한 연구목표를 수행하고 인증기준 개정안의 방향제시를 위해 다양하게 변화하고 있는 인증제도의 국제 동향을 분석하였다. 또한 국내 인증제도 운영상에서 제기된 문제점을 다양한 각도에서 분석하고, 국내 건축학 전문학위 프로그램의 자원현황과 교과과정 운영 현황 조사 분석을 통해 현재 인증기준의 적용과 기능상에서의 문제점을 파악하여 개선안에 반영이 필요한 요소를 도출하여 인증기준 개정안에 반영하였다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 건축학교육 인증제도 국제동향

국제 사회는 건축서비스 분야 개방과 건축사자격증의 상호인정을 위한 기본 틀로서 건축학교육의 전문성을 담보하기 위해 5년 전일제 교육뿐만 아니라 인증제도의 도입을 요구하고 있으며, 특히 최근 미국과 다국적 연합체인 영연방건축사연합(CAA) 그리고 세계건축사연맹(UIA)이 국제 사회에서의 인증사업 입지확보에 적극적인 행보를 보이고 있다. 이러한 변화에 대응하기 위해 국내적으로는 인증자격 부여에 대한 실질적 권한과 법적인 보장이 제도적으로 보완되어야 하며, 국가 간 또는 협의체내에서의 상호 인정절차 및 정회원의 입지를 확고히 하기위한

대응으로 인증제도 운영 시스템의 투명성을 제고해야 한다. 또한 국제적으로 건축 전문학위 프로그램의 학위 편제유형이 다양하게 나타나고 있으므로 이에 대한 적극적인 대응이 필요할 것으로 보이며 이에 대한 지속적인 연구가 진행되어 제시되어야 한다.

2) 건축학교육 인증제도 운영현황

2006년 국내 인증실사를 시작으로 3년이 지난 시점에서 인증제도 운영상의 문제점을 파악하고 개선하기 위해 피 인증프로그램과 인증실사팀 위원의 의견이 조사 분석되었다. 결과로 인증기준의 운용 및 적용에 있어 인증실사팀과 피 인증프로그램간의 해석상의 차이 또는 편차가 발생하고 있었으며 이는 인증기준 항목이 보다 명료하게 작성되어야 하는 필요성과 함께 인증실사팀의 사전 교육이 보다 전문적이고 심층적으로 이루어져야 함을 시사하고 있다.

3) 국내 건축학교육 프로그램 현황분석

인증후보자격 및 인증을 부여받은 프로그램이 사전에 제출한 자료를 토대로 종합분석이 이루어졌으며, 인증을 준비하는 프로그램에서 현행의 인증기준에 의한 변화와 대응 정도를 알아보고 최소화된 정량기준의 그 기능적 역할에 대한 적정성을 알아보았다. 우선 프로그램 자원현황의 경우 인적, 물리적, 정보자원부분의 현황들은 단계별 심사에서 부족한 점들을 권고사항으로 지적하는 정도로 작동하였음에도 불구하고 인증단계를 거쳐 가는 동안 취약점을 보완함으로써 프로그램측의 객관적 교육현황이 뚜렷하게 개선되고 있는 것을 볼 수 있었다. 또한 교과과정의 경우 조사연구 결과 심사단계별로 반려된 학교들의 95%가 교과과정 체계 부족, 학사관리시스템의 부족, 학생 관리의 미흡 등으로 인한 것으로 나타났다. 특성화 프로그램의 경우 최초 인증 준비임에도 불구하고 다양한 프로그램들이 개설되어 운영되거나 시도되는 사례가 나타났지만 많은 프로그램들이 아직 특성화 프로그램이 부족한 것으로 조사되었다. 따라서 특성화 프로그램을 유도하기 위한 제도적 보완이 요구되고 있다. 하지만 이는 장기적 측면에서 건축학인증프로그램을 시행하고자 하는 학교들이 한 사이클의 인증심사를 거치고 난 뒤 2차시기에 들어가면 훨씬 안정적이고 체계적이며, 다양한 개성을 지닌 프로그램들로 진화가 이루어질 수 있을 것으로 보인다.

4) 건축학교육 특성화 프로그램

교과과정 조사연구에서 나타난 바와 같이 최초의 인증준비임에도 불구하고 다

양한 특성화 프로그램이 운영되고 있었다. 특화된 교과과정의 운영을 유도하고 활성화하기 위한 방안으로는 인증기준으로 제시된 학생수행평가기준의 항목을 최소화 할 필요가 있다. 최소화된 기준을 만족하면서 특화된 프로그램을 운영할 수 있는 방안이 모색되어야 하고, 또한 교과과정을 평가함에 있어 특화된 프로그램에 대해서는 인센티브를 부여하는 방안이 모색되어야 하며 이를 위한 제도적 보완이 필요할 것으로 판단된다. 특성화된 프로그램 운영이 미흡한 프로그램의 경우 현행의 인증기준을 만족하는 것을 일차적 목표로 두고 있는 것으로 판단되지만 현행의 인증기준이 교육목표가 되어서는 안 되기 때문에 특성화된 프로그램을 유도하기 위한 제도적 보완이 동반되어야 하며 이는 인증기준 제시를 통한 강제적 유도보다는 평가방식에서의 제도 보완으로 자율적 유도방식의 프로그램 마련과 운영이 필요한 것으로 판단된다.

5) 건축학교육의 국제 상호인정을 위한 대응 및 학제발전 방향

국제 인증제도 상호인정을 위한 대응뿐만 아니라 국내의 제도권 내에서도 인증을 받기위한 공통적 제도 보완 내용으로는 무엇보다 국제수준의 인증기준에 의한 인증사업 운영이 객관성과 공정성을 담보될 수 있는 제도 마련과 투명성을 유지해야 한다. 특히 인증원의 구성 원칙에 의해 이해관계 단체들의 균형이 유지되어야 하며 특히 인증원과 피 인증 프로그램과의 관계는 종속적이기보다는 수평적 관계를 유지해야 해야 한다. 그리고 평가기구의 투명성과 객관성의 잣대로 인용하고 있는 국제 평가기구 간 협력체제인 INQAAHE (International Network of Quality Assurance Agencies)의 내용기준을 한국건축학교육인증원 또한 숙지해야 하며, 필요에 따라 한국건축학교육인증원의 인증 기준 및 내부운영 지침을 수정 및 보완하여 적절한 내용으로 이에 대응하고 있음을 천명해야 한다.

또한 국제적으로 다양하게 진행되고 있는 학제에 대한 대응으로 국내의 2년제 전문대학, 4년제 비 인증 건축학 프로그램, 5년제 인증대상 건축학프로그램 그리고 2 또는 3, 3.5년제 전문대학원 프로그램의 교육모델 및 목표 설정의 명확화, 그리고 유기적 연계를 고려한 프로그램 운영모델에 대한 연구의 필요성이 제기된다. 협의적 의미에서 교육과정 및 내용을 상호 공개하고, 편입학 등을 통하여 원활하게 연계될 수 있는 모델 구축의 필요성이 제기되며, 광의적 의미에서 유럽형 모델(3+2)에서 제시되는 바와 같이, 대학이수과정 중에 인턴과정을 이수하다가 필요할 경우 심화과정 이수를 통하여 인증프로그램의 졸업을 하는 등 다양한 이수 트랙 모델의 개발이 요구된다.

6) 국제 수준의 인증기준 보완 및 개정안

인증기준의 보완 및 개정을 위해 선행된 국제사회의 동향을 파악 및 국내에서 2008년 말 현재까지 진행되어 온 인증사업의 운영에서 나타난 문제점 그리고 교육 프로그램의 현황을 종합 분석한 결과로 인증기준 개정안에 반영되어야 할 요소들을 정리해 보면 다음과 같다.

- 인증기준의 체계화
- 인증기준 개별항목 문맥 및 용어의 명료화
- 정량적 기준 보완
- 학생수행평가기준 영역별 상충해소
- 학생수행평가기준의 중복문항 통합
- 사회적 이슈 및 국내 현실 반영
- 특성화 프로그램 유도를 위한 인증기준

상기의 요소 중 정량적 기준은 현행의 기준이 적정하게 기능 작용을 하고 있다고 판단되며, 국제적으로도 정량적 기준을 지양하는 추세에 있으므로 현 기준을 유지하고, 제도적으로 보완되어야 할 사항으로는 특성화 프로그램의 활성화를 위해 인증기준으로 제시하기 보다는 특성화 프로그램에 대한 별도의 혜택(인센티브)이 마련되어 운영될 필요가 있다.

7) 향후 과제

국제 사회에서의 입지를 확고히 하고 국내 건축교육의 우수성을 지속적으로 인정받기 위해서는 인증기준의 개정 뿐만아니라 인증제도의 운영과 관리의 투명성 제고를 위한 인증절차의 보완이 동반되어야 한다. 이는 인증최종결정과정에서의 투명성 확보는 물론이며, 인증기준을 적용하고 운용함에 있어 심사팀과 피 인증 프로그램 간의 견해 차이는 반드시 존재할 것이기 때문에 심사팀의 보다 강도 높고 전문적인 사전교육이 담보될 수 있는 교육프로그램의 재정립이 필요하다. 마지막으로 최근 국제 사회의 다양한 변화, 특히 국제적으로 인정될 수 있는 다양한 학제에 대해 적절하게 대응할 수 있는 학제 발전 방안에 대한 후속 연구가 진행되고 제안되어, 국내의 다양한 학위제도 및 인증제도를 통해 배출된 우수한 건축인력들이 국제무대에서 인정받고 왕성한 활동을 할 수 있는 틀을 제공해야 할 것이다.

국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구

I. 서 론

최근 국제화의 범세계적 조류 속에서 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 위해 5년 전일제의 건축학교육 뿐만아니라 인증제도에 의한 프로그램의 인증이 요구되고 있다. 이러한 국제의 조류 및 제도의 변화는 UIA 주도에서 2005년 터키 이스탄불에서 개최된 UIA 총회에서 미국 건축교육인증원(NAAB)를 주축으로 인증제도를 운영하고 있는 국가 및 인증단체 간에 인증제도의 국제적 상호인정을 위한 인증원 협의회를 구축하자는 의견이 발의되어 총회 7번째 의결 안건인 UNESCO/UIA 건축교육 인증시스템 및 건축교육 상호인증절차에 대한 제안에 수록되었고 총회 투표를 거쳐 통과되었다.

이에 제 1차 Invitational Accreditation/Validation Round Table Conference¹⁾가 2006년 5월 미국 Washington에서 개최되어 회원단체들 간에 원론적으로 공동의 목표를 공유하고 있음을 확인하였으며, 향 후 지속적으로 상호인정을 위한 협의체 회의를 갖기로 합의한 바에 따라 2007년 5월 캐나다 Ottawa에서 제 2차 Round Table Conference가 개최되었다. 2차 회의에서는 회원단체들 간의 상호인정에 대한 본질적인 사항, 특히 각 인증원의 인증기준에 대한 비교검토를 통해 상호 본질적으로 동등함에 대한 합의가 이루어졌으며, 2008년 4월 호주 Canberra에서 개최된 제 3차 Round Table Conference에서 상호인정 협의체 구성 및 협약서에 회원기관들의 서명으로 Canberra Accord가 정식으로 출범하게 되었고 첫 공식 총회가 진행되었다.

인증제도를 운영하고 있지 않은 유럽에서는 이미 99년에 유럽 내 전통적으로 다양한 학제들을 일정기준으로 공동인정 하는 효과의 볼로냐 협약(Bologna-Process)²⁾에 의해 유럽 대부분의 5년 건축학 전문학위 교육과정들이 석사학위로 통용되는 경향을 보이고 있으며 국제건축사연맹(UIA; Union Internationale des Architectes)은

1) 국제 건축교육인증 협의체 설립회의

2) <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>

최근 인증업무를 영국의 왕립대영건축사협회(RIBA; Royal Institute of British Architects)를 통해 그 본격적인 행보를 시작하였다. 또한 일본의 경우에도 UIA로부터 건축학교육인증원을 인정받는 절차에 돌입하는 등 인증제도에 대한 국제사회의 동향은 조용하지만 매우 빠르게 진행되고 있다. 이처럼 급변하는 대내외 환경 속에서 건축교육 국제화와 건축설계 시장경쟁력을 강화하기 위해 한국에서도 건축학교육 인증 제도의 조기정착이 시급한 과제로 대두되고 있다. 따라서 국제적 수준에 부합하는 인증제도의 운영과정에서 제기되고 있는 문제를 해결하고 세계화를 위한 한국적 상황을 반영하며, 국제경쟁력을 갖춘 인증제도를 체계적으로 정착시키기 위한 다각적이고 현실적 정책방안 및 인증기준의 개정을 통한 정립을 모색하여 제시할 필요가 있다.

그렇지 못할 경우, 정량적 기준에 근거한 교육기관 평가가 아닌 정성적인 평가방식을 선택하고 있는 한국건축학교육인증원의 인증기준 및 심사방식에 익숙하지 못한 우리나라의 현실에 의해 국내 건축학교육인증 제도의 현안과제에 대한 대응방향 제시 미비로 인하여 건축교육 여건변화의 연착륙이 어려워지며, 향후 건축계의 인재양성의 한 축이 붕괴될 우려가 있다. 궁극적으로 건축학교육인증 문제는 WTO 및 국가 간 건축학교육 상호인정에 의한 서비스 시장개방과 직접적으로 연계되어, 인증업무가 원활히 수행되지 못할 시 건축관련분야가 국제적 수준으로의 질적 향상에 어려움이 예상된다.

따라서 건축학교육의 급변하는 환경변화에 대응하여 가장 기초가 되는 건축교육 인증제도의 기준 및 절차에 있어 국제경쟁력을 가지기 위해서는 국내 건축학 인증기준을 국제 기준에 적합하도록 좀 더 정교화하고 이에 따른 체계적 경험과 자료축적을 통해 국제화하기 위한 연구를 수행할 필요성이 제기된다. 이에 본 연구는 이러한 문제의 인식하에 건축학교육 인증제도의 국제 동향과 국내 현실을 반영하고, 그 간의 제도운영 상에서 나타난 문제점 개선을 통한 인증기준 개정안을 제시하여 국내 인증제도의 조기 국제사회에서의 한국의 위상을 격상하고 국내 대학의 다양한 건축학교육 환경에서의 특성화를 유도하여 국가 간 건축학교육 상호인정(MRA)에서의 유리한 고지를 선점할 수 있는 기초를 마련하기 위한 목적에서 진행되었다.

연구의 결과물로 제시된 인증기준 개정안은 향후 공청회 및 각 프로그램 등의 의견수렴 절차를 통해 최종 수정되어 제시될 예정이며, 개정된 인증기준은 인증을 부여받은 프로그램에 제한되어 적용되고 최초인증을 준비하는 프로그램들은 현행의 인증기준이 적용되어 인증을 부여받은 프로그램과의 형평성을 유지하게 된다.

1.1 연구의 목적

건축학교육에 대한 인증의 필요는 WTO와 FTA에 의한 건축설계서비스 시장 개방과 직접적으로 관계가 있고, 건축학교육 인증제도의 채택 여부 및 국가간 상호 인정은 건축설계서비스 시장의 개방과 국내 건축학교육의 중요한 전제조건이 될 것이며, 건축학교육의 인증제도 도입 및 정착은 세계적으로 보편적인 설계교육의 실행과 설계중심교육으로의 건축교육 정착을 의미한다.

이러한 국제적인 건축학교육제도의 변화에 대응하기 위해 건축학교육 인증제도를 도입하였고 한국건축학교육인증원이 설립되었다. 하지만 인증제도 도입만큼이나 중요한 것은 인증제도의 조기 정착이며 이를 국제적 수준으로 격상하고 인정받기 위한 후발주자로서의 끊임없는 노력이 동반되어야 한다. 이에 조기정착을 위한 단기과제로서 인증업무 수행과정에서 요구되는 세부적 인증실사 업무수행 모델이 확립되고, 인증실사 업무 교육 전문가 및 인증실사 전문가의 양성을 위한 인증시스템의 체계화 및 전문 프로그램의 구축은 매우 중요하다. 하지만 근본적 문제의 접근차원에서 볼 때, 인증업무 수행을 위한 인증기준의 재정립이 어느 때보다 필요한 시점이 되었다. 이는 제도도입 초기에서의 문제 개선 뿐만아니라 빠르게 변화하는 범세계적 조류에 대응하기 위해 국제적 동향 및 사회적 이슈의 반영 그리고 국내의 현실을 반영한 인증기준이 요구되기 때문이다.

하지만 2006년 3개 프로그램을 대상으로 진행된 국내 최초 인증실사에서 국내 인증제도를 국제적으로 인정받고 국내 교육 현실의 우수성을 알릴 수 있는 기회로 활용함과 동시에 전문성을 담보하기 위해 국외 인증실사 전문가를 초빙하였고 인증실사 위원으로 직접 참여한 바 있다. 국외 전문가들의 공통된 의견은 성공적 인증제도 도입 및 운영과 국내의 우수한 교육현실을 칭찬하였으며, 조언으로 인증제도 초기 운영에서 나타나는 문제점들을 즉흥적으로 개선하기 보다는, 비록 문제가 발견된다 하더라도, 모든 전문학위 프로그램들에게 동일한 인증기준을 적용하여 형평성을 유지하는 것이 무엇보다 중요하다는 것을 강조하였다. 따라서 현행의 제기된 문제점들을 축적하고 연구하여 향후 모든 전문학위 프로그램의 인증이 종료되는 시점에서 인증기준 개정안을 제시하는 것을 제안 받은바 있으므로 최초 인증 프로그램들이 재 인증(인증연장) 사이클에 진입하는 2012년 이전에 개정 인증기준을 제시하는 것을 목표로 시작되었다.

이에 본 연구는 이러한 노력을 통해 WTO 및 FTA에 의한 건축서비스 시장 해외개방에 대응하기 위해 도입된 국내 건축학교육 인증제도의 조기정착을 유도하

고 나아가 국제사회에서의 경쟁력을 키우기 위해 국제 동향 및 국내 현실을 반영한 인증기준의 개정 및 확립하고, 인증사업을 운영하는 과정에서 제기된 문제점들의 분석 및 개선을 통해 객관성과 전문성 보장하며, 인증 세부기준 적용에 대한 국내 대학의 건축학교육 프로그램과 평가위원들의 동질성을 확보하는 것을 목표로 한다. 또한 이러한 결과를 통해 Canberra Accord(국가 간 건축학교육인증제도 상호인정 협의회)에서의 한국의 위상 격상하고 국내 대학의 다양한 건축학교육 환경에 따른 특성화를 유도하는데 그 궁극적 목적이 있다.

이 같은 맥락에서 한국에서 건축교육인증제도의 실시를 위한 기반을 마련하고, 이를 통하여 건축전문교육의 전문화와 국제화에 기여하며, 건축전문 학위제를 정착시킬 수 있다. 나아가 건축학과와 산업계의 협동체제 구축을 통한 국제수준의 우수한 건축인력을 배출하는 토대를 마련하고 이것은 궁극적으로 우리나라 건축산업의 경쟁력을 높이고, 건축의 사회와 환경문제에 대한 책임성을 높일 수 있을 것으로 예상된다.

1.2 연구의 주요 내용

이러한 목표를 위해 본 연구는 최근 급변하고 있는 국제 건축학교육의 상호 인정에 대비하여 현재 운영 중인 건축학교육 인증기준을 국제적 수준으로 격상하기 위한 보완과 개정을 목표로 국제 인증제도의 동향 조사 및 분석을 통해 국내 인증제도의 현실과 위치를 파악하고 그 대응 방안을 모색하도록 한다. 또한 국내에서 운영되고 있는 다양한 건축학교육의 환경과 특성화 및 인증시스템의 운영에 대한 현황과 문제점을 파악하여 인증기준 보완 및 개정안에 반영하고, 건축학교육의 국제 상호인정을 위한 제도 개선 및 학제발전방안을 모색하도록 한다.

보다 현실적인 문제로의 접근 및 분석을 위해 그간 인증원에 제출된 각 대학의 건축학교육 프로그램 인증신청 자료를 분석하여 국내 대학의 다양한 교육환경과 특성화의 현실을 파악하고, 제도 운영을 통해 나타난 문제점들을 재정리하며, 인증기준 운영을 통해 제기된 장·단점 분석을 통해 문제점을 보완하고 대응 방안을 모색해 본다. 조사 분석 자료로 사용된 개별 프로그램의 정보공개 보호를 위해 무기명으로 처리하며 통계치에 의한 결과를 제시하도록 한다.

최종적으로 국내·외의 동향 및 사례 조사, 관련 문헌자료 조사 그리고 관련

전문가의 조언을 종합 분석한 인증기준 개정안 제시를 통해 국내 건축학교육 인증제도의 조기 정착률을 유도하도록 하며 국제사회에서의 경쟁력을 갖추도록 한다.

1.3 세부 연구과제 및 연구수행 방법

세부 연구과제를 수행하기 위해 국제회의를 통해 체결된 협약서와 회의 자료를 토대로 국외 인증제도 동향을 분석하고 기타 국외의 건축학교육 관련제도 운영관련 사례 및 자료를 조사하며, 국내 관련 전문가의 조언을 종합 분석 한다. 또한 국내 건축학교육 인증제도 운영사례에서 도출된 문제점 보완 및 대응 방안을 모색하기 위해 기존의 인증신청 관련자료를 조사 분석 하며 최종적으로 인증기준 개정안을 제시하도록 한다. 인증기준 개정안을 제시하기 위해 건축학계와 건축실무계에서 전문위원들이 공동으로 참여하게 되며 제시된 인증기준 개정안은 향후 프로그램을 운영하고 있는 관계자들의 의견 수렴과 공청회에서의 토론 과정을 거쳐 그 타당성을 검토하게 될 것이다.

세 부 연 구 항 목	연구수행방법
가. 세부 과업 수행 계획 수립	
나. 건축학교육 인증제도 국제동향	
Roundtable Conference를 통한 국제동향 분석 국제 인증제도 동향 및 요구 대응 국외 인증제도 운영사례 조사	회의 자료 분석 자료수집 및 분석 자료수집 및 분석
다. 건축학교육 인증제도 운영현황	
국내 건축학교육 인증사업 사례 분석 피인증기관 및 인증실사 위원 의견 수렴 인증기준 운용사례 문제점 대응방안 모색	사례조사 및 자료수집 웍샵/토론회개최 자료수집 및 분석
라. 국내 건축학교육 프로그램 현황분석	
국내 건축학교육 프로그램 자원현황 국내 건축학교육 프로그램 교과과정 조사분석 국내 건축학교육의 특성화 프로그램 유도를 위한 인증기준 연구	자료수집 및 분석 자료수집 및 분석 사례조사 및 자문
마. 건축학교육의 국제 상호 인정을 위한 대응 및 학제 연구	
국내 고등교육평가 운영사업 대응 국제 건축학교육 상호인정 협약 대응 국제화를 위한 국내 건축학교육 제도개선 및 학제 발전 방향	자료분석 및 자문 자료분석 및 자문 자료수집 및 자문
바. 국제 수준의 인증기준 보완 및 개정	
인증기준 보완 및 개정 개요 인증기준 항목별 세부개정(안) 학생수행평가기준 해제(안)	자료분석 및 자문 자료분석 및 자문 자료분석 및 자문
라. 결 론	

1.4 연구의 필요성 및 기대 효과

국제 사회에서의 건축학교육 인증기준 및 심사 방식은 국내에서 수행되어온 기존의 정량적 기준에 근거한 획일적 교육기관 평가가 아닌 프로그램의 특성 등을 종합 고려한 정성적 평가방식을 채택하고 있다. 이러한 국제 수준의 인증제도를 수립하고 시행하는 초기의 과도기 과정에서 나타나는 현행 평가 방식과의 혼선뿐만 아니라 인증세부기준 해석에 대한 국내 교육기관과 평가위원들의 편차가 발생되고 있다. 하지만 그러한 편차는 교육적 차원에서 교육의 다양성과 자율성 등에서 긍정적 효과를 유도할 수 있는 반면에 획일적 기준의 적용으로 교육의 획일성을 유도하는 부정적 효과가 동반될 수 있다. 따라서 이러한 편차를 긍정적 효과로 유도하기 위해 인증세부기준에 대한 명확한 설정과 국내 현실을 반영한 인증기준의 보완 및 개정의 필요성이 필요한 시점이 되었다.

이러한 건축학교육 인증제도의 도입 및 운영에서 국내에서는 다소 생소한 국제 수준의 인증제도 적용과 평가방식 도입에 따른 초기 시행 및 운영에 따른 부담, 그리고 객관성과 전문성을 기할 수 있는 평가방식을 습득하기 위해 국내 최초 인증사업에 국외 인증원의 전문가들이 초청된 바 있으며, 형평성과 공정성을 기하기 위해 국내 모든 건축학프로그램의 최초인증이 종료되는 향후 5~6년 간 인증기준을 유지하는 것이 중요하다는 초청 전문가들의 권고 및 제안을 받은 바 있다. 따라서 인증사업을 운영하는 과정에서 제기된 문제점들을 지속적으로 축적하고, 국내 모든 건축학교육 프로그램들의 최초인증이 종료가 예상되는 시점과 최초 인증을 받은 프로그램들이 인증유지를 위한 신청이 예정된, 즉 두 번째 사이클로 접어드는 향후 2~3년 내에 개정 보완된 인증기준 제시가 요구되고 있다.

국제적 수준에 부합하는 인증제도의 초기 운영과정에서 나타나는 문제점들을 파악하고 분석하여 보완 개정함으로서 국내 건축학교육 인증사업의 공정성, 객관성 및 전문성을 확보할 수 있다. 또한 국제 사회의 인증제도와 건축분야의 동향을 인증기준에 반영하여 국제 수준의 인증제도를 유지함과 동시에 국내의 교육환경 및 국내의 다양한 교육환경을 반영한 인증기준을 제시함으로서 국내 건축학교육의 특성화를 유도할 수 있다. 궁극적으로 각 대학의 건축교육 변화에 대한 연착륙 효과를 기대하고 이를 통해 국제수준의 독창적인 인증제도를 운영함으로서 건축학교육 뿐만아니라 건축실무계의 질적인 발전을 도모하여 Canberra Accord에서 회원국으로서의 위상을 확립하고 세계적 수준의 인재 양성이 가능해질것으로 판단된다.

II. 건축학교육 인증제도 국제 동향

서방 선진국가의 경우 전문학위과정 분야의 대학교육의 경우 이미 오래전부터 각 직능분야의 이익단체들이 주관인 자체 인증기관에 의해 교육의 질 유지와 확보를 위하여 체계적 교육 인증제도를 운영해 오고 있다. 특히 대표적으로 영국의 RIBA와 미국의 NAAB의 경우 이미 한 세기 가까이 되는 역사를 바탕으로 교육기관의 교육내용에 대하여 객관적 입장에서 평가하고 조언해 줌으로서 지속적으로 교육의 질 확보와 변화해가는 전문직종의 실무내용에 능동적으로 대응할 수 있는 체계를 갖추고 있으며, WTO에 의한 서비스 시장 개방에 따라 건축학교육 전문분야는 1996년 UIA 바르셀로나 총회에서 건축실무의 전문성에 대한 국제장려기준인 UIA 협정안의 마련을 시작으로 1999년 북경 UIA 총회에서 건축실무의 전문성에 대한 국제적 권고기준에 관한 협정이 채택되어 2002년 7월 베를린 UIA 총회에서 「Architectural Education; Reflections and Recommendation」과 「UNESCO/UIA Validation System for Architectural Education」이라는 두 개의 안건이 통과되는 등의 빠른 변화를 보였다.

그러나 지난 2005년 터키 이스탄불에서 개최된 2005년 UIA 총회에서는 인증제도의 국제적 상호인정에 대한 논의에서 UIA의 인증제도가 지난 2003년 베를린 총회에서 공식적으로 채택되었음에도 불구하고 현실적인 제약과 제원 조달의 문제점으로 인해 기대했던 것만큼의 활동이 없음에 따라, UIA의 인증제도 대신 미국 건축교육인증원(NAAB)를 주축으로 인증제도를 운영하고 있는 국가 및 인증단체 간에 인증원 협의회를 구축하여 상호인정을 위한 협정을 체결하기 위한 협의를 시작하자는 제안이 발의되었으며, 이것은 총회 7번째 의결 안건인 UNESCO/UIA 건축교육 인증시스템 및 건축교육 상호인증절차에 대한 제안에 수록되었고 총회 투표를 거쳐 통과되었다.

이에 따라 멕시코, 미국, 영국, 중국, 한국, 호주, 캐나다 및 UIA/UNESCO, CAA 7개국 9개 인증기관이 모여 국제 건축학 교육 상호 인증협의체인 Invitational Accreditation/Validation Round Table Conference를 구성하여 회원단체간의 건축학교육 전문학위 인증제도 상호인정을 하기위한 구체적인 사항에 대해 협의를 하기로 결정하였으며 3차례의 회의 결과로 호주 캔버라에서 협약문(안)이 체결되었다. 하지만 UIA의 경우 회원자격으로 제시된 인증 성과가 없어 정회원으로 가입하지 못했고, 영국의 RIBA가 UIA의 인증업무를 대행하면서 최근 그 변화가 가시화 되고 있다.

또한 이와는 별도로 유럽에서는 1999년 Bologna 선언을 통해 유럽 내 뿐만 아니라 유럽 외 국가 사이에서의 교육자력에 대한 교류를 위한 규정을 마련하는 등 국제사회의 변화가 그 어느 때보다 활발하게 진행되고 있다.

2.1 Roundtable Conference를 통한 국제 동향 분석

상기에서 언급된 바와 같이 한국건축학교육인증원은 세계최초로 결성된 국제 건축학교육 상호인정 협의체를 위한 회의인 Invitational Accreditation/Validation Round Table Conference의 초대 공식 회원국으로서 2006년 5월 첫 연례회의에 공식 참석한 이래 2007년 캐나다의 오타와와 2008년 호주의 캔버라 회의에 회원국으로서 참석하였다. 특히, 2008년 캔버라 회의에서는 협약문(안)이 가결됨에 따라 협의체의 첫 번째 공식 총회가 열렸으며, 최종 협약문(안)의 내용 및 구체적인 추가 협의일정과 차기 총회 개최지가 결정되었다. 이 총회에서 협의체 명칭을 캔버라어코드(Canberra Accord)로 결정하였으며, 2009년 캔버라어코드 총회(Canberra Accord General Meeting)는 한국의 수도 서울에서 개최하기로 결정되었다.

캔버라 어코드 회원단체들은 2006년 첫 번째 회의에서 확인한 국가/기관별 건축학교육 인증원들과 전문 건축학위들 간의 상호인정과 교류확대를 위해 순차적으로 협약내용의 구체화에 대한 괄목할만한 성과를 이뤄내고 있다. 특히 올해 협약문(안)에 모든 정식회원단체들이 서명하여 캔버라어코드를 결성한 일은 전세계 건축학교육 인증기관들의 설립 역사상 상당히 고무적인 성과라고 할 수 있다.

2.1.1 제 1차 Round Table Conference

1차 Roundtable Conference에서는 실제적으로는 영국의 ARB³⁾, 미국의 NAAB⁴⁾, CAA⁵⁾의 인증제도의 소개가 이루어지고, 여기에서 각 인증제도의 공통점에 대한 이해를 나누었으며, 교육인증의 개념에 있어서 Accreditation과 Validation의 차이에 대한 여러 토론이 이뤄졌다. 토론 결과 두 개념은 결과적으로 같은 내용을 지칭하는 것으로 결론 내려졌으며, 각국은 서로간의 개념에


3) Architects Registration Board(영국건축사등록원)

4) National Architectural Accrediting Board(미국건축학교육인증원)

5) Commonwealth Association of Architects(영연방건축사연합)

대해 대등한 것임에 합의하였다.


또한 각국에서 인정하고 있는 실질적 인증 효과에 대한 각국의 현황과 향후 계획에 대한 소개가 있었으며, 토의 결과 모든 회원단체들은 원론적으로 공동의 목표를 공유하고 있음을 확인할 수 있었다.

구 분	내 용
개최일자	2006년 5월 4일 ~ 6일
개최장소	미국 Washington D.C ; AIA Headquarter
회의주관	미국 AIA, 인증원 NAAB
회의안건	각국별 또는 기관별 인증 시스템의 상호인정을 위한 각 시스템의 이해, 문제점 파악 및 해결책 모색
회의참가국 (기관)	멕시코, 미국, 영국, 중국, 캐나다, 한국, 호주, CAA, UIA/UNESCO
회의참석자	대표 : 김진균(KAAB 원장), 조성중(KAAB 국외담당 이사), 최재필(KAAB 사무총장) 참관 : 이준석(KAAB 국내담당 간사), 정진국(KAAB 인증사업단 간사)
회의결과 요약	<ul style="list-style-type: none"> - 각국의 인증제도 상호인정에 대한 목표의식을 같이 함 - 각 인증제도의 실질적인 공통점을 인지 - 매년 최소 1회씩 지속적인 협의를 갖기로 합의 - 2007년 5월 캐나다 Ottawa Ontario에서 제 2차 회의 결의 - 상호 양해각서(MOU) 체결
인증원 참석대표	 <p>그림 1. 제 1차 Round Table Conference</p>

결론적으로 국제 건축교육인증 협의체인 Invitational Accreditation/ Validation Round Table Conference의 최초 워싱턴 회의는 성공적으로 치러졌으며, 앞으로 지속적 협의를 거쳐 수년 내에 가시적 성과가 도출될 수 있기를 회원단체들은 공동으로 희망하였다.

2.1.2 제 2차 Round Table Conference

2차 회의에서는 각국의 인증제도에 대한 상호인정 협의를 위한 국제 협약기구를 개설함에 따라 협의체 개설에 대한 구체적 논의가 전개되었으며, 차기 회의전 회원등급에 대한 협의하기로 결정하였다.

구 분	내 용
개최일자	2007년 5월 7일 ~ 9일
개최장소	Canada Ottawa, Ontario
회의주관	캐나다 인증원 CACB
회의안건	- 양해각서에 따른 세부 사항 협의 - 각 국가별 인증기준의 비교 검토
회의참가국(기관)	멕시코, 미국, 영국, 중국, 캐나다, 한국, 호주, CAA, UIA/UNESCO
회의참석자	1. 임창복(KAAB 국내담당이사), 2. 조성중(KAAB 국외담당이사), 3. 이준석(KAAB 국내담당 이사보)
회의결과 요약	- 각국의 인증제도 상호인정 협의에 따른 국제 협약기구 개설에 동의 함 - 국제 협의체 개설을 위한 협의안 논의 및 일정 협의 - 2008년 5월 호주 Canberra에서 제 3차 회의 결의 - 상호 양해각서(MOU) 체결
각인증원 참석대표	 <p>2nd International Accreditation / Validation Roundtable Ottawa Ontario Canada May 7 - 9 2007</p> <p>그림 2. 제 2차 Round Table Conference</p>

두 번째 협의체 연례회의를 통해서 전세계 건축학교육 인증원 간의 상호인정 협약의 범위와 협약의 성격 등에 대한 중요한 논의가 있었으며, 실질적인 기반이 되는 각 인증원의 인증기준 및 절차에 대한 치밀한 비교분석(Comparative Analysis)과 토의를 통해 각 인증기관들 서로간의 특징과 공통관심사 및 차이점들을 파악하게 되는 중요한 계기가 되었다. 또한 이러한 검토 절차를 통하여 상호인정의 타당성을 확인하였으며 그 범위 및 한계 또한 파악되었다.

이와 같이 국가 간 인증제도 상호인정을 위한 세부협약 및 협의체 구성을 위한 국제적 기류는 매우 빠르게 진행되었고, 한국건축학교육인증원은 초기부터 회의에 적극적으로 참여하고 있으며 또한 주요 회원국들의 인사들을 초청하고 인증실사에 참여시켜 국내 건축학교육의 우수성과 제도 운영의 안정성을 직·간접적으로 소개하고 있다. 그 결과로 2008년 4월 호주 Canberra에서 개최된 3차 International Accreditation/Validation Round Table Conference에서 조건부 정회원으로 가입하는 성과를 이루게 되었다. 조건부 정회원국은 인증제도 운영 역사가 비교적 짧은 멕시코와 한국이 될 예정이며 해당회원국은 2년 이내에 정회원국들의 인증절차에 의한 인증을 통해 정회원으로 가입되는 절차를 마련하게 되었다.

2.1.3 제 3차 Round Table Conference 및 1차 General Meeting


구 분	내 용
개최일자	Roundtable : 2008년 4월 7일 ~ 8일 General Meeting : 2008년 4월 9일
개최장소	호주 Canberra
회의주관	호주 인증원 AACA & RAIA
회의주제	- 국제 인증제도 협의체 협약안 체결 - 후속 절차 및 제도 마련 협의
회의참가국(기관)	멕시코, 미국, 영국, 중국, 캐나다, 한국, 호주, CAA, UIA/UNESCO
회의참석자	대표 : 김진균(KAAB 원장), 조성중(KAAB 국외담당이사), 이준석(KAAB 국내담당 이사보)
회의결과 요약	- 검토 수정된 협정 안을 최종 심의하여 최종안 확정 - UIA를 제외한 8개의 인증기구가 최종안에 서명 - 한국과 멕시코는 2년 내에 Comprehensive Review를 받아야하며, 통과하지 못하면 준회원국 지위 부여 - 2009년 총회는 한국에서 개최
인증원 참석대표	

그림 5. 제 3차 Round Table Conference

국제 건축학교육 인증기관들이 3년에 걸친 토의를 통해 상호이해 증진과 공통 관심사에 대한 확인을 이뤄낼 수 있었고 상호인증 협약의 구체적인 초안에 합의하여 상호인정 협약 조인식을 하게 된 중요한 의의를 갖는다. 또한 우리 인증원에게는 지난 1차 2차 회의에서 주요 안건으로 다뤄졌던 협약 참여 정회원 자격에 대한 합의가 중요하다. 협의 내용에 의하면 인증원의 인증사업 경험의 정도에 따라 정회원과 준회원으로 나뉘며, 준회원 자격으로 논의 되었던 한국과 멕시코가 한국건축학교육인증원의 활발한 국제대외활동에 힘입어 캔버라 회의에서 정회원 자격으로 협약에 포함되는 성과를 얻었다. 그러나 세계 인증기관들이 공통적으로 갖추고 있는 인증기관 구성상의 특성 및 운영상 투명성 확보 등 일부 안건들에 대해서 우리 인증원 또한 적극적으로 대응해 나아가야할 필요성 또한 파악되었다.

회의를 통해 합의된 사항은 다음과 같다.

1. 협약에 서명한 모든 인증기구(서명기구라 칭함)는 substantially equivalent 하 다는데 동의한다.
 - 모든 서명기구가 인증에 적용하는 기준, 절차, 조건 등은 대체로 동등하다.
 - 한 서명기구가 인증한 결과는 다른 모든 서명기구가 수용(accept)하고 이를 발표한다.
 - 당사국의 법규가 제한하는 범위 안에서 모든 서명기구는 한 서명기구가 인증한 프로그램/졸업자격을 인정(recognition)한다.
 - 사무국은 정기적으로 모든 서명기구와의 의사소통을 통하여 best practice를 찾아내고 이를 다른 서명기구에서도 적용하도록 노력한다.
 - 모든 서명기구는 1) 정기적인 의사소통, 2) 인증기준(criteria), 조직, 절차, 매뉴얼, 인증된 프로그램과 자격 명단의 발표, 등에 관한 정보의 교환, 3) 인증과정과 인증관련 회의 참관을 위한 초청 등을 포함한 적절한 방법으로 서로 monitoring한다.
2. 모든 서명기구는 자국의 건축사면허를 담당한 기관에서 당해 서명기구가 인증한 교육과 그 자격이 '대체로 동등하다'는 점을 인정하도록 노력한다.
3. 이 협약은 인증 받은 프로그램 및 자격에만 해당되며 사무국에서는 항상 그 명단을 새롭게 유지한다.
4. 서명기구의 이름은 지리적인 영역의 표시가 아니고 인증원 자체의 이름으로 한다.

5. 이 협약의 효력은 서명기구에 한한다.
6. 신규 회원의 입회는 기존회원국의 'unanimous minus one' 찬성으로 결정한다.
7. 협정의 원활한 운영을 위하여 적절한 규정과 절차를 마련한다. 규정의 신설 및 수정은 2/3 이상의 다수결로 정한다.
8. 총회(general meeting)은 최대 매 2년 이내에 열기로 한다.

"1st General Meeting"에서 결정된 합의 사항은 다음과 같다.

1. 모든 서명기구는 매 6년 이내에 comprehensive review를 받아야 한다.
2. COMAEA와 KAAB는 2년 이내에 comprehensive review를 받아야 한다.
3. Review의 결과는 6년 인정, 3년 인정, provisional status로 강등 등의 3가지가 있다.
4. 모든 서명기구는 각각 2인의 대표를 지명하여 review member 의 pool을 만든다.
5. review team은 3명으로 구성되고 사무총장이 pool에서 선정한다.
6. Review 받고자 하는 서명 기구는 9개월 전에 사무국에 통보하여야 한다.
7. 신입회원이 되고자 하는 인증 기구는 2 이상의 기존회원국의 추천을 받아 provisional member가 된다. 2년의 provisional status를 거쳐 comprehensive review를 통과하여야 하며 최종적으로 기존회원의 unanimous-minus-one vote를 얻어야 한다. provisional status는 서명기구의 투표를 거쳐 2년 연장이 가능하다.

한국건축학교육인증원과 관련된 “중요한 결정사항”은 다음과 같다.

1. KAAB와 COMAEA⁶⁾는 2년 안에 comprehensive review를 받아야 한다. 이 review를 통과하지 못하면 자동적으로 provisional member가 된다.
2. 이 협약은 COMAEA와 KAAB가 comprehensive review를 통과하는 때로부터 발효한다.
3. 2009년 총회는 한국에서 개최한다.

6) Consejo Mexicano de Acreditacion de Ensenanza de la Arquitetura(멕시코건축인증원)

2.2 국외 인증제도 동향 및 요구에 대한 대응

국제 건축학교육 인정기관 간의 상호인정 협약은 건축학교육 인증의 국제적 교류와 상호인정의 필요성이 요구되고 있다는 국제적인 동향에 의해 시작된 협의로서, 추가로 아래와 같은 주요 동향 및 대응이 분석된다.

2.2.1 국제 인증사업 입지확보에 대한 적극적 행보

세계의 건축학교육 인증기관들이 국제 인증사업 입지확보에 대한 적극적 행보를 보이고 있다. 2007년 초대 Round Table Conference는 미국의 NAAB의 발의와 주최에 의해서 시작되었으며, 크게는 UNESCO-UIA가 주장하던 국제무대에서의 통합된 건축학교육인증 안에 대한 실질적인 실현 방식의 하나로 시작되었다. Round Table Conference를 통해 주요 건축학교육 인증기관들이 국제 건축학교육인증 무대를 자신의 대내외적인 입지 확장에 적극 나서고 있으며, 특히 미국의 NAAB와 영국의 CAA가 주도적인 행보를 보이고 있다. 또한 Canberra Accord의 정회원에서 제외된 UIA가 최근 영국의 RIBA를 통해 인증업무를 시작하고 있으며 그 가시적 성과를 내고 있어 그 행보가 주목되고 있다.

한국의 경우 이러한 국제적 조류에서 입지를 강화하기 위해서는 무엇보다 Canberra Accord에서의 조건부 정회원의 자격을 정회원으로 확정하는 것이 무엇보다 시급한 현안이다. 따라서 조건부로 확정된 2년 이내에 Canberra Accord로부터 Comprehensive Review를 받아 정회원으로 인정을 받아야 하기 때문에 이에 대한 철저한 준비가 요구된다. 세부 대응 사항은 5장에서 다루도록 한다.

2.2.2 인증자격 부여의 실질적 권한 및 법적 구속력

인증원이 부여하는 인증자격의 실질적 권한 및 법적 구속력이 전제되고 있으며 모든 인증기관들은 자국 또는 주어진 영역에서 건축사자격 취득의 전제조건으로써의 건축학 전문학위 인증을 부여할 수 있는 실질적인 권한과 이와 관련된 해당 국가 및 영역으로부터의 법적 구속력이 제공되어야 함을 공통 전제로 하고 있다.

이와 관련하여 최근 개정이 추진되고 있는 건축사법에서 향후 건축사자격 취득을 위한 교육조건으로 인증 받은 프로그램 졸업자로 제한하는 규정을 명문화하였으며 또한 개정 건축사법에 의해 설립되는 건축사등록원과의 유기적 업무

체제를 구축하기 위한 제도 마련 및 방안을 수립해야 한다.

2.2.3 차별성 및 특수성 전제에 대한 포괄적 합의

건축학교육인증의 차별성 및 특수성 전제에 대한 포괄적 합의가 이루어지고 있다. 건축학교육은 책임 있는 건축인을 양성하는 인문학, 공학, 예술분야 등과 긴밀히 연계된 통합적인 성격의 학문으로서, 이에 맞는 독특한 교육과정과 교육 인증방식이 요구되므로 건축학교육인증 기관의 독립성이 전제되어야 한다. 또한 전문성, 윤리의식, 객관성을 지향하는 우수한 건축인 양성을 목표로 하는 교육 인증이 되어야 함을 전제한다.

전문학위 프로그램의 인증심사는 현장 실사와 학생성과물 심사가 주된 인증심사 평가이어야 하며, 평가방식은 정량적 기준이나 특정시설기준 등의 물리적 기준에 의한 평가는 지양되어야 하고 평가에서 피 심사 프로그램이 보유한 자체 평가체계를 포함해야 한다.

2.2.4 인증제도 운영에서 시스템의 투명성

인증제도 운영에서 시스템의 투명성이 확보되어야 한다. 전문학위 프로그램의 인증심사는 정부나 어떤 일정 단체의 영향권으로부터 독립될 수 있는 인증기관의 구성이 전제되어 관으로부터 분리된 공정성이 전제되어야 하며, 또한 인증심사 심사자는 피심사 프로그램의 운영자와 종속적 관계가 아닌 수평적 또는 대등한 관계를 갖는 '동료들에 의한 평가(Peer Review)' 원칙의 심사위원들로 구성한다. 또한 국제적으로 고등교육 평가기구간 상호교류가 증대되고 있는 가운데 국제평가기구간협력체제인 INQAAHE⁷⁾ (International Network of Quality Assurance Agencies)의 내용 기준을 충족시키는 것을 전제로 한다. 따라서 우리 인증원의 규준에도 이에 대한 적절한 대응으로 수용하고 있음을 전제할 필요성이 있다.

2.2.5 건축학 전문학위과정의 다양한 학위 편제

건축학 전문학위과정의 다양한 학위 편제 경향을 보이고 있다. 캔버라 어코드 협약에서는 건축사 등록을 위한 최소 교육기준이 되는 교육 기간을 대학수준 고등교육기관에서의 최소 5년 이상의 교육으로 규정하고 있으며, 실제로는 학사

7) <http://www.inqaahe.org/>, 부록참조

/석사 등의 구분은 짓고 있지 않다.

최근의 경향으로서, 전세계 건축학 전문학위 과정들은 최소 학위로 석사학위 이상으로 규정하는 경향을 보이고 있다. 또한 미국의 건축교육인증원(NAAB)는 이미 2000년대 초부터 자국 내 건축학 전문학위과정으로 5년제 학부과정의 신규 인증을 부여하지 않기로 정한바 있다. 유럽 내 전통적으로 다양한 학제들을 일정기준으로 공동인정 하는 효과의 볼로냐 협약(Bologna-Process)⁸⁾에 의해 유럽 대부분의 5년 건축학 전문학위 교육과정들이 석사학위로 통용되는 경향을 보이고 있다.

따라서 현재 국내의 경우 5년제 학부의 전문학위과정 및 2년제 이상의 대학원 전문학위과정으로 국한되어 있는 학제를 국제사회의 동향에 대응할 수 있는 다양한 학제 개발이 요구된다. 하지만 인증제도 및 전문학위과정 운영의 초기 단계에서 새로운 변화를 추구하는 것은 또 다른 문제에 봉착할 수 있기 때문에 단기적 대응 보다는 중장기적 대응으로 다양한 학제 개발을 위한 연구가 선행되어야 할 것이다.

2.3 국외 인증제도 운영사례 조사

현재 국제 건축학교육 인증제도 상호협약체 회원국의 인증제도 운영관련 사례를 조사하여 국내 인증제도에서의 문제점을 파악하기 위한 방법으로 해당 기관의 홈페이지 조사 및 출장을 통해 현지에서의 관계자 조연을 구했으며, 기존의 인증원 자체에서 조사한 내용과 각종 서류의 자료를 토대로 분석을 하였다. 하지만 여건상 회원국 전체에 대한 조사 및 분석은 불가능하였으며, UIA, 미국 건축학교육 인증기관(NAAB), 영국 건축학교육 인증기관(RIBA), 중국 건축학교육 인증기관(NBAA)⁹⁾의 인증제도에서 인증심사를 위한 현장실사 절차에서 실사 보고서 작성에 이르는 과정을 검토하여 인증기준 개정에 반영이 필요한 요소를 도출하고자 한다.

2.3.1 UIA(세계건축사연맹)

① 현장실사 절차

8) <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>

9) National Board of Architectural Accreditation(중국건축학교육 인증원)

■ 기간 : 최소 3일 이상

■ 사전준비사항

- 지역 위원회에서 정보 베이스를 구축하기 위해 필요한 모든 기본적 질문을 포함한 문서를 신청 프로그램에 전달
- 프로그램은 4주 이내에 질의 문서에 대한 정보 제공
- 지역 위원회에서 제공된 정보를 실사 방문의 준비를 위하여 충분하다고 받아들이거나 혹은 보충 정보를 요청
- 실사단 구성
- 실사단 단장은 인준기구를 책임진 기관 혹은 인준을 받을 교육 프로그램을 접촉하여 방문을 조직/계획하며, 필요시 보충 정보 요청

■ 현장실사 과정

- 교육 프로그램의 책임자와 원로 교육자와의 예비 회의
- 학생 작품 전시현황 검토
- 교수진과의 회의
- 학년별 학생작품 관람
- 프로그램 책임자와 원로교수와의 토론
- 학생들과의 회의
- 교육 프로그램의 시설 조사
- 학교 당국자와의 최종 논의

② 실사단 구성

- 인원 : 최소 5명
- 구성주체 : UNESCO-UIA 지역인준위원회
- 구성 : UNESCO-UIA 지역인준위원회에 의해 임명된 실사단 위원장과 간사 각 1인, UIA 회원단체가 임명한 실무건축사 1인과 해당 학교 이외의 건축교수 1인, 해당학교 이외의 학생대표 1인, 지역 건축사 등록 위원회가 임명한 건축사 1~2인으로 구성
- 기타 : 절차상 허용되고, 실사 받는 인준기구나 교육 프로그램의 요청이 있을 경우 UNESCO-UIA 건축 교육 인준 이사회는 모든 실사단에 추가 구성원을 호선할 권리가 있다. 이 추가구성원은 자문의 역할만 수행하고

인준사회과학분야의 외부 학자나 실무자, 혹은 대학이나 대학원 학생일 수도 있다.

③ 현장실사 시 프로그램 준비 사항

■ 정보

- 이용할 수 있는 시설에 대한 정보
- 전 과정을 통한 커리큘럼의 발전을 보여줄 수 있을 정도의 잘 정리된 매해의 커리큘럼
- 교수진의 작품

- 학생성과물 : 최근 12개월 이내에 완성된 모든 과목 분야의 학생들이 만든 작품과 모든 과목에 걸쳐 매 학기 별로 종결된 학생 시험에서의 '최우수'에서 '보통'으로 매겨진 등급의 성과물

④ 실사보고서(VTR) 작성

- 실사단은 매일 인준 기구와 교육 프로그램의 임시 평가를 포함하여 자체의 활동에 대한 예비 보고서를 작성하여야 한다.
- 실사단은 마지막 회의 동안에 최종보고서의 초안을 작성하여야 하며, 이 보고서 초안은 인정/인준이 부여되어야 하는지 여부와 해당 학교에 대한 권고 사항이 포함 되어야 한다.
- 방문이 종결된 대로부터 일주일 후, 실사단의 간사는 실사단의 단장과 의논하여 실사단의 각 위원에게 최종 보고서 초안을 보내고 실사단원은 이에 응답하여야 한다.
- 보고서가 과반수이상의 찬성투표를 받으면, 일체의 서류를 지역 위원회로 송부하고 지역위원회는 인준부여 여부에 대한 제안을 보고서를 작성하여 UNESCO-UIA 이사회에 제출한다.

2.3.2 NAAB(미국 건축학교육 인증원)

① 현장실사 절차

- 기간 : 3.5일 이상

■ 사전준비

- 프로그램 측의 자체평가보고서(APR) 제출
- 실사단 구성
- 실사단 책무사항 공지
- 자체평가보고서(APR) 검토 및 승인
- 실사 일정계획과 회의 안건 수립
- 여행과 체재 준비

■ 현장실사 과정

- 실사단 오리엔테이션
- 프로그램 측에서 제공한 자체평가보고서(APR) 검토
- 시설 견학
- 프로그램 대표와의 회의들
- 학교 행정직원, 행정 최종 책임자, 교수진, 학생과의 시작회의
- 학생 대표들과의 회의
- 졸업생 및 지역실무자와의 접촉
- 학생, 교수작품 전시회 평가
- 스튜디오, 강의, 세미나 참관
- 일반 교양과목, 선택과목, 연계 프로그램 평가
- 학교 기록 검토
- 참관 및 평가후기 회의
- 인증심의와 VTR의 초고작성
- 학교 행정직원, 행정 최종 책임자, 교수진, 학생과의 마감회의

② 실사단 구성

- 인원 : 실사단 규모는 실사대상 프로그램의 복수 여부와 실사요구가 인증유지, 최초인증, 혹은 인증회복인가에 따라 달라짐
- 구성주체 : 각 회원단체들로부터 모아진 후보자들 리스트 중에서 NAAB에서 선택
- 구성 : 실사단은 단장과 단원들로 구성되며, 실사단원은 실사단장이 소속

된 협회를 고려하여 AIAS¹⁰⁾, ACSA¹¹⁾, AIA¹²⁾ 및 NCARB¹³⁾에서 골고루 선발하여 구성된다. 실사단원 중 한명은 건축 도서관을 평가할 수 있는 자격이 있거나 훈련받은 사람이어야 한다.

- 이전 참여경험 조건 : 미국건축학생 및 교육자협회(AIAS)의 대표를 제외하고는 실사단원 중 최대 한명만이 실사경험을 가지고 있지 않을 수 있어도 된다.
- 참관인
 - 대상 학교 측에서 1명 혹은 2명의 참관인을 추천할 것을 장려
 - NAAB 자체에서 앞으로 실사단원으로 일할 사람, 외국인 방문자, NAAB 자문, 협력 인증기관으로부터의 참관인, 유관단체의 직원, NAAB 직원을 참관인으로 제안할 수 있다.
- 기타 : 실사단장은 보통 이전에 방문실사팀의 일원으로서의 경험이 있거나 NAAB의 디렉터, 혹은 실사단장으로서 경험이 있는 사람이 맡는다. 한 프로그램이 검토될 때는 최소한 4명이, 두 개의 프로그램일 경우는 5명의 실사단원이 필요하다. 후자의 경우 추가된 실사단원은 ACSA의 대표로 구성된다.

③ 현장실사 시 프로그램 준비 사항

- 시설
 - 실사대상 학교의 문서를 대외비로 검토하고 토의할 수 있는 보안이 유지되고 방음이 가능한 사무 공간
 - 반드시 모든 실사단을 수용할 수 있는 의자가 있는 회의 탁자 ▪ 단장이 요구한 전화, 컴퓨터 장비 그리고 충분한 전기 콘센트
- 정보
 - 학생에게 제공되는 강의 요목
 - 학생에게 제공되는 참고 문헌
 - 학생 출석사항과 내용이 담긴 강의 혹은 전시 문서

10) American Institute of Architecture Students(미국건축학생협회)

11) Association of Collegiate School of Architecture(미국건축학 교육연합회)

12) American Institute of Architects(미국건축사협회)

13) National Council of Architectural Registration Boards(미국건축사등록원)

- 학생이 참여한 목적이 기록된 답사 문서
 - 학생 시험지, 보고서, 구두 보고서, 정기간행물(강의요목에 기재된 경우)
 - 학생 발표 비디오테이프(강의요목에 기재된 경우)
 - 교과과정의 내용과 결과를 확인하기 위한 충분한 학생면담 자료
 - 인턴십 공식 평가서
 - 학생 과제물, 도면, 설치물, 실험 혹은 실습 작품(강의요목에 기재된 경우)
- 위 목록에 속하는 각 유형의 증빙자료는 최저, 최고 수준의 성취 사례가 모두 구비되어야 한다.
- 학생성과물 : 학생 작품은 보통 실사단 작업실에만 전시하도록 한다. 그 이유는 1. 실사단을 위한 전시용 작품은 우수작, 최소평가기준 통과 작품을 나타내는 지표이기 때문이고, 2. 전시 작품에 대하여 실사단이 대외비 토론을 하기 위해서이기 때문이다. 공간적 제약이 있는 경우, 다른 장소에 전시되는 작품에 비교하여 증명할 수 있도록 실사단 작업실에는 대표작만을 전시한다. 우수작과 최소 평가기준 통과 작품의 차이를 분별하는 비공개 약호체계를 학교 측이 제공할 수 있다.
- 실명(實名)과 설명 부착
 - 최소 통과규정을 통과한 작품과 우수한 작품이 모두 전시될 것
 - 모든 학생이 수행평가에 부합하는지를 보여줄 만큼의 충분한 수량의 작품 전시
 - 전시되는 작품은 직전 실사 이후의 스튜디오에서 만들어진 것으로, 해당 스튜디오는 최소 1년 이상의 기간 중에 개설된 것이어야 함
 - 만일 복수의 전문 프로그램이 검토될 때는, 각 프로그램의 학생의 작품들이 반드시 분명히 구분되어야 함
 - 각 요구되는 코스마다 일련의 작품들이 반드시 전시될 때, 스튜디오와 강의 또는 세미나의 완전한 작품들을 보여주어야 함
 - 반드시 날짜가 표기되고 최저부터 최고까지의 성적이 표시되어야 하며 교과고정 평가표와 그 과제가 목표로 한 수행평가 기준의 항목에 대해 교차 비교되어야 한다.
 - 스튜디오에서 행해진 작품들의 프레젠테이션은 스튜디오별로 취해진 접근방식의 전 범위를 포괄하면서 다양한 비평에 의해 나온 과제들을 다 보여주어야 한다. 그리고 프로젝트 과제들, 유인물들, 참고문헌들, 학생

들의 관련된 도면들이나 모델들 같은 예들을 포함하여야 한다. 최종 프로젝트에 덧붙여 진행 중인 작품, 학생 저널 등이 포함되어도 되며, 학생들 한 집단의 시간에 따른 진보과정이 명시될 수도 있다.

④ 실사보고서(VTR) 작성

실사보고서에는 아래의 항목별 세부내용이 작성되어 NAAB 이사회에 제출되어야 한다.

- 프로그램 소개
 - 교육기관의 역사와 설명
 - 교육기관의 설립목표
 - 프로그램의 역사
 - 프로그램의 설립목표
 - 프로그램의 세부계획
- 실사단 조사결과 요약
 - 미비사항의 제기에 대한 프로그램의 진척사항
 - 인증기준 만족
 - 인증기준 불만족
 - 문제의 원인
 - 실사단의 견해
- 인증 기준에 대한 준수사항
 - NAAB의 시각에 대한 프로그램 측의 대응사항
 - 프로그램 자체 평가
 - 공개정보
 - 사회적 평등
 - 인적자원
 - 인적자원 개발
 - 물리적 자원
 - 정보자원
 - 재정자원
 - 학문적 당위와 교육기관

- 전문학위와 커리큘럼
- 학생수행평가기준
- 부가정보
 - 실사단 명단
 - 실사 안건
 - 보고 서명
 - NAAB에 대한 대외비 제안

2.3.3 RIBA(영국 왕립건축사협회)

- 현장실사 절차
 - 기간 : 2일
 - 사전준비 사항
 - 실사단 구성
 - 실사 8주전 프로그램의 자체평가보고서 제출
 - 실사 4주전 자체평가보고서에 대한 실사단의 질의응답
- 현장실사 과정
 - 사전 점검 회의
 - 프로그램 자체평가보고서 제출
 - 대학 총장과의 면담
 - 프로그램 대표와의 면담
 - Institutional Head of Quality Assurance와의 면담
 - 행정담당자와의 면담
 - 시설 견학
 - 포트폴리오 심사

② 실사단 구성

- 인원 : 4인 이상(총무 1인 비포함)
- 구성주체 : 협회
- 구성 : 학자 2인, 실무자 2인, 지역대표 1인 혹은 2인, 실사단 총무 1인으

로 총 6~8인으로 구성

- 이전 참여경험 조건 : 영국 국내 패널 중 선정, 패널은 영국과 해외에 실사단으로 상당한 경험을 가지고 있어야 한다.
- 참관인 : 협회 공식 위원 외에 협회, 실사단 단장, 건축대학의 동의하에 한 명의 참관인이 실사단에 참가할 수 있다.
- 기타 : 실사단 총무는 인증의 접촉 창구이며 실사단 보고서를 기록하기 위해서 실사단과 동행한다.

③ 현장실사 시 프로그램 준비 사항

- 시설 : 대학은 실사단을 위해 호텔 회의실을 제공한다. 호텔 회의실은 실사 전날 밤의 사전 회의를 위한 곳이며, 실사기간 중 모든 사적인 토론의 장소로 쓰일 수 있는 잠금 장치가 있는 방을 마련해 주어야 한다. 방에는 전화, 컴퓨터가 갖추어져야 한다.
- 정보 : 실사에 앞서 실사단에게 제공되는 정보와 보조 자료들은 실사 중에 열람과 검사가 가능해야 하며, 시험지, 과제, 교수 이력서를 포함한 문서들이 비치되어야 한다.
- 학생성과물
 - 실사의 주요 초점은 학생들의 작업을 검사하는 일이므로 교과과정 모듈/주제, 학년/수준에 관한 지난 년도에 채점을 마친 대표적 본보기가 검사 가능하도록 준비되어야 한다. 이는 모든 성과물을 망라하는 것이고 채점한 각각의 과정(Part 1, Part 2, Part 3)에서 최하 점수를 취득한 학생의 작업을 포함한다. 자료들은 모듈과 주제에 따라 개별학생들의 작업을 확인할 수 있도록 정리되어 있어야 한다.
 - 실사단은 대학에서 학생들의 최종 성과물과 더불어 처음부터 마지막까지 교과과정의 전개를 전시회이 형식으로 전시되어야 한다. 전년도에 만들어졌던 성과물들은 교과목별로, 모듈/주제 별로, 수준/학년 별로 검사가 가능하게 준비되어야 한다. 성적 처리된 성과물들은 모든 범위에 걸쳐 있어야 하며, 여기에는 최저 성적으로 통과한 성과물도 포함된다. 자료들은 학생 개개인의 성과물이 주제별, 모듈별로 정리되어 있어야 한다. 그러므로 대학은 실사단의 방문에 앞서서 사전에 계획해 놓아야 하며, 학생들의 성과물은 이런 목적에 따라 관리되어야 한다.

④ 실사보고서(VTR) 작성

실사보고서에는 아래의 항목별 세부내용이 작성되어 제출되어야 한다.

- 실사단이 이용한 문서
- 인증에 제출된 교과과정
- 인증에 제출된 시험 제목
- 인증 권고 사항
- 개선을 위한 충고
- 실사 소감

2.3.4 NBAA(중국 건축학교육 인증원)

① 현장실사 절차

- 기간 : 1일 ~ 1.5일
- 사전준비 사항
 - 시찰조 구성
 - 시찰 계획 통지
 - 자체평가보고서 숙지
- 현장실사 과정
 - 건축학전공 소속 학과의 학과장과 시찰 계획 상의
 - 학교 총장과 책임자와 면담
 - 학과 행정, 교육, 학술에 해당하는 책임자와 면담
 - 학위논문을 심사하며, 상황에 따라 기타의 평가 방법을 취할 수 도 있다.
 - 재학생이 본 전공의 교육에 대한 의견을 기록
 - 지도교수와 담당 교수와의 면담
 - 졸업생의 취업 상황 고찰
 - 관련된 책임자에게 시찰 결과 전달

② 실사단 구성

- 인원 : 5~7인
- 구성주체 : 평가위원회
- 구성 : 평가위원회의 위원이 조장을 맡으며, 최고급 건축사는 적어도 2명, 부교수나 부교수 이상의 건축학 교육자 2명, 학생 대표 1인으로 총 5인으로 구성
- 이전 참여경험 조건 : 시찰 업무 경험의 축적과 연관성을 시키기 위해서 시찰 업무에 참석한 적이 있는 구성원은 적어도 2명으로 구성

③ 현장실사 시 프로그램 준비 사항

- 구체적인 프로그램의 준비사항은 명시하고 있지 않으나, 시찰절차에서 “학생과제를 심사하여 직접 칭찬하고 상황에 따라서 기타의 심사 방법을 취할 수도 있다”라고 밝히고 있다.

④ 실사보고서(VTR) 작성

- 시찰 개괄
- 기초 시설과 수업 관리의 현황
- 교육 경험과 독특성
- 학생의 도덕 교육과 지식 교육(기초지식, 전공 이론, 전공 기능 등 포함), 건강 등에 대한 평가
- 신청학교에 대해 지난번의 시찰조에서 제출했던 문제점과 의견에 대한 회답
- 교육 과정에 대한 의견과 견의
- 자기추천에 대한 평가
- 평가결론에 대한 견의

2.3.5 국외 인증제도 운영사례 조사 분석 및 대응

사례조사에 해당되는 인증기관들의 인증제도는 상호 비슷하다고 볼 수 있으며 한국의 제도와도 대체적으로 대동소이하다. 이는 영국과 미국에서 시작된 제도를 UIA나 중국 그리고 한국에서 도입했기 때문이며 특히 한국의 경우 인증제도의 도입단계에서 인증제도 선진국가들의 제도를 참고하여 마련했기 때문이다. 하지만 국가 간 인증제도 상호인정에 대비하여 몇 가지 제도적 보완이 필요

한 것으로 분석되었다.

우선 대부분의 인증기구들은 실사팀보고서 및 최종제안서를 이사회에 제출하게 되고 이사회는 관련서류를 심사하여 최종결정하는 최종결정권한을 갖고 있다. 한국건축학교육인증원의 경우 인증위원회를 별도로 운영하여 인증 최종결정권을 부여하고 있다. 이는 인증제도 초기 단계에서 이사회의 전문성이 담보되기 어려우며 인증후보자격 심사부터 인증신청 심사 그리고 프로그램이 사전에 제출한 모든 관계서류를 종합검토하기 어렵기 때문이다. 하지만 이사회의 권한이나 대외 공신력, 그리고 투명성 제고 등을 고려할 때 이사회의 인증 최종결정이 필요하며 이를 위해 실질심사는 인증위원회에서 시행하고 그 최종 결정을 위한 제안을 이사회에 상정하며 이사회는 그 결과를 최종 인준하는 절차의 보완이 필요해 보인다. 향후 인증제도가 정착되고 이사회의 전문성이 담보되면 최종심사 및 결정 권한을 이사회로 이전하는 것이 필요하다.

또한 대부분의 인증기구들은 인증실사에서 학생대표를 실사팀에 포함하고 있다. 하지만 국내에서는 학생을 대표하는 기구가 구성되어 있지 않아 현실적으로 가능하지 않다. 학생대표가 참여하는 실사의 경우 학생 입장에서 고충이나 학생의 눈높이에서 필요한 요구사항 제시 등 매우 긍정적 결과를 유도 할 수 있기 때문에 대부분의 인증기구들이 학생참여 실사를 운영하고 있다. 따라서 국내에서 현재 학생을 대표하는 단체가 없지만 향후 학생이 참여하는 인증실사를 위한 제도를 마련해야 할 필요가 있는 것으로 분석되었다.

III. 건축학교육 인증제도 운영현황

3.1 국내 건축학교육 인증사업 사례

2006년 가을 첫 인증실사를 시작으로 2009년 1월 현재 전국의 건축학교육 전문 학위 프로그램 중 11개 프로그램이 인증을 부여 받았고 1월 말에 2개 프로그램이 인증최종결정이 예정되어 있어 총 13개 프로그램이 인증실사를 종료 하였다. 인증절차에는 인증전체 과정을 feed-back 할 수 있는 절차가 포함되어 있다. 그 예로 피 인증프로그램이 작성하여 인증원에 제출하는 “인증실사 업무 평가서”와 인증실사팀 위원 개인이 작성하여 인증사업단에 제출하는 “인증실사 업무 의견서”가 있다. 후자는 실사과정 중에 제기된 개인의견을 자유롭게 제시하기 위해 무기명으로 실사팀을 운영 관리하는 인증사업단에 제출하여 후속 사업에서의 개선을 위한 자료로 활용되고 있다.

본 항목에서는 인증실사가 종료된 13개 프로그램이 제출한 인증실사 업무 평가서와 인증실사팀 위원 개인 위원이 제출한 자료를 토대로 인증실사 과정에서의 문제점을 분석하여 그 대응 방안을 모색하도록 한다.

3.1.1 인증실사 업무 평가

피 인증실사 프로그램에 의해 작성되는 인증실사 업무 평가서는 실사팀에 대한 실사 수행 등급을 항목별로 평가를 하며 의견 기술항목으로 실사팀에 대한 업무 수행, 인증원과의 의사소통, 인증과정에서 나타난 긍정적 항목, 부정적 항목 그리고 기타 항목으로 구분 되어 있다.

문제점으로 제기된 내용은 크게 세 가지로 요약될 수 있다. 첫 번째는 실사팀의 인증실사업무의 전문성 미흡에 대한 의견으로 인증제도 및 인증실사에 대한 이해 부족과 자체평가보고서 사전 숙지 미흡 등이 지적되었다. 이는 실사전 실사팀 교육의 미흡으로 분석되며, 이러한 결과로 자체평가보고서를 충분히 숙지하여 프로그램을 충분히 이해한 상태에서 인증실사에 임하지 못하게 되고, 프로그램의 특성에 대한 이해가 부족하며, 개인 직능에 대한 의견을 교육 프로그램에 주입시키려는 경향이 일부 나타난 것으로 분석되었다. 따라서 이를 해소하기 위해서는 실사팀의 사전교육이 심층적이고 전문적으로 진행되어야 할 필요가 있다.

두 번째는 인증기준의 해석 및 적용에 대한 문제로 특히 학생수행평가기준 개별 항목을 확일적으로 해석하는 경향이 나타나는 것으로 지적되었다. 이는 프로그램의 교육적 배경과 추구하는 목표 그리고 특성화를 고려한 종합적 판단이 동반되어야 하기 때문이다. 이러한 결과로 프로그램은 확일적 기준 적용에 의해 확일적 교육될 수 있는 우려가 제기 될 수 있다. 세 번째로는 인증기준 일부 항목의 해석이 모호하고 포괄성과 복합성을 갖고 있기 때문에 결과물로 제시하기 어려운 경우가 제기되었다. 이러한 기준의 모호함으로 해석여부에 따라 교육의 다양성이 가능할 수 있지만 교육이 오히려 경직될 우려가 제기될 수도 있다. 따라서 인증기준을 보다 최소화하고 기준 항목의 문장을 보다 명확하고 구체적으로 제시하여 교육의 다양성을 유도할 필요도 있지만, 반면에 기준이 세분화되고 구체화되면 오히려 확일적 교육의 결과를 초래할 수 있는 부정적 효과도 있기 때문에 교육의 다양성을 확보할 수 있는 기준의 개정이 필요한 것으로 판단된다.

기타 중요의견으로는 자율전공이나 학부제 등의 교육과학기술부의 전공선택 확대 방침과 인증제도와 상충문제가 제기 되었고, 특성화 프로그램에 대해서는 가산점을 부여해야 한다는 의견 그리고 최소한의 기준을 요구하고 있는 자원기준의 경우 한국적 여건을 반영하여 일정 수준의 정량적 기준을 제시가 필요하며, 현실을 반영한 기준(예, 사진실의 경우 디지털 시대에 맞지 않는)이 필요하다는 의견이 제기되었다.

3.1.2 인증실사 업무 의견

실사팀 위원 및 참관인에 의해 작성되는 인증실사 업무 의견서는 프로그램의 전반적 개인의견 기술과 참관인을 포함한 실사팀에 대한 의견 그리고 인증원과 인증업무 수행에 대한 의견 및 기타의견으로 구분되어 있다. 자유로운 의견 개진을 위해 무기명으로 의견을 제출하고 있고 강제성이 없지만 향후 인증사업에서의 개선을 위한 의견을 제출하고 있어 인증업무 및 실사팀 구성에서의 중요한 참고 자료가 되고 있다.

문제점으로 제기된 사항으로는 다양한 의견이 있지만 인증기준 관련 의견을 종합하면 다음과 같다. 첫 째, 프로그램이 학생수행평가기준 개별항목에 대한 대응은 충실하지만 전체 교과과정에서의 기준 간의 상호관계 설정이 미흡하고, 최소한의 기준으로 마련된 인증기준이 목표가 되는 있는 경우와 인증기준을 정확하게 이해하고 있지 못하고 있다는 의견 그리고 실사팀원 사이에서도 인증기준에 대한 해석이 명확하게 일치하지 않는 경우가 나타나 실사에서의 어려움이

있는 것으로 나타났다. 이는 실사를 준비하는 프로그램에서도 제기한 문제로 공통된 문제제기를 하고 있었다. 두 번째는 실사팀의 참관인의 역할이 제한되어야 한다는 의견과 최종결정과정에서 인증 기간 결정을 함에 있어 명확한 가이드라인이 없기 때문에 최종제안서 작성의 어려움을 호소하는 경우가 나타났다.

결론적으로 피 인증실사 프로그램이나 실사팀이 갖고 있는 공통된 문제는 인증 기준의 해석이 주관적이기 때문에 나타나는 문제로 해석될 수 있으며, 실사팀의 전문성이 담보되기 위해서는 보다 전문적인 실사팀 교육이 선행되어야 할 것으로 보인다.

3.2 피 인증기관 및 인증실사 위원 의견수렴 토론회

매년 개최되는 대한건축학회 학술대회 행사에서 진행된 토론회는 건축학교육 프로그램 연합단체인 건축학교육협의회 주체로 마련되었고 인증기준 특히 학생수행평가기준에 대해 자유롭게 의견을 개진하는 세미나 방법으로 진행되었다.

- 일정 : 2008년 10월 24일 오후 4시~
- 장소 : 전남대학교 건축학과
- 주관 : 한국건축학교육협의회
- 대상 : 전국 건축학교육 프로그램

내용을 요약하면 다음과 같이 3가지로 요약된다.

첫 째로, 평가기준의 모호함에 대한 의견 즉, 주관적 해석이 가능한 항목에 대해 문제가 지적되었다. 주관적 해석이 가능하기 때문에 인증을 준비하는 프로그램과 실사업무를 하는 실사팀과의 해석 차이에 대한 문제가 발생할 수 있다.

두 번째로, 5가지 영역으로 구분된 항목들 중 영역 이동이 필요한 항목이 논의되었다. 이론과목에서 학생성과물로 결과를 제시하기 어려운 항목을 설계 영역으로 이동, 그리고 설계영역에서 기술영역으로 이동할 필요가 있는 항목에 대해 의견을 제시하였으며 비슷한 기준의 통합이 논의되었다.

세 번째로, 인증기준에 보완되어야 할 항목으로는 도시설계 항목과 토목 및 인프라 항목 그리고 한국사회에서 중요하게 다루어지고 있는 집합주거와 지속가능한 건축 강화 등이 논의 되었다.

결론적으로 인증을 준비하는 프로그램의 견지에서 인증기준 개정에는 필요한 사안으로 인증실사팀과 피 인증 프로그램 사이에서 나타날 수 있는 기준의 적용 즉, 해석상의 편차를 극복하기 위한 세부기준 문맥의 명료화와 영역 간에 상충 또는 비슷한 기준의 통합, 그리고 국내의 현실과 사회적 이슈를 반영한 인증기준 보완이 요구되고 있음을 알 수 있었다. 시간의 제한과 처음 진행된 토론회이기 때문에 심층적인 의견제시에 제한이 있었지만 향후 인증기준 개정안에 대한 별도의 공청회나 토론회 그리고 개별 프로그램을 대상으로 서면 의견 접수 등의 절차를 통해 다양하고 심층적인 의견이 제시되고 반영되어야 할 것으로 보인다.

3.3 인증기준 운용사례 문제점 대응방안 모색

2005년에 처음으로 인증기준을 공표하고 2006년 국내 최초인증실사를 시작으로 현재 까지 13개 프로그램이 인증실사를 완료하였다. 또한 2009년에는 봄 학기에 6개 프로그램과 가을학기에 4개 프로그램이 인증실사가 예정되어 프로그램의 인증준비가 가속화되고 있음을 할 수 있다. 13개 프로그램을 인증 심사하는 과정에서 나타난 문제점들을 진단하고 개선방안을 제시함에 있어 인증절차상의 보완은 비교적 쉽게 개선할 수 있지만 인증기준 및 기준의 적용은 모든 프로그램의 형평성을 고려하여 지속적으로 개선을 하기가 어렵다.

이러한 사유로 현시점에서는 인증과정에서 나타난 문제점들을 파악하고 분석하여 개선안을 제시하는 것이 중요하다. 따라서 이러한 문제점들을 파악하기 위해 직접적으로 관계되어 있는 인증을 준비하는 프로그램 관계자와 인증실사를 수행하는 실사팀을 대상으로 현재 까지 나타난 문제점들을 조사하였다.

우선 피 인증프로그램이나 인증실사팀에서 제기하고 있는 공통 문제로는 인증기준 해석에 대한 편차가 존재하며 이는 인증기준 개별 항목에서의 모호함이나 복잡성으로 인해 주관적 해석이 가능하기 때문으로 나타났다. 하지만 인증기준 해석의 편차를 줄이기 위해 기준을 보다 세밀화하고 구체적으로 제시하는 것은 교육의 획일화를 유도할 수 있는 위험성도 동시에 존재하고 있다. 인증기준의 해석 상의 편차는 오히려 다양한 해석이 가능하기 때문에 교육의 자율성과 다양성으로 유도할 수 있는 방법으로 활용할 수 있어야 한다. 하지만 인증기준 문장의 명료성을 높이기 위한 용어의 선택이나 중복된 인증기준 등의 보완이나 개선은 필요할 것으로 분석된다. 또한 이러한 인증기준의 해석상의 편차를 최소화 하고 긍정적 효과로 승화하기 위해서는 인증기준의 개정도 중요하지만 인증을 준비하

는 프로그램이나 실사업무를 시행하는 실사팀을 대상으로 지속적이고 전문적인 교육이 선행되어야 할 것으로 보인다. 특히 실사팀을 대상으로 인증제도의 의의와 취지 그리고 인증기준 해석 편차에 대한 대응방법 등의 심도 깊은 교육이 필요하며 단기간에 프로그램을 정확히 이해할 수 있는 교육 프로그램이 제시되어야 할 것으로 판단된다.

인증기준 개정에서 반드시 반영되어야 할 현안으로는 인증기준 해석상의 편차를 방지하기 위한 보완도 중요하지만 특성화를 유도하기 위한 기준의 개정도 매우 시급한 과제로 다루어져야 할 것이다. 물론 인증제도 도입 및 운영 초기 단계에서 인증기준 세부항목을 대응하는 것도 쉽지 않기 때문에 인증기준 만을 대응하는 것도 나름대로의 의미를 부여해야 한다. 하지만 프로그램의 특성화가 부족한 점에 대해서도 반드시 평가되어야 하고 상대적으로 특성화 프로그램에 대해서는 별도의 가산점을 부여하는 방안도 심도 깊게 논의 되고 반영될 필요가 있을 것으로 판단된다.

IV. 국내 건축학교육 프로그램 환경분석

초기 건인원의 설립과 국제수준의 인증기준 및 평가방법을 마련하기 위해 인증 제도가 정착되어 있는 선진국과 UIA의 인증기준이 검토되었고, 이에 따라 국내에서 통상적으로 진행되어오던 정량적 기준에 의거한 일괄적 교육기관 평가가 아닌 정성적 교육프로그램 평가방식이 채택되어 운영되고 있다. 교육여건의 양적, 물리적 기준에 의거한 프로그램의 평가보다는 학생수행능력위주의 교육성과에 대한 정성적 즉, 질적 평가를 통한 건축교육의 자율성과 독창성을 유도하기 위해 정량적 측면에서의 세부적 평가기준은 최소화 되어 인증기준으로 제시되었다. 건인원의 설립전후, 인증심사 및 실사기간 중에도 평가방식에 대한 논란이 제기되어 왔으나 현재까지는 초기 취지대로 정성적이고 종합적인 평가를 통해 인증절차가 진행되고 있다.

그 결과로 2005년 9월 인증후보자격의 첫 심사가 시작된 이래 지금까지 3년간 44개 프로그램(재신청 포함)이 인증후보자격 심사신청을 하였고 29개 프로그램이 인증신청을 하였으며 13개 프로그램이 인증실사를 종료하였다. 또한 2009년에 10개 프로그램이 인증실사 준비 중에 있는 등 인증제도의 정착을 위한 본격적인 단계에 진입하고 있음을 알 수 있다. 이러한 시점에서 제도의 상이함과 초기운영에서 나타날 수 있는 인증준비 및 평가에서의 혼선을 최소화하고 향후 인증기준 개정에 필요한 기초자료로 활용할 수 있는 인증수행모델 정립 연구가 필요하다. 따라서 본 조사연구는 건인원 설립이후 인증을 부여받거나 인증 서류심사를 위해 제출된 프로그램들의 자료를 분석하고 정리하여 국내 대학의 현황을 파악하고, 이를 통해 제기된 문제를 극복하고 건인원 심사과정의 체계화와 일관성 확보 및 인증을 준비하는 프로그램에게 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 판단되며, 나아가 궁극적으로 인증제도의 조기정착을 유도하는 것이 본 조사연구의 목적이다. 조사연구는 인증기준 대비 국내 대학의 다양한 자원현황에 대한 조사와 교과과정에 대한 조사연구로 진행되었으며 조사결과에 대한 분석을 토대로 문제점에 대한 대안과 인증기준 개정에 필요한 사항들을 정리하도록 한다.

4.1 국내 건축학교육 프로그램 자원 현황

본 조사연구를 위해 사용된 자료는 2002년 이후 개설된 5년제 건축학 전문학위 과정을 운영하는 74개 대학을 대상으로 프로그램의 유형 분류를 위해 조사된 기초자료, 2005년 10월 건인원의 첫 후보 자격심사 이후 2008년 현재까지 인증후보 자격 신청 47건, 인증신청 22건, 그리고 자체평가보고서 11건 등 37개 프로그램에서 진행된 단계별 보고서 및 보완자료, 과년도 전국대학 건축 관련 학과명부 등과 건인원 발간 각종 연구보고서와 문서 등을 토대로 조사하였고 분석하였다. 건축학전문학위 대학원의 경우 프로그램의 제한된 수(1개 프로그램)와 학생현황 등 교육환경이 다른 이유로 일반현황 이외의 세부분석 자료에서는 제외하였으며 개별 프로그램에게 민감할 수 있는 자원부분이 포함되어 있기 때문에 무기명 처리하였다.

건축학 프로그램을 구성하는 요소는 교과과정의 학생수행평가기준 충족여부와 이를 객관적으로 담보할 수 있는 프로그램의 학사관리 시스템의 작동 여부 등을 평가하는 정성적 부분과 물리적, 인적, 정보, 설계수업현황 등 주로 수치적으로 드러나는 자원부분의 정량적 부분 등이 있다. 본 조사연구에서는 전자의 교과과정과 관리시스템에 관한 부분은 다음 장에서 다루고 자원부분의 일반적 현황을 분석하고 정리하였다. 다음과 같이 항목을 분류하여 분석에 사용한다.

첫째, 프로그램의 일반적 현황 및 유형을 분석하기 위해 소속 대학의 설립유형과 조직 그리고 프로그램 개설 연도에 따른 전국분포와 인증신청현황으로 분류한다. 둘째, 인적자원의 현황분석을 위해 교수진을 전임과 비전임으로 구분하고 이를 다시 전임교수와 비전임을 포함한 교수대비 학생비율을 통해 학생현황을 분석한다. 셋째, 학생의 모집정원 규모와 이에 따른 졸업생 현황을 조사하여 분석한다. 넷째, 주요시설의 물리적 자원 분석에 필요한 면적과 설계 스튜디오의 학생자리수 및 1인당 면적, 그리고 학생 1인당 1주일 지도시간으로 구분하여 물리적 현황을 분석한다. 상기 항목들은 인증절차인 인증후보자자격신청, 인증신청 단계로 구분하여 각 단계별 심사 결과에 따른 지적사항 및 개선정도를 비교분석하고 그 정량적 변화와 적정성을 알아본다.

4.1.1 건축학 전문학위 프로그램 일반 현황

(1) 일반현황

본 연구에서 사용된 자료는 2002년 이후 개설된 74개 5년제 건축학 전문학위 프로그램의 일반적 현황조사 자료와 건인원 설립 이후 2006년 말부터 2008년 현재 까지 2년 기간 동안 인증 절차에 의한 인증후보자격 신청, 인증신청 그리고 인증실사의 기초자료인 자체평가보고서의 자료를 참고하여 분석하였다. 5년제 건축학 전문학위 프로그램의 일반현황은 표1.과 같다.

표1. 5년제 건축학 전문학위 프로그램 일반현황

개설연도 지역분포	02년	03년	04년	05년	06년	07년	08년	계
서울	8	6	0	0	1	0	0	15
경인지역	6	3	0	0	0	1	0	10
충청남도	6	3	1	1	0	0	1	12
충청북도	2	1	0	1	0	0	0	4
전라남도	5	1	0	1	0	0	0	7
전라북도	3	0	0	0	0	0	0	3
경상남도	6	2	1	1	1	0	0	11
경상북도	4	2	1	1	0	0	0	8
강원도	1	0	2	0	0	0	0	3
제주도	0	1	0	0	0	0	0	1
계	41	19	5	5	2	1	1	74

2008년 현재 전국의 5년제 건축학 전문학위 프로그램은 74개로 2002년과 2003년에 각각 41개와 19개로 대다수의 프로그램이 개설되었고 이후 14개의 프로그램이 개설되었다. 지역적으로는 서울과 경인지역에 25개의 프로그램이 위치하고 있으며 경상도에 19개, 충청도에 16개 프로그램 등 대체로 고른 지역적 분포를 나타내고 있다. 소속대학 설립유형은 사립대학교 47개(64%), 국립대학교 26개(35%), 그리고 시립대학 1개(1%)의 분포를 보여 전체의 약 2/3가 사립대학의 유형을 보이고 있다(그림1).

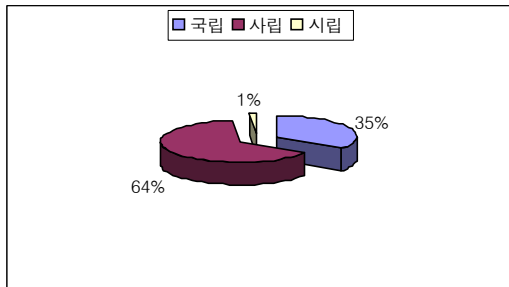


그림4. 프로그램 설립대학 유형

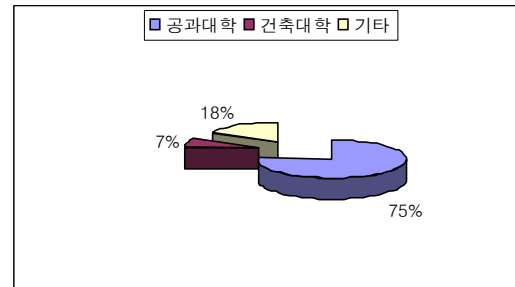


그림5. 프로그램 소속대학 유형

또한 대학 내 프로그램 소속대학 유형은 (이)공과대학에 소속된 프로그램이 56개(75%), 건축대학으로 분리된 프로그램은 5개(7%)로 아직까지 공과대학에 소속된 건축학 프로그램이 대다수를 이루고 있음을 알 수 있으며 그 외 도시과학대학, 과학기술대학, 문화예술대학 등 13개(18%) 프로그램이 기존의 공과대학 소속을 탈피하여 다양한 유형의 대학에 소속되어 운영되고 있는 것을 알 수 있다(그림2). 학생모집 유형은 건축학과 또는 건축학 전공으로 분리 모집하는 프로그램이 29개, 학부모집이 45개로 나타나 학부모집 유형이 많은 것으로 조사되었다.

(2) 모집정원 및 졸업생 현황

2007년 건축학전문화위 프로그램을 대상으로 조사한 기초자료와 2008년에 새로 개설된 1개 프로그램을 포함한 자료에 의한 74개 프로그램의 전체모집 정원은 약 2,948명으로 평균 약 40명의 입학정원 규모를 보이고 있다.

2007년 10월에 조사된 졸업자 및 2008년 졸업예정자 자료에서 2002년에 처음 전문화위 프로그램이 개설된 이후 첫 졸업생이 2007년 2월 배출되며 2002년 개설된 41개 프로그램에서 총 533명으로 프로그램 당 평균 13명 졸업하였다. 2002년과 2003년에 개설된 60개 프로그램에서 2008년 2월 각각 880명과 237명으로 총 1,117명, 프로그램 당 평균 졸업생 수는 각 21.5명과 14.4명으로 2007년 졸업생 수에 비해 상당한 증가를 보이고 있다(그림3).

또한 대부분 프로그램별로 휴학생 비율이 높으며 특히 고학년으로 갈수록 그 비율이 커지는 것을 알 수 있었다. 이는 미래에 대한 불확신, 군입대 포함, 휴학으로 인한 것으로 분석되며 향후 졸업생을 배출하는 프로그램이 74개로 규모가 늘고 군제대 후 휴학생들이 복학을 하면 졸업생 규모는 크게 증가할 것으로 예측된다.

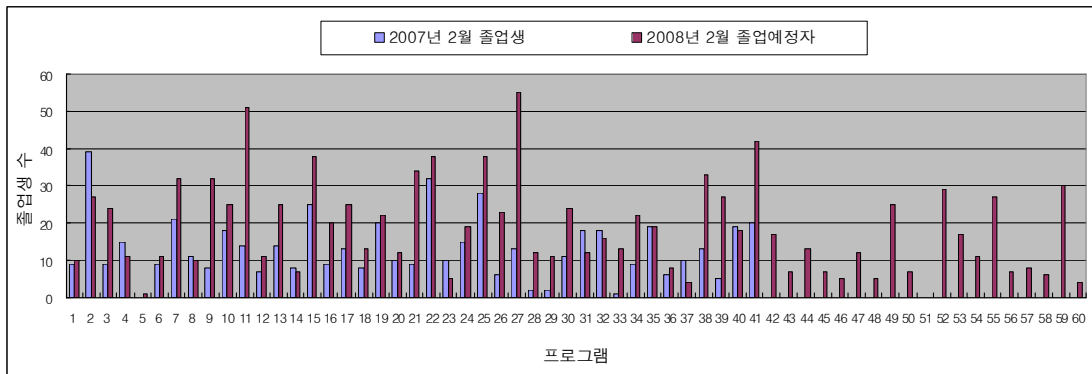


그림 6. 5년제 건축학 전문학위과정 졸업생 현황

4.1.2 인증후보자격 신청 프로그램 자료 분석

2006년 이후 최초 인증후보자격 신청부터 2008년 현재까지 신청된 39개 프로그램(대학원 포함) 자료를 참고로 일반현황과 인적자원, 학생현황, 물리적 자원, 정보자원 등으로 구분하여 분석을 하였다.

(1) 일반현황

인증후보자격을 신청한 대학은 대학원을 포함하여 2008년 10월까지 39개 프로그램으로 전체 개설된 전문학위 프로그램의 절반을 넘어섰다. 지역적 분포로는 서울 경인지역의 신청비율이 높은 것으로 조사되었다(표2).

표2. 인증후보자격 및 인증 신청 현황(2008년 현재)

구분	전체 프로그램	인증후보자격 신청		인증신청	
		신청 프로그램 수	신청비 (%)	신청 프로그램 수	신청비 (%)
서울	15	11	67	7	47
경인지역	10	7	70	4	40
충청남도	11	4	36	2	18
충청북도	8	4	50	1	13
전라남도	7	3	43	0	0
전라북도	3	0	0	0	0
경상남도	12	5	42	2	25
경상북도	4	4	50	3	50
강원도	3	1	33	1	33
제주도	1	1	100	0	0
계	73	39(2)	()대학원	20(1)	()대학원

소속대학의 설립유형에 따른 인증후보자격 신청 현황은 국립대학과 사립대학에서의 신청비율이 비슷하게 나타나고 있다. 또한 프로그램 소속 대학 유형에 따른 신청 현황에서는 건축대학으로 분리된 프로그램이 모두 인증후보자격신청을 한 특징을 알 수 있다(표3).

표3. 소속대학 유형에 따른 인증후보자격신청 현황(2008년 현재)

구분		전체 프로그램 수	신청 프로그램 수	신청비 (%)
소속대학 설립유형	국립	26	14	54
	사립	47	24	51
	시립	1	1	100
	계	74	39	53
프로그램 소속대학	공과대학	56	27	48
	건축대학	5	5	100
	기타	13	7	54
	계	74	39	53

(2) 인적자원

교수진은 전임과 비전임으로 구분하여 조사되었다. 전임교원은 최소 4명에서 15명까지 다양한 분포를 보였다. 이는 프로그램의 규모 또는 학생정원에 비례하기 때문으로 분석되며 정량적 기준에 의해 교수수가 정해지지 않기 때문에 다양한 분포를 보이고 있다. 평균 프로그램 당 약 7명의 전임교원이 있으며 국·공립대학과 사립대학은 각각 약 7명과 8명으로 1명 차이가 나는 것으로 나타났다. 비 전임교원의 경우 평균 약 20명으로 최소 5명에서 70명까지 전임에 비해 그 편차는 더욱 크다. 국·공립대학과 사립대학에서는 약 7명 이상의 차이를 보이며 사립대학에서 비 전임교원의 의존비중이 높은 것을 알 수 있다(표4)

표4. 인증후보자격신청 프로그램의 인적자원(2008년 현재)

구분		전체			국·공립대			사립대		
		최대	최소	평균	최대	최소	평균	최대	최소	평균
교수 수	전임	15	4	7.1	11	4	6.9	15	4	7.9
	비전임	70	5	19.9	19	11	14.4	70	5	22.8
	건축학 외	17	0	4.9	11	0	4.6	14	0	4.1
	전체	87	15	31.9	32	18	25.9	87	13	34.8
학생 정원	입학정원	100	20	41.7	48	20	33.3	100	24	47.4
	재학정원	500	100	208	240	100	166	500	120	237
교수/ 학생	전임	50.0	14.4	30.0	35.0	14.4	25.9	50.0	18.8	32.8
	비전임포함	11.5	3.5	6.8	8.8	4.2	6.4	11.5	3.5	7.2

프로그램의 정성적 질을 평가할 수 있는 전임교원1인당학생비율을 보면 평균 30명으로 조사되었다.(대학원 제외) 국·공립대학과 사립대에서 각각 14.4명과 32.8명으로 사립대에서의 비율이 높은 것을 알 수 있어 상대적으로 국·공립대학의 교육환경이 양호한 것으로 판단된다. 또한 비 전임교원을 포함한 학생비율은 평균 약 7명 정도의 비율을 보이고 있으며 국·공립대학에서의 차이는 크지 않아 상대적으로 사립대학에서 비전임 교수의 의존 비중이 높음을 알 수 있다. 이를 세부적으로 살펴보면 26~30명이 11개 프로그램으로 가장 많으며 전반적으로 21~35명 비율에서 가장 많은 분포를 보이고 있다(그림4).

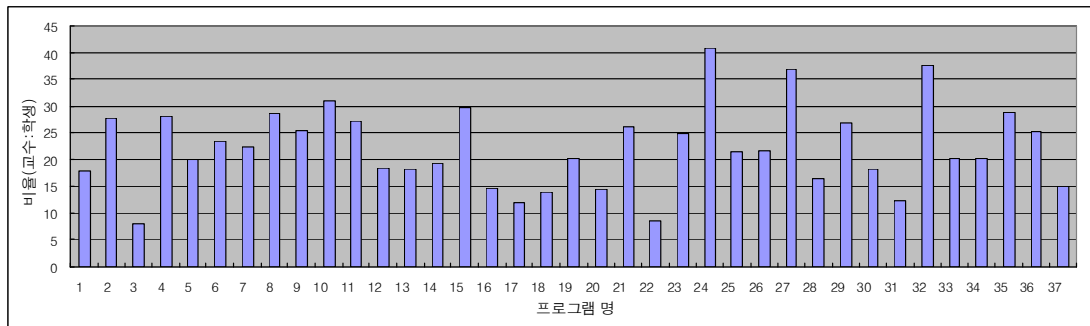


그림 7. 전임교원1인 대비 학생비율

비 전임교원을 포함한 학생비율을 보면 4~5명 규모를 보이는 프로그램이 10개로 가장 많고 전반적으로 볼 때 5~8명 정도의 학생비율이 가장 높은 빈도이다(그림5).

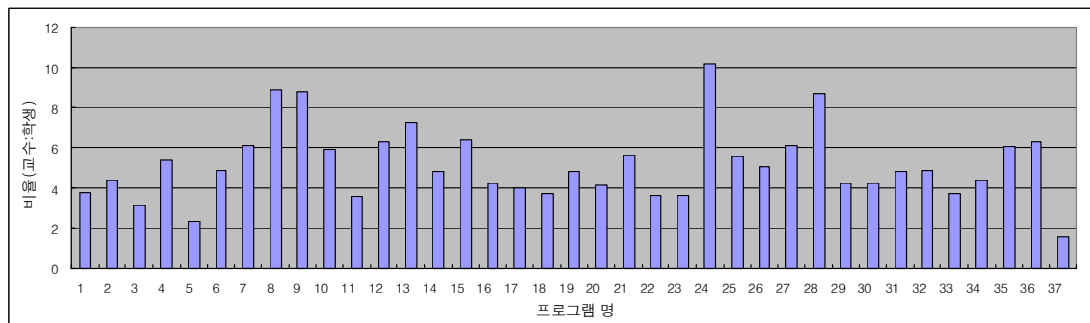


그림 8. 비전임 교원 포함 학생비율

이외 전임교원의 본교출신 비율조사결과 7개 프로그램에서 50%이상 비율을 보였으며, 비전임 교원의 본교출신 비율조사에서는 13개 프로그램에서 50%이상의 비율을 보였다. 비전임 교원전체가 본교출신인 경우도 1개 프로그램으로 조사되었다. 이러한 경향은 수도권 대학에서도 나타나고 있으며, 특히 지방대학에서 높게 나타나고 있어 비전임 교원확보가 어려운 것으로 분석되지만 건축교육의 다양성을 확보하고 국내·외 경쟁력을 키우기 위해 다양한 학력배경을 가진 교수진의 보강이 필요할 것으로 보인다.

(3) 학생현황

대학원을 제외한 37개 프로그램의 학생모집방법에 대한 조사에서는 건축학과의 분리모집인 프로그램이 18개 그리고 학부모집 프로그램이 19개로 조사되었다. 입학정원은 학부모집의 경우 프로그램에 따라 전공분리 시 학과별로 정확히 1/n로 분리되지 않는 경우도 있었다. 그 분포는 최소 20명 규모에서 100명까지 매우 큰 차이를 보이며 평균 약 42명 정도의 입학정원 규모로 나타난다. 가장 빈도가 높은 규모가 30~50명 구간이 24개 프로그램이며 30~39명 정도의 입학정원을 갖는 프로그램이 13개로 가장 많은 것으로 조사되었다(그림6).

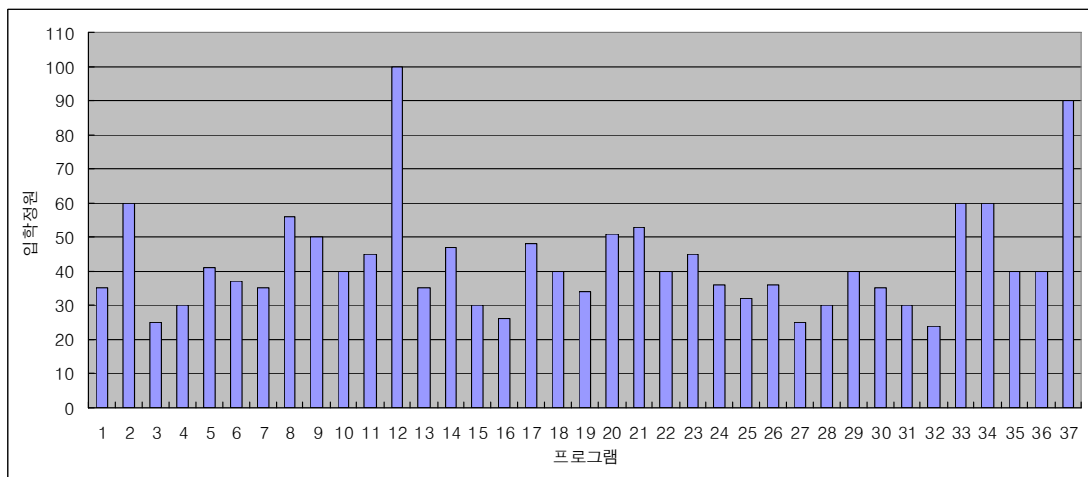


그림 9. 입학정원 규모

(4) 주요시설 자원 현황

설계스튜디오의 물리적 현황에서 학생 1인당 면적은 2.0~6.5m² 까지 최대 3

배 이상의 편차를 보이고 있다. 하지만 평균적으로 3.1㎡의 규모를 보이고 있으며 국립대가 사립대보다 평균적으로 조금 넓은 면적을 보이고 있다(표5).

표5. 주요시설 자원 현황 - 1인당 면적

(단위:㎡)

구분		전체			국·공립대			사립대		
		최대	최저	평균	최대	최저	평균	최대	최저	평균
설계 스튜디오	면적	6.5	2.5	3.7	6.5	2.5	4.0	6.0	2.5	3.5
	개수	30	4	12	18	4	10	30	5	14
컴퓨터실		6.0	1.4	2.7	3.6	1.5	2.4	6.0	1.4	3.0
모형제작실		7.6	1.8	4.2	7.6	1.8	4.0	6.5	2.5	4.2
학과 도서관		9.1	1.7	3.9	9.1	1.7	4.4	6.5	1.9	3.6
사진스튜디오		9.9	1.3	4.0	9.9	1.8	4.4	5.3	1.3	3.7
세미나실		6.2	1.0	2.7	6.0	1.1	3.0	6.2	1.0	2.4
회의실		4.0	1.2	2.3	2.5	1.7	2.0	4.0	1.2	2.5
설계평가실		3.4	0.8	2.1	3.4	0.8	2.1	3.3	1.3	2.2
전시실		5.2	1.2	3.0	5.0	1.7	3.1	5.2	1.2	3.0

프로그램별 분포를 보면 1개 프로그램에서 2.5㎡ 이하의 규모를 보이고 있고, 2.5~3.0㎡에서 가장 많은 분포를 보이며 대부분의 프로그램이 2.5~4.5㎡ 정도의 면적으로 운영하고 있는 것으로 조사되었다(그림7).

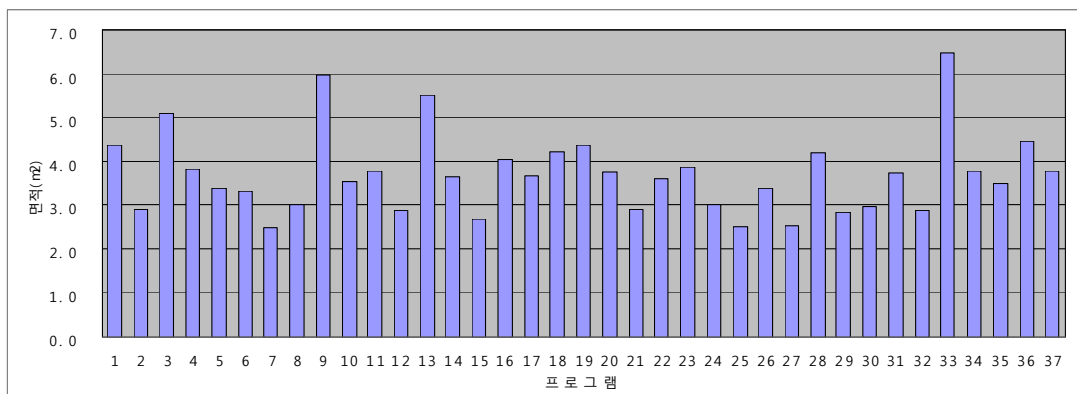


그림 10. 설계 스튜디오의 학생개인면적 현황

(5) 정보자원 현황

정보자원의 경우 최소 5,000종 이상의 건축전공 도서수를 구비하는 것이 규정으로 명시되어 있다. 하지만 이는 최소 기준으로 충분한 도서수의 구비가 요구된다. 조사대상 프로그램의 정보자원 현황은 최소 약 2천 종부터 2만4천종

까지 다양한 차이를 보이고 있으나 국·공립대와 사립대 간의 평균 차이는 크지 않은 것이 특징이다(표6).

표6. 정보자원 현황 - 건축전공 도서

구분	전체			국·공립대 평균	사립대 평균
	최대	최소	평균		
중앙도서관	18,735	1,595	7,734	7,572	7,929
학과도서관	10,425	57	2,339	1,964	2,912
총계	24,274	2,091	9,411	9,395	9,527

프로그램별 분포를 보면, 대체로 다양하지만 정량적 기준 미달인 프로그램이 7개로 분포조사에서 가장 높게 나타났다. 대상프로그램의 과반수인 20개 프로그램이 5천~9천 중 규모의 정보자원 현황을 보이고 있다. 다음으로 약 1만~1만 5천중 규모의 도서를 구비하고 있는 프로그램이 12개로 나타났다. 따라서 정보자원의 최소기준을 채우지 못하거나 겨우 상회하는 수준의 프로그램이 아직 많아 정보자원이 매우 취약한 것으로 조사되었다. 이외 학과(부) 도서관의 경우 39개 프로그램 중 29개 프로그램이 학과(부)내 도서실을 설치, 운영하지만, 도서 수부족 등 실질적 정상운동을 위한 시간과 투자가 필요한 것으로 평가된다. 그럼에도 불구하고 독립된 도서실을 설치, 운영하는 프로그램이 늘고 있는 것은 학생들의 자료 접근성 용이함과 원하는 시간에 자료열람이 가능하게 되어 매우 긍정적 대응으로 판단된다. 이 경우 2천중 이하의 도서를 구비하고 있는 프로그램이 18개이며, 그 중 1천중 이하인 경우가 9개로 대부분 아직까지 정상적으로 운영되고 있다고 판단하기 어렵다(그림8).

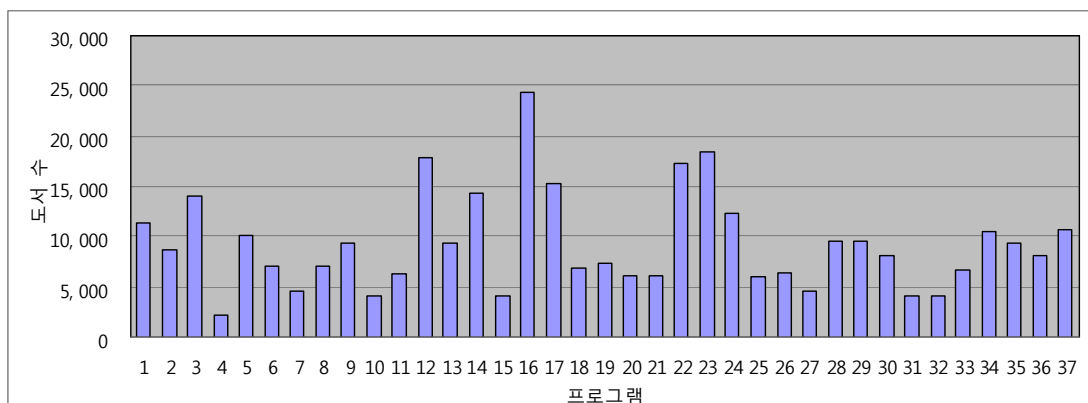


그림 11. 정보자원 현황

(6) 설계스튜디오 수업현황

설계스튜디오의 수업현황 조사에서 나타난 프로그램들의 설계학점의 경우 40~58학점까지 다양하게 나타나고 있으며 평균적으로 약 51학점 이상을 보이고 있다. 설계학점 분포에서는 48학점 이상이 조사대상 37개 프로그램(대학원제외) 중 33개로 대다수를 차지하고 있다. 12개 프로그램에서는 1학년 1학기에 설계수업이 배정되지 않았으며 배정된 25개 프로그램의 경우 설계학점 평균이 3.6학점으로 학점 비중이 낮았다. 1학년에서 5학점 이상 설계수업을 진행하는 프로그램은 7개로 나타났다.

또한 1학년 2학기까지 전공수업이 배정되지 않은 프로그램이 7개이며 이는 대부분 학부모집을 하는 프로그램에서 나타난다. 배정된 25개 프로그램은 설계학점 1학기과 동일하게 3.6학점의 비중을 보이고 있었다.

설계스튜디오의 학생 1주일 개인지도시간은 1학기에 전체학년 평균 55분, 2학기에 61분으로 조사되었으며, 학년별 차이는 있지만 학부모집 1학년 과정을 제외하고 8개 프로그램에서 1주일 학생개인지도시간 40분 기준에 미치는 못하는 것으로 파악되었다. 하지만 40분에 근접하는 시간을 보이는 프로그램의 경우, 그에 대한 사유가 학기 초에 구성되는 설계스튜디오에 복학생 등의 예측 못한 학생들을 추가 배정하면서 나타난 현상으로 분석된다. 따라서 1주일 학생개인지도시간 40분에 대한 기준은 최소기준이므로 충분한 시간을 확보하는 것이 필요하다.

(7) 인증후보자격 반려사유 및 권고 사항

2008년 현재까지 인증후보자격 신청을 한 프로그램은 39개이며 이중 10개 프로그램이 신청 반려되었다. 반려된 프로그램 중 5개 프로그램은 재신청을 통해 인증후보자격을 취득하였다. 주된 반려사유는 표8에서 나타난 것처럼 교과과정, 학사관리, 스튜디오 현황 등에서 심각한 부족사항이나 부실한 측면이 드러난 경우, 직접적 반려사유가 되었으며 이 경우 인적, 물리적, 정보자원의 경우는 부족한 부분을 보완하도록 권고사항으로 처리되었다. 반려된 경우 대부분 여러 항목에 걸친 복합적 사유로서 지적 및 권고사항들을 포함한 것을 알 수 있다. 또한 후보자격을 취득한 프로그램의 경우 프로그램의 개선을 위한 권고가 동반된다. 반려사유 유형을 보면 다음과 같다(표7).

표7. 인증후보자격 반려사유 및 권고사항

구 분		인적 자원	교과 과정	학사 관리	스튜디오 현황	물리적 자원	정보 자원	기타
반려사유	A	●	●	●	●	●	○	
	B		●	●			●	●
	C	●	●	●	●			
	D	●	●	●	●		●	
	E		●	●	●	●		
	F		●	●	●	●	○	
	G			●	●	●		
	H	●	○		●	●	●	
	I		●	●	●			●
	J							●
권고/권장사항 계		14	20	15	19	19	16	3

① 인적자원

인적자원에 대한 지적사항으로는 첫째, 반려프로그램에서 많이 지적된 전임 교원의 부족이다. 이는 정량적 기준이 제시되지 않았기 때문에 전임교원 1인 대비 학생 수 및 학생개인면담 부담, 교수의 수업부담 및 수업부담에 따른 연구실적 부족, 프로그램 운영 업무분담의 제한, 외래교수의 의존비중 등을 종합 고려한다. 둘째, 외래교수의 전문자격증(건축사) 소지 또는 충분한 경력자에 의한 설계수업 권장, 셋째로는 본교출신의 교·강사 비중이 높음에 따라 다양성 확보 및 국내·외 경쟁력을 키우기 위한 다양한 학력, 충분한 실무경력 강사 진 보강 권장 등으로 나타났다.

② 교과과정

인증은 개인을 대상으로 하지 않고 프로그램을 대상으로 하기 때문에 학생들이 해당교육과정을 충실하게 이수하고 나가는 것이 가장 기본적 전제이다. 아무리 교육여건이 훌륭하다 할지라도 그 과정을 거친 학생들의 교육실태가 시스템적으로 제대로 관리될 수 없거나 관리가 이루어지지 않는 구조를 지닌다면 이는 인증의 후보자격을 가질 수 없다고 볼 수 있다. 따라서 인증 서류심사 하는 항목 중 심사비중이 높으며 반려사유로 가장 큰 비중을 지닌 항목이 교과과정 운영과 학사관리 항목이라고 할 수 있다. 즉 학생들이 수업을 충실하게 듣지 않았다면 기 진행된 학생들의 수행평가를 실사한다는 것은 알맹이가 없는 공허한 절차가 될 것이기 때문이다.

교과과정부분에서 전체 이수학점의 부족과 전공학점 부족 그리고 영역별 이수학점의 불균형이 대표적 사례로 나타났다. 특히 설계학점의 부족과 학기/학년별 교과목표에 따른 설계과목 또는 관련 이론과목들이 선택으로 지정되고 학생들의 수강실태가 현저하게 낮게 나타나거나 체계적 교과과정 운영 및 관리가 미흡한 것으로 지적되는 경우가 많았다. 또한 프로그램 개설 이후 인증기준에 맞는 교과과정으로의 개정을 하고 있지만, 과거 교과과정에서의 학생들에 대한 부족사항(영역별 이수학점, 전공과목, 교양과목 등) 대응 미흡, 학부과정 및 기술영역과목의 건축공학 중심의 교과과정 운영, 프로그램의 교육목표와 상이한 교과과정 운영, 동일학년 설계스튜디오의 분반별 상이한 학생수행평가기준 적용(SPC) 등이 지적되었다.

③ 학사관리

교과과정과 마찬가지로 반려사유 중 심사비중이 높고 가장 많이 지적된 항목이 학사관리이다. 아무리 좋은 교과과정을 마련하고 운영하더라도 철저한 학사관리가 전제되어야 한다. 특히 재학생뿐만 아니라 편입생, 복학생(구제도), 전과생 등에 대한 철저한 학사관리로 학문적 배경이 다르더라도 모든 학생이 건축학 전문학위과정을 기준에 맞게 충실하게 이수해야 한다. 이에 개정 전 교과과정 적용 학생들에 대한 대응미흡 및 관리부족으로 부족한 영역별 이수학점 상태에서 졸업을 하거나, 설계과목의 해당학년에서 현저한 수강부족 및 해당학년의 설계과목을 위해 지원되는 이론과목 수강현황 부족, 최소전공필수학점만을 이수하고 교양과목으로 졸업학점을 대체하여 졸업하고 있는 등 전문학위과정 이수를 위한 학사관리에 문제가 있는 경우를 들 수 있다. 따라서 설계과목 또는 이론과목이 선택과목으로 운영될 경우 모든 학생들이 모든 SPC항목을 충족하고 졸업할 수 있도록 보다 철저한 학사관리 시스템 구비 및 운영이 필수적이다.

④ 설계스튜디오 현황

설계스튜디오 현황에서는 주로 학부과정 1학년에서의 학생개인지도시간 부족이 지적되었으며 학기가 시작된 이후 복학한 학생에 의해 1주일 개인지도시간인 40분을 만족하지 못하는 경우가 지적되었다. 이는 예측할 수 없는 정황이나 물리적 환경 등에 기인하지만 개인지도시간이 40분을 목표로 하고 있기 때문이다. 1주일 개인지도시간 40분은 최소한의 기준이므로 충분한 개인지도시간을 마련할 필요가 있다. 이외 설계학점대비 수업시간이 국제적으로 1:2로 운영되고 있음에 따른 권고사항이 있다.

⑤ 물리적 자원

물리적 자원의 대표적 지적 및 권고사항은 설계스튜디오의 면적 협소이며, 이외 개인자리 수부족, 소 스튜디오로 분할되어 독립적으로 운영, 모형제작실 구비, CAD실 자리 수부족 등이 지적되었으며 또한 학부모집 또는 학과모집 저학년에서의 타 학과와의 시설공유에 따른 개인자리 미확보가 지적되었다. 현재 까지 인증후보자격을 취득한 프로그램의 물리적 자원은 양호한 것으로 보이며 물리적 자원의 부족항목만으로 신청이 반려된 사례는 없다.

⑥ 정보자원

건축전공 도서수가 5,000종을 만족하지 못하는 경우 구비를 권고하고 5,000종을 만족하더라도 지속적으로 충분한 도서구비를 권장하는 경우로 구분되어 지적되었다.

⑦ 기타

기타사항으로는 자료의 불충분으로 심사가 어려운 경우 그리고 내용의 이해가 어렵고 전후관계가 성립되지 않는 경우가 해당된다.

표8. 인증 후보자격 신청 프로그램 개요

학 교	전 문 학 개 설 연 도	대 학 설 립 유 형	프로그램 소속대학	전공구성 현황	정 원				졸업생		교 수			교수대비 학생비율		전공도서관 및 도서중수		스튜디오 1인당 면적 (㎡)	설 계 학 점	개 인 도 간 평 균
					2002.5		200.11		07 2월	08 2월	02 건축 학	06~08		전임	비전임 포함	학과내 도서관	도서 중수			
					건축 학	건축 공학	5년 정원	모집 구분				건축 학	건축 학							
1	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	30	30	35	학부	9	10	4	7	9	25.0	10.9	유	6,400	3.91㎡	50	33
2	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	60	-	60	학과	39	27	9	10	32	30.0	7.1	유	29,200	2.93㎡	44	44
3	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	30	30	25	학부	9	24	4	7	18	17.9	5.0	유	16,500	4.58㎡	51	59
4	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	30	30	30	학부	15	11	4	5	17	30.0	6.8	유	2,100	3.82㎡	54	56
5	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	20	20	37	학부	9	11	2	6	16	30.8	8.4	유	7,000	3.33㎡	54	44
6	2002	사립	건축대학	건축학	56	-	56	학과	21	32	7	10	21	28.0	9.0	유	7,000	3.00㎡	50	42
7	2002	사립	건축대학	건축학/건축공학	50	50	50	학과	11	10	8	10	19	25.0	8.6	무	9,300	5.95㎡	56	51
8	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	50	50	45	학과	8	32	4	6	29	37.5	6.4	유	8,400	2.80㎡	54	35
9	2002	사립	건축대학	건축학	100	-	100	학과	14	51	12	15	29	33.3	11.4	유	17,800	2.88㎡	51	41
10	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	35	25	35	학과	14	25	3	8	12	21.9	8.8	무	9,300	5.50㎡	48	91
11	2002	국립	단과대학	건축학/건축공학	-	-	47	학과	25	38	-	8	13	29.4	11.2	유	14,300	3.64㎡	51	45
12	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	60	학부	30	학부	9	20	5	5	13	30.0	8.3	유	4,000	2.69㎡	54	53
13	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	32	25	26	학과	13	25	7	9	13	14.4	5.9	유	24,200	4.03㎡	50	63
14	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	40	48	학과	8	13	6	10	22	24.0	7.5	유	12,200	2.95㎡	54	37
15	2002	시립	도시과학	건축학/건축공학	30	50	40	학부	20	22	8	10	11	20.0	9.5	유	6,800	4.21㎡	51	41
16	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	60	-	34	학부	10	12	6	5	16	34.0	8.1	유	7,300	4.35㎡	54	38
17	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	150	학부	45	학부	10	5	5	5	15	45.0	11.3	유	5,400	3.88㎡	40	43
18	2002	사립	건축대학	건축학/건축공학	40	40	36	학부	15	19	8	8	16	22.5	7.5	유	11,500	3.79㎡	52	23
19	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	30	24	36	학부	2	12	4	6	12	30.0	10.0	유	6,400	3.38㎡	54	57
20	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	20	60	30	학부	18	16	5	8	5	18.8	11.5	무	9,400	4.19㎡	50	53
21	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	20	40	40	학과	1	13	3	6	21	33.3	7.4	유	9,400	2.82㎡	54	86
22	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	30	35	학부	9	22	5	7	16	25.0	7.6	무	8,000	2.97㎡	54	63
23	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	40	-	24	학과	6	8	3	4	20	30.0	5.0	유	4,100	2.88㎡	58	64
24	2002	사립	건축대학	건축학/건축공학	-	110	60	학과	20	42	9	13	29	23.1	7.1	유	8,100	4.89㎡	54	47
25	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	35	35	40	학부	5	27	5	8	19	25.0	7.4	유	11,100	3.56㎡	54	73
26	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	40	60	40	학과	19	18	3	5	27	40	6.3	유	7,900	4.46㎡	50	48
27	2002	사립	공과대학	건축학	90	-	90	학부	20	42	8	12	70	37.5	5.5	유	10,700	2.92㎡	54	33
28	2003	사립	공과대학	건축학	-	-	41	학부	0	7	-	7	45	29.3	3.9	유	10,100	3.39㎡	48	52
29	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	35	35	35	학과	0	5	4	6	16	29.2	8.0	무	4,400	2.48㎡	54	52
30	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	45	45	51	학과	0	7	6	10	18	25.5	9.1	유	12,600	3.83㎡	54	52
31	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	-	-	53	학부	0	29	-	7	11	37.9	14.7	유	6,000	2.91㎡	54	44
32	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	90	-	40	학부	0	17	8	8	43	25	3.9	유	17,200	3.87㎡	45	77
33	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	50	-	32	학부	0	11	6	7	12	22.9	8.4	유	6,000	2.52㎡	48	54
34	2003	국립	공과대학	건축학/건축공학	30	40	25	학부	0	27	2	4	16	31.3	6.3	무	4,500	2.53㎡	48	55
35	2003	국립	공과대학	건축학/건축공학	-	-	30	학과	0	6	-	6	22	25.0	5.4	유	5,000	3.71㎡	45	60
36	2003	국립	공과대학	건축학/건축공학	-	160	20	학과	0	4	-	4	16	25.0	5.0	무	6,700	6.45㎡	50	80
37	2004	사립	전/통공학	건축학/건축공학	-	-	40	학부	0	0	-	5	21	40.0	7.7	무	4,100	3.53㎡	51	46

4.1.3 인증신청 프로그램 자료 분석

2006년 최초의 인증신청부터 2008년 현재까지 신청된 20개 프로그램의 자료를 참고로 일반현황과 인적자원, 학생현황, 물리적 자원, 정보자원 등을 인증후보자격에서의 자원 변화를 중심으로 구분하여 분석을 하였다.

(1) 일반현황

인증신청현황은 대학원 1개 프로그램을 포함하여 2008년 현재까지 20개 프로그램이 신청을 하였으며, 20개 프로그램은 다시 현재 인증을 부여받은 11개 프로그램과 인증실사가 종료된 2개 프로그램, 그리고 인증실사가 예정된 7개 프로그램으로 구분된다. 대학원을 제외한 19개 프로그램 중 2002년, 2003년에 개설된 프로그램에서 각각 16개, 3개 프로그램이 신청을 하였으며 이는 후보자격을 취 취득한 프로그램의 50% 수치를 보이고 있다(표9).

표9. 소속대학 유형에 따른 인증신청 현황(2008년 현재)

구분		전체 프로그램 수	후보자격 프로그램 수	신청 프로그램 수
소속대학 설립유형	국·공립	27	14	7
	사립	47	24	12
	대학원	1	1	1
	계	75	39	20
프로그램 소속대학	공과대학	56	27	14
	건축대학	6	5	3
	기타	13	7	3
	계	75	39	20

소속대학의 설립유형에 따른 인증신청 현황은 국립대학과 사립대학에서의 신청비율이 비슷하며 전문대학원 프로그램에서 1개 프로그램의 인증신청 및 인증실사가 이루어졌다.

인증후보자격 취득 후 인증신청까지의 소요기간을 보면 인증후보자격취득과 동시에 인증 신청한 프로그램이 국내 최초의 3개 인증 프로그램을 포함하여 5개, 1학기 이후 신청 프로그램은 1개, 2학기과 3학기 소요된 프로그램이 각각 7개와 5개이며 5학기 소요된 프로그램이 1개로 조사되었다. 2학기과 3학기가 소요된 각 1개 프로그램에는 인증후보자격 심사 반려 이후 재신청을 하여 인증후보자격을 취득하고 연이어 인증 신청한 프로그램이 포함되어 있다.

(2) 인적자원

인증신청 프로그램의 교수진은 전임과 비전임으로 구분하여 조사되었다. 전임교원의 경우 평균 8.6명, 국·공립과 사립대학의 차이는 각각 8명과 9.1명으로 1.1명 차이가 나며 인증후보자격단계에서 평균 7.1명 과 비교하면 인증신청 단계에서 평균 1.5명이 증가한 것으로 나타난다. 신청 프로그램들의 인증후보자격 신청 당시와 비교하면 1명의 전임교원이 증가 4개, 2명은 2개 그리고 3명은 3개 프로그램으로 3명 증가의 경우는 비정년 전임이 많은 비중을 차지하고 있고 1명 감소의 경우는 정년퇴임으로 조사되었다(표10).

표10. 인증후보/신청 프로그램의 인적자원 비교표(2008.11 현재)

구분		전체		국·공립대		사립대	
		후보 평균	신청 평균	후보 평균	신청 평균	후보 평균	신청 평균
교수 수	전임	7.1	8.6	6.9	8.0	7.9	9.1
	비전임	19.9	23.7	14.4	15.5	22.8	29.7
	건축학 외	4.9	6.7	4.6	6.9	4.1	6.6
	전체	31.9	39.1	25.9	30.4	34.8	45.4
학생정 원	입학정원	41.7	47.0	33.3	35.8	47.4	55.2
	재학정원	208.2	235.0	166	178.8	237	275.9
교수/ 학생	전임	30.0	27.6	25.9	22.6	32.8	31.3
	비전임포함	6.8	6.2	6.4	6.0	7.2	6.3

비전임교원의 경우 평균 23.7명으로 인증후보자격 프로그램의 20명보다 높게 나타나고 있으며, 국·공립과 사립대학 각각 평균 15.5명과 29.7명으로 인증후보자격 프로그램의 평균보다 높게 나타나고 있다. 이는 사립대의 학생정원이 많은 이유로 분석된다.

전임교원 1인당 학생비율을 보면 평균 27.6명으로 인증후보자격 프로그램의 평균 30명보다 감소하였으며 국·공립대학과 사립대에서 각각 평균 약 22.6명과 31.3명으로 국·공립대학에서 비교적 낮은 비율로 조사되었다. 인증후보자격 프로그램과 비교하면 근소하게 적은 비율을 보이는 것으로 나타났다. 비 전임교원을 포함한 학생비율은 국·공립대학과 사립대에서 각각 약 6.0명과 6.3명으로 비슷한 비율로 나타난다. 이는 사립대에서 외래교수에 의한 의존비중이 높기 때문인 것으로 보인다. 따라서 사립대보다는 국·공립대학에서 그리고 인증후보자격단계보다는 인증신청단계에서 인적 자원현황이 개선된 것으로 분석되었다(표10).

하지만 이러한 정량적 분석에는 변수가 작용하는데 분석에 사용된 자료는 각 프로그램들의 학생정원을 기준으로 하고 있으므로 프로그램별로 휴학생 비율이 높은 경우의 차이가 있을 수 있으며 휴학생들의 복학에 따른 변화도 고려되어야 한다. 또한 일부이긴 하지만 학부모집의 경우 전공분리에서 정확한 비율로 나누어지지 않는 프로그램이 존재하는 등의 변수가 존재한다.

(3) 학생현황

대학원을 제외한 19개 프로그램의 학생모집방법에 대한 조사에서는 인증후보자격 당시 건축학과로의 분리모집인 프로그램이 10개 그리고 학부모집 프로그램이 9개로 조사되었지만 인증신청에서는 1개 프로그램이 학부에서 학과모집으로 변경하였다. 입학정원은 19개 프로그램에서 평균 47명으로 인증후보자격 신청당시와 대부분 동일한 것으로 조사되었고 40~49명 정도의 입학정원을 갖는 프로그램이 8개로 가장 많은 분포를 보이고 있다(그림9).

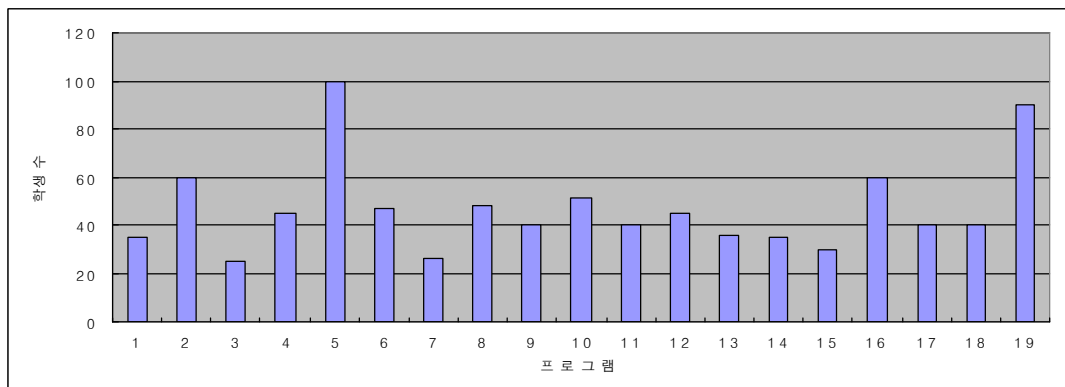


그림 12. 학생현황

(4) 주요시설 자원 현황

설계스튜디오의 물리적 현황에서 학생 1인당 면적 평균은 3.7㎡로 나타나며 3.5~4.0㎡에서 가장 많은 분포를 보이고 있다(그림10). 국·공립대학에서 인증후보자격 프로그램 당시보다 면적 감소가 나타났는데 이는 인증신청단계에서 복도면적을 제외한 순수면적으로 계산된 결과로 분석된다(표11).

표11. 주요시설 자원 현황 - 1인당 면적 (단위:㎡)

구분		전체		국·공립대		사립대	
		후보 평균	신청 평균	후보 평균	신청 평균	후보 평균	신청 평균
설계스튜디오	면적	3.7	3.7	4.0	3.75	3.5	3.6
	개수	12	14	10	10	14	18
컴퓨터실		2.7	2.7	2.4	2.7	3.0	2.7
모형제작실		4.2	4.1	4.0	3.8	4.2	4.4
학과 도서관		3.9	4.6	4.4	6.7	3.6	3.1
사진스튜디오		4.0	3.9	4.4	3.9	3.7	3.8
세미나실		2.7	2.8	3.0	2.6	2.4	3.0
회의실		2.3	2.4	2.0	2.4	2.5	2.5
설계평가실		2.1	2.3	2.1	2.3	2.2	2.3
전시설		3.0	3.8	3.1	5.1	3.0	2.6

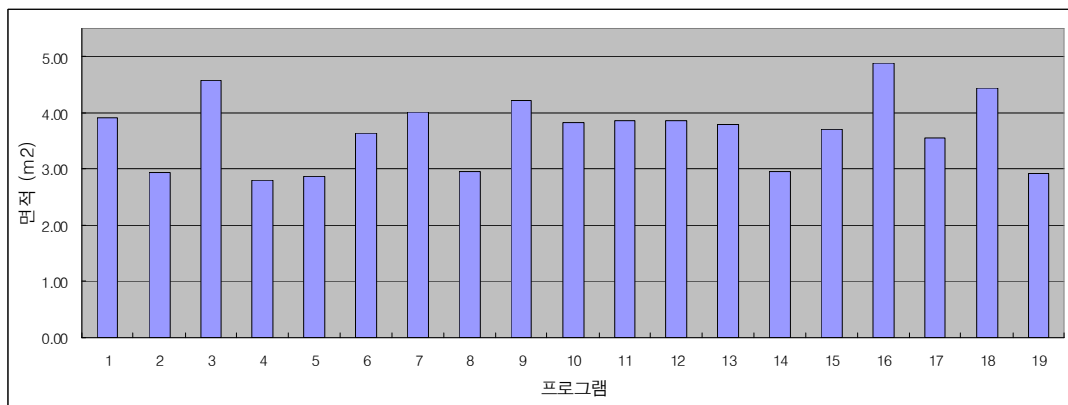


그림 13. 설계스튜디오 1인당 면적 분포

(5) 정보자원 현황

정보자원에서 조사대상 20개 프로그램 모두가 최소 5,000종이상의 전공도서를 구비하고 있으며 평균 전공도서 종수는 약 12,000여종으로 나타났다. 또한 대다수인 17개 프로그램이 학과 내 도서관을 구비하고 있었지만 학과 내 도서관 17개 중 4개 도서관이 1,000권 이하이며 평균 약 2,400여권을 보유하고 있어 운영 초기단계에 머무르고 있는 것으로 판단된다(그림11).

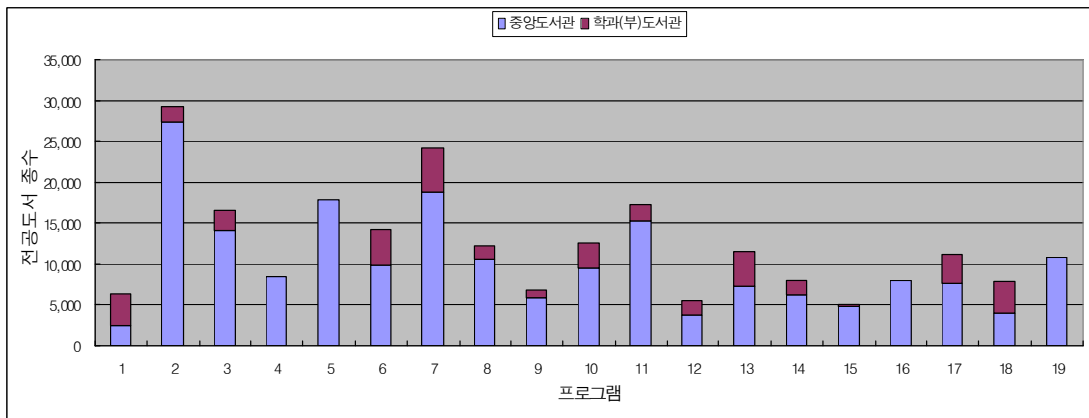


그림 14. 정보자원 - 전공도서 현황

(6) 설계스튜디오 수업현황

설계스튜디오의 수업현황 조사에서 나타난 프로그램들의 설계학점의 경우 4~54학점까지 다양하게 나타나고 있으며 평균적으로 약 51학점 이상을 보이고 있다. 설계학점 분포에서는 1개 프로그램이 44학점이지만 커뮤니케이션을 포함하면 50학점이 되며 조사대상 19개 프로그램(대학원제외) 대부분이 48학점 이상으로 조사되었다. 학점대비 수업시수의 경우 대부분의 대학이 1:2로 나타나고 있는데 유형으로는 5:10 또는 6:12, 그리고 2개 프로그램에서 6:10으로 나타났다. 나머지 2개 프로그램은 4:8과 6:8 또는 6:9를 학년별로 혼용하고 있었다.

설계스튜디오의 학생 1주일 개인지도시간은 1학기, 2학기에 각각 평균 54분으로 조사되었으며, 학부모집 1학년 과정을 제외하고 모든 프로그램에서 1주일 학생개인지도시간 40분 기준을 상회하는 것으로 파악되었다.

(7) 인증신청 반려 프로그램

2008년 현재까지 인증신청을 한 프로그램은 22개로 이중 2개 프로그램이 신청 반려되었으며 반려된 프로그램들은 재신청을 통해 인증종료 또는 인증절차를 진행 중이다. 반려사유의 대표적 사례는 2006년부터 2008년까지 세 차례에 걸쳐 후보자격과 인증신청단계의 서류서식이 좀 더 구체적이고 정확한 데이터를 요구하도록 변화하면서 인증후보자격신청에서 나타나지 않았던 심각한 사항(교과과정, 학사관리 등)이 발견되거나 기 지적된 심각한 사항(교과과정, 학사관리 등)에 대한 대응이 충분이 이루어질 수 있는 시간적 여유가 없이 재신청을 한 경우, 개선계획에 따른 개선결과와 이행이 이루어졌다고 판단하기 힘든 경

우 등으로 나타났다. 또한 인증후보자격신청 시점과 인증신청 시점의 시간차가 최대 3년이 날 수 있기 때문에 이 기간 중에 변화된 특히 악화된 자원에 대한 사항이 지적되었다. 특히 인증신청에서의 반려는 인증실사에서 예상되는 불이익을 최소화하기 위한 절차이며 후보자격신청과는 달리 후보자격 유효기간 내에 언제든 해당 프로그램의 준비정도에 따라 신청할 수 있다.

정리하면 인증후보자격 취득 후 인증신청까지 평균 2-3학기가 소요되며 준비기간 동안 후보자격에서 지적된 권고사항이 인증신청단계에서 개선되고 있음이 확인된 경우 인증실사로 진행되었다. 또한 인적, 물리적, 정보 자원 등의 경우 투자가 이루어지면 빠른 시간 내에 여건의 개선이 이루어질 수 있지만 학사관리 전반의 부실로 지적된 경우는 인증실사단계까지 이행하는 것에 좀 더 시간이 필요한 것으로 조사되었다. 인증신청을 한 프로그램이 인증후보자격 프로그램들의 여건보다 비교적 우수한 환경을 갖고 있는 것으로 나타났다.

4.1.4 결 론

본 조사연구는 건인원이 공식적 인증절차심사를 2005년 10월 첫 후보심사를 시작한 후 3년간 진행된 인증과정의 심사결과를 분석한 연구이다. 인증절차의 인증후보자격심사, 인증신청심사의 각 단계별 심사에서 진행된 내용이 총 80여건에 이르러 그 유형과 상황을 파악해 볼 수 있는 데이터가 축적되어 이를 정리하였다. 이러한 건인원의 인증심사과정에 대한 자체평가를 통하여 평가시스템을 정비하고 그 문제점을 파악하고 개선해 나가기 위한 기초자료로 만들고자 하였다. 또한 각 학교들의 자원부분에 관한 데이터를 살펴봄으로써 국내 건축학교육의 객관적 현황을 파악하고 전문학위 과정을 운영하고 인증을 준비하고 있는 프로그램들이 활용할 수 있는 자료가 될 수 있을 것으로 판단된다.

건인원 심사단계별 평가작업의 주된 특성은 수치적 기준에 근거한 정량적 평가가 아닌 프로그램의 여러 가지 평가항목을 근거로 종합적 판단을 하는 정성평가로 진행되어 왔기 때문에 초기부터 심사위원들 간에도 평가기준에 대한 이견이 없었던 것은 아니었다. 그럼에도 불구하고 본 연구의 분석 결과, 심사단계별로 반려된 학교들의 95%가 교과과정 체계부족, 학사관리시스템의 부족, 학생관리의 미흡 등으로 인한 것이었다. 본 연구에서 주로 살펴본 인적, 물리적, 정보자원부분의 현황들은 단계별 심사에서 부족한 점들을 권고사항으로 지적하는 정도로 작동하였음에도 불구하고 인증단계를 거쳐 가는 동안 취약점을 보완함

으로써 프로그램 측의 객관적 교육현황이 뚜렷하게 개선되고 있는 것을 볼 수 있었다.

조사대상 39개 프로그램에서 인적자원의 경우 전임대비 학생의 비율은 약 30명, 입학정원은 평균 42명으로 나타났고, 설계스튜디오의 개인면적은 평균 약 3.7m², 학과 내 도서관 구비는 29개 프로그램으로 나타났다. 건축전공도서에 대한 정보자원의 경우 평균 9,400종을 구비하고 있으며 설계수업은 대부분이 48학점 이상, 개인지도시간은 1학기에 전체학년 평균 55분, 2학기에 61분으로 조사되었다.

결론적으로 인증심사과정을 통해 개별 프로그램들이 국제적 경쟁력을 갖추며 인증절차 운영의 적절성을 점검하고 그에 따라 교육의 내용과 형식, 그 외적 조건들이 진화하고 발전하는지 파악하기 위한 기초작업으로 삼고자 한다. 또한 인증심사 기준의 일관성을 유지하고 인증기관, 피인증기관 모두 객관적 상황을 파악하여 적절히 대응하는데 필요한 참고자료와 향후 건인원의 인증기준 개정에서 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

아울러 본 연구에서 조사되고 분석된 정량적 수치는 인증기준 또는 평가기준으로 제시하려는 목적을 갖기 보다는 인증제도 및 인증기준에 따른 국내 건축학교육의 환경 변화와 대응정도 그리고 최소화된 정량적 기준이 정상적 역할과 기능을 다하고 있는지에 대한 상관관계를 파악하는데 있으며, 궁극적으로 인증을 준비하는 프로그램의 어려움을 조금이나마 해소할 수 있는 자료로 활용할 수 있을 것으로 기대한다. 건축교육의 수월성확보는 건축계 전반의 투자와 노력뿐만 아니라 건축학프로그램과 소속 대학이 최적의 교육환경을 제공하기 위해 자체적으로 노력하는 것을 통해 지속가능해질 것이기 때문이다.

4.2 건축학교육 프로그램 교과과정 조사분석

캔버라어코드를 도출하기 위해 각국 간에 조율된 가장 중요한 핵심기준은 인증기준과 절차 및 그 내용이 본질적으로 동등함을 확인하는 것이었다고 볼 수 있다. 인증기준의 가장 중요한 비중을 차지하는 내용이 인증실사의 절차 및 그 평가대상 항목 및 학생수행평가의 기준에 관한 내용이 주축을 이루는 것을 볼 수 있다.

이와 연속선상에서 파악할 수 있는 인적, 물리적, 정보 자원 등의 평가기준을

다른 선행 조사연구에서 살펴본 것처럼 비교적 정량적 수치로 드러나는 항목들에 대해 엄격한 정량적 기준으로 평가하지 않고 교육여건의 개선을 권고하는 방식을 통해 프로그램들이 인증단계를 진행하면서 뚜렷한 개선이 이루어진 것으로 분석되었다.¹⁴⁾ 반면 교과과정과 학사관리시스템의 불충분항목과 부적격부분이 확연히 나타난 경우에는 이에 대한 교육과정의 개선 및 교과과정의 개편, 그에 따른 학생개인의 학사관리 여부 등을 시행하는데 많은 시간이 소요될 수밖에 없는 특성을 지닌다. 더욱 심각한 것은 기준에 불충분한 교육시스템에서 교육을 받은 학생들이 충실하게 건축학교육을 이수하고 졸업한 것이 아니라고 판단할 수밖에 없다는 점이다. 따라서 이는 자원이 투입됨으로써 그 지표가 대폭 개선될 수 있는 교육여건의 정량적 영역과는 대조되는 심각성을 지닌다고 할 수 있다. 그리하여 인증원의 심사과정에서 이 부분이 서류심사단계에서 반려사유의 95%를 차지하는 것으로 나타났다.

위의 맥락에서 본 조사연구는 국내 건축학교육인증사업이 시작된 이래 3년간 인증후보자격 심사에서 인증실사까지의 축적된 사례를 분석하여 교과과정과 학사관리시스템에 관한 실증적 자료를 정리하였다. 그 맥락은 인증준비 및 평가에서의 혼선을 최소화하기 위한 인증수행모델 정립을 위한 관련 연구가 필요하며, 이를 위한 기초연구로서 그간 제시되었던 국외 사례 보다 건인원 설립이후 인증을 부여받거나 인증 서류심사를 위해 제출된 프로그램들의 자료를 분석하고 정리하였다. 이러한 작업을 거쳐 국내 건축학 교육프로그램을 운영하며 인증과정을 이미 한번 거쳤거나, 진행 중이거나 준비 중인 모든 프로그램들에 대한 객관적 기초자료 제공뿐만 아니라 나아가 제도의 상이함과 초기운영에서 나타날 수 있는 문제를 극복하고 향후 인증기준 개정에 필요한 자료로 사용될 수 있으며 궁극적으로 인증제도의 조기정착을 유도하는 것이 본 연구의 목적이다.

본 연구를 위해 사용된 자료는 다음과 같다. 2002년 이후 개설된 5년제 건축학 전문학위과정을 운영하는 74개 대학을 대상으로 프로그램의 유형 분류를 위해 조사된 기초자료와 2005년 10월 건인원의 첫 후보 자격심사 이후 2008년 후반기까지 인증후보자격 신청 44건, 인증신청 27건, 그리고 자체평가보고서 11건 등 37개 프로그램에서 진행된 단계별 보고서 및 보완자료, 과년도 전국대학 건축 관련 학과명부 등과 건인원 발간 각종 연구보고서와 문서 등을 토대로 조사하였고 분석하였다.¹⁵⁾ 건축학 전문학위 대학원의 경우 프로그램의 제한된 수(1개 프로그램)와

¹⁴⁾한국 건축학교육 인증과정의 평가기준에 관한 조사연구-인적, 물리적, 정보 자원 등을 중심으로-, 대한건축학회

¹⁵⁾2008년 11월에 진행된 인증신청심사 결과 5개 프로그램이 인증신청심사를 통과 2009년 상반기 인증실사가 예정되어 있으나 이 자료는 전술한 주 3번의 연구 분석 자료와 동일한 데이터로 분석을 진행하여 연속된 연구의 일

학생현황 등 교육환경이 다른 이유로 일반현황 이외의 세부분석 자료에서는 제외하였다. 또한 인증절차상 개별 프로그램들의 진행현황은 대외적으로 공개할 사항이 아니기 때문에 무기명 처리하였다.

건축학 프로그램을 구성하는 요소는 교과과정의 학생수행평가기준 충족여부와 이를 객관적으로 담보할 수 있는 프로그램의 학사관리 시스템의 작동 여부 등을 평가하는 정성적 부분과 물리적, 인적, 정보, 설계수업현황 등 주로 수치적으로 드러나는 자원부분의 정량적 부분 등이 있다고 볼 수 있다. 본 연구에서는 전자의 교과과정과 그 관리시스템에 관한 부분을 분석하고 정리하였다. 자료들을 정리하고 객관화하기 위해 다음과 같이 항목을 분류하여 분석에 사용한다.

첫째, 프로그램의 일반적 현황 및 유형을 분석하기 위해 소속 대학의 설립유형과 조직, 소속대학과 교육과정의 상관관계 등을 분석한다. 둘째, 대상 프로그램들의 교과과정의 전반적 현황 즉, 졸업이수학점, 교양 전공이수학점, 전공필수/선택, 영역별 이수기준, 과목별 분포현황 등을 분석한다.(교과과정표) 셋째, 영역별 과목군들의 학교별 분포와 그 특성을 구분하여 분석한다. 이를 통해 인증프로그램들의 교육프로그램의 개체성과 편향성, 특성화의 가능성이 있는지 타진해 볼 수 있을 것으로 판단된다. 상기의 항목들은 다시 인증절차인 인증후보자격신청, 인증신청 단계로 구분하여 각 단계별 심사 결과에 따른 지적사항 및 개선정도를 비교분석하고 그 변화와 적정성을 알아본다.

4.2.1 인증후보자격 신청 프로그램 자료 분석

2006년 이후 최초의 인증후보자격 신청부터 2008년 현재까지 신청된 37개 프로그램의(대학원 포함) 교과과정 관련 자료를 참고로 졸업에 필요한 이수학점 분포와 이를 세분화하여 교양과목, 전공과목, 선택과목으로 분석하고 이를 다시 인증기준을 만족하기 위한 커뮤니케이션, 문화적 맥락, 설계, 기술, 실무의 5개 영역으로 구분하여 분석 하였다.

(1) 일반적 현황

인증후보자격을 신청한 대학은 대학원을 포함하여 2008년 현재까지 39개 프로그램이며 이중 3개 프로그램이 전공을 전공선택 과목만으로 운영하고 있는 것으로 나타나서 서는 반려된 사례가 포함되었다.

관성을 위해 제외하였다.

표12. 인증(후보자격)신청 프로그램 개요

학교	전문 학위 개설 연도	대학 설립 유형	프로그램 소속대학	전공구성 현황	이수학점					영역별 이수기준(전필)							영역별 개설학점(전선)						
					졸업 이수																		
					교양	전필	전선	자유 선택	총계	문화 적 맥락	커뮤 니케 이션	설계	기술	실무	계	문화 적 맥락	커뮤 니케 이션	설계	기술	실무	계		
1	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	105	25	0	170	23	0	52	24	6	105	39	5	15	7	6	72		
2	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	40	105	15	15	175	21	6	46	24	8	105	9	6	6	12	3	36		
3	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	39	105	16	0	160	24	0	51	24	6	105	12	9	0	3	6	30		
4	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	101	25	0	166	21	3	50	21	6	101	24	11	0	3	5	43		
5	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	43	57	57	0	157	0	9	48	0	0	57	33	9	0	27	6	75		
6	2002	사립	건축대학	건축학	31	106	20	9	166	18	8	50	24	6	106	28	4	0	2	0	34		
7	2002	사립	건축대학	건축학/건축공학	40	100	25	0	165	16	6	48	24	6	100	33	6	12	0	12	63		
8	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	41	110	9	0	160	21	5	54	24	6	110	9	12	0	3	6	30		
9	2002	사립	건축대학	건축학	48	96	16	5	165	9	10	51	23	3	96	39	6	26	16	14	101		
10	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	30	39	91	0	160	9	3	9	15	3	39	21	6	69	39	6	141		
11	2002	국립	단과대학	건축학/건축공학	40	108	12	0	160	21	6	51	24	6	108	21	3	3	0	3	30		
12	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	30	123	12	3	168	27	12	54	24	6	123	3	6	0	0	6	15		
13	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	37	110	13	0	160	21	6	50	27	6	110	27	6	9	3	3	48		
14	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	36	104	15	5	160	24	0	51	21	8	104	21	6	0	6	3	36		
15	2002	시립	도시과학 대	건축학/건축공학	41	97	26	0	164	15	0	51	24	7	97	32	6	0	2	3	43		
16	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	43	99	15	15	172	15	3	54	18	9	99	0	0	0	0	0	0		
17	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	30	48	86	0	164	0	0	48	0	0	48	38	0	10	29	7	84		
18	2002	사립	건축대학	건축학/건축공학	30	40	75	11	156	0	0	40	0	0	40	30	0	12	35	10	87		
19	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	110	10	0	160	17	6	54	24	9	110	10	0	6	15	5	36		
20	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	40	105	15	0	160	18	3	51	27	6	105	12	6	0	0	0	18		
21	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	34	89	31	0	154	7	13	42	17	10	89	15	3	3	12	6	39		
22	2002	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	100	24	0	164	18	2	50	24	6	100	36	6	0	6	3	51		
23	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	45	59	61	5	170	0	0	56	3	0	59	27	24	17	42	10	120		
24	2002	사립	건축대학	건축학/건축공학	39	120	6	0	165	24	0	54	30	6	114	18	3	3	6	3	33		
25	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	35	118	9	0	162	23	6	54	29	6	118	12	3	6	0	6	27		
26	2002	사립	공과대학	건축학/건축공학	40	98	25	7	170	15	6	50	18	9	98	18	3	4	9	3	37		
27	2002	사립	공과대학	건축학	40	98	28	0	166	16	3	50	24	5	98	25	12	0	9	2	48		
28	2003	사립	공과대학	건축학	42	108	15	0	165	24	6	48	24	6	108	24	3	0	6	6	39		
29	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	30	111	9	20	170	21	6	60	18	6	111	15	6	3	3	3	30		
30	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	46	114	9	0	169	24	6	54	24	6	114	21	6	24	6	12	69		
31	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	35	105	21	0	161	24	3	51	24	3	105	21	3	0	0	3	27		
32	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	43	105	18	0	166	18	0	51	24	6	99	6	3	3	3	6	21		
33	2003	사립	공과대학	건축학/건축공학	38	96	36	0	170	18	12	48	18	6	102	21	3	0	18	0	42		
34	2003	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	98	22	0	160	15	5	48	24	6	98	36	26	6	0	3	71		
35	2003	국립	공과대학	건축학/건축공학	40	104	24	0	168	21	6	50	24	6	107	21	0	0	2	2	25		
36	2003	국립	공과대학	건축학/건축공학	32	106	22	0	160	18	6	50	24	8	106	30	6	0	6	2	44		
37	2004	사립	건/토공 학부	건축학/건축공학	41	108	16	0	165	23	9	51	17	8	108	18	8	0	0	2	28		
평균					38.4	97.4	25.8	2.6	164.1	17.0	4.7	49.5	20.5	5.7	97.4	21.8	6.1	6.4	8.9	4.8	47.9		

(2) 졸업이수학점

졸업에 필요한 이수학점으로 최저 150학점부터 175학점까지 프로그램별로 다양한 분포를 보이고 있으며 평균 163학점이 요구되고 있는 것으로 나타나고 있다. 그리고 조사대상 37개 프로그램 중 78%인 29개 프로그램에서 160~169학점으로 나타나고 있으며, 160~164학점 에서 가장 많은 분포를 보이고 있다(그림12).

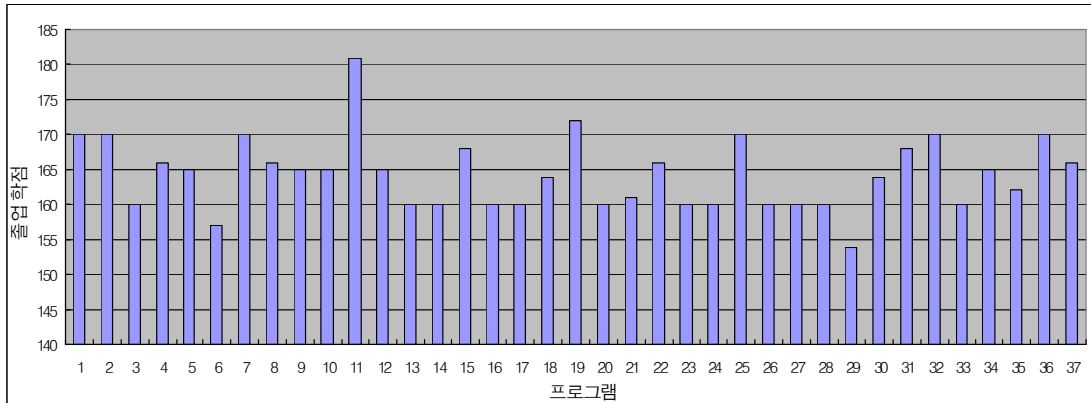


그림 15. 졸업이수 학점 현황

① 교양과목

졸업이수학점에서의 교양과목 학점은 최저 30학점부터 48학점까지 분포를 보이며 평균적으로 39학점을 나타내고 있다. 분포도를 보면 40~44학점까지가 조사대상 프로그램의 절반이 넘는 19개로 나타나 가장 많은 분포를 보이고 있다(그림13).

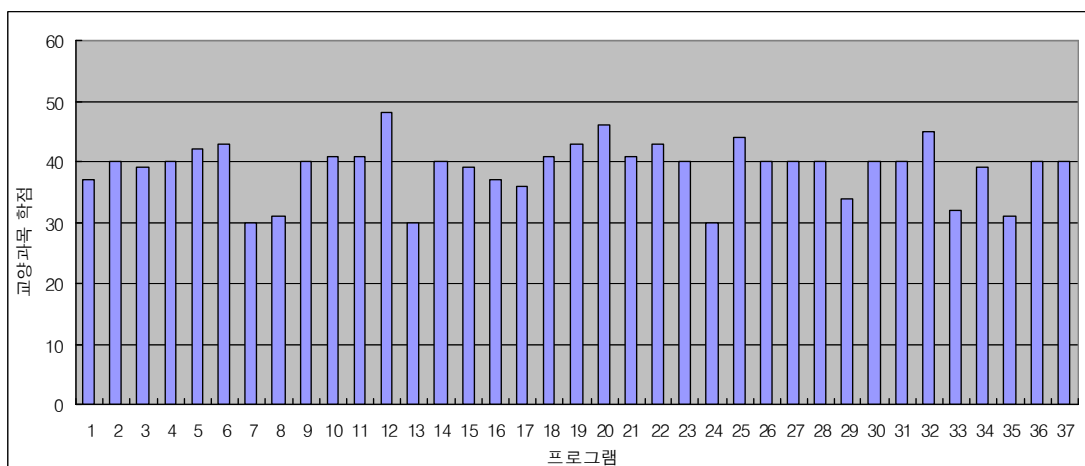


그림 16. 교양과목 학점 현황

② 전공 필수과목

건축학 전공과목이 필수로 지정되어 운영되는 학점의 분포는 60학점 이하에서 5개 프로그램 그리고 90학점 이상에서 31개 프로그램으로 크게 구분되고 있다. 이는 인증기준인 학생수행평가기준 5개 영역을 만족하기 위한 교과과정이 전공필수과목으로만 운영하는 경우와 전공필수와 전공선택과목을 병행하여 운영하는 경우로 나누어지기 때문으로 분석된다. 전공필수과목은 평균적으로 약 97학점을 보이고 있으며, 교과과정을 전공선택과목을 병행하는 것으로 나타난 60학점이하의 5개 프로그램을 제외하면 평균적으로 약 105학점정도를 보이고 있다(그림14).

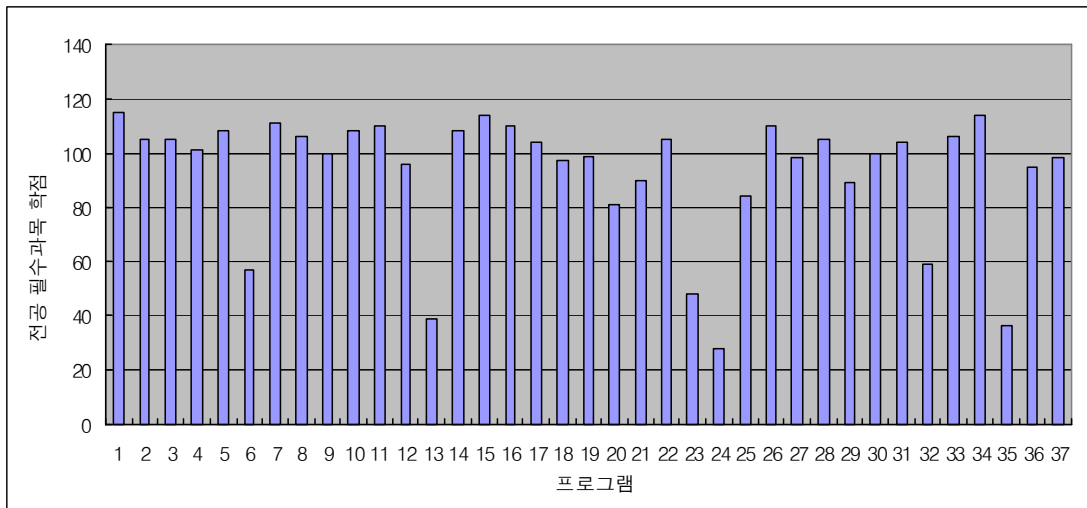


그림 17. 전공 필수과목 학점 현황

③전공 선택과목

교양과목과 전공필수 과목 외 졸업이수를 위한 전공 선택과목의 학점 분포는 최저 6학점부터 91학점까지 다양한분포를 보이고 있다. 평균적으로 약 26학점을 이수하며 대체로 10~30학점 내에서 분포하고 있다. 전공필수과목만으로 학생수행평가기준을 만족하고 있는 프로그램들의 경우 전공필수의 비중이 높기 때문인지 전공선택과목 이수학점의 평균은 약 18학점으로 나타났다. 예외적으로 5개 프로그램에서 50학점 이상의 전공선택 과목 분포를 보이고 있으나 5개 프로그램 모두 전공필수와 전공선택 과목을 병행 운영하는 프로그램이나 대부분 전공필수과목에서 60학점 이하를 운영하고 있기 때문에 졸업에 필요한 이수

학점 및 학생수행평가기준 6개 영역을 만족하기 위해 높은 전공선택 과목 학점을 운영하는 것으로 파악되었다.(그림15). 그러나 이 경우 모든 학생들의 철저한 영역별 이수실태에 대한 학사관리가 철저히 진행되지 않을 경우 학생수행평가기준을 학생개인이 모두 충족시키는 것이 힘든 것으로 나타났다.

100학점내외의 전공필수과목을 운영하면서 선택과목의 50학점 이상 높게 나타나는 학교들의 경우 매학기 혹은 매년 모든 과목을 개설하기보다 격년개설 혹은 돌아가면서 개설하는 등 융통성이 발휘되는 것으로 나타났다.

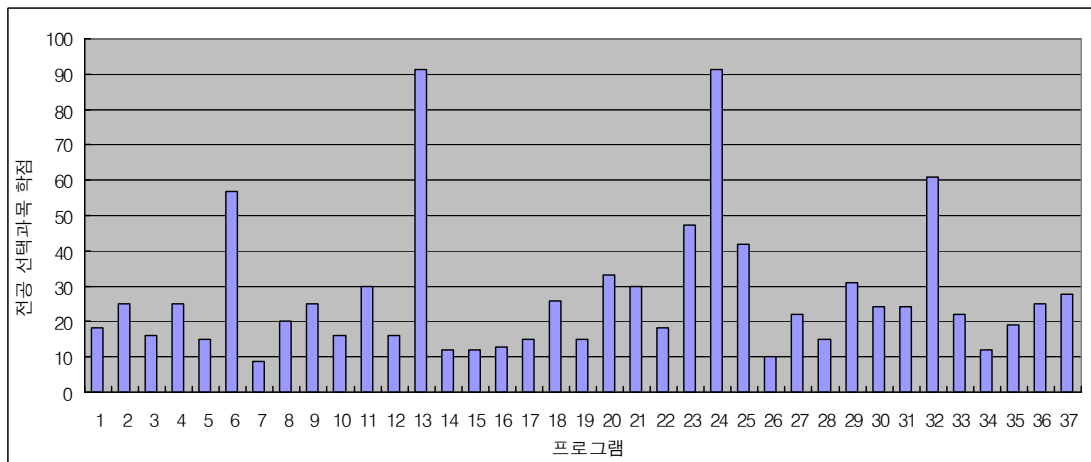


그림 18. 전공 선택과목 학점 현황

(3) 영역별 이수학점(전공필수)

학생수행평가기준은 커뮤니케이션, 문화적 맥락, 설계, 기술, 실무의 5개 영역으로 구분되고, 프로그램은 학생수행평가기준을 만족하기 위한 교과과정을 운영하게 된다. 각 영역별 학점분포를 보면 다음과 같다.

① 문화적 맥락

문화적 맥락 관련 교과목의 경우 4개 프로그램에서 전공필수과목으로 전혀 지정하지 않고 전공선택 과목으로만 운영하고 있었다. 전공필수 교과목에서 전체적으로 평균 약 17학점 정도인데 전공선택 과목으로 운영하는 프로그램을 제외하면 약 19학점 정도의 평균치를 나타내고 있다. 조사대상 프로그램의 절반 정도인 17개 프로그램에서 20~24학점 정도의 문화적 맥락 영역의 필수과목을 이수해야 하는 것으로 조사되었다.(그림16)

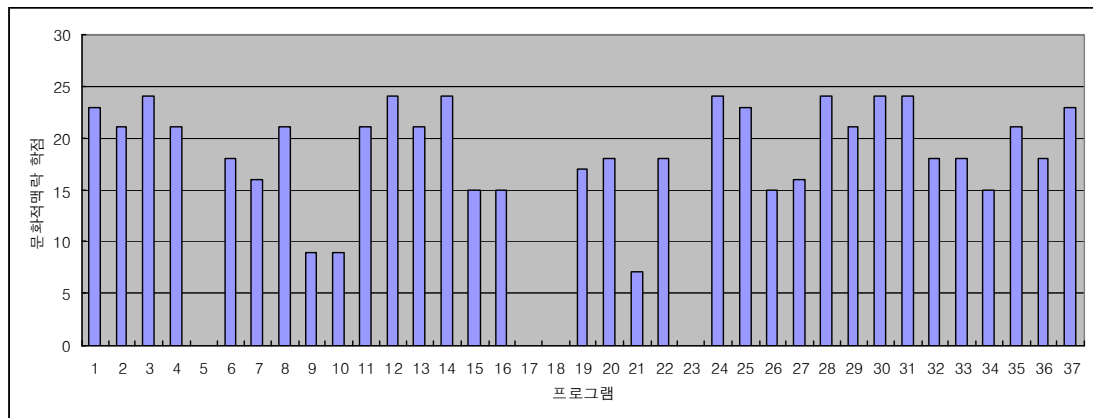


그림 19. 문화적 맥락 학점 현황(전공필수)

문화적 맥락의 전공필수과목을 운영하지 않는 4개 프로그램들은 전공선택 과목에서 27~38학점을 운영하고 있다. 9학점 이하의 전공필수과목을 운영하는 3개의 프로그램들은 각각 15, 21, 39학점의 전공선택과목을 운영하였다.

15학점의 전공선택과목을 운영하는 프로그램의 경우 7학점의 전공필수과목을 운영하고 있으며, 이 경우 모든 과목을 이수해야 20학점을 넘을 수 있다. 15~18학점의 전공필수과목을 운영하는 13개 프로그램들 중 12개 프로그램들은 최소 10학점에서 36학점까지 다양한 선택과목을 운영하고 있어 대다수의 프로그램들이 전공필수과목을 포함하여 30학점 이상 그리고 4개 프로그램에서는 48학점 이상의 과목을 운영하고 있었다. 1개 프로그램은 전공선택과목을 운영하지 않고 전공필수과목만 15학점 운영하고 있었다. 20학점 이상 전공필수과목으로 운영하고 있는 17개 프로그램들의 경우, 최소 3학점에서 39학점까지 평균적으로 약 18학점 이상을 개설하여 운영하고 있었다.

결론적으로, 문화적 맥락 영역에서 전체과목을 전공필수과목으로 운영하는 경우가 4개 프로그램, 최소과목을 필수로 지정하고 선택과목으로 운영하는 경우가 3개 프로그램, 필수과목의 일부 부족한 학점을 선택과목에서 보완하는 경우가 11개 프로그램, 필수과목으로 문화적 맥락을 만족시키면서도 별도의 선택과목을 운영하는 프로그램이 17개 프로그램으로 나타났다.(그림17)

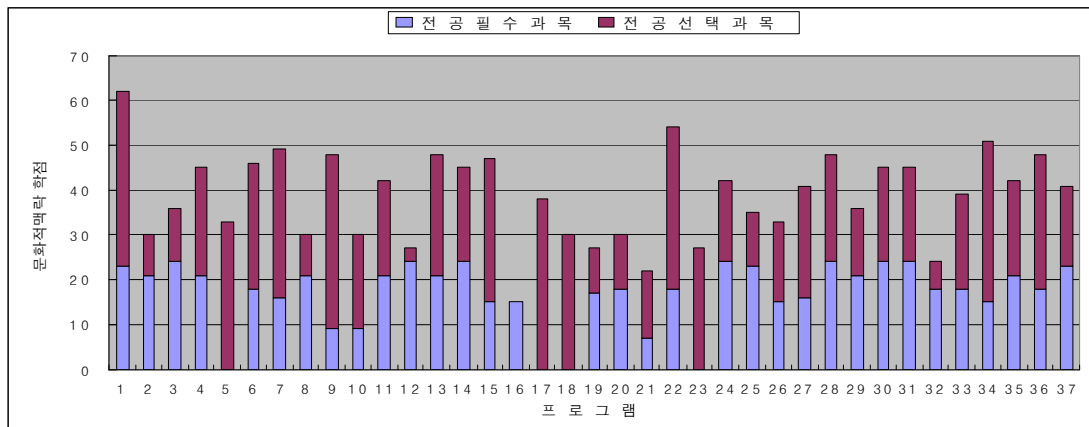


그림 20. 문화적 맥락 영역 전필, 전선 학점 현황

②커뮤니케이션

커뮤니케이션 영역을 만족하기 위한 전공필수 교과목을 개설하여 운영하는 프로그램은 조사대상 프로그램 37개 중 29개 프로그램이며 최소 3학점부터 최대 13학점까지 나타나며 평균 6학점 이상을 운영하고 있었다(그림18). 커뮤니케이션 관련과목을 전혀 운영하지 않는 경우가 2개 프로그램이며 이 프로그램들은 선택교과과정을 운영하는 프로그램들로 나타났다. 커뮤니케이션 관련과목을 전혀 운영하지 않는 경우가 2개 프로그램이며 이 프로그램들은 선택교과과정을 운영하는 프로그램들로 나타났다.

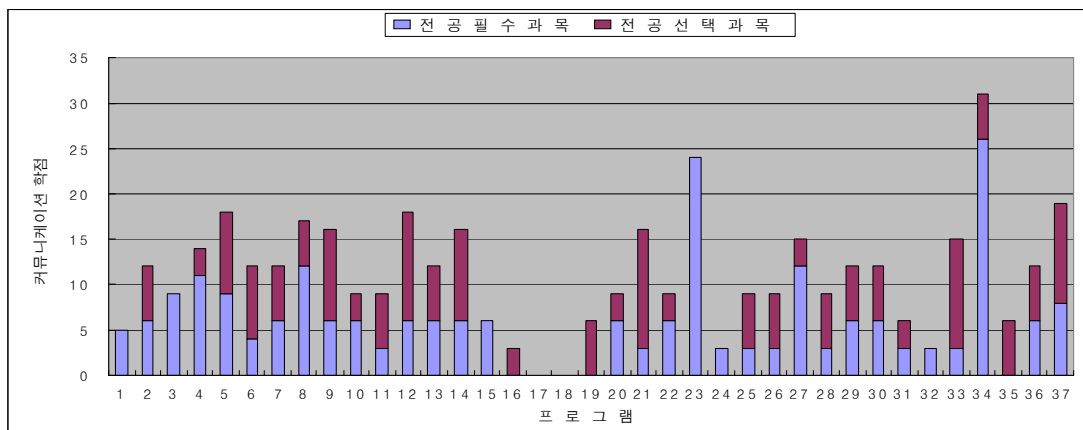


그림 21. 커뮤니케이션 영역 학점 현황

③설계

설계과목은 대부분 프로그램에서 전공필수과목으로 운영하며 1개 프로그램이

선택과목으로 운영하였다. 전공필수로 운영하는 프로그램의 경우 평균 48학점, 커뮤니케이션을 포함한 경우 평균 54학점으로 나타났다. 전공필수로 운영하는 프로그램 중 18개 프로그램에서 10학점 내외로 전공선택 과목을 추가 개설하여 운영하고 있다(그림19).

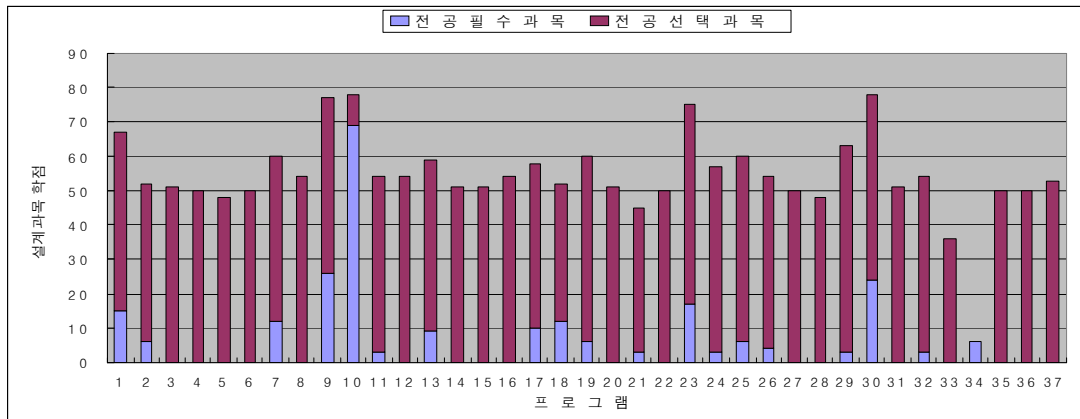


그림 22. 설계영역 학점 현황

④기술

기술영역의 전 과목을 전공선택으로 운영하는 프로그램이 3개, 그리고 1개 프로그램에서는 3학점을 전공필수로 하고 42학점을 전공선택으로 운영하는 예가 보인다. 이들을 제외한 나머지 프로그램은 평균 20학점 이상을 전공필수와 과목으로 운영하고 있다. 또한 기술영역을 전공필수로 운영하는 프로그램 중 9개 프로그램에서는 전공선택과목을 전혀 개설하지 않았고 9개 프로그램은 3학점 이하 전공선택과목을 개설하여 운영하는 것으로 나타났다(그림20).

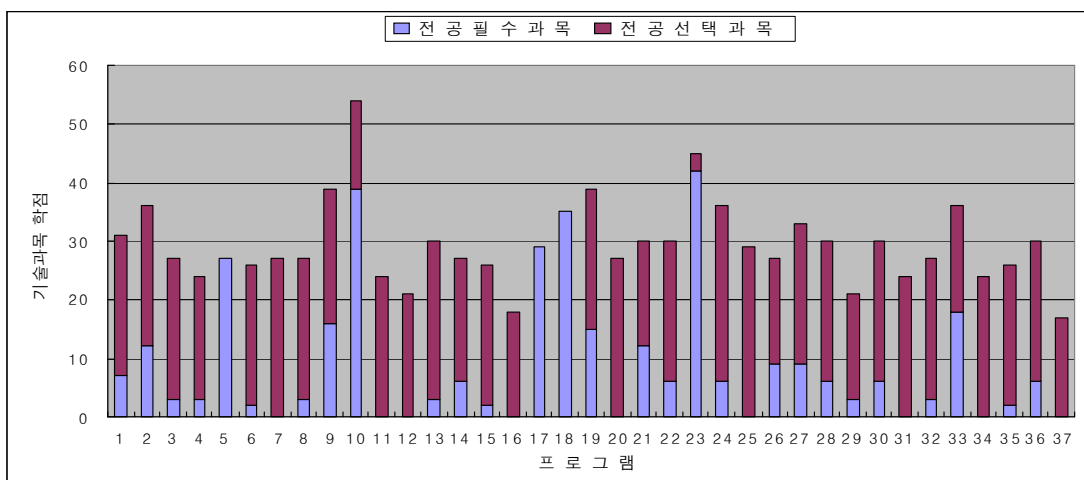


그림 23. 기술영역 학점 현황

⑤실무

실무영역의 전 과목을 전공 선택으로 운영하는 프로그램이 4개, 그리고 3개 프로그램에서는 3학점을 전공필수로 하고 운영하고 있으며, 이들을 제외한 나머지 프로그램은 평균 6학점 이상을 전공필수과목으로 운영하고 있다. 또한 전공필수과목으로 운영하는 프로그램 중 4개 프로그램에서는 전공 선택과목을 전혀 개설하지 않았고 14개 프로그램은 3학점 이하의 전공 선택과목을 개설하여 운영하는 것으로 나타났다(그림21).

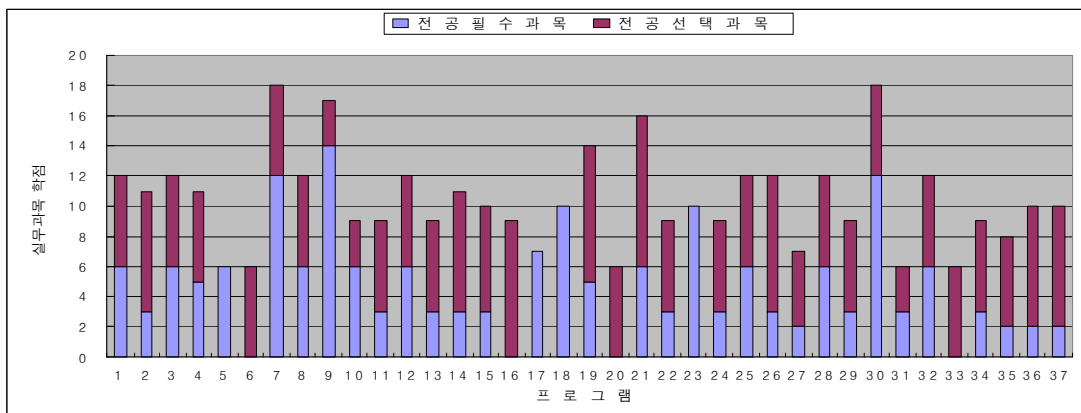


그림 24. 실무영역 학점 현황

4.2.2 인증신청 프로그램 교과과정 변화 자료 분석

(1) 일반적 현황

인증신청을 신청한 프로그램은 2008년 10월까지 19개 프로그램이며 이중 4개 프로그램에서 5-10학점 내외의 졸업이수학점 변화가 있었으며, 반려된 프로그램 위주로 영역별이수학점 또한 각 영역별로 3~6개 프로그램에서 교과과정의 변화가 있었다.

(2) 교양과목

교양과목은 3개 프로그램이 졸업이수학점에서 증·감을 보였다. 2개 프로그램이 3~4학점을 추가로 지정하였으며, 1개의 프로그램이 40학점에서 30학점으로 10학점을 낮추고 전공선택 이수학점을 높이는 교과과정의 개편을 보여주고 있다.

(3) 전공필수과목

전공필수과목은 6개 프로그램에서 졸업이수학점이 증·감하였으며, 이 중 5개 프로그램이 증가하였고 1개 프로그램이 감소한 교과과정을 보여주고 있다. 필수과목이 증가한 5개 프로그램 중 2개 프로그램의 경우 인증후보자격 신청에서 전공필수과목으로 81학점과 36학점이 지정되어있던 프로그램으로 필수과목 이수학점이 증가함에 따라 114학점 이상의 전공필수과목 이수를 요구하는 교과과정으로의 개편을 보여주고 있으며, 1개 프로그램은 115학점으로 지정된 필수과목을 105학점으로 낮추고 교양과목과 전공선택과목의 이수학점을 높이는 변화를 보여주고 있다.

(4) 전공선택과목

전공선택과목은 8개 프로그램이 증·감하였으며, 이 중 2개 프로그램이 증가하였고 6개 프로그램이 감소하였다. 전공선택과목 이수학점이 감소한 6개 프로그램의 감소된 학점을 보면 10~24학점으로 평균 13.8점이 감소하였으며, 이 중 4개 프로그램은 전공필수과목 이수학점이 증가하였고, 1개 프로그램은 전체 졸업이수학점이 181학점에서 160학점으로 감소하면서 전공선택과목 이수학점이 감소하는 교과과정으로의 개편을 보여주고 있다.

(5) 자유선택과목

자유선택과목은 인증 신청한 19개 프로그램 중 8개 프로그램이 운영하고 있다. 인증후보자격 신청 시 자유선택과목을 운영하고 있던 2개 프로그램이 자유선택과목 학점을 폐지하고 해당 학점을 필수과목 또는 선택과목 학점으로 개편하였으며, 1개 프로그램에서는 전공선택과목의 학점 중 일부를 자유선택과목 학점으로 추가로 지정한 교과과정을 보여주고 있다.

(6) 영역별 이수학점

① 문화적 맥락

문화적 맥락 영역은 6개 프로그램이 교과과정을 개편하였다. 이 중 2개 프로그램은 전공선택과목 위주의 교과과정에서 전공필수과목 지정에 따라 15~20학점이 증가하였고, 그 외 3개 프로그램은 3학점씩 증가된 교과과정으로 개편되

었다. 반면 1개 프로그램은 27학점에서 23학점으로 4학점을 감소한 것으로 나타났다.

② 커뮤니케이션

커뮤니케이션 영역은 5개 프로그램이 교과과정을 개편한 것으로 조사되었으며, 2개 프로그램은 3~6학점 증가되었고, 3개 프로그램은 1~5학점이 감소한 교과과정을 보여주었다.

③ 설계

설계 영역은 5개 프로그램에서 교과과정이 개편된 것으로 나타났다. 2개 프로그램에 각각 2학점씩 증·감이 있었고, 2개 프로그램은 12학점이 증가하였으며, 1개 프로그램은 선택과목 위주의 교과과정으로 운영되던 프로그램이 전공 필수과목으로 지정하면서 40학점이 증가하였다. 또한 인증신청 프로그램의 설계 영역 이수학점은 31~40학점 1개 프로그램, 41~50학점 7개 프로그램, 51~60학점 11개 프로그램이 설계영역 이수학점으로 지정하고 있는 것으로 나타났다.

④ 기술

기술영역은 5개 프로그램에서 개편이 이루어진 것으로 조사되었으며, 3개 프로그램에서 3~9학점 증가하였고, 2개 프로그램에서는 3~6학점이 감소한 것으로 나타났다.

⑤ 실무

실무영역은 3개 프로그램에서만 3~6학점 증가된 교과과정을 보이고 있다.

4.2.3 프로그램별 개설된 교과목 분류 및 분포 특성분석

조사대상 37개 프로그램에서 나타나는 프로그램별 개설된 학생수행평가기준 영역별 교과목 특성을 살펴보면 과목의 명칭이나 분류가 그 이전 4년제 교과과정에서 나뉘어 왔던 계획 및 설계, 구조, 시공, 환경, 역사 의장 등의 분류와 문화적 맥락, 설계 및 커뮤니케이션, 기술 실무 등으로 전체적 범주는 인증기준에 맞추어 많이 달라졌지만 영역별로 다변화되고 다양화된 것을 알 수 있다. 눈에 띄는 것은 아래 표2, 3이 학교가 작성해서 제출한 교과과정표에 의거하여 분류 작업을 진행하였기 때문에 과목 명칭과 영역별 분류가 혼재되어 나타나는 경우가 많은 것으로 보인다. 예를 들면 건축설계의 경우 학교에 따라 건축구조설계

가 설계로 운영되거나, 구조로 분류되거나 아주 상이하게 처리되는 경우들이 많다. 그 결과를 학교들이 교육내용에 따라 나눈 것으로 판단할 수밖에 없기 때문에 과목명에 따른 기계적 분류가 힘들다고 할 수 있다. 그럼에도 불구하고 전체 프로그램들의 교과목을 모두 정리하는 작업이 필요한 이유는 현재 5년제 교과과정에 대한 객관적 상황 평가뿐만 아니라 향후 학교별로 특성화 혹은 전문 영역을 개발하거나 검토하기 위해서 필요한 기초 자료라고 할 수 있기 때문이다.

문화적 맥락의 경우, 과목 군이 환경, 역사, 계획, 의장, 행태 등을 포괄하기 때문인지 명칭이 가장 다양하게 나타난다. 눈에 띄는 것은 친환경건축, 지속가능한 건축, 생태건축 등 환경친화 관련 과목이 빈도가 높게 나타난 것이다. 또한 인간행태와 건축, 장애인 및 노인건축, 의료복지시설 등의 특화된 과목이 새롭게 나타났다.

지역 및 전통건축에 대한 특성화를 추구하는 프로그램의 경우 강원지역건축, 제주건축문화, 전통과 지역건축 등 특정 지역건축에 대한 교과목을 개설함과 동시에 건축환경, 환경친화건축, 보존과 개발, 전통목구조 등에 교과목을 선택 과목으로 개설하는 특성을 보여주고 있다. 또한 전통건축 중 흙 건축에 대한 특성화로 흙 건축에 대한 이론과 이를 설계로 연결시키는 흙 건축스튜디오를 개설하여 운영하고 있는 교과과정도 나타났다.

도시건축에 대한 특성화를 추구하는 프로그램의 경우 단지계획, 도시계획 및 설계, 도시재개발과 보전 등에 대한 교과목을 중심으로 서울과 건축, 도시와 교통, 도시의 이해, 도시와 건축, 도시공간계획에 대한 문화적 맥락의 교과목 등과 보존과 재개발, 부동산학 등의 과목도 보인다.

설계영역의 경우 설계스튜디오 명칭이 설계, 설계스튜디오1-8 등의 연속 명칭으로 운영된 경우가 대부분이며 주목할 만한 점은 건축기초설계, 건축표현 및 제도, 건축프로그래밍, 건축상세설계, 건축통합설계, 졸업설계 등으로 설계 단계별로 명칭이 구체화되어 나타나거나, 단지계획 및 설계, 도시설계, 디지털디자인스튜디오, 조경건축 및 설계, 실무설계 등으로 주제별 설계 명칭이 분화되어서 나타나고 있는 점 등은 새로운 성과라고 할 수 있다.

커뮤니케이션과목의 경우 새롭게 표현매체 및 기법에 따라 컴퓨터 관련수업의 분화(CADD, 건축과 디지털미디어, 디지털건축제도, 컴퓨터응용디자인, 다차원디지털디자인, 컴퓨터표현기법, 건축컴퓨터응용 등)가 단계와 목표에 따라 다양하게 분화되어 나타난다. 커뮤니케이션의 다른 매체-손, 소묘, 색채, 사진 등-

을 특화시켜 훈련하는 과목들도 눈에 띈다. 커뮤니케이션 영역은 설계수업에서 이러한 다양한 매체표현을 통합하여 가르치기보다 분화하여 단계별로 집중도 있는 표현방식을 훈련시킨다는 측면에서 다루어지고 있음을 알 수 있다.

기술영역의 경우 전통적 시공, 구조, 설비의 구분을 유지하지만 과목 명칭으로 볼 때 건물시스템과 구법관련 과목이 대폭 늘어난 것을 알 수 있다. 건물상세표현과 구법, 건설시스템설계, 건축환경조절시스템, 건축구조시스템, 건축재료와 구법 등으로 설계에 적용되거나 응용될 수 있는 통합적 성격의 과목이 늘어났다. 또한 건축재생 및 환경친화건축, 친환경재료 및 구법, 건축리모델링, 건축방재론 등의 특화된 명칭도 눈에 띈다. 건설경영 및 기술, 건설공정관리, 건축공사감리 등의 과목군도 비중이 높다.

공학 중심의 교과과정을 나타내는 프로그램의 경우 건축구조, 구조역학, 구조의 이해, 건축시공 교과목을 중심으로 철골구조, 철근콘크리트구조, 건축구조설계, 건축적산, 건설공정관리, 건축설비 건축재료 및 구법 등의 교과목을 다양하게 분화시켜 학생들이 30-35학점 이상의 기술관련 과목을 이수하는 경우도 나타났다.

실무영역의 경우, 법규, 실무 과목이외에 “건축경제 및 경영, 건축기획 및 관리, 건축마케팅, 건축제도 및 계약 건축프로젝트설계 및 관리, 건축행정, 국제건축실무, 부동산과 디자인경영, 시설관리경영, 투자분석, 프로젝트개발, 설계조직경영, 실무영어” 등으로 실무단계나 속성에 맞게 전혀 다루어지지 않던 건축, 건설, 개발 관련 실무 및 경영관련 교육내용들이 분화된 과목들로 개설되고 있음을 알 수 있다.

표 13. 프로그램별 개설된 학생수행평가 기준 영역별 교과목분포 1

학교	문화적 맥락	학점	기술	학점	설계	학점	커뮤니케이션	학점	실무	학점
1	전필 1, 6, 27, 34, 39, 54, 57	23	1, 13, 17, 18, 22, 24, 36	24	1, 5	52	1, 5	5	1, 8	6
	전선 4, 5, 8, 9, 18, 19, 23, 30, 31, 37, 43, 46, 47, 69	39	15, 22, 24	7	2, 13, 21, 24	15	3, 18	5	4, 24	6
2	전필 2, 25, 31, 39, 48, 52, 54	21	1, 7, 11, 12, 17, 18, 22, 24	24	5, 6, 20, 26	46	1, 32	6	1, 8, 24	8
	전선 3, 27, 34, 70	9	11, 14, 15, 18	12	2, 3	6	31, 35	6	20	3
3	전필 15, 18, 22, 29, 39, 52, 54, 57	24	10, 13, 17, 18, 22, 24, 31, 35	24	1, 12	51	-	0	1, 2	6
	전선 31, 42, 47, 54	12	28	3	-	0	11, 27, 34	9	3, 16	6
4	전필 2, 27, 29, 39, 52, 54, 57	21	3, 12, 13, 17, 18, 22, 24	21	1, 26	50	5	3	1, 8	6
	전선 6, 15, 22, 31, 42, 47, 48, 69	24	1	3	-	0	1, 13, 31, 33	11	3, 24	5
5	전필 -	0	-	0	20	48	10, 13, 18	9	-	0
	전선 2, 3, 12, 22, 27, 29, 31, 39, 46, 54, 58	33	10, 13, 17, 18, 22, 23, 24, 31	27	-	0	9, 26, 35	9	1, 8	6
6	전필 22, 27, 31, 41, 52, 54, 56	18	1, 14, 22, 25, 32, 36	24	1	50	22, 34	8	1, 8, 24	6
	전선 12, 13, 16, 21, 29, 32, 33, 37, 47, 48, 55, 69	28	23	2	-	0	34	4	-	0
7	전필 1, 39, 44, 52	16	3, 4, 13, 17, 18, 22, 24, 26, 36	27	1	48	1, 4	6	1, 8	6
	전선 2, 3, 9, 22, 26, 34, 35, 37, 42, 51, 59	33	-	0	7, 18, 25	12	3, 35	6	4, 11, 12, 18	12
8	전필 6, 27, 29, 39, 52, 54, 60	21	1, 3, 13, 17, 18, 22, 24, 36	24	1, 5	54	1, 5	5	1, 8	6
	전선 19, 31, 61	9	23	3	-	0	16, 18, 26	12	3, 13	6
9	전필 6, 39, 52	9	11, 13, 18, 22, 25, 30, 31	23	1, 10, 17	51	1, 35	10	8	3
	전선 7, 10, 11, 17, 25, 28, 31, 34, 48, 52, 54, 60	39	13, 29, 30, 31	16	7, 9, 22	26	8, 35	6	1, 3, 8, 11, 26	14
10	전필 6, 22, 52	9	14, 23, 24, 34, 36	15	1, 16	9	31	3	8	3
	전선 17, 27, 39, 54	21	14, 23, 24, 33, 34, 36, 38	39	1, 18, 20, 21	69	5, 31	6	1, 11	6
11	전필 21, 22, 29, 39, 44, 52, 57	21	11, 13, 17, 18, 22, 24, 30, 31	24	1, 5	51	4, 12	6	1, 8	6
	전선 3, 14, 15, 27, 48, 53, 54	21	-	0	21	3	35	3	24	3
12	전필 6, 22, 30, 36, 39, 52, 54, 57	24	1, 3, 13, 17, 22, 24, 36	21	5, 20	54	1, 5, 14, 16	12	1, 8	6
	전선 46	3	-	0	-	0	9, 36	6	22, 25	6
13	전필 3, 6, 19, 41, 52, 57	21	3, 11, 13, 14, 17, 18, 22, 24	27	20	50	1, 5	6	1, 8	6
	전선 5, 20, 30, 31, 34, 37, 44, 48, 54	27	3	3	4, 19, 21	9	3, 29	6	4	3
14	전필 6, 22, 27, 29, 39, 46, 54, 57	24	1, 11, 12, 13, 17, 22, 24	21	1, 5, 11, 26	51	1, 5, 30	10	1, 8, 24	8
	전선 10, 18, 20, 31, 42, 48, 61	21	5, 15	6	-	0	7, 24	6	17	3
15	전필 5, 25, 31, 52, 54	15	1, 3, 12, 13, 17, 18, 22, 24	24	1, 5	51	-	0	1, 8, 24	7
	전선 22, 29, 30, 34, 39, 40, 50, 54, 62, 64	32	9	2	-	0	5, 8	6	10	3
16	전필 19, 39, 52, 54, 63	15	13, 18, 22, 24, 25, 37	18	1	54	34	3	1, 4, 8	9
	전선 -	0	-	0	-	0	-	0	-	0
17	전필 -	0	-	0	1	48	-	0	-	0
	전선 12, 19, 22, 24, 29, 31, 39, 42, 47, 52, 54, 57	38	1, 10, 17, 18, 22, 24, 30, 31, 36	29	5, 14, 29, 30	10	-	0	1, 7, 19, 24	7
18	전필 -	0	-	0	1, 5, 20	40	-	0	-	0
	전선 24, 27, 29, 31, 33, 34, 39, 52, 54, 57, 63, 64	30	11, 13, 15, 17, 18, 21, 24, 30, 31, 36, 37, 39, 40	35	20	12	-	0	1, 3, 24	10
19	전필 6, 27, 29, 39, 49, 52, 58	17	1, 13, 17, 18, 22, 24, 32, 36	24	1, 5, 15	54	9, 35	6	1, 8, 24	9
	전선 5, 15, 31, 34, 56	10	6, 8, 13, 21, 40	15	19, 21, 25	6	-	0	3, 4	5
20	전필 6, 27, 39, 52, 56, 60	18	11, 17, 18, 22, 23, 24, 30, 31	27	1, 5	51	1	3	1, 8	6
	전선 1, 2, 27, 60	12	-	0	-	0	26, 35	6	-	0
17	전필 -	0	-	0	1	48	-	0	-	0
	전선 12, 19, 22, 24, 29, 31, 39, 42, 47, 52, 54, 57	38	1, 10, 17, 18, 22, 24, 30, 31, 36	29	5, 14, 29, 30	10	-	0	1, 7, 19, 24	7

표 14. 프로그램별 개설된 학생수행평가 기준 영역별 교과목분포 2

학교		문화적 맥락	학점	기술	학점	설계	학점	커뮤니케이션	학점	실무	학점
18	전필	-	0	-	0	1, 5, 20	40	-	0	-	0
	전선	24, 27, 29, 31, 33, 34, 39, 52, 54, 57, 63, 64	30	11, 13, 15, 17, 18, 21, 24, 30, 31, 36, 37, 39, 40	35	20	12	-	0	1, 3, 24	10
19	전필	6, 27, 29, 39, 49, 52, 58	17	1, 13, 17, 18, 22, 24, 32, 36	24	1, 5, 15	54	9, 35	6	1, 8, 24	9
	전선	5, 15, 31, 34, 56	10	6, 8, 13, 21, 40	15	19, 21, 25	6	-	0	3, 4	5
20	전필	6, 27, 39, 52, 56, 60	18	11, 17, 18, 22, 23, 24, 30, 31	27	1, 5	51	1	3	1, 8	6
	전선	1, 2, 27, 60	12	-	0	-	0	26, 35	6	-	0
22	전필	6, 29, 39, 52, 54, 57	18	1, 3, 13, 17, 18, 22, 24, 36	24	1	50	1	3	1, 8, 24	6
	전선	2, 15, 18, 22, 27, 31, 37, 42, 48, 61	36	32, 40	6	-	0	5, 15	6	17	3
23	전필	-	0	13	3	1, 5	58	-	0	-	0
	전선	18, 23, 31, 34, 39, 52, 54, 57, 60	27	1, 6, 9, 11, 17, 18, 20, 22, 24, 30, 31, 40	42	16, 21, 24	17	1, 3, 17, 25, 31, 35	24	1, 10, 24	10
24	전필	2, 15, 19, 39, 48, 52, 54, 63	24	10, 11, 13, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 36	30	1, 5	54	-	0	1, 24	6
	전선	3, 25, 34, 48, 61, 65, 66	18	4, 16	6	21	3	31	3	3	3
25	전필	2, 18, 22, 27, 34, 39, 52, 54	23	1, 11, 17, 18, 22, 24, 31, 39, 41, 42	29	1, 5, 12	54	21, 35	6	1, 8	6
	전선	15, 17, 31, 60	12	-	0	4, 21	6	4	3	14, 23	6
26	전필	2, 30, 39, 54, 64	15	13, 18, 22, 24, 25, 36	18	20, 27	50	31	6	8, 10, 24	9
	전선	3, 6, 12, 19, 22, 48	18	1, 11, 23	9	21, 28	4	18	3	21	3
27	전필	6, 41, 52, 54, 57	16	13, 17, 18, 22, 24, 31, 36	24	1, 26	50	35	3	1, 8	5
	전선	3, 12, 19, 21, 22, 29, 31, 42, 48, 53, 61	25	1, 2, 12, 14	9	-	0	7, 23, 31	12	4	2
28	전필	2, 24, 25, 27, 29, 31, 39	24	1, 12, 13, 17, 18, 22, 24, 32	24	1	48	1, 13	6	1, 8	6
	전선	18, 30, 31, 42, 47, 54, 62	24	11, 24	6	-	0	35	3	5, 24	6
29	전필	9, 27, 29, 31, 39, 48, 52	21	13, 17, 18, 22, 24, 36	18	1, 5	60	19, 31	6	1, 8	6
	전선	12, 15, 18, 31, 52	15	36	3	8	3	26, 38	6	4	3
30	전필	5, 22, 24, 29, 31, 39, 52, 54	24	1, 3, 12, 17, 22, 23, 24	24	5, 20	54	1, 21	6	1, 8	6
	전선	6, 20, 31, 34, 44, 48, 53	21	19, 36	6	7	24	3, 26	6	8, 24	12
31	전필	3, 6, 22, 31, 39, 52, 57, 60	24	11, 13, 17, 18, 22, 24, 30, 31	24	1, 5	51	31	3	1	3
	전선	4, 20, 25, 38, 54, 60, 52, 57	24	-	0	-	0	7	3	19	3
32	전필	5, 19, 25, 34, 39, 54	18	1, 5, 13, 17, 18, 21, 30, 31	24	1, 5	51	-	0	1, 8	6
	전선	22, 47	6	21	3	23	3	3	3	2, 4	6
33	전필	6, 22, 27, 30, 48, 52	18	1, 13, 18, 22, 24, 42	18	1	36	1, 13, 18, 35	12	1, 8	6
	전선	3, 7, 29, 31, 39, 49, 54	21	2, 17, 23, 24, 31, 40	18	-	0	8	3	-	0
34	전필	29, 31, 39, 52, 54	15	11, 13, 17, 18, 22, 24, 30, 31	24	1	48	1, 9	5	1, 8	6
	전선	3, 5, 22, 25, 38, 42, 45, 60, 61, 68	36	-	0	21	6	3, 6, 7, 13, 15, 19, 20, 31, 33, 35	26	4	3
35	전필	5, 29, 39, 52, 54, 57	18	1, 3, 13, 17, 18, 23, 36, 43	24	20	50	1, 5	6	1, 4	6
	전선	18, 20, 25, 31, 42, 48, 63	21	30	2	-	0	-	0	3	2
36	전필	19, 20, 27, 29, 41, 54	18	1, 12, 13, 17, 18, 22, 24, 36	24	1, 11, 22, 26	50	28, 31	6	1, 3, 24	8
	전선	2, 3, 6, 7, 9, 16, 21, 31, 39, 42	30	8, 23	6	-	0	1, 13	6	24	2
37	전필	9, 18, 22, 27, 29, 33, 39, 52	23	1, 12, 17, 18, 22, 25, 31	17	5, 20	53	20, 31, 35	11	1, 8, 9	8
	전선	3, 5, 10, 14, 19, 20, 24, 37, 48	18	-	0	-	0	3, 7, 18, 20	8	3	2

표 15. 프로그램별 개설된 학생수행평가 기준 영역별 교과목분포 3

문화적 맥락	1.건축의 이해 2.건축계획 3.건축공간구성론 4.건축과경관 5.건축과문화 6.건축과사회 7.건축기획과정제학 8.건축답사 9.건축디자인 10.건축미학 11.건축분석 12.건축비평 13.건축사진 및 프리젠테이션 14.건축색채 15.건축설계론 16.건축세미나 17.건축역사 18.건축의장 19.건축이론 20.건축작품연구 21.건축조형론 22.건축학개론 23.건축학연구 24.건축형태심리 25.건축환경 및 생태건축 26.공동주택론 27.근대건축사 28.근현대건축사 29.단지 및 대지계획 30.도시건축 31.도시계획 및 설계 32.도시와 교통 33.도시학 및 도시의 이해 34.동양건축사 35.디지털건축 36.맥락과 건축 37.보존과 재개발 38.부동산학 39.서양(유럽)건축사 40.서양고전중세건축 41.세계건축사 42.실내건축 및 인테리어 43.인간과 주거 44.인간행태와 건축 45.장애인 및 노인건축 46.전통건축 47.조경계획 및 설계 48.주거론 49.지속가능한 건축 50.지역시설계획 51.초고층건축 52.한국건축사 53.한국근현대건축 54.현대건축 55.현대건축가연구 56.현대사회와 건축 57.환경친화건축 58.주거와 문화 59.주거와 사회 60.주거환경론 61.건축조경 62.건축시설계획 63.도시공간론 64.한국건축론 65.근대건축작품해석 66.현대도시론 67.환경심리 68.생태도시건축 69.지역건축 70.동양건축사,
설계	1.건축설계 2.건축계획 3.건축과사회문화 4.건축구조계획 5.건축기초설계 6.건축상세설계 7.건축설계워크숍 8.건축설계입문 9.건축세미나 10.건축조형 11.건축통합설계 12.건축표현 및 제도 13.건축프로그래밍 14.건축CAD 15.고급설계스튜디오 16.단지계획 및 설계 17.디지털설계 18.도시설계 19.디지털디자인스튜디오 20.설계스튜디오 21.실내디자인 22.실무설계 23.연구지도 24.의료복지시설 25.조경건축 및 설계 26.졸업설계 27.커뮤니케이션 및 설계스튜디오 28.포트폴리오 29.형태구성 30.CAD및 실습
커뮤니케이션	1.건축과표현 2.건축계획 3.건축과디지털미디어 4.건축과시각커뮤니케이션 5.건축과컴퓨터 6.건축비평 7.건축사진 및 프리젠테이션 8.건축설계와 컴퓨터 9.건축의장 10.건축입문설계 11.건축작품연구 12.건축적산 13.건축제도 14.디지털건축제도 15.건축컴퓨터응용 16.건축프로그래밍 17.건축학개론 18.공간과 조형 19.공간과 형태 20.디자인소묘 21.디지털모델 22.매체와 표현 23.미술실기 24.세미나 25.시설프로그래밍 26.실내디자인 27.역사환경보전 28.전산설계 29.조경설계 30.컴퓨터 31.컴퓨터응용디자인 32.컴퓨터표현기법 33.형태와 색채구성 34.CAAD스튜디오 35.건축CAD 36.건축과 타장르 37.건축설계디자인 38.다차원디지털디자인
기술	1.구조의 이해 2.강구조 3.건물시스템 4.건물상세표현과 구법 5.건설경영 및 기술 6.건설공정관리 7.건설시스템설계 8.건축공사감리 9.건축공학개론 10.건축구법 11.건축구조 12.건축구조설계 13.건축구조역학 14.건축기술 15.건축리모델링 16.건축방재론 17.건축설비 18.건축시공 19.건축시설물관리 20.건축실무와 윤리 21.건축음향과 빛 및 열역학 22.건축재료와 구법 23.건축재생 및 환경친화건축 24.건축환경 25.건축환경조절 시스템 26.공공건축과 법제도 27.공업역학 28.도시공간설계 29.목구조 30.철골구조 31.철근콘크리트 32.초고층건축 33.환경설계스튜디오 34.흙 건축 35.CAAD 36.건축구조시스템 37.전통건축 38.흙 건축스튜디오 39.건축재료역학 40.건축적산 41.건축재료설계 42.건축설계와 구법 43.친환경재료 및 구법
실무	1.건축법규 2.건설공정관리 3.건축경제 및 경영 4.건축기획 및 관리 5.건축마케팅 6.건축설계스튜디오 7.건축세미나 8.건축실무 9.건축적산 10.건축제도 및 계약 11.건축프로젝트설계 및 관리 12.건축행정 13.국제건축실무 14.단지설계 15.디자인빌트 16.디지털건축디자인 17.부동산 18.부동산과디자인경영 19.시설관리경영 20.실무영어 21.투자분석 22.포트폴리오 23.프로젝트개발 24.CAD 25.설계조직경영

본 표는 프로그램별로 제출한 서류의 영역별 분류에 의거하여 작성한 표이므로 통상적 분류와 맞지 않는 교과목들이 나타나는 경우가 있으며, 과목명이 유사한 경우 통합하여 처리하였음.

4.2.4 교과과정 관련 지적(반려) 사항

학생수행평가기준(SPC)을 만족하기 위한 교과과정을 운영하는 방식은 크게 3가지로 구분될 수 있다. 첫째, 전공필수과목 만으로 SPC를 만족하는 경우, 둘째, 전공필수과목을 최소한으로 지정하고 나머지를 전공선택과목으로 운영하여 영역별 SPC를 만족하는 경우, 마지막으로 전 교과과정을 선택과목으로 운영하는 경우로 구분된다.

① 학사이수관리 체계 미흡

전체 교과과정 또는 일부를 선택과목으로 운영할 경우 모든 학생들의 영역별 이수여부에 대한 체계적 관리가 반드시 전제되어야 한다. 체계적 관리가 이루어지지 못할 경우 학생들은 졸업에 필요한 학점은 만족한다 하더라도 SPC를 만족하기 위한 영역별 이수학점에서 특정 영역으로 편중된 상태로 졸업할 수 있게 되고, 영역별 이수학점의 불균형으로 모든 SPC를 만족하지 못하게 되는 경우가 발생한다. 즉 모든 학생은 모든 SPC 항목을 반드시 만족해야 하지만 그렇지 못한 경우가 해당된다.

같은 맥락에서 교과과정 개정 전 과정에 해당되는 학생들뿐만 아니라 편입생, 전과생, 전환학생 등 전문학위과정으로 편입한 학생들의 경우 편입과정에서의 부족한 학과목, 학점, 설계시수 등에 대한 철저한 관리와 이수체계를 통해 모든 SPC를 만족한 상태에서 졸업이 가능해야 한다.

② 전공이수학점 부족

전문학위과정에서 전공이수학점이 부족할 경우 학생들은 대학에서 요구되는 졸업학점만을 이수하고 졸업이 가능하기 때문에 학점취득을 위한 교과목을 이수하는 경우가 나타난다. 다양한 분야를 경험할 수 있는 차원에서 긍정적으로 판단할 수 있겠지만 학생수행평가기준을 만족하는 전문학위 교과과정을 이수하는 것이 우선되어야 한다. 또한 SPC의 각 영역별 이수기준에 비해 현저하게 부족한 학점을 운영하는 영역이 있는 경우가 해당된다.

③ 같은 학년 설계스튜디오 분반별 상이한 SPC 적용

학년별로 설계과목은 소규모 스튜디오로 분할되어 독립적으로 운영이 되고 각각 스튜디오는 동일한 주제 또는 다양한 주제를 다루게 된다. 하지만 스튜디오별로 다양한 주제를 다루고 그 주제에 따라 각각 상이한 SPC를 적용하게 되면 각 스튜디오 학생들은 다른 SPC를 만족하게 된다. 따라서 개별스튜디오가

다양한 주제를 다룰 경우 각 스튜디오는 학년/학기별로 동일한 SPC를 만족하기 위한 교육목표를 설정하고 운영하는 것이 바람직하다. 고학년이 아닌 경우 스튜디오 선택에 따라 동일한 SPC가 적용되지 않을 경우 학생 개인별로 스튜디오 이수 이력에 따라 수업내용에 대한 불균형이 초래될 수 있다.

④ 학년/학기별 수강실태 부족

건축학 전문학위과정은 설계중심의 교과목으로 운영되고 각 학년별로 요구되는 교육목표를 설정하게 된다. 특히 설계의 경우 학년별로 요구되는 수준의 단계적 교육목표를 설정하고 해당 설계과목을 위한 이론과목들이 학년별로 개설되어 운영된다. 즉 학년별로 요구되는 수준의 설계과목과 설계과목에 필요한 이론과목과의 유기적 상관관계가 설정되고 이는 교과과정에서 매우 중요한 부분이다. 하지만 학년/학기별 이론과목의 해당학년 재학생 대비 수강실태가 현저히 낮거나 높은 경우가 나타나며, 학년간의 이동이 심하고 심지어 설계과목의 경우에서도 이러한 현상이 나타난다. 이는 학년별 교육목표나 설계과목과 이론과목간의 유기적 상관관계가 작용하지 않는 것으로 판단할 수 있으며 또한 체계적 학사관리가 되고 있지 않다고 볼 수 있다.

⑤ 교육목표와 교과과정과의 상관관계 미흡

대학의 설립목표와 철학 그리고 학과의 교육목표가 교과과정에 반영되어야 한다. 이는 교과과정의 특성화와 밀접하게 관련된 사항이며 이는 또한 학생수행평가기준 만을 맞추기 위한 교과과정을 운영한다고 볼 수 있다. 학생수행평가기준은 전문학위과정에서 요구되는 최소한의 기준으로 설정되어 있으므로 이러한 최소한의 기준이 목표가 되어서는 안 된다. 즉 최소한의 기준을 만족하면서 대학의 목표와 학과의 특성화가 교과과정에 충분히 반영되어 운영되어야 한다.

또한 교과과정 및 교육목표에 따른 각 강의교과목과 규모, 전공필수과목, 전공선택과목 간의 상관관계가 불분명하고, 건축학 전문학위 교과과정임에도 불구하고 교육목표와 상관없이 기존의 건축공학 중심의 교과과정을 유지하고 있는 경우가 해당된다.

4.2.5 결 론

본 조사연구는 건인원이 공식적 인증절차심사를 2005년 10월 첫 후보심사를 시작한 후 3년간 진행된 인증과정의 심사결과를 분석한 연구이다. 인증절차의

인증후보자격심사, 인증신청심사의 각 단계별 심사에서 진행된 내용이 총 80여 건에 이르러 그 유형과 상황을 파악해 볼 수 있는 데이터가 축적된 바, 이를 정리해 봄으로써 건인원의 인증평가 작업에 대한 자체평가를 통하여 평가시스템을 정비하고 그 문제점을 파악하고 개선해 나가기 위한 기초자료로 만들고자 하였다. 또한 각 학교들의 교과과정과 관련된 학사관리 전반의 상황에 관한 데이터를 살펴봄으로써 국내 건축학교육의 객관적 현황을 파악하고 인증과정을 준비 중인 학교들에 대해 일정한 지침이 될 수 있을 것으로 판단된다.

건인원 심사단계별 평가 작업의 가장 큰 특성은 수치적 기준에 근거한 정량적 평가가 아닌 프로그램의 여러 가지 평가항목을 근거로 종합적 판단을 하는 정성평가로 진행되어 왔기 때문에 초기부터 심사위원들 간에도 평가기준에 대한 이견이 없었던 것은 아니었다. 그럼에도 불구하고 본 연구를 통해 분석해본 결과 단계별로 반려된 학교들의 95%가 교과과정 체계부족, 학사관리시스템의 부족, 학생 이수관리의 부족 등의 사유로 반려되었으며 나머지 본 논문에서 주로 살펴본 자원부분의 현황들은 단계별 심사별로 부족한 점들이 지적사항으로 제시하는 정도로 작동하였음에도 불구하고 인증단계를 거쳐 가는 동안 프로그램 측의 객관적 교육현황이 개선되는 것을 뚜렷이 볼 수 있었다.

결론적으로 이 과정을 통해 국내에서 현재 진행 중인 건축학교육 프로그램들이 국제적 기준에 부합할 수 있도록 만들어 가는데 건축학교육 인증절차가 제대로 작동되고 있는지를 점검하고 그에 따라 교육의 내용과 형식, 그 외적 조건들이 진화하고 발전하는지 파악하기 위한 기초 작업으로 삼고자 한다. 아울러 심사의 일관성을 유지하고 인증기관, 피인증기관 모두 객관적 상황을 파악하고 개별 건축학프로그램들의 인증과정에 대한 대응과 개선노력을 통해 그 과정을 거치면서 학교들이 체계화되는 것을 볼 수 있었다.

본 연구에서 조사되고 분석된 데이터들은 인증기준 또는 평가기준으로 제시하고자 함이 아니라 인증제도 운영 인증을 준비하고 있는 프로그램에 필요한 참고자료와 향후 인증원의 인증기준 개정에서 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

건인원의 인증심사단계가 2006년부터 처음 진행되면서 건인원의 경험부족으로 인해 심사가 진행되면서 프로그램측이 제시하는 심사 자료에 대한 구체성이 지속적으로 보완되고 강화된 측면이 있다. 또한 인증대상이 된 건축학 프로그램들의 준비 및 체계 역시 첫 인증에 대비하여 철저히 대비하고 준비해 온 프로그램들이 아닌 경우 시기적으로 혹은 이미 교육이 진행되어 졸업생이 배출되

면서 수업 및 관리 자료가 체계적으로 남아 있지 않는 상황 등, 미진한 측면이 나타난 것은 부인할 수 없는 부분이라고 할 수 있다. 물론 첫 인증실사를 받기 위해 인증기준에 맞게 개편된 프로그램에서 졸업생이 배출된 후 인증심사를 진행한다면 여건은 나아졌을지 모르나 이는 현재 진행된 것보다 훨씬 긴 시간을 필요로 하였을 것으로 판단된다. 국제적으로 다자간 건축학교육 상호인정에 관한 논의가 급박하게 진행되면서 그 초기멤버로 포함되기 위해 일정을 앞당겨 진행한 부분들과 맞물려 나타난 현상이라고 볼 수 있을 것이다. 장기적으로 본다면 건축학인증프로그램을 시행하고자 하는 학교들이 한 사이클의 인증심사를 거치고 난 뒤 2차시기에 들어가면 훨씬 안정적이고 체계적이며, 다양한 개성을 지닌 프로그램들로 진화가 이루어질 수 있을 것으로 기대한다.

4.3 국내 건축학교육 특성화 유도를 위한 인증기준 연구

4.3.1 국내 건축학교육 프로그램 자원 현황

건인원 인증기준에서의 정량적 기준은 최소화되어 제시되고 있으며 이는 인증제도 선진국의 인증평가방식이 정성적 평가방식에 기인하기 때문이다. 또한 단순히 선진국의 제도를 모방하거나 여과 없이 받아들인 다기 보다는 프로그램을 평가함에 있어 양적인 정량기준에 의해 질 좋은 교육이 담보된다는 방정식이 성립될 수 없기 때문이다. 하지만 프로그램을 이수하는 학생들은 보다 좋은 교육환경에서 교육받을 권리가 있기 때문에 일정 수준의 정량적 기준은 제시될 필요가 있다.

조사 분석된 프로그램들의 자원 현황에서 살펴본 바와 같이, 최소한의 기준으로 제시된 정량적 기준에 의한 프로그램들의 대응방법 및 결과는 매우 긍정적으로 나타나고 있어 최소한의 정량기준의 기능이 적절하게 작용하고 있는 것으로 분석되었다. 하지만 기준에 시행되어 왔던 정량적 평가방식에서 정성적 평가방식으로의 전환에서 나타나는 대응의 문제점도 지적되었다. 그 기본적인 사례가 판단의 명확한 기준이 없기 때문에 평가기준에 대한 문제 제기 및 프로그램이 대학으로부터의 지원에 필요한 정확한 근거, 즉 정확한 기준제시 미흡 등으로 인해 지원을 받기위한 대학당국과 협의 및 설득하는 과정에서 수단적 어려움이 제기될 수 있기 때문이다.

건인원의 대표적 정량기준은 크게 3가지로 구분되고 있다. 첫째는 24시간 이용할 수 있는 학생개인자리 구비, 둘째는 설계스튜디오의 교수진은 학생에 대해 충분한 개인지도가 가능하도록 학생 1인당 1주일에 40분 이상의 시간을 확보, 마지막으로 5,000종 이상의 전공서적으로 나뉜다. 국내 건축학교육 프로그램 자원 현황조사에서 나타난 관련 자원 현황은 인적자원의 경우 전임교수 1인 대비 학생의 비율은 약 30명, 입학정원은 평균 42명으로 나타났고, 설계스튜디오의 개인면적은 평균 약 3.7m², 학과 내 도서관 구비는 29개 프로그램으로 나타났다. 건축전공도서에 대한 정보자원의 경우 평균 9,400종을 구비하고 있으며 설계수업은 대부분이 48학점 이상, 개인지도시간은 1학기에 전체학년 평균 55분, 2학기에 61분으로 조사되었다.

인적자원에 대한 별도의 기준이 제시되지 않았지만 학생 1인당 1주일 개인지도 시간 40분의 최소기준에 의한 부가적기능이 작용하여 교원의 수가 확보되는 현상으로 나타나고 있는 것을 알 수 있다. 설계스튜디오 면적의 경우도 별도의 기준이 제시되지 않았지만 개인지도 시간 기준을 만족하기 위해서는 13~15명 정도의 소규모의 스튜디오 운영을 하게 되고 이에 따른 적정 면적이 산정되기 때문에 조사연구 결과에서 보듯이 기준이 제시되지 않아도 적정면적이 할당되어 운영되는 것으로 나타났다. 따라서 세부 정량기준을 별도로 산정하여 제시하지 않아도 현재의 정량기준에 의해無理 없이 프로그램이 개선되고 있음을 알 수 있다.

하지만 인적자원에서 전임교원 수의 경우, 전임교원 충원을 서류심사에서 권고 받거나 자체평가에 의해 충원계획 수립 및 시행하는 단계에서 전임교원 1인당 학생수에 대한 기준이 없기 때문에 대학당국이나 교육과학기술부와의 협의에서 어려움이 있는 것으로 조사되었다. 전임교원 충원을 심사과정에서 권고하는 경우 정량적 기준이 제시되지 않았기 때문에 전임교원의 수업부담정도(대학원 수업 포함), 프로그램 운영에 따른 역할이나 분담정도, 학생개인면담, 연구실적, 비전임교원의 의존도 등 포괄적인 정성평가에 의해 충원을 권고 하고 있다.

결론적으로 정량적 기준의 수립 및 제시는 인증을 준비하는 프로그램에서는 경우에 따라 대응하기에 수월할 수 있다. 하지만 재정상태가 비교적 열악한 프로그램의 경우 상대적 피해를 볼 수 있는 여지가 있으며, 정량적 기준에 의해 프로그램의 질이 담보될 수만은 없기 때문이다. 따라서 현재 제시되고 운영되는 최소한의 정량적 기준이 제 기능을 하고 있다고 판단되기 때문에 현재의 기준을 유지하는것이 바람직한 것으로 판단된다.

4.3.2 건축학교육 프로그램 교과과정

건축학교육 프로그램의 교과과정에 대한 조사분석에서 나타난 현안을 보면 서류 심사과정에서 반려된 학교들의 95%가 교과과정 체계부족, 학사관리시스템의 부족, 학생 이수관리의 부족 등의 사유로 나타났다. 이는 인증원의 인증기준이 제시되기 전 전문학위 프로그램이 먼저 마련되고 시행된 구조적 문제가 존재하며 교과과정의 틀을 이룰 수 있는 실무수련에 필요한 교육과정에 대한 영역별 필요 학점에 대한 규정이 건축사등록원에 의해 제시되지 않은 점 역시 구조적 문제의 원인으로 설명될 수 있다.

따라서 대부분의 전문학위 프로그램들은 2001년에 수행된 건축학교육 교과과정 모형연구(대한건축학회/건축단체연합)에 의해 제시된 교과과정 모형을 토대로 프로그램이 개설되어 운영되고 있다. 건축학교육 프로그램의 교과과정은 크게 교양과목, 전공필수과목, 전공선택과목으로 구성되며 전공과목은 다시 5개 영역 즉, 커뮤니케이션, 문화적맥락, 설계, 기술, 실무로 나뉜다. 반려사유로 제기된 프로그램의 교과과정에서 제기된 문제점으로는 교과과정의 체계부족과 학생 이수관리의 부족으로 구분될 수 있다.

교과과정 체계 미흡의 경우에는 교양과목 또는 전공과목에서의 이수학점이 부족한 경우이며, 전공과목에서는 각 영역별 이수학점 부족 또는 불균형으로 나타났다. 또한 교육목표와 교과과정과의 상관관계 미흡하여 대학 또는 프로그램의 교육목표가 교과과정에 전혀 반영되지 않아 체계적 교과과정의 수립이 필요한 것으로 나타났다. 이러한 교과과정 체계의 틀을 제시하기 위해서는 각 영역별 이수학점의 규정이 필요하며 이는 개정건축사법에 의한 건축사등록원의 설립이후에 가능할 것으로 보인다.

두 번째로 제기된 학생들의 학사이수관리 체계 미흡에 의한 사유는 교과과정의 체계적 틀을 구성하고 있음에도 불구하고 학생들의 학사이수체계가 미흡하여 학생들의 영역별 학점이수에 불균형이 초래하고 학년별 교육수준에 따른 교육목표와는 상관없이 교과과정이 운영되고 있는 경우가 발생되고 있다. 이는 학년별 학과목의 수강이수실태를 파악하여 분석된 결과로, 전공필수과목으로 지정되어 있음에도 불구하고 졸업시까지 해당 과목을 이수하면 되는 규정에 의해 발생하는 문제로 분석되고 있다. 따라서 이는 인증기준에 반영하여 학생들이 교과과정을 체계적으로 이수할 수 있는 관리와 체계와 관리를 규정할 필요가 있다고 판단되어 개정 인증기준에 반영하도록 한다.

4.3.3 건축학교육 특성화 프로그램

교과과정에서의 특성화 프로그램을 분석하기 위해 전문학위 프로그램들의 교과목을 조사하였으며 몇 가지 특성이 조사되었다. 우선 문화적 맥락의 경우, 최근 사회적 이슈가 되고 있는 친환경건축, 지속가능한 건축, 생태건축 등 환경친화 관련 과목 등과 장애인건축 등의 특화된 과목이 개설되어 운영되고 있었으며 또한 지역 및 전통건축에 대한 특성화를 추구하는 프로그램과 전통건축 중 흙건축에 대한 특성화를 운영하고 있는 교과과정도 나타났다.

도시건축에 대한 특성화를 추구하는 프로그램이나 설계 단계별로 명칭이 구체화되고, 주제별 설계 명칭이 분화되어서 나타나고 있는 등의 특성화 프로그램 운영의 변화가 조사되었으며 커뮤니케이션과목의 경우 새롭게 표현매체 및 기법에 따라 컴퓨터 관련수업의 분화가 단계와 목표에 따라 다양하게 분화되어 나타나고 있었다. 또한 기술영역의 경우 구조학문의 특성화와 실무에서의 건축, 건설, 개발 관련 실무 및 경영관련 교육내용들이 분화된 과목들로 개설되고 있음을 알 수 있었다.

이러한 특화된 교과과정의 운영을 유도하기 위한 방안으로는 인증기준으로 제시된 학생수행평가기준의 항목을 최소화 할 필요가 있다. 최소화된 기준을 만족하면서 특화된 프로그램을 운영할 수 있는 방안이 모색되어야 하며 또한 교과과정을 평가함에 있어 특화된 프로그램에 대해서는 인센티브를 부여하는 방안이 모색되어야 하며 이를 위한 제도적 보완이 필요할 것으로 판단된다. 특성화된 프로그램 운영이 미흡한 프로그램의 경우 현행의 인증기준을 만족하는 것을 일차적 목표로 두고 있는 것으로 판단되지만 현행의 인증기준이 교육목표가 되어서는 안되기 때문에 특성화된 프로그램을 유도하기 위한 제도적 보완이 동반되어야 하며 이는 인증기준으로의 제시보다는 평가방식에서의 제도 보완이 필요한 것으로 판단된다.

V. 건축학교육의 국제 상호인정을 위한 대응 및 학제발전 방안

국제화의 범세계적 조류 속에서 건축설계 서비스 분야의 국가 간 교류가 활발하게 진행되고 있으며 그 서비스의 주체인 건축사 자격에 대한 국제사회의 요구는 수준 높은 건축사 양성을 위한 건축교육이 전제되고 있다. 이와 같은 건축학 전문교육 학위와 인적자원의 이동성을 확보하기 위해서 인증제도의 도입과 인증제도에 의한 검증이 또한 전제되고 있다.

UIA 주도에 의한 이러한 국제사회의 동향은 미국을 중심으로 인증제도를 운영하고 있는 국가 및 기관에 의해 재편되어 2008년 4월에 캔버라이어코드가 체결되었고 동년 9월에 대외적으로 협의체를 공표하게 되면서 그 공식적인 업무와 기능이 시작되었다. 또한 캔버라이어코드에서 인증사업 실적이 전무한 UIA가 정회원국으로 가입하지 못했지만 최근 영국의 RIBA가 UIA와의 업무협약에 의한 인증사업을 대행하면서 그 독자적인 행보를 최근 시작하고 있으며 유럽의 경우도 1999년에 합의된 Bologna 선언에 의해 건축학교육 및 전문학위의 이동성을 위한 틀을 마련하여 국제사회의 동향에 대한 공동대응을 시작한 바 있는 등 국제사회의 동향은 그 어느 때보다 변화의 속도가 빠르게 진행되고 있는 실정에 있다.

이러한 국제사회의 동향과 맞물려 국내에서는 건축사자격에 대한 국가 간 상호 교류에 대비하고, 수준 높은 건축사 양성을 위한 건축교육을 전제하기 위해 건축사법 등 관련법을 개정하고 있으며, 고등교육법에 의해 정부주도의 평가체제에서 민간주도의 학문분야별 인증제도를 유도하기 위한 관련법이 제정되었다. 이러한 국내외의 급변하는 건축교육의 교류 변화에 대응하기 위한 자구적 노력이 그 어느 때보다 필요하며 그 대응 정도에 따라 국제사회에서의 일원으로 인정받을 수 있는 기회로 작용할 수 있을 것으로 판단된다.

5.1 국내 고등교육평가 운영사업 대응

고등교육법 제 11조의 2에 의해 학교는 교육과학기술부령으로 정하는 바에 따라 해당기관의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등에 관한 사항을 스스로 점검·평가하여 그 결과를 공시해야 한다. 또한 교육과학기술부 장관으로부터 인정받은 기관은 대학의 신청에 따라 대학운영의 전반과 교육과정의 운영을 평가 또

는 인증할 수 있는 조항을 마련하였고 대학평가·인증기관의 지정기준, 절차 및 대학에 대한 평가·인증결과 공개 등에 관한 구체적 사항을 시행령으로 정하고 있다. 이에 따라 고등교육법 제11의2제3항 및 고등교육기관의 평가·인증 등에 관한 규정에 따른 인정기관으로의 지정을 위해 교육과학기술부 인정기관 지정기준에 대한 관계 조항을 분석하고 대응방안을 마련하도록 한다.

인정기관 지정기준(안)은 본 보고서 작성 현재 안으로 마련되고 의견수렴을 하는 절차에 있는 관계로 대응 또는 의견제시가 필요한 항목으로 제한하여 그 대응 방안 및 의견제시를 하도록 한다.

1. 조직·기구 및 인력 등 체제관련 지정기준

① 평가·인증과 관련 분야에 전문적인 지식과 경험이 풍부한 사람으로 구성된 인증위원회를 구성·운영하고 이를 외부에 공개하고 있을 것.

- 인증위원회의 명단을 외부에 공개하는 취지는 공개적으로 책임 있는 판단과 투명성을 담보하기 위한 문항으로 분석된다. 하지만 전체 위원의 명단공개가 결과에 대한 책임성과 투명성이 반드시 담보된다고 볼 수는 없다. 각 위원으로의 이해관계자 접촉이 가능하며 해당위원은 소신 있는 결정에 대한 부담에서 자유로울 수 없는 경우도 배제되어서는 안 된다. 비공개로 규정되어도 다양한 경로에 의해 그 명단이 공개될 수 있지만 전체명단 공개를 규정으로 정하기보다는 그 대안으로 위원회를 대표하는 위원장과 간사의 명단만을 공개하는 대안이 필요한 것으로 판단된다. 운영상에서의 실 사례로 문제가 제기된 바 있다.

② 인증위원회는 위원의 5분의 1 이상은 공익을 대표하는 외부인사가 포함되도록 하여 9명 이상의 위원으로 구성 운영할 것

- 현재 KAAB의 인증최종심의 의결기구인 인증위원회이다. 따라서 결정에 대한 권한도 있지만 결정에 대한 책임도 동반되기 때문에 심의 과정에서 공정성이나 객관성이 매우 중요하며, 무엇보다 위원 개개인이 고도의 전문성이 요구된다. 외부인사가 참여하여 결정과정의 적합성과 결과의 투명성을 제고할 수는 있지만 전문성의 결여로 장시간의 심사과정에서 그 역할이 최소화되어 지속적인 심의 과정참여가 어려울 수 있다. 따라서 그 대안으로 인증위원회에서는 실질적 최종심의를 하고 이사회에 그 결과를 상정하여 이사회가 최종 인준하는 절차가 적합하고 이사회의 구성원에서 외부인사의 참여로 결정과정의 적합성과 결과의 투명성을 제고하는 방안이 제안된다. 결과로 인증

위원회로 규정하기 보다는 인증최종결기구로 변경하여 각 인증원 고유의 방식 또는 다양한 결정 절차에 맡기는 것이 필요하다.

- 현재 인증원의 인증위원회의 구성원은 위원장 포함하여 7인으로 구성되어 있으며 이를 보완하기 위해 2명의 전문가를 증원할 계획이다.

③ 위원회 구성·운영에 있어서 특정단체의 간섭과 이해관계인을 배제하며...

- 인증원의 이사회를 비롯하여 모든 기구의 구성은 유관(회원)단체로부터 추천 받은 대표로 구성되어 있다. 학계와 실무계 그리고 정부기관의 담당부서장 등의 인증원 이해관계 단체가 동일한 지분으로 갖고 공동 참여하여 특정단체의 이해관계에 의해 치우치지 않도록 그 균형을 유지하고 있으며 이는 인증원의 매우 중요한 구성 원칙이다. 따라서 본 규정은 특정단체나 이해관계인을 배제할 것이 아니라 오히려 관련 이해단체(관계인)의 균형 잡힌 구성이 더 중요하기 때문에 관계조항의 수정이 불가피해 보인다.

2. 평가·인증기준, 방법 및 절차관련 지정기준

① 인증결과를 인증대상 기관과 교육과학기술부장관 등에게 알리는 방법과 절차가 갖추어져 있을 것

- 인증대상 기관에는 인증결과를 공지하고 있지만 교육과학기술부장관 등에게 알리는 방법과 절차는 오히려 교육과학기술부에서 제시되는 것이 오히려 각 인증원에서의 결과를 일정한 절차와 방법 또는 양식에 의해 통일되는 것이 필요할 것으로 보인다. 하지만 현재 인증대상 기관 이외에 대한 결과통보 방법과 절차를 마련해야 할 필요가 있다.

② 해당 고등교육기관의 평가 인증 당시에 포함되지 않았던 분교 등의 추가설치와 기관의 통폐합, 소유권 변경 등에 대한 평가 인증원칙과 절차를 가지고 있을 것

- 해당 규정의 경우 본 원의 프로그램 인증에 있어 기본원칙은 분교, 통폐합, 소유권 변경 등 어떠한 사유가 발생하더라도 프로그램을 졸업하는 자는 해당 프로그램의 모든 교과과정을 이수하도록 되어있기 때문에 별도의 규정을 마련할 필요는 없지만 이를 규정으로 명문화 하는 개정이 필요하다.

③ 다만, 신청기관이 국제적 인증기관 협의체의 정회원 자격을 갖는 경우에는 제 1호에 따른 인정기관 지정기준을 충족한 것으로 본다.

- 본 단서 조항이 적용되지 않는 인증원을 고려하여 삭제될 경우, 평가인증기

준 관련 조항의 내용 중 “... 정성적, 정량적 기준을 포함할 것” 문항과 국제 협의체의 정책과 상충이 발생된다. 정량적 기준을 제시하지 않도록 명문화하고 있기 때문이다. 따라서 본 조항은 “... 충족한 것으로 볼 수 있다”로 개정하고 단서조항이 삭제되어서는 안 될 것으로 판단된다.

④ 인증의 효력을 유지하면서 인증 받은 프로그램을 변화시킬 수 있는 범위와 이를 벗어난 경우 재 인증 또는 인증 취소에 관련된 절차가 있을 것

- 본 조항에 관계된 규정이 미흡하므로 보완 규정을 마련할 필요가 있다. 현재 모든 인증 프로그램은 매년 연례보고서를 제출하게 되고 연례보고서의 심사를 통해 제재할 수 있는 절차는 마련되어 있지만 범위에 대한 규정이 제시되고 있지 않기 때문에 관련 규정을 마련하여 제시할 필요가 있다. 하지만 모든 가능성을 반영하여 규정할 수 없기 때문에 세부적 규정보다는 심사대상 프로그램 규정으로 그 범위를 한정하는 방안이 검토되어야 할 것으로 판단된다.

5.2 국제 건축학교육 상호인정 협약 대응

국제 건축학교육 상호인정 협약(캔버라 어코드)에 대한 대응으로 캔버라어코드 협약문과 캔버라어코드 규정 및 절차(안)¹⁶⁾를 검토 분석하였으며 또한 중국출장에서 중국건축학교육인증원(NBAA)을 방문하여 관계자와 캔버라어코드 협약문에 대한 협의한 내용을 토대로 한국건축학교육인증원의 다음과 같은 대응을 살펴볼 수 있다.

1) 중국건축학교육인증원(NBAA)과 논의사항

- 방문일시 : 2008년 10월 16일
- 방문장소 : 중국건축학교육인증원, 베이징
- 협의 : 曹亮功(중국 건축학교육인증원 NBAA 부원장)
- 내용 요약 : 캔버라어코드 협약문에 대한 논의가 진행되었으며 특히 중요사안으로 논의되고 2009년 4월 서울에서 열리는 캔버라어코드 총회에서 공동으로 의견을 개진하여 대처하기로 한 사항으로는 협약의 발효 시점과 발효시점 이전 인증 프로그램에 대한 소급인정이었다. 협약문에 의한 학위의 상호인정 시점은 2010년 1월1일자로 규정하고 있고 이전에 인증된 프로그램은 해당되지 않는 것으로 규정되어 있다. 이에 대해 학위의 상호인정 시점은 협약문 초안에 서명한 2008년 4월 또는 회원국이 공식적으로 인준한 2008년 7월, 또는 대

¹⁶⁾ 부록 참조

외적으로 공표한 2008년 9월이 되어야 한다는 것에 동의하였으며, 2010년 1월 1일자 이후에 인증된 프로그램으로 상호인정을 제한하는 것은 협약을 도출하기 위해 행해지고 인정된 각 국의 인증제도가 본질적으로 동등하다는 원칙에 위배되는 것이므로 기존에 인증받은 프로그램을 모두 소급적용하여 인정해야 함을 주장하기로 함. 이는 캔버라어코드의 모체가 된 공학인증협의체인 워싱턴어코드에서도 협약과 동시에 기존의 인증 프로그램을 소급적용하여 인정하고 있는 제도적 선례에 근거하고 있으므로 차기 서울 총회에서 제안하고 한국과 공동대응하기로 함.

2) 한국건축학교육인증원의 국제 상호인정 협약 및 교류 참여 및 국제무대에서의 인증사업에 대한 고려

캔버라 어코드 이후 국제 인증기관들의 국제무대에서의 교류 및 활동이 공식화 되었다고 볼 수 있으며, 각 인증원의 활동사항들에 대하여 예의주시할 필요가 있다. 또한 한국건축학교육인증원도 캔버라 어코드의 정식 회원기관으로서 회의 참석 및 어코드 회원자격 유지 등에 필요한 활발한 국제교류를 유지해야 한다.

3) 캔버라 어코드 회원 인증기관으로서 협약의 전제조건을 지속적으로 충족시키기 위한 실질적인 인증원으로서의 입지 확보

지속적인 캔버라 어코드 회원 지위를 유지하기 위하여 국내 건축학 전문학위 인증을 주관하는 단독 인증기관으로서의 위상을 보장받아야 한다. 또한 건축사 등록을 위한 최소 교육기준으로써의 건축학 전문학위 프로그램 인증사업에 대한 독립된 권한을 법적 구속력으로 행사할 수 있어야 한다.

4) 건축학 전문학위 프로그램 인증방식의 공통 사항 대응 및 유지 발전

건축 전문인 양성 목표에 대한 공동 합의안들에 대한 충분한 이해를 인증사업에 적용해야 하며, 국제적 수준에 발맞춰 지속적으로 개선시켜야 한다. 또한 인증심사는 현장실사와 학생성과물 심사가 주된 인증심사 평가여야하며, 평가방식으로 정략적 기준에 의한 평가가 아닌 정성적 평가 방식을 유지하며 발전시켜야 한다.

한국건축학교육인증원 구성은 건축교육, 건축사등록 및 전문분야 유관 단체들이 공동 주체가 되어야 한다는 원칙을 유지해야 하고 인증심사위원 및 이사회 구성 또한 인증원 구성 주체 소속원들로 균등하게 배분되어 형성되어야 한다.

5) 인증사업 운영의 국제적 기준의 투명하고 객관적인 운영방식 천명 및 유지 발전 필요

인증심사의 원리는 동료들에 의한 평가(Peer Review) 원칙이 전제되어야 하며 따라서 인증원 구성의 원리에 있어서 인증원과 피 인증 프로그램 간의 관계는 종속적이지 않은 수평적 관계를 천명할 수 있어야 한다. 또한 국제적으로 고등교육 평가기구 간 상호교류가 증대되고 보편화 되고 있는 추세에 맞추어 캔버라 어코드에서 평가기구의 투명성과 객관성의 잣대로 인용하고 있는 국제평가기구간협력체제인 INQAAHE (International Network of Quality Assurance Agencies)의 내용기준을 한국건축학교육인증원 또한 숙지해야 하며, 필요에 따라 한국건축학교육인증원의 인증 기준 및 내부운영 지침을 수정 및 보완하여 적절한 내용으로 이에 대응하고 있음을 천명해야 한다.

6) 세계 건축학 전문학위 편제의 다양화 추세에 대한 대응전략 필요

우리교육체계의 국제적 경쟁력 강화를 위해서 캔버라 어코드 협약에서 규정하는 건축사 등록의 최소 교육기준 내에서 국내 학위구조의 비효율성을 점검할 필요성이 대두되고 있다. 보편적으로 5년 또는 6년 교육연한의 석사학위를 건축학 전문학위로 간주하는 유럽, 미국 및 오세아니아권 나라들의 최근 경향을 예의주시할 필요가 있으며 이에 따른 국내학위 경쟁력 강화를 위한 대책마련이 시급하다.

5.3 국제화를 위한 국내 건축학교육 제도개선 및 학제 발전 방안

5.3.1 국내 건축학교육 현황

세계무역자유화, 서비스시장개방 등의 국제 경제관계의 변화는 건축분야에 있어서도 영향을 주었다. 특히 ‘건축실무의 전문성 국제권고기준에 관한 UIA협정(1999)’ 이후 직능별 전문성 강화와 국제기준 충족은 우리 교육의 중요한 목

표가 되었으며 그 결과로 건축학교육과 건축공학교육의 분리되었을 뿐 아니라 건축학교육에 있어서도 다양한 프로그램들이 도입·개선되고 있다.

그러나, 국제적 수준의 건축교육 프로그램 개선과정에서 제기된 소모적인 각 프로그램의 우월성 논쟁은 이제는 지양되어야 할 것이다. 건축교육 프로그램은 다양한 형태가 있을 수 있고, 국내에서도 74개교가 5년제 건축학교육 프로그램을 운영하고 있으며 4년제+전문대학원(2, 3.5) 체제 등이 있다. 다만, 각 프로그램이 유일한 건축학 교육의 대안인 것처럼 오도되고 있다. 4+2, 5년제 각 프로그램이 지향하는 목표의 차이와 수요자의 특성에 맞춘 특화 교육 등 각각의 장점을 인정하며, 인적, 물적, 시간적 소요에 대한 선택과 선호의 문제로 보아야 할 것이다.

미국의 경우, 사실상 지역의 입지나 교육여건 등에 미루어 인재수급에 어려움이 있는 대학은 학부중심의 1st professional degree인 5년제 프로그램을, 유명 주립 및 사립대학은 2nd professional degree인 4+2년제 전문대학원 프로그램을 채택하고 있어, 특성과 여건에 맞춘 선택적 적용이 이루어지고 있는 것으로 보인다.

또한 유럽의 경우, 영국은 7년 연속 학점제(학부3+실무1+대학원2+실무1)를, 프랑스는 5년제 LIMADO체제(License:바칼로레아+3년, MAster:바칼로레아+LI+2년, DOctorate: 바칼로레아+LI+MA+3년)를, 독일은 면허/졸업시험을 포함하여 9~10학기로 구성하고 Diplome Ingenieur 이외의 학위(학사, 석사, 박사) 수요 프로그램 개설하는 형태를 취하고 있다. 이는 다양한 프로그램들이 국가/지역/전통적 특질에 따라 운영되고 있음으로 보여준다.

5.3.2 편향적 교육 시스템의 문제점

1) 사회적 문제점

대형설계사무실 및 건설업체 등 수도권 중심의 생산 및 경제의 편중은 지방의 특성이나 독립적인 자립권을 형성할 수 없는 여건을 만들고, 결국 건축인력 양성 또한 수도권으로 송출하기 위한 인재를 지역에서 생산하는 구조를 지니고 있다. 지역대학에 대한 일방적인 경쟁력 폄하와 수요와 공급측면에서 자금자족 여건이 안 되는 지역 대학원의 현실도 중요한 관건으로 작용하고 있다. 이는 지역이 지니는 문화적 독특성이나 지역성을 논하기 보다는, 좁은 국토여건과 편리한 교통여건 등의 이유로 정치·경제적인 수도권 집중을 가속화시켜버

린 일방향적 정책의 결과이다.

건축에 대한 문화적·사회적 인식 부재로 인하여, 건축학교육 프로그램은 법학(law school)이나 의학(medical school) 프로그램에 비하여 사회뿐만 아니라 학교 내에서도 교수, 시설 및 교육여건 면에서 학제적 지원을 받는데 많은 어려움을 만들고 있다. 전문가 교육 프로그램(professional degree)으로서 건축학 교육프로그램에 대한 이해 부족은, 사회에서의 부와 권력 창출에서 밀려난 건축의 학문적 속성 탓으로 돌리기에는 너무 큰 문제이다.

2) 교육내부의 문제점

교육 수혜자인 학생의 미래나 선택, 교육 여건인 각 대학의 교육환경 및 지역의 상황 등을 고려하지 않은 채, 교육전달자인 교수 위주의 건축 프로그램 선택의 결과는 많은 대학들이 지향하는 프로그램이 우수하다는 잘못된 인식과 인증과정에서 원 프로그램으로 회귀 논의를 유발하고 있다. 많은 대다수의 대학들이 선택하는 건축학 교육프로그램이 아닌 다른 프로그램을 운영하면, 마치 저급한(low level) 건축교육을 하고 있는 것으로 간주되는 듯 한 사회적 인식이나 혹은 많은 대학이 추진하는 프로그램을 선택하면 어느 정도 수준은 된다는 식의 일방향적이고 편의주의적 입장도 문제의 본질을 호도하고 있다.

전문가교육과정(professional degree)은 그 자체로서 사회에 진출하여 직접 실무에 적용할 수 있는 직능 교육을 목표로 하며, 그 결과 학문탐구 및 이론연구를 위한 대학원 진학 수요의 고갈 및 학문후속세대 양성의 결핍을 초래하고 있다. 전문가 교육을 위한 건축학교육 출발점에서 디자인과 기술(구조, 시공, 설비 등)의 통합학문인 건축의 속성이 도외시한 채, 디자인과 기술이 격리되어 각자의 갈길만을 가는 양상을 보이고 있어 설계사무실이나 건설회사 등 기업이나 사회 수요에 적극적으로 대응하는 못하는 점에 대해 많은 이견 및 반론들이 제기되고 있다.

3) 학제발전 방안

2년제 전문대학, 4년제 비 인증 건축학 프로그램, 5년제 인증대상 건축학프로그램 그리고 2 또는 3, 3.5년제 전문대학원 프로그램의 교육모델 및 목표 설정의 명확화, 그리고 유기적 연계를 고려한 프로그램 운영모델에 대한 연구의 필요성이 제기된다. 협의적 의미에서 교육과정 및 내용을 상호 공개하고, 편입학 등을 통하여 원활하게 연계될 수 있는 모델 구축의 필요성이 제기되며, 광의적 의미에서 유럽형 모델(3+2)에서 제시되는 바와 같이, 대학이수과정 중에 인턴과

정을 이수하다가 필요할 경우 심화과정 이수를 통하여 인증프로그램의 졸업을 하는 등 다양한 이수트랙 모델의 개발이 요구된다.

6년 이상의 교육과정으로 정의되는 ‘학·석사통합과정(5+1이상)’ 등 전문가 교육과정과 연계되는 이론 및 학문심화과정 개발을 통하여, 사회에서 요구되는 실무적 건축가와 건축에 대한 역사와 이론에 대한 학문분야 후속세대가 양성될 수 있는 교육 제도적 접근이 요구된다.

고등교육기관에 한정한 학제 연구는 사회가 요구하는 다양한 직능에 대응치 못하기 때문에 4년제 이상 대학교 뿐 아니라 2~3년제 대학, 실업고 등의 인력 배출 방향도 교육제도에서 분화하고 직능별로 연계해야 한다. 건축분야의 속성상 디자인으로부터 기술, 환경, 철학 등 다양한 분야의 통합 및 융합적 접근의 필요성을 재정립하고, 건축대학 등 디자인과 기술 즉 건축학과 건축공학이 생생발전할 수 있는 통합 접근을 통하여 개체적 특성은 인정하면서 각 세부전공의 발전을 도모하는 협력체계 구축의 필요성이 제기된다.

각 대학 및 프로그램이 처한 여건과 환경에 대한 정확한 자가진단으로부터, 특성화 또는 각 프로그램의 존재의 가치가 있는 교육목표 및 수행방법 추구에 대한 노력의 필요성이다. 즉, 디자인이 좋은 스타 건축가를 만드는 학교, 프로젝트 수행능력이 뛰어난 종합적인 능력을 양성하는 학교, 전통건축과 지역성을 강조하는 학교, 엔지니어링과 디자인의 통합수행능력을 강조하는 학교 등 각각의 특성이 수요자로 부터의 특성을 인정받는 프로그램이 되어야 할 것이다.

건축학 인증프로그램 졸업자를 위한 사회적 제도정비에 대한 지속적인 요구의 필요성이다. 전문가 양성을 위한 교육체제 정비 및 교육은 대학에서 이루어 지지만, 이를 수용하여야 할 사회는 할 수 있는 시스템의 정비에 대한 논의가 조속히 해결되어야 할 것이다.

VI. 국제수준의 인증기준 보완 및 개정

초기 건인원 설립당시 국제수준의 인증기준 및 평가방법을 마련하기 위해 인증 제도가 정착되어 있는 미국, 영국, UIA, 그리고 중국의 인증기준이 검토되었다. 건축학교육 전문학위 과정의 교육기준과 건축교육과정을 인증하는 제도는 미국과 영국을 비롯한 선진국에서 오래전부터 운영되어 왔으며, UIA를 포함한 중국, 호주, 한국, CAA(영연방건축사연합) 등 건축교육 인증모델은 이들 선진국의 인증방식과 내용을 근거로 하고 있다.

2004년 말에 건인원이 설립되면서 2005년 인증기준을 공표하였고, 현재까지 약 4년여 기간 동안 선진제도를 도입하고 운영하면서 그간 국내에서 통상적으로 진행되어오던 정량적 기준에 의거한 일괄적 교육기관 평가가 아닌 정성적 교육프로그램 평가방식이 프로그램의 질을 평가함에 있어 매우 중요하고 합리적인 방식으로 인식되고 있으며 그 공감대를 형성해 가고 있다. 하지만 이러한 제도적 우수성과 긍정적 효과를 유도할 수 있는 제도임에도 불구하고 제도의 상이함에서 오는 어려움과 문제점들 역시 대두되고 있는 실정이다. 특히 초기 인증원 설립 및 인증기준 제정단계에서 짧은 시간 내에 국제적으로 인정받기 위한 국제 수준의 인증기준의 마련 및 운영을 해야 하는 부담으로 많은 부분이 대부분 여과 없이 수용될 수밖에 없었고, 수용하는 과정에서 영어의 직역해석에 의해 의미전달이 부족하거나 의미가 모호하며 또한 한국의 교육 현실이나 사회적 이슈를 충분히 반영하지 못한 기준이 마련되고 운영될 수밖에 없었다.

이러한 이유로 인증을 준비하는 교육 프로그램이나 인증실사를 하는 실사위원 사이에서 인증기준 세부항목에 대한 상이한 해석이 발생하고 인증실사위원 개인 성향이나 인식 정도에 따라 상이한 결과가 도출되는 문제가 제기되고 있다고 볼 수 있다. 하지만 인증기준이 갖는 정교성이나 명확성만으로 모든 문제가 해소될 수는 없다. 오히려 많은 가능성을 포함한 인증기준이 대학 교육의 자율성이나 독창성 그리고 나아가 특화된 교육이 가능하다고 볼 수 있으며, 정량적이고 획일화된 기준은 인증기준을 적용해야하는 프로그램의 교육이 경직되고 획일화되는 부작용을 유도할 수도 있고 또한 인증기준이 프로그램의 목표가 될 수 있는 부작용을 초래 할 수 있기 때문이다.

따라서 이러한 과정에서 도출되는 문제를 해결하고 해석상의 편차를 줄이기 위한 노력이 인증기준을 세분화하고 명료화하는 개정에 초점이 맞춰지기 보다는 해

석상의 편차를 최소화하기 위해 기준항목의 문장 또는 용어의 명료화를 위한 최소한의 재정립과 함께 인증실사 전 사전 교육에서 인증기준 세부 항목에 대한 이해 뿐만아니라 인증제도의 취지와 이해 그리고 프로그램을 이해하고 프로그램이 목표하는 교육에 따라 인증기준이 탄력성 있게 적용될 수 있는 인증실무 교육이 전제되어야 할 것으로 보인다.

6.1 인증기준 보완 개정 개요

인증기준의 보완 및 개정을 위해 선행된 조사 연구로서 국제사회의 동향을 파악하였으며 국내에서 2008년 말 현재까지 진행되어 온 인증사업의 운영에서 나타난 문제점들을 파악하였다. 또한 보다 근본적 문제로의 접근을 위해 교육 프로그램의 현황을 조사 분석하였고 그 결과로 인증기준 개정안에 반영되어야 하는 요소들을 정리해 보면 다음과 같다.

1) 인증기준의 체계화

현재의 인증기준은 건축학교육 인증의 주요관점 5가지 항목과 학생수행평가기준 41개만을 명시하고 있으며 자체평가보고서 세부평가항목으로 7가지 항목은 실질적 평가항목임에도 불구하고 별도로 지정되어 있다. 따라서 인증기준 항목을 체계화하여 제시해야 하고 이를 위해 자체평가 세부항목을 인증기준 항목으로 재정립하여 제시하도록 한다.

2) 인증기준 개별항목 문맥의 명료화

인증기준의 각 항목은 복수의 기준이 명시된 경우가 있으며 또한 다양한 전문 용어들이 함축되어 문장을 구성하고 있다. 이는 기준을 해석하고 적용함에 있어 다양한 각도나 시각에 따라 다양하고 광의적 해석을 유도하여 다양한 교육이 가능하기도 하지만 기준 문맥 자체의 해석은 명료하고 의도하는 바를 정확히 전달하여 필요 없는 혼선을 방지할 필요가 있다.

3) 정량 기준 VS, 정성 기준

기존에 시행되었던 그리고 지금도 부분적으로 적용되고 있는 타 분야에서의 정량기준에 의한 평가는 평가의 객관성이나 공정성을 유지할 수 있지만 이는 프로그램의 질을 평가함에 있어 반드시 부차적 평가기준으로 작용되어야 한다. 정량화된 기준에 의해 교육 프로그램의 질을 담보할 수 없기 때문이며, 프로그램의

재정 상태와 투자 정도에 의해 프로그램의 질이 판단되어서는 안 되기 때문이다. 이러한 이유로 국제 사회에서는 정량적 기준의 제시 및 평가를 지양하고 있다. 하지만 양질의 조건에서 학생들이 교육을 받을 수 있는 환경을 조성해야 하기 때문에 그리고 정량적 수치에 의한 평가의 수월성이나 결과의 객관성으로 인해 정량적 기준의 보완이 요구되고 있지만, 인증(후보자격 포함)을 신청한 국내 건축학 교육 프로그램을 대상으로 조사한 결과 현재의 최소한의 정량적 기준으로도 그 기능이 적절하게 작용하고 있는 것으로 판단되어 별도의 추가적 정량기준을 제시하지 않는다.

4) 학생수행평가기준 영역별 상충

학생수행평가기준은 커뮤니케이션, 문화적맥락, 설계, 기술, 실무의 5가지 영역으로 구성되어 있다. 각 기준들은 각 영역에서 필요로 하는 항목으로 설정이 되어 있지만 영역의 구분이 애매모호한 경우와 영역의 이동이 필요한 기준 그리고 두 영역에 공통분모를 갖고 있는 등의 사항들이 문제로 제기되고 있다. 따라서 이를 명확하게 구분하고 각 영역이 갖는 목적과 특성에 맞게 기준을 명료화 하도록 한다.

5) 학생수행평가기준의 중복

학생수행평가기준 각 각의 항목이 광의적 해석이 가능한 문장으로 구성되어 있고 다른 기준항목에서 용어의 중복 사용 등으로 인해 동일하거나 비슷한 기준으로 해석될 여지가 있다. 따라서 비슷한 기준으로 해석될 수 있는 기준은 일체화하거나 다른 용어의 사용으로 혼선을 최소화 하도록 한다.

6) 사회적 이슈 및 국내 현실 반영

최근 국내뿐만 아니라 국외에서 공통으로 갖고 있는 범국가적, 사회적 이슈인 지속가능한 개발, 친환경, 온난화, 에너지 효율 등의 내용을 강화하여 반영하며, 특히 국외보다는 국내에서 보다 보편적으로 적용되고 있는 사회적 이슈 분야인 집합주택 등을 기준에 적용하여 국내 현실을 반영한 국제적 인증기준으로 정착할 수 있도록 한다.

7) 특성화 유도를 위한 인증기준

교육 프로그램을 평가하기 위한 인증기준은 학생들이 건축사가 되기 위해 실무수련에 반드시 필요한 교육 내용들로 구성되어 있고 기준은 최소한의 수준으로 제시되어 있다. 국내 건축학교육 프로그램들의 교과과정을 조사분석한 결과 다양

한 특성화 교육프로그램들이 개설되어 운영되고 있지만, 또한 편으로는 많은 프로그램들은 특성화 프로그램이 부족한 것으로 나타났다. 이는 인증제도 도입 초기에서 나타날 수 있는 현상으로 분석되며 특성화에 대한 별도의 혜택(인센티브)이 마련되어 있지 않기 때문이기도 하다. 이러한 이유로 인증기준에 의해 모든 프로그램들이 획일화된 교육으로의 정착을 우려하고 있으며 특성화 유도를 위한 인증기준의 요구가 높아지고 있다. 실제로 최근 미국의 인증원(NAAB)에서는 특성화 프로그램에 대한 별도의 혜택(인센티브)이 기준에 반영될 것으로 조사되었다. 따라서 이에 대한 대응으로 기준항목을 축소하여 프로그램이 대응해야 할 항목을 최소화 하고, 특성화 프로그램을 마련하고 운영하는 것을 권장해야 하는 방안과 동시에 특성화 프로그램에 대한 별도의 혜택을 부여할 수 있는 제도의 보완이 필요할 것으로 판단된다. 하지만 인증제도의 초기 도입단계에서 이에 대한 대안제시로 인증을 준비하는 프로그램의 혼선 역시 예상될 수 있으므로 이는 추가적 논의와 연구가 병행되어야 할 것이며 인증제도가 정착이 된 단계에서 논의되어야 할 것으로 판단되기 때문에 현행의 제도권 내에서 프로그램의 특성화를 유도하는 것이 일차적 과제로 사료된다.

6.2 인증기준 항목별 세부 개정(안)

상기의 항목을 인증기준 개정안에 반영하여 연구가 진행되었다. 연구에 참여한 위원들은 인증원을 구성하고 있는 대한건축학회, 대한건축사협회, 한국건축사협회에서 추천된 전문가 8명(교육자 4명, 건축실무자 4명)과 인증원에서 추천된 1인으로 총 9명으로 구성된 위원회가 운영이 되었고, 그 기간은 2008년 10월 ~ 2009년 1월 까지 진행되었다.

1) 인증기준 추가

『건인원 인증규준(2005.8)』에 명시되어 있는 인증기준에는;

- 건축학교육 인증의 주요 관점
- 학생수행평가기준

두 가지 항목만 인증기준으로 명시되어 있다. 그러나 이제까지의 인증과정에서는 아래 항목들도 실질적인 인증기준으로 적용되어 왔다.

- 학위 및 교과과정
- 학생정보
- 인적자원 및 운용체계
- 물리적 자원
- 정보자원
- 재정자원
- 연구활동

따라서 이번 개정작업에서는 위 7개 항목도 인증기준으로 설정하였으며, 아울러, 국외 인증기준에 비교하여 볼 때 누락되어 있었던 아래 항목도 추가하였다.

- 건축학교육 프로그램 자체평가체계

2) 학생수행평가기준의 축소

기존의 41개 학생수행평가기준 중에는 서로 부분적으로 중복되는 것이 있었고 또는 분야에 따라서 현재의 기술적 발전 등을 반영하지 못하는 것도 있었다. 따라서 중복되는 항목은 통폐합하고 새로운 항목을 추가하여, 총 38개의 새로운 학생수행평가기준을 제시하였다.

3) 인증기준 및 학생수행평가기준 해제의 수정

기존 인증기준과 학생수행평가기준 해제에서 불분명한 표현 등을 최대한으로 수정하였다. 상기의 내용을 종합하여 다음과 같이 인증기준 개정안을 작성하였으며 세부 내용 개정변화는 본 보고서의 부록에 첨부하였다.

6.2.1 전인원 인증규준 (개정판) 목차

1. 전인원 소개 및 인증절차 개관
2. 인증기준

2.1 건축학교육 인증의 주요 관점

- (1) 건축학교육 프로그램과 소속대학교
- (2) 건축학교육 프로그램과 학생
- (3) 건축학교육 프로그램과 건축사 등록
- (4) 건축학교육 프로그램과 전문분야
- (5) 건축학교육 프로그램과 사회

2.2 건축학교육 프로그램 자체평가체계

2.3 학위 및 교과과정

2.4 학생정보

2.5 인적자원 및 운용체계

2.6 물리적 자원

2.7 정보자원

2.8 재정자원

2.9 연구활동

2.10 학생수행평가기준

3. 건축학교육 프로그램 보고서 작성¹⁷⁾

3.1 건축학교육 프로그램 소개

- (1) 소속 대학교의 개요 및 연혁
- (2) 소속 대학교의 설립목표
- (3) 건축학교육 프로그램의 연혁
- (4) 건축학교육 프로그램의 설립목표
- (5) 건축학교육 프로그램의 운영방안

3.2 지난 실사이후의 진전 상황

- (1) 지난 실사에서 지적된 항목들에 대한 대응
- (2) 건인원 인증기준 변화에 대한 대응

3.3 인증기준에 대한 건축학교육 프로그램의 대응

3.4 부록

4. 인증절차¹⁸⁾

4.1 인증신청

¹⁷⁾ "건축학교육 자체평가 보고서"라는 명칭을 "건축학교육 프로그램 보고서"로 대체함. 이것이 해외에서 통칭되는 "Architectural Program Report(APR)"과 일치하는 명칭임.

¹⁸⁾ 인증절차는 별도의 개정작업을 통해 작성될 예정으로 본 보고서에는 포함되지 않음.

4.2 건축학교육 프로그램 보고서 심사

4.3 실사팀

4.4 후속조치

6.2.2 건인원 인증기준 개정안

개편될 인증규준 목차에 의한 인증기준 개정안은 다음과 같다.

“2. 인증기준”

2.1 건축학교육 인증의 주요 관점

(1) 건축학교육 프로그램과 소속대학교

건축학교육 프로그램(이하 프로그램이라 한다)은 소속대학교의 다른 여러 교육 및 연구기능의 맥락 속에 존재해야 하며, 소속대학교로부터 적절한 지원을 받아야 한다. 또한 소속대학교가 가지고 있는 교육 및 설립 목표 수행에 기여해야 한다.

프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다;

- 소속대학교 내에서 해당 프로그램이 차지하고 있는 위치, 역할, 기여하는 바와 발전 비전
- 전체 대학교 운용 맥락에서 본 해당 프로그램 교수진 채용 및 운용 기준과 학생선발에 대한 기준
- 해당 프로그램의 학생, 교수진, 교직원들의 소속대학교 행정 및 정책 결정에 대한 참여정도
- 소속대학교의 해당 프로그램에 대한 인적, 물적 지원체계

(2) 건축학교육 프로그램과 학생

프로그램은 학생들이 재학기간 및 졸업 후 인턴쉽(건축실무수련)을 하는 동안 건축사로서의 리더십을 발휘할 수 있도록 지원·독려하고, 국제화 시대의 다양한 문화적 차이를 수용할 수 있는 환경을 제공하여야 한다.

프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다.

- 다양한 의견의 존중과 상호협력을 바탕으로 한 의사결정 방식 훈련
- 학생들의 장애와 관련된 중요한 정보 제공
- 국내외 건축실무 및 다양한 관련분야에의 참여 가능성 제공
- 학생으로서의 독창성, 자신감, 자아발전 의식 등을 고취시키고 독려하는 환경 제공

(3) 건축학교육 프로그램과 건축사 자격취득 및 등록

프로그램은 학생들에게 인턴쉽(건축실무수련) 경험으로부터 건축사 등록에 이르기까지에 대해 준비할 수 있는 여건을 제공하여야 한다.

프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다.

- 건축사등록원이 요구하고 있는 프로그램의 교육기준 충족 여부
- 인턴쉽(건축실무수련) 기회 부여 방안
- 건축사 등록을 위한 의무 인턴쉽(건축실무수련) 기간에 대한 적절한 사전교육과 졸업 이후의 계속교육 방안
- 건축사윤리강령과 사회적 책임의식 교육 방안
- 지난 실사이후 졸업생 중 건축사 자격 취득과 등록을 필한 졸업생의 비율

(4) 건축학교육 프로그램과 전문분야

프로그램은 끊임없이 변화하는 문화적 환경, 다양한 건축주 및 법규적 요구 사항들과 날로 확장되고 있는 지식기반과 함께 요구되는 건축사의 역할변화에 대해 적응력을 갖출 수 있도록 학생들을 준비시켜야 한다. 프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다.

- 프로그램과 실무전문가와의 교류
- 건축 전문가 계속교육의 중요성과 필요성에 대한 인식
- 건축 전문분야의 실무에 있어서 다양한 협업체제의 중요성과 필요성에 대한 인식
- 건축 관련분야의 역할과 책임에 대한 이해와 존중
- 건축사의 책임 이해와 건축주, 공공, 기업 간에 상충되는 이해를 조정해 나가는 능력 배양

- 성실한 전문직 수행을 위한 윤리의식의 습득과 배양

(5) 건축학교육 프로그램과 사회

프로그램은 재학생들이 현재의 사회적, 환경적 문제에 대해 폭 넓게 이해하고, 이러한 문제들에 대해서 건축 및 도시설계 실무를 통해 적절한 대응을 제안할 수 있게 교육함으로써 사회에 기여할 수 있는 인재를 배출해야 한다. 프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다.

- 공간환경에 대한 다양한 집단의 상충되는 이해관계를 협의·조정하는 과정을 포함한 건축의 사회적 역할에 대한 이해
- 사회적, 환경적 문제에 대한 효과적인 대응으로서의 건축적 지식기반 형성
- 공간환경에 대한 의사결정의 윤리적 측면 이해
- 공공의 이익과 시민의식을 바탕으로 한 전문직 수행에 대한 이해

2.2 건축학교육 프로그램 자체평가체계

프로그램은 교육목표를 달성하고 프로그램 운영을 적절히 유지하기 위해서 프로그램 자체평가체계를 보유하고 있어야 한다. 특히, 프로그램의 자체평가를 통하여 앞에서 언급한 건축학교육 인증의 주요 관점에 대한 인증기준에 충분히 대응할 수 있어야 한다. 제시된 자체평가체계에는 교수진 구성 및 학생 모집 방안, 졸업동문들의 의사 청취 및 반영에 대한 방침 등이 포함되어야 하며, 단순 수업평가 방식만으로는 프로그램의 전반적인 교육목표 달성에 대한 자체평가체계를 대신할 수 없음을 주지해야 한다. 프로그램은 창의적이고도 실질적인 자체평가체계를 갖추어 운영함으로써 실사팀의 평가에 임해야 하며, 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다.

- 프로그램이 보유한 자체평가체계 개관
- 프로그램 교육목표와 제시된 자체평가방식과의 상관관계
- 프로그램 운영방안 및 중장기 발전계획과 제시된 자체평가방식과의 상관관계
- 건축학교육 인증에 대한 주요 관점에 입각한 프로그램 교과운영 및 교육 환경에 대한 교수진, 학생 및 졸업동문들의 의사 청취 및 반영 방안

- 자체평가 결과에 따른 프로그램의 장점 및 향후 발전방향
- 기타 자체평가체계 관련사항

2.3 학위 및 교과과정

건축학교육의 교과과정은 졸업생들이 변화하는 사회적 맥락 속에서 비판적 사고와 경쟁력을 갖출 수 있도록 구성되어야 하며, 건축학교육 프로그램 보고서는 다음과 같은 내용을 포함해야 한다.

- 부여되는 학위에 대한 설명
- 교양과목, 전공과목, 선택과목을 포함한 교과과정의 틀에 대한 설명
- 교과과정 이수 체계에 대한 도표
- 교과과정의 학년/수준별 목표
- 개별 교과목의 강의 항목과 평가 방법 (개별 교과목 교수요목은 부록에 첨부)
- 스튜디오 과목과 일반과목을 구분하여 각 과목별 내용과 상호 관계를 기재
- 각 과목별 이수학생/낙제생/재수강생에 대한 현황

2.4 학생정보

프로그램은 적절한 자질을 갖춘 학생들을 선별하여야 하며, 이들의 교육을 위해 다양한 기회를 제공해야 한다. 건축학교육 프로그램 보고서는 (1) 학생에 대한 일반적 현황, (2) 학생이 발전할 수 있는 기회 제공에 대한 명확한 정책보유 여부, (3) 각 단계별 입학 기준을 포함하고 있어야 한다. 따라서 다음과 같은 사항을 언급해야 한다.

- 프로그램의 목표 및 특성과 관련한 입학생 및 편입생 선발기준과 방법
- 교수/학생 비율과 산출근거
- 대학원 프로그램의 경우, 입학생들의 학부교육 배경 및 일반적 현황
- 지난 인증실사이후 프로그램의 입학, 편입학 등의 지원율, 학생보유율, 졸업까지의 시간 등에 관한 설명
- 전문학위 인증제도를 소개한 프로그램 안내책자의 배포 여부

- 학문적 또는 개인적 상담, 취업지도, 발전사항 평가, 인턴쉽(건축실무수련)에 대한 기회제공 등 학생지원 서비스에 대한 설명
- 학생들의 현장답사, 캠퍼스 내·외부활동 참여기회 제공 증거
- 전체 학년(학기)당 정원, 등록학생, 편입학생수
- 전체 학년(학기)당 통과학생, 탈락학생수와 통과/탈락의 기준과 성적분포

2.5 인적자원

프로그램은 건축학교육을 위해 효과적으로 인적 자원을 제공해야 한다. 이를 위해 충분하게 업무를 분담할 수 있는 교수 정원, 효율적 행정업무를 위한 교직원, 보조 직원 등의 정원이 제공되어야 한다. 행정 및 교육을 지원하기 위한 인력으로 행정 관리직, 도서사서 등이 필요하며 건축CAD 실, 모형 제작실 등에 최소 2명 이상의 상시 근무하는 지원인력을 둘 것을 권장한다.

교수들은 자신의 연구 및 학문을 위한 시간과 전문적 개발을 위한 실무를 할 수 있는 적절한 시간이 허용되는 한도 내에서 총 수업부담이 정해져야 한다. 실무와 관계된 과목을 담당하는 상당수의 교수들이 충분한 실무 경험을 가지고 있거나 충분한 교육자격을 갖춘 건축사들이 가르칠 것을 권장한다.

특히 설계 스튜디오의 교수진은 학생에 대해 충분한 개인지도가 가능하도록 학생 일인당 1주일에 40분 이상의 시간을 확보할 수 있게 구성되어야 한다.

건축학교육 프로그램 보고서는 다음과 같은 내용을 포함해야 한다.

- 각 설계 스튜디오의 수강학생 수
- 설계 1학점 당 교육시수 및 시간
- 교수의 수업부담
- 프로그램 교수진
- 이름, 학력 및 주요 경력, 임용일, 직급 및 직위
- 담당 강좌 및 강의평가 결과
- 이력 및 최근 업적 (부록에 첨부)
- 외부 강사 (설계스튜디오 및 강의, 초청 강연, 초청 크리틱) 현황
- 이름, 학력 및 주요 경력
- 담당 강좌 및 강의평가 결과

- 기술 및 행정 직원, 보조직원
- 이름, 임용일, 직급 및 직위
- 담당 업무

2.6 물리적 자원

프로그램은 효율적인 건축학교육을 위해 적절한 물리적 자원을 제공해야 한다.

건축학교육 프로그램 보고서는 다음 사항에 대하여 도면과 위치, 면적, 수량 등 구체적 정보를 포함해야 한다.

- 설계 스튜디오: 소 스튜디오로 분할되어 독립적으로 운영될 것을 권장하며, 이용시간 동안 냉·난방이 지원되는 구조
- 학생 개인 자리 및 락커: 24시간 이용할 수 있는 학생 개인 자리 및 개인 락커
- 도서관 혹은 도서실: 학과 내 설치를 원칙으로 하되, 중앙도서관 내에 설치된 경우도 가능
- 프로젝트 평가 및 전시실: 학생 설계 작품 발표, 평가, 전시 등의 기능 수행
- 강의실: 대, 중, 소형의 강의실 필요. 대형 강의실은 A/V장비 및 디지털 시설을 구비하여 워크숍, 세미나 등을 수용할 수 있는 다목적용 구조여야 함
- 교수 연구실
- 컴퓨터 및 출력시설: 학생들이 사용하기에 적절한 컴퓨터 및 출력장비 수량과 소프트웨어 구비
- 모형제작실: 다양한 재료를 가공할 수 있는 공구 및 기계 장비 확보
- 모형촬영실 : 촬영용 조명시설과 배경용 스크린 혹은 커튼설비 구비
- 시청각 자료실 및 창고: 학생들이 제출한 작품 및 과제물 보관 및 각종 재료와 교육용 기자재 보관
- 학과사무실 및 학생지원시설

2.7 정보 자원

정보 자원이 학교의 설립목표, 세부계획, 교과과정과 전문적 연구 분야를 어떻게 지원하는지 구체적으로 평가해야 한다.

중앙도서관 혹은 독립적인 전공도서관 자료는 인쇄, 시각, 전자 매체 등을 포함하며 그 규모, 범위, 내용, 최신자료, 과거자료, 활용성 등이 건축에 있어서의 전문학위 프로그램에 적절해야 한다. 균형 잡힌 건축 자료를 제공하기 위해 기술서적과 기타 지원 서적들과 함께 KDC 610-619 혹은 DDC 720-729에 해당하는 주요한 기본서적 들이 마련되어 있어야 한다. 뿐만 아니라 도서관은 해당 전공 특유의 설립목표와 실행계획을 지원하기 위하여 적절한 다른 청구기호의 서적들을 보유하여야 한다. 일반적으로 최소 5,000종 이상의 개별적 도서 분류번호를 가지는 건축전공서적이 요구되며 적절한 시각자료도 포함되어야 한다. 시각 자료와 기타 비서적 자료들은 전체 건축학교육의 일부분으로 고려되며 학생들은 이러한 자료에 직접적 접근이 가능해야 한다.

건축학교육 프로그램 보고서는 다음 내용에 대해 구체적으로 서술하여야 한다.

- 이용 가능한 도서관과 유형
- 각 도서관별 장서, 정기 간행물
- 각 도서관별 시각자료, 기타 비 도서자료
- 각 도서관별 전담 사서 유무(시간제 혹은 전일제)
- 각 도서관별 자료 검색 수단
- 각 도서관별 지속적으로 도서자료를 증가시킬 수 있는 예산 지원 내용

2.8 재정 자원

프로그램은 소속 대학교내 다른 프로그램에 제공되는 기관차원의 지원과 재정자원에 대해 정보를 제공하여야 한다.

건축학교육 프로그램 보고서는 다음 정보를 포함해야 한다.

- 프로그램 예산, 기증, 장학금

- 기관 내 비교가 가능 한 다른 교육프로그램과 관련된 학부생과 대학원생 1인당 연간 경비에 대한 비교 자료

2.9 연구활동

프로그램은 그 교육목표와 관련하여, 교육의 질의 제고를 위한 학술 및 연구 활동을 설명하고 그 성과를 제시하여야 한다.

- 연구비가 제공되는 프로젝트 목록
- 프로그램의 교육목표와 관련된 연구/설계 활동과 인증 대상 교과 과정과의 관계에 대한 설명담당과목과의 연계성 및 연구결과 반영여부

2.10 학생수행평가기준(SPC)

[커뮤니케이션]

01. 구두 및 문서 표현과 외국어 구사

상황과 상대에 맞추어 건축적 아이디어를 글과 말로 표현할 수 있으며 적절한 외국어를 구사할 수 있다.

02. 도서작성 및 발표능력

각종 건축도서 및 보고서를 간결하고 명쾌하게 작성할 수 있으며, 적절하게 발표할 수 있다.

03. 협력과 지도력

건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과 협력을 이끌어 나가기 위한 방법론 및 지도력에 대해서 인지한다.

04. 다양한 미디어를 통한 건축적 아이디어 표현과 설계적용

건축적 아이디어를 스케치, 도서, 모형, 디지털 표현형식 등 적절한 미디어를 사용하여 다양하게 표현할 수 있으며, 이 정보들을 설계에 적절히 반영할 수 있다.

[문화적 맥락(역사·행태·환경)]

05. 건축과 과학·예술

건축과 과학·예술의 관계를 이해한다.

06. 세계 건축사와 전통

세계의 건축 역사와 전통의 다양성을 이해한다.

07. 한국 건축사와 전통

우리나라 건축의 고유한 사상과 문화적 전통을 이해한다.

08. 건축과 사회

건축의 역사적, 사회적, 지역적, 정책적 상관관계 및 상호영향 등을 이해한다.

09. 선례의 활용

건축, 도시, 조경 등의 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며, 이들을 설계에 적용할 수 있다.

10. 인간행태

물리적 환경과 인간 행동 간의 관계를 밝혀 주는 이론과 방법을 이해한다.

11. 지속가능한 건축과 도시

건축과 도시의 지속가능성에 대해 이해한다.

[설 계]

12. 형태 및 공간구성

건축 및 도시설계의 기초를 이루는 2차원과 3차원 형태 및 공간구성의 기본 원리를 이해하고, 이것을 건축적으로 구체화할 수 있다.

13. 분석 및 프로그램 작성

설계에 관련된 다양한 정보를 수집, 분석하여 이를 종합한 프로그램을 만들

수 있다.

14. 대지분석 및 지속가능한 대지조성

대지의 자연적, 환경적, 기후적 맥락과 인공적 조건 등의 특성과 주어진 설계조건을 파악하고 지속가능성을 고려하며 외부 공간계획 및 대지조성 계획을 할 수 있다.

15. 대지의 문화적, 역사적 맥락

프로젝트와 대지에 주어지는 다양한 문화적, 역사적 맥락의 이해를 바탕으로 설계개념을 추출하고, 이것의 체계적 분석과 평가를 통해 구체적으로 설계에 반영 할 수 있다.

16. 무장애 설계

노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계 할 수 있다.

17. 건물시스템 통합설계

건물의 구조, 외피, 구축방법, 기계, 전기 등의 설비 요소들이 통합되는 건물 시스템에 대해 이해하고 이를 설계에 적용할 수 있다.

18. 기술도서 작성

설계의 초기단계부터 완결하기까지의 과정을 체계적으로 보여줄 수 있으며 단계별로 제안하는 목적에 맞게 기술적으로 정확한 설명과 도서를 작성할 수 있다.

19. 증개축, 보수, 유지관리 설계

증축, 개축, 보수, 유지관리 등 기존건물 환경을 변경하거나 유지 관리하는 문제를 다양하게 검토하고 판단하여 설계할 수 있다

20. 종합설계

설계의 모든 단계에 걸쳐 필요한 요소들을 포괄하여 종합적으로 설계할 수 있다.

21. 협력 작업

개인의 재능을 극대화하는 다양한 역할을 인지하고 책임을 맡을 수 있으며 설계팀 혹은 기타 다른 상황에서 일원으로 작업할 때 다른 구성원들과 협력할 수 있다.

22. 안전 및 방재 설계

인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내외부에 적합한 소화, 피난, 방재 등의 시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.

23. 도시계획 및 도시설계

도시계획 및 도시설계의 기본원리를 이해하고 비평적 시각으로 도시설계안을 평가할 수 있으며 이를 적용하여 건축설계를 할 수 있다.

[기 술]**24. 구조원리**

구조에 관한 기초이론과 그 역학적 원리를 이해한다.

25. 구조 시스템

다양한 건축구조시스템의 특성과 적용방법을 이해한다.

26. 지속가능한 환경조절

환경조절을 위한 지역의 전통적 방법과 지속가능한 순환체계의 과정을 이해한다.

27. 환경시스템

조명, 음향, 에너지 관리 등을 포함한 환경 시스템에 관한 기본 원리 및 성능평가방법을 이해한다.

28. 설비 시스템

기계, 전기, 통신, 방재 등을 포함하는 건물 시스템을 선정하고 설계에 적용되는 원리를 이해한다.

29. 컴퓨터응용기술과 통합설계

BIM (Building Information Modeling) 등을 포함한 컴퓨터 응용 기술과 통합설계 방법을 이해한다.

30. 시공재료 및 부품

시공재료, 구성부재, 조립부품을 생산하고 사용하는 데에 관련된 원리, 관습, 규격, 적용, 제한 등을 이해한다.

31. 재활용 및 유해방지

시공재료 및 건축 폐기물의 재생 가능성과 유해성 및 규제 방식을 이해한다.

32. 시공절차 및 건설관리

지역특성을 반영하여 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공절차 및 건설관리 에 대하여 충분히 이해한다.

[실 무]

33. 건축사사무소 운영

건축설계 실무가 행해지는 사무소 조직의 운영전략, 재정 및 인적자원 개발의 기본원칙들을 이해한다.

34. 프로젝트 수행 과정과 건축사의 역할

계약, 프로그래밍(programing), 기본 및 실시설계, 시공사 선정, 공사감리, 거주 후 평가(POE), 시설관리 등 프로젝트 수행의 전체단계에서의 건축사의 역할을 이해한다.

35. 실무관련 도서

건축주 및 프로젝트 디자인팀인 협력업체들과의 용역 계약 양식과 경쟁력 있고 책임 있는 전문용역을 처리하기위해 요구되는 도서유형을 인지한다.

36. 건축법규

공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타설계, 시공, 실무에 관련된 제반 법령에 대해 이해하며 또한 건축사의 법적책임을 이해한다.

37. 건축사의 책임과 직업윤리

건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.

6.3 학생수행평가기준 해제(안)

본 해제는 평가를 받는 프로그램에게 학생수행 평가기준에 대한 보다 구체적인 설명을 제공하기 위해 작성되었다. 그러므로 한국건축학교육인증원 인증기준은 본 해제에 우선하며, 서로 상이한 부분이 있을 시에는 기준에 따르는 것이 원칙이다.

학생수행 평가기준은 정성적인 평가를 염두에 두어 작성하였다. 따라서 기준 자체가 개념적인 성격을 지니며 구체적이라기보다는 추상적인 내용을 포함할 수 있다. 그러므로 평가를 받는 프로그램의 입장에서는 각 기준을 프로그램의 교육 목표에 적용하여 나름대로 해석을 하고, 그 해석에 부합되는 교육내용으로 그 기준을 만족시키고 있다는 사실을 실사팀에게 설득하여야 할 것이다.

실사팀의 임무는 정해진 체크리스트 등을 통한 정량적 평가를 하는 것이 아니다. 실사팀은 프로그램이 제시하는 기준의 해석과 교육방식에 대한 정성적인 판단을 내리는 것이다.

[커뮤니케이션]

커뮤니케이션은 건축과 관련된 모든 행위를 해 나감에 있어서 가장 기본적인 면서 필수적 의사소통 방법을 의미한다. 따라서 커뮤니케이션에서 요구되는 것은 건축행위가 진행되는 전 과정에서 의사소통이 필요한 상황과 경우에 맞게 자신의 뜻과 의도를 말, 글, 도면, 스케치, 모형 및 이미지, 디지털 자료 등의 미디어를 적절하게 이용하여 상대방에게 전달하고 이해시키며 토론, 협의, 조정, 설득할 수 있는 능력의 배양이다.

01. 구두 및 문서 표현과 외국어 구사

상황과 상대에 맞추어 건축적 아이디어를 글과 말로 표현할 수 있으며 적절한

외국어를 구사할 수 있다.

(해제) 건축 작업을 표출함에 있어 주어진 상황과 상대에 따른 용어의 선택과 사용은 매우 중요하다. 따라서 건축적 아이디어를 글과 말, 또한 적정한 외국어로 상황과 상대에 맞추어 표현하고 설명할 수 있는 능력을 갖추어야 한다.

02. 도서작성 및 발표능력

각종 건축도서 및 보고서를 간결하고 명쾌하게 작성할 수 있으며, 적절하게 발표할 수 있다.

(해제) 자신의 건축설계작업에 대해, 설계 설명서 또는 보고서 형식을 통해 자신의 논점을 간결하고 논리적으로 명확하게 글과 도서로 보여 줄 수 있어야 한다. 또한 건축설계 의뢰자의 요구사항에 대한 해석, 프로그램, 설계 작업의 변화 과정 및 기술적 측면에 대해서도 설명할 수 있는 능력을 갖추어야 한다.

03. 협력과 지도력

건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과 협력을 이끌어 나가기 위한 방법론 및 지도력에 대해서 인지한다.

(해제) 건축설계 분야 및 건설업에 종사하는 사람들과 도시, 조경, 구조, 교통, 방재, 소방, 건축자재 등의 관련분야 전문가들, 관련 공무원 등 건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과의 조율과 설득, 협력 하에 이루어지는 설계분야의 성격을 이해하고 이를 이끌어 가는 지도력이 필요함을 인지하여야 한다.

04. 다양한 미디어를 통한 건축적 아이디어 표현과 설계적용

건축적 아이디어를 스케치, 도서, 모형, 디지털 표현형식 등 적절한 미디어를 사용하여 다양하게 표현할 수 있으며, 이 정보들을 설계에 적절히 반영할 수 있다.

(해제) 건축적 아이디어를 단순 드로잉(drawing)은 물론 3차원 형식으로 표현할 수 있고, 축척에 따른 모형제작과 더불어 다양한 미디어를 통해 이미지를 표현할 수 있어야 한다. 또한 컴퓨터 등 정보통신기술을 정보의 이용과 관리, 이미지 표현, 설계과정 등에 이용할 수 있어야 한다.

[문화적 맥락(역사·행태·환경)]

문화적 맥락은 예술사와 건축역사 및 이론, 도시사와 조경사 등의 관련 학문, 건축계획 및 행태 그리고 환경에 관한 기본적 이론을 포함한다. 건축을 배우는 학생들은 문화적 맥락에 대한 지식을 가지고 이를 활용할 수 있어야 한다. 답사를 통해 건축물을 직접 경험하고, 그것들이 어떻게 지어졌으며, 어떻게 사용되었는지 그리고 그 이후 어떻게 변해왔는지를 탐구하며, 동서양건축의 역사에서 보편성과 공통점 그리고 차이점에 대해 이해해야 한다. 또한 현재의 건축이 만들어지는 사회적·문화적 맥락, 건축과 인간행동의 관계, 건축이 환경에 끼치는 영향을 이해할 수 있어야 한다. 그리고 문화적 맥락에 대한 기초적 지식 습득으로부터 이론화 과정을 통해 얻어진 결과를 자신의 설계로 연결시키는 능력을 키우도록 권장한다.

05. 건축과 과학·예술

건축과 과학·예술의 관계를 이해한다.

(해제) 건축공간과 형태의 변화는 과학과 예술의 변화와 밀접한 관계가 있다. 이러한 특별한 상황을 이해하고 과학기술의 발전과 예술의 변화가 건축에 미치는 영향을 이해한다.

06. 세계 건축사와 전통

세계의 건축 역사와 전통의 다양성을 이해한다.

(해제) 세계 건축역사를 통하여 기술 및 사회·문화적인 변화에 따라 건축을 생성해온 다양한 원리(패러다임)와 그것이 건축에 반영되고 표현된 방식에 대한 포괄적 이해를 가지도록 한다. 동·서양에서 건축을 생성해온 원리의 공통점이나 차이점에 대한 이해를 발전시킨다.

07. 한국 건축사와 전통

우리나라 건축의 고유한 사상과 문화적 전통을 이해한다.

(해제) 한국의 전통건축과 지역 건축 원리를 자연과 사회·문화적 맥락에서 이

해하고 그 가치를 발견한다.

08. 건축과 사회

건축의 역사적, 사회적, 지역적, 정책적 상관관계 및 상호영향 등을 이해한다.

(해제) 지역과 사회, 문화, 경제, 정책적인 요인으로 인한 건축, 도시, 조경 등의 변화와 이들의 상관관계 및 상호영향을 공시적, 통시적으로 이해한다.

09. 선례의 활용

건축, 도시, 조경 등의 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며, 이들을 설계에 적용할 수 있다.

(해제) 건축, 도시, 조경 등에 대한 비평적 사고를 할 수 있는 지식과 안목을 갖추고, 문화적, 역사적 맥락에 대한 연구와 설계행위의 관계를 이해하며 이를 설계에 적용할 수 있어야 한다.

10. 인간행태

물리적 환경과 인간 행동 간의 관계를 밝혀 주는 이론과 방법을 이해한다.

(해제) 건축에 필요한 기본 계획원리, 인간 행태와 건축 공간의 관계를 이해하고, 그리고 이를 건축적으로 구성하는 원리를 습득하고 발전시킨다.

11. 지속가능한 건축과 도시

건축과 도시의 지속가능성에 대해 이해한다.

(해제) 문화적으로 중요한 건물과 유적지를 포함하여 자연 및 인공자원을 보존하도록 건축과 도시 디자인을 결정하는 지속성의 원칙과 그리고 생태학적으로 건강한 건물과 건전한 공동체를 만드는 지속성의 원칙을 이해하며, 자연자원의 활용과 에너지 절감 등을 포함한 환경 친화적인 건축에 대해 이해한다.

[설계]

건축설계교육은 건축 관련 교과과정에서 익힌 지식을 통합하여 구체적으로 적용하는 분야로서 건축교육의 중심이라 할 수 있다. 이는 전체 설계과정에 대한 이해와 더불어 형태 및 공간구성, 대지와 프로그램, 재료와 구조, 건물시스템과 시공, 환경과 지속가능성, 인명의 안전과 피난, 노약자 및 장애인 등을 기본적으로 고려하고 이들을 종합하고 통합하여 설계에 적용하는 능력을 요구한다. 또한 이를 도면과 보고서 등으로 표현하고 작성하여 그것을 상대방에게 설명하고 설득하는 능력, 그리고 타 분야 혹은 다른 사람들과의 협력과 리더십 등에 대해 배우고 익히는 교육과정이다. 이러한 설계교육은 기본적으로 다양한 지식이 통합되어 이루어지는 특성과 주어진 기간 동안 교육되어야 하는 지식과 맥락이 단계별로 확충되어야 하는 특성을 가진다.

이를 위해 다음 예시와과 같이 단계별 교육내용을 제공할 수 있다.

- **1단계** : 비 건축공간의 개별적 경험 학습; 공간분석, 설계과정 방법론, 커뮤니케이션 기술의 발전과 더불어 사용자에게 대한 자각 시작; 설계의 표현능력
- **2단계** : 환경, 사용자-공간에 대한 학습 및 기술숙달에 대한 비중을 높이며 기초단계의 연속; 재료의 성질에 대한 언급; 시공과 구조시스템에 대한 개론적 이해를 바탕으로 단순한 건물의 설계와 의사전달에 대한 최소한의 숙달; 자료 분석과 프로그래밍, 대지분석과 설계.
- **3단계** : 정성적 기술을 사용한 단순하거나 복잡한 건물에 대한 사례분석, 개별적 혹은 협동과제, 전체적인 건물의 종합능력발전, 복잡한 건물과 여러 개의 복합건물을 다룰 수 있는 최소한의 능력배양과 더불어 단순한 건물의 완결된 설계의 숙달, 대지분석과 설계.
- **4단계** : 도시적 맥락에서의 복잡한 건물과 여러 개의 복합건물의 합성; 기술적인 정보의 통합; 복잡한 건물과 관련 시스템의 전반적 통합에의 숙달; 수송 및 교통, 도시계획과 건축의 사회적인 측면
- **5단계** : 복잡한 건물의 설계, 도시설계, 도시계획을 강조한 과제; 자료수집, 분석, 프로그래밍, 계획 및 설계, 구조, 빌딩시스템, 조경설계 기타 관련 지식에 관한 숙달

12. 형태 및 공간구성

건축 및 도시설계의 기초를 이루는 2차원과 3차원 형태 및 공간구성의 기본 원리를 이해하고, 이것을 건축적으로 구체화할 수 있다.

(해제) 건축 및 도시설계에는 형태와 공간구성을 위한 입체적 사고가 기본적으로 필요하며, 이를 위해 공간구성 요소, 원리와 방법을 터득하여 3차원의 구체적인 건축형태로 발전시키는 능력이 요구된다.

13. 분석 및 프로그램 작성

설계에 관련된 다양한 정보를 수집, 분석하여 이를 종합한 프로그램을 만들 수 있다.

(해제) 건축설계과정에 필요한 다양한 정보를 조사, 수집하고 분석하여 문제를 구체적으로 정의하고 이를 설계개념으로 도출하는 프로그래밍 수행능력이 요구된다.

14. 대지분석 및 지속가능한 대지조성

대지의 자연적, 환경적, 기후적 맥락과 인공적 조건 등의 특성과 주어진 설계조건을 파악하고 지속가능성을 고려하며 외부 공간계획 및 대지조성 계획을 할 수 있다.

(해제) 자연적 조건(지형, 지리 등), 환경 및 기후적 조건(향, 일조, 통풍 등), 인공적 조건(도로, 전기, 상하수도, 도시가스 등)들의 이해를 바탕으로 대지에 대한 물리적 분석을 할 수 있으며, 대지의 안전을 고려한 절토 및 성토계획, 진입로 계획, 우배수 계획, 조경계획 등 외부공간을 포함한 대지조성 능력이 요구된다. 또한 지속가능한 개발을 위해서 주어진 대지의 특성을 고려하여 친환경적 해결방안을 도출해 낼 수 있어야 한다.

15. 대지의 문화적, 역사적 맥락

프로젝트와 대지에 주어지는 다양한 문화적, 역사적 맥락의 이해를 바탕으로 설계개념을 추출하고, 이것의 체계적 분석과 평가를 통해 구체적으로 설계에 반영할 수 있다.

(해제) 대지와 주변의 인문, 사회적 정보와 역사, 문화적 맥락에 대한 이해를 바탕으로 적절한 설계개념이 도출되어 설계가 진행되어야 한다. 또한 분석-종합의 기술과 올바른 건축적 판단이 바탕이 되어 이 과정을 전개시켜나가야 한다.

16. 무장애 설계

노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계할 수 있다.

(해제) 불특정다수의 건물 사용자는 누구나 다양한 신체조건을 가지고 있거나 일시적으로 제한된 신체 조건하에 있을 수 있다는 점을 고려하여 특정한 신체 조건을 가진 사람의 접근이 제한되거나 이용에 불편함이 없도록 대지 외부에서 대지 내로의 접근, 대지 내에서 건물 내부로의 접근과 건물내부에서의 이동 및 시설이용에 장애가 없는 설계를 할 수 있어야 한다.

17. 건물 시스템 통합설계

건물의 구조, 외피, 구축방법, 기계, 전기 등의 설비 요소들이 통합되는 건물 시스템에 대해 이해하고 이를 설계에 적용할 수 있다.

(해제) 건축설계과정을 거쳐 구체적인 건물로 완성되는 과정에 필요한 기술적 문제인 구조시스템, 건물외피(벽체단면 포함)시스템, 기계, 전기시스템, 시공성 등을 알고 이를 비교, 평가, 선정하는 방법을 이해하여 설계에 적용할 수 있는 능력이 요구된다.

18. 기술도서 작성

설계의 초기단계부터 완결하기까지의 과정을 체계적으로 보여줄 수 있으며 단계별로 제안하는 목적에 맞게 기술적으로 정확한 설명과 도서를 작성할 수 있다.

(해제) 건축설계는 조사 및 기획단계, 개념설계, 기본계획, 기본설계, 실시설계 등의 단계를 거치며 체계적으로 디자인을 발전시키는 과정이다. 이 과정에서 매 단계마다 건축주 등 상대방에게 설계의도와 디자인의 발전과정을 표현하고 설명하며 설득하기 위한 의사소통 수단으로서의 서류, 보고서, 그림, 도면 등의 기술적 도서에 대한 체계적 작성 능력이 요구된다.

19. 증개축, 보수, 유지관리 설계

증축, 개축, 보수, 유지관리 등 기존건물 환경을 변경하거나 유지 관리하는 문제를 다양하게 검토하고 판단하여 설계할 수 있다

(해제) 건물의 보전 및 재활용, 증축, 개축, 보수, 유지관리 등을 위한 설계를 강조함으로써 신축을 전제로 하는 패러다임을 전환시킬 필요가 있다. 다양한 공간 환경과 제한된 조건 하에서 기존 건물의 역사성, 상징성, 구조적 안정성, 시공성, 경제성 등을 고려하여 새롭게 의도하는 기능과 공간 창출, 그리고 유지관리를 위해 필요한 구조, 재료, 시공에 관련된 지식습득과 기술적 판단 능력 등이 요구된다.

20. 종합설계

설계의 모든 단계에 걸쳐 필요한 요소들을 포괄하여 종합적으로 설계할 수 있다.

(해제) 기획단계에서부터 설계의 완성단계까지 다양한 요소 및 조건(건축주 및 사용자요구, 대지조건과 정보, 프로그램과 기능, 재료, 구조 및 건물시스템, 무장애설계, 방재 및 피난, 친환경 및 에너지절약, 시공성 등 설계에 관련된 모든 요소)들을 고려하여 이들을 설계목적에 맞게 통합하고 종합하여 설계할 수 있는 능력이 요구된다.

21. 협력 작업

개인의 재능을 극대화하는 다양한 역할을 인지하고 책임을 맡을 수 있으며 설계팀 혹은 기타 다른 상황에서 일원으로 작업할 때 다른 구성원들과 협력할 수 있다.

(해제) 건축설계가 개성이 존중되어야 하는 창의적 작업이지만 기본적으로 협력을 바탕으로 하는 것이므로 설계교육과정에서의 협동작업과 지도력측면에서의 훈련이 요구된다. 이 과정에서 다른 사람의 의견과 자신의 주장을 상황에 맞게 수용하고 조절하는 능력이 필요하다. 또한 다양한 분야에서의 전문가적 역할과 그에 수반되는 책임을 잘 이해하며 맡은 바 임무를 적절히 수행할 수 있는 능력이 요구된다.

22. 안전 및 방재 설계

인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내외부에 적합한 소화, 피난, 방재 등의 시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.

(해제) 건축설계는 재난 시 사용자의 안전과 관련된 소화, 피난, 방재 등을 고려하여 이루어져야 한다. 이를 위해 예견치 못한 재난으로부터 안전하게 인명을 보호할 수 있도록 관련된 건축법, 소방법 등을 이해하고 적절한 시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있는 능력이 요구된다. 이는 건물내부의 어느 지점에서 외부로의 출입구까지 뿐만 아니라 건물 출입구에서 대지 밖으로까지 장애가 없이 안전하게 대피할 수 있도록 고려하는 것을 포함한다.

23. 도시계획 및 도시설계

도시계획 및 도시설계의 기본원리를 이해하고 비평적 시각으로 도시설계안을 평가할 수 있으며 이를 적용하여 건축설계를 할 수 있다.

(해제) 도시계획 및 도시설계가 지향하는 계획원리를 이해하고 비평적인 시각으로 이를 평가하며, 지역별 지구단위계획과 해당 대지에 적용되는 건축 및 도시 관련 법규에 따라 최적의 대안을 도출하는 능력이 요구된다.

[기술]

기술은 하나의 건물을 기획하고 실현하여 관리하는 데 필요한 모든 공학적 절차를 포함한다. 사실상 이 분야는 과거로부터 건물의 안전성과 효율성을 극대화하기 위한 도구적 기능을 수행해 왔다. 그러나 괄목할만한 과학적 성과 덕분으로 기술은 오늘날 그 자체가 목적이 되기에 이르렀다. 기술이 가진 보편적 가치의 중요성을 인정함과 동시에 ‘우리에게 무엇을 의미하는가’를 인식론 및 방법론의 차원에서 검토해볼 필요가 있다.

기술 분야는 다음과 같이 세 개의 상호의존적 영역으로 구성된다.

- 구조 : 구조는 건물을 안전하게 만들고 사용할 수 있도록 기본적인 구조요소들과 지지 시스템으로서의 구조 원리를 이해하도록 하는 이론적 틀로 정의

된다. 세부내용은 시스템(구조, 하중, 정정, 부정정), 역학(재료, 정), 모멘트(휨, 전단), 구조(목재, 콘크리트, 철골), 구조이론 등이다

- **환경조절** : 환경조절은 건물의 기능을 미세 환경의 기능을 담당하는 건물이 사람들에게 건강하고 쾌적한 조건을 제공하기 위한 내부 환경과 외부 환경 그리고 이들 사이의 여과장치를 시험하도록 하는 이론적 틀로 정의된다. 세부내용은 열, 빛(자연광, 인공광), 음향, 공기, 에너지(효율, 전달), 위생설비 등이다.
- **시공 및 유지보수** : 시공은 건물재료의 물리적 특성과 재료의 사용, 생성, 적용을 방법론적으로 검토하는 이론적 틀로, 유지보수는 시설을 유지하기 위하여 종합적으로 보수, 관리하는 활동으로 정의된다. 세부내용은 건물재료, 구조보존, 재료비용, 구법, 건설관리, 유지보수, 컴퓨터응용기술과 통합설계로서의 BIM(Building Information Modeling) 등에 대한 이해가 필요하다.

24. 구조원리

구조에 관한 기초이론과 그 역학적 원리를 이해한다.

(해제) 건물에 작용하는 하중과 그에 대한 저항력 구성 원리에 대해 이해한다.

25. 구조 시스템

다양한 건축구조시스템의 특성과 적용방법을 이해한다.

(해제) 구조물 건설에 사용되는 구조시스템은 역사적으로 다양하게 발전되어 왔으며 최신의 기술이 계속 개발되고 있다. 이들을 주어진 조건에서 적절하게 선정하고 설계하는 방법을 이해한다.

26. 지속가능한 환경조절

환경조절을 위한 지역의 전통적 방법과 지속가능한 순환체계의 과정을 이해한다.

(해제) 지역과 국가마다 환경조절의 설정 내용과 그것을 통제하는 방식이 다를 수 있음을 인식하도록 하며, 지속가능한 순환체계 과정을 적용할 수 있도록 환경조절에 있어서 다양한 해결방식을 선택하고 적용하는 방식을 이해한다.

27. 환경시스템

조명, 음향, 에너지 관리 등을 포함한 환경 시스템에 관한 기본 원리 및 성능평가방법을 이해한다.

(해제) 건물 내부 및 외부의 열, 빛(자연광, 인공광), 음, 공기 등 인간에게 직접 영향을 주는 환경 요소들에 대해서 충분히 지식을 갖추어 건강한 환경을 창출하도록 하며, 건물에 필요한 에너지를 효율적으로 취급하는 데 요구되는 이론을 이해한다.

28. 설비 시스템

기계, 전기, 통신, 방재 등을 포함하는 건물 시스템을 선정하고 설계에 적용되는 원리를 이해한다.

(해제) 자연시스템과 인위적 환경에 대한 이해를 바탕으로 공조, 배관, 전기, 승강기, 통신, 방법, 방재 등에 관한 각종 설비장치의 유형 및 특성을 알아서 이를 선택적으로 설계에 응용하는 원리와 방법을 이해한다.

29. 컴퓨터응용기술과 통합설계

BIM (Building Information Modeling) 등을 포함한 컴퓨터 응용 기술과 통합설계 방법을 이해한다.

(해제) 설계단계에서 다차원 정보모델의 적용, 견적, 물량산출, 유지보수 이력관리 등을 가능케 하는 BIM (Building Information Modeling) 등의 이해를 통하여 컴퓨터를 이용한 응용기술 및 통합설계 방법을 이해한다.

30. 시공재료 및 부품

시공재료, 구성부재, 조립부품을 생산하고 사용하는 데에 관련된 원리, 관습, 규격, 적용, 제한 등을 이해한다.

(해제) 건물은 수많은 부품과 재료로 구성되어 있고, 이들은 목적에 상응하도록 재질, 색채, 형태가 결정된다. 설계의도에 맞는 건물의 완성을 위해서 요구되는 부품 및 재료의 생산방식과 현실적 시공 가능성에 관한 폭넓은 지식이 요구된다.

31. 재활용 및 유해방지

시공재료 및 건축 폐기물의 재생 가능성과 유해성 및 규제 방식을 이해한다.

(해제) 건물이 가져다 줄 수 있는 인간 및 환경에 관한 부정적 영향을 충분히 인식하고, 위험 요소의 배제 및 유해물질의 최소화를 위한 실무적 방법을 교육한다.

32. 시공절차 및 건설관리

지역특성을 반영하여 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공절차 및 건설관리에 대하여 충분히 이해한다.

(해제) 건물을 완성하는 데 필요한 인력, 물자를 비롯한 제반 시설을 지역특성에 적합하게 효율적으로 운용하는 방법과 건물이 지어지는 과정과 현장에서 필요한 작업에 관한 건설관리에 대한 기본적 지식을 갖추고, 주어진 여건의 잠재력을 충분히 검토하여 설계가 공학적 전략과 통합될 수 있는 방법 등에 대해 이해한다.

[실무]

실무기준이란 학생들이 건축 전문용역을 수행할 때 알아야 하는 건축에 영향을 미치는 여러 가지 제도와 정책, 관리 등에 관한 포괄적 기준을 의미한다. 그 내용으로는 건축경제, 프로젝트 관리, 설계사무소 경영, 건축 법규, 기타 건축프로젝트 수행과정에서 전문가로서 행하게 되는 여러 가지 행위의 법적, 윤리적 역할과 책임에 대한 인지 등이 포함된다. 즉 건물의 기획 단계부터 완공단계까지 단계별 과정을 이해하고 지도력을 발휘하여 이를 조정하며, 건축주, 프로젝트 관련자, 사용자 등의 역학관계 속에서 건축가의 역할과 책임을 인지하고, 나아가 수행하는 건축 프로젝트의 재정적, 관리적, 법규적, 경영적, 환경적 측면 등의 상관관계를 파악하고 이해하게 함으로써 전문 건축실무 수행능력을 제고시키고자 하는 것이다. 이 부분은 건축사 자격의 국제적 상호인정 문제와 가장 직접적으로 연관되는 부분임에도 불구하고, 지금까지 건축법규를 제외하고는 국내 건축교육에서 거의 다루어지지 아니하여 온 것이 현실이므로, 그 체계적인 개념 정리가 무엇보다도 시급하다고 판단된다. 또한 그 수행기준이 실무분야의 요구

변화에 따라 향후 지속적으로 개정될 필요성이 있다.

33. 건축사사무소 운영

건축설계 실무가 행해지는 사무소 조직의 운영전략, 재정 및 인적자원 개발의 기본원칙들을 이해한다.

(해제) 건축설계 사무소의 경영, 관리에 필요한 계약협약, 사무소 조직, 실무관련업무, 재정 관리를 파악할 수 있도록 건축설계 사무소의 조직 및 주된 기능의 관리에 대한 교육이 필요하다.

34. 프로젝트 수행 과정과 건축사의 역할

계약, 프로그래밍, 기본 및 실시설계, 시공사 선정, 공사감리, 거주 후 평가(POE), 시설관리 등 프로젝트 수행의 전체단계에서의 건축사의 역할을 이해한다.

(해제) 건축사는 설계 계약부터 건축물의 기획, 설계, 시공사선정, 공사감리, 거주후평가, 유지관리까지의 복잡한 프로젝트 수행과정에 직간접적으로 참여해야 하며 그 과정에서 드러나는 다양한 인간관계와 상황을 전문가로서의 책임과 원칙을 가지고 조절, 관리, 경영하는 조정자 역할을 담당해야 함을 이해한다.

35. 실무관련 도서

건축주 및 프로젝트 협력업체들과의 용역 계약 양식과 경쟁력 있고 책임 있는 전문용역을 처리하기위해 요구되는 도서유형을 인지한다.

(해제) 전문서비스 용역의 단계별로 생성되는 과제 진행과 서류 양식 및 계약서, 도면, 지방서 등을 포괄하는 복잡한 도서양식을 인지하며 그 서류작업이 지니는 계약적, 법적의미를 파악하고 인지한다.

36. 건축법규

공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타설계, 시공, 실무에 관련된 제반 법령에 대해 이해하며 또한 건축사의 법적책임을 이해한다.

(해제) 건축에 영향을 미치는 제반 관련법규를 이해한다. 이를 바탕으로 건축행위의 결과가 공공의 안전과 복지에 영향을 미친다는 사실과 설계, 시공과정에서

의 건축사의 역할과 책임, 의무 등에 관련된 법적사항을 이해한다.

37. 건축사의 책임과 직업윤리

건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.

(해제) 건축사의 행위는 건축주와 사회에 대한 언명이지만 예술 등 타 영역과 구분되는 것은 그 행위가 지니는 사회에 대한 책임과 역할 때문이다. 다양한 계약조건과 조직을 통하여 전문용역을 수행하면서 건축사는 철저한 직업윤리를 토대로 업무를 수행해야 함을 이해한다.

VII. 결론

초기 건인원의 설립과 국제수준의 인증기준 및 평가방법을 마련하기 위해 인증 제도가 정착되어 있는 선진국과 UIA의 인증기준이 검토되었고, 이에 따라 국내에서 통상적으로 진행되어오던 정량적 기준에 의거한 일괄적 교육기관 평가가 아닌 정성적 교육프로그램 평가방식이 채택되어 운영되고 있다. 교육여건의 양적, 물리적 기준에 의거한 프로그램의 평가보다는 학생수행능력위주의 교육성과에 대한 정성적 즉, 질적 평가를 통한 건축교육의 자율성과 독창성을 유도하기 위해 정량적 측면에서의 세부적 평가기준은 최소화 되어 인증기준으로 제시되었으며 이는 국제적으로 운용되고 있는 인증제도의 기본 철학이 적용된 결과이다. 건인원의 설립전후, 인증심사 및 심사기간 중에도 평가방식에 대한 논란이 제기되어 왔으나 현재까지는 초기 취지대로 정성적이고 종합적인 평가를 통해 인증절차가 진행되고 있다.

그 결과로 2005년 9월 인증후보자격의 첫 심사가 시작된 이래 지금까지 3년간 44개 프로그램(재신청 포함)이 인증후보자격 심사신청을 하였고 29개 프로그램이 인증신청을 하였으며 13개 프로그램이 인증실사를 종료하였다. 또한 2009년에 10개 프로그램이 인증실사 준비 중에 있는 등 인증제도의 정착을 위한 본격적인 단계에 진입하고 있음을 알 수 있다.

하지만 초기 인증제도의 도입단계에서의 어려움을 극복하고 본격적으로 정착하기 위한 제도적 보완 역시 논의되고 있다. 특히 인증절차의 경우는 운영과정 상에서 문제점을 개선할 수 있는 여지가 있는 반면에 인증기준은 모든 인증 프로그램에 동일하게 적용되어 모든 프로그램의 형평성을 유지해야 한다. 이러한 이유로 국내 최초로 진행된 인증실사에 초청된 국외 전문가들로부터 모든 프로그램이 인증을 받을 때까지 동일한 인증기준이 유지되고 운영되어야 한다는 조언을 받은 바 있다.

인증제도의 도입단계에서 마련된 인증기준은 많은 시간 투자와 연구가 선행되었음에도 불구하고 인증제도 선진국의 기준을 대부분 수용하게 되었다. 이는 국제 사회에서 국내의 인증제도를 인정받기 위한 가장 빠른 방법이었기 때문이었으며 국제사회의 요구에 적절하게 대응하기 위한 최선의 선택이었다. 이러한 이유로 국내 현실과 사회적 이슈가 인증기준에 미흡하게 반영이 되었으며 특히 영문 해석상에서 문맥의 의미가 정확하게 전달되지 못한 점 등이 제기되고 있다.

또한 국제 사회에서의 인증제도에 대한 제도 변화가 다양하게 진행되고 있는 시점에서 국내 인증제도의 조기 정착을 유도하고, 제도의 상이함과 초기운영에서 나타날 수 있는 인증준비 및 평가에서의 혼선을 최소화하기 위한 기초연구로서 인증기준 개정안 연구가 필요하다고 판단되었다. 이러한 연구목표를 수행하고 인증기준 개정안의 방향제시를 위해 다양하게 변화하고 있는 인증제도의 국제 동향을 분석하였다. 또한 국내 인증제도 운영상에서 제기된 문제점을 다양한 각도에서 분석하고, 국내 건축학 전문학위 프로그램의 자원현황과 교과과정 운영 현황 조사 분석을 통해 현재 인증기준의 적용과 기능상에서의 문제점을 파악하여 개선안에 반영이 필요한 요소를 도출하여 반영하였다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 건축학교육 인증제도 국제동향

국제 사회는 건축사자격증의 상호인정을 위한 기본 틀로서 건축학교육의 전문성을 담보하기 위해 5년 전일제 교육뿐만 아니라 인증제도의 도입을 요구하고 있으며 특히 최근 미국과 다국적 연합체인 CAA 그리고 UIA가 국제 사회에서의 인증사업 입지확보에 적극적인 행보를 보이고 있다. 이러한 변화에 대응하기 위해 국내적으로는 인증자격 부여에 대한 실질적 권한과 법적인 보장이 제도적으로 보완되어야 하며, 국가 간 또는 협의체내에서의 상호 인정 및 정회원의 입지를 확고히 하기위해 인증제도 운영 시스템의 투명성을 제고해야 한다. 또한 국제적으로 건축학 전문학위 프로그램의 학위 편제유형이 다양하게 나타나고 있으므로 이에 대한 적극적인 대응이 필요할 것으로 보이며 이에 대한 지속적인 연구가 진행되어 제시되어야 한다.

2) 건축학교육 인증제도 운영현황

2006년 국내 인증실사를 시작으로 3년이 지난 시점에서 인증제도 운영상의 문제점을 파악하고 개선하기 위해 피 인증프로그램과 인증실사팀 위원의 의견이 조사 분석되었다. 결과로 인증기준의 운용 및 적용에 있어 인증실사팀과 피 인증프로그램간의 해석상의 차이 또는 편차가 발생하고 있었으며 이는 인증기준 항목이 보다 명료하게 작성되어야 하는 필요성과 함께 인증실사팀의 사전 교육이 보다 전문적으로 이루어 져야 함을 시사하고 있다.

3) 국내 건축학교육 프로그램 현황분석

인증후보자격 및 인증을 부여받은 프로그램이 사전에 제출한 자료를 토대로 종합분석이 이루어 졌으며, 인증을 준비하는 프로그램에서 현행의 인증기준에 의한 변화와 대응 정도를 알아보고 최소화된 정량기준의 그 기능적 역할에 대한 적정성을 알아보았다. 우선 프로그램 자원현황의 경우 인적, 물리적, 정보자원부분의 현황들은 단계별 심사에서 부족한 점들을 권고사항으로 지적하는 정도로 작동하였음에도 불구하고 인증단계를 거쳐 가는 동안 취약점을 보완함으로써 프로그램 측의 객관적 교육현황이 뚜렷하게 개선되고 있는 것을 볼 수 있었다. 하지만 인적자원에서 전임교원에 대한 정량적 기준이 제시되지 않았기 때문에 정성적 심사에 의해 교원 충원을 권고하고 있으며 이 경우 프로그램에서는 대학 당국이나 교육과학기술부로부터 근거 기준 제시를 요청받는 등 충원에 어려움이 있는 것으로 조사되었다. 또한 교과과정의 경우 순수하게 정성적 평가로 심사가 진행되어야 하는 특성이 있으며, 평가결과에 매우 중요하게 작용하는 부분이다. 조사연구 결과 심사단계별로 반려된 학교들의 95%가 교과과정 체계부족, 학사관리시스템의 부족, 학생관리의 미흡 등으로 인한 것으로 나타났다. 특성화 프로그램의 경우 최초 인증 준비임에도 불구하고 다양한 프로그램들이 개설되어 운영되거나 시도되는 사례가 나타났지만 많은 프로그램들이 아직 특성화 프로그램이 부족한 것으로 조사되었다. 이는 장기적으로 본다면 건축학인증프로그램을 시행하고자 하는 학교들이 한 사이클의 인증심사를 거치고 난 뒤 2차시기에 들어가면 훨씬 안정적이고 체계적이며, 다양한 개성을 지닌 프로그램들로 진화가 이루어질 수 있을 것으로 보인다.

4) 건축학교육 특성화 프로그램

교과과정 조사연구에서 나타난 바와 같이 최초의 인증준비임에도 불구하고 다양한 특성화 프로그램이 운영되고 있었다. 특화된 교과과정의 운영을 유도하고 활성화하기 위한 방안으로는 인증기준으로 제시된 학생수행평가기준의 항목을 최소화 할 필요가 있다. 최소화된 기준을 만족하면서 특화된 프로그램을 운영할 수 있는 방안이 모색되어야 하고, 또한 교과과정을 평가함에 있어 특화된 프로그램에 대해서는 인센티브를 부여하는 방안이 모색되어야 하며 이를 위한 제도적 보완이 필요할 것으로 판단된다. 특성화된 프로그램 운영이 미흡한 프로그램의 경우 현행의 인증기준을 만족하는 것을 일차적 목표로 두고 있는 것으로 판단되지만 현행의 인증기준이 교육목표가 되어서는 안 되기 때문에 특성화된 프로그램을 유도하기 위한 제도적 보완이 동반되어야 하며 이는 인증기준 제시를 통한 강제

적 유도보다는 평가방식에서의 제도 보완으로 자율적 유도방식의 프로그램 마련과 운영이 필요한 것으로 판단된다.

5) 건축학교육의 국제 상호인정을 위한 대응 및 학제발전 방향

국제 인증제도 상호인정을 위한 대응뿐만 아니라 국내의 제도권 내에서도 인정을 받기위한 공통적 제도 보완 내용으로는 무엇보다 국제적 기준에 의한 인증사업 운영이 객관성과 공정성을 담보할 수 있는 제도 마련과 투명성을 유지해야 한다. 특히 인증원의 구성 원칙에 의해 이해관계 단체들의 균형이 유지되어야 하며 특히 인증원과 피 인증 프로그램과의 관계는 종속적이기보다는 수평적 관계를 유지해야 해야 한다. 그리고 평가기구의 투명성과 객관성의 잣대로 인용하고 있는 국제평가기구간협력체제인 INQAAHE (International Network of Quality Assurance Agencies)의 내용기준을 한국건축학교육인증원 또한 숙지해야 하며, 필요에 따라 한국건축학교육인증원의 인증 기준 및 내부운영 지침을 수정 및 보완하여 적절한 내용으로 이에 대응하고 있음을 천명해야 한다.

또한 국제적으로 다양하게 진행되고 있는 학제에 대한 대응으로 국내의 2년제 전문대학, 4년제 비 인증 건축학 프로그램, 5년제 인증대상 건축학프로그램 그리고 2 또는 3, 3.5년제 전문대학원 프로그램의 교육모델 및 목표 설정의 명확화, 그리고 유기적 연계를 고려한 프로그램 운영모델에 대한 연구의 필요성이 제기된다. 협의적 의미에서 교육과정 및 내용을 상호 공개하고, 편입학 등을 통하여 원활하게 연계될 수 있는 모델 구축의 필요성이 제기되며, 광의적 의미에서 유럽형 모델(3+2)에서 제시되는 바와 같이, 대학이수과정 중에 인턴과정을 이수하다가 필요할 경우 심화과정 이수를 통하여 인증프로그램의 졸업을 하는 등 다양한 이수 트랙 모델의 개발이 요구된다.

6) 국제 수준의 인증기준 보완 및 개정

인증기준의 보완 및 개정을 위해 선행된 국제사회의 동향을 파악 및 국내에서 2008년 말 현재까지 진행되어 온 인증사업의 운영에서 나타난 문제점 그리고 교육 프로그램의 현황을 조사 분석한 결과로 인증기준 개정안에 반영된 요소들을 정리해 보면 다음과 같다.

- 인증기준의 체계화
- 인증기준 개별항목 문맥 및 용어의 명료화

- 정량적 기준 보완
- 학생수행평가기준 영역별 상충해소
- 학생수행평가기준의 중복문항 통합
- 사회적 이슈 및 국내 현실 반영
- 특성화 프로그램 유도를 위한 인증기준

상기의 요소 중 정량적 기준은 현행의 기준을 유지하고, 제도적으로 보완되어야 할 사항으로는 특성화 프로그램의 활성화를 위해 인증기준으로 제시하기 보다는 특성화 프로그램에 대한 별도의 혜택(인센티브)이 마련되어 운영될 필요가 있으며, 제안된 인증기준 개정안은 향후 공청회나 서면 등의 의견수렴을 통해 최종 수정되어 공지될 예정이다. 최초 인증 프로그램은 현행의 기준이 적용될 것이며 인증 연장을 위한 프로그램은 인증 연장이후에 개정 기준이 적용될 것이다.

7) 향후 과제

본 연구의 결과물로 제시된 인증기준 개정안을 통해 국내 인증제도의 조기정착을 유도하고 국제 사회에서의 입지를 확고히 할 수 있는 기초가 될 것을 기대한다. 또한 국내 건축학 전문학위 프로그램의 질적 향상을 도모하여 국제적 수준의 우수한 인재를 양성할 수 있는 토대를 마련하고, 궁극적으로 우리나라 건축산업의 경쟁력을 높이며, 건축의 사회와 환경문제에 대한 책임성을 높일 수 있는 역할이 가능할 것으로 기대한다.

더불어 국제 사회에서의 입지를 확고히 하고 국내 건축교육의 우수성을 지속적으로 인정받기 위해서는 인증기준의 개정 뿐만아니라 인증제도의 운영과 관리의 투명성 제고를 위한 인증절차의 보완이 동반되어야 한다. 이는 인증최종결정과정에서의 투명성 확보는 물론이며, 인증기준을 적용하고 운용함에 있어 실사팀과 피 인증 프로그램 간의 견해 차이는 반드시 존재할 것이기 때문에 실사팀의 보다 강도 높고 전문적인 사전교육이 담보될 수 있는 교육프로그램의 재정립이 필요하다. 마지막으로 최근 국제 사회의 다양한 변화, 특히 국제적으로 인정될 수 있는 다양한 학제에 대해 적절하게 대응할 수 있는 학제 발전 방안에 대한 후속 연구가 진행되고 제안되어, 국내의 다양한 학위제도 및 인증제도를 통해 배출된 우수한 건축인력들이 국제무대에서 인정받고 왕성한 활동을 할 수 있는 틀을 제공해야 할 것이다.

참 고 문 헌

<문 헌>

1. 국제건축사 인증기반 확립을 위한 인증기준 및 정책개발 연구, 한국건축학교육인증원, 2006
2. 건축학교육인증제도 마련을 위한 공청회, 한국건축학교육인증원 설립추진위원회, 2004
3. 건축학 교육인증 모형 마련을 위한 국제세미나, 한국건축단체연합, 2003
4. 건축사 자격 상호인정에 따른 건축학교육 인증시스템 개발연구, 대한건축학회 교육위원회, 2002
5. 건축학 및 건축공학 교과과정 모형개발 연구, 대한건축학회, 2001
6. 21세기를 향한 우리나라 건축교육제도 개선에 관한 포럼, 대한건축학회, 1998

<KAAB 인증후보자격 신청서>¹⁹⁾

1. 인증후보자격 신청서, 12개 대학 건축학 프로그램, 2005.
2. 인증후보자격 신청서, 7개 대학 건축학 프로그램, 2006.
3. 인증후보자격 신청서, 9개 대학 건축학 프로그램, 2007.
4. 인증후보자격 신청서, 11개 대학 건축학 프로그램, 2008.

<KAAB 인증신청서 >

1. 인증신청서, 10개 대학 건축학 프로그램, 2006.
2. 인증신청서, 3개 대학 건축학 프로그램, 2007.
3. 인증신청서, 7개 대학 건축학 프로그램, 2008.

<KAAB 자체평가보고서 >

1. 자체평가보고서(APR), 3개 대학 건축학 프로그램. 2006.
2. 자체평가보고서(APR), 7개 대학 건축학 프로그램. 2007.
3. 자체평가보고서(APR), 9개 대학 건축학 프로그램. 2008.

¹⁹⁾ 인증관련 신청서의 프로그램 명은 무기명 처리하였음.

< 기타 관련 자료 >

1. Canberra Accord Draft Rules and Procedures, 10-28-08
2. INQAAHE - "Guidelines of Good Practice" - <http://www.inqaahe.org/>
3. Bologna Declaration -
<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>
4. Canberra Accord - <http://www.canberraaccord.org/home.aspx>

부 록

- i. Canberra Accord on Architectural Education Ratified**
- ii. Canberra Accord Draft Rules and Procedures**
- iii. INQAAHE (International Network of Quality Assurance Agencies)**
- vi. Bologna Declaration**
- v. 한국건축학교육인증원 인증기준(안) 전문 비교 표**

i. Canberra Accord on Architectural Education Ratified

Canberra Accord on Architectural Education - press release

In 2006 representatives of the signatories to the Accord, UNESCO, and the International Union of Architects (UIA) met in Washington, DC to talk about the possibility of a multi-national agreement on equivalency of academic credentials for architects. A similar agreement, called the Washington Accord, has been in force for engineering agencies since the 1980s.

2006년 4월, 호주, 캐나다, 중국, 한국, 멕시코, 미국, 영연방건축사연합(CAA), 및 UNESCO/UIA의 건축학교육인증기구들은 워싱턴 DC에서 만나 건축사가 되기 위한 건축학교육자격의 상호 동등성에 대한 상호 합의 가능성 논의를 시작하였다. 이와 유사한 협약인 워싱턴 협정은 여러 나라의 공학인증 기구들 간에 체결된 공학교육인증원 상호 인정기구로 이미 1980년대부터 시행중에 있다.

It was agreed at the first meeting that the discussion would be continued at a second meeting in 2007 in Ottawa. Representatives of the CACB/CCCA agreed to do a comparative analysis of requirements currently in force for the participating agencies. The analysis was circulated prior to the next meeting and, given its demonstration of equivalency, became the basis for an agreement to have a third meeting in Canberra in 2008. The CAA volunteered to write a draft agreement for the Accord. The draft was circulated and debated prior to the meeting in Canberra where it was signed. The Accord, the participants, and details of the meetings are available through Sharon Matthews at smatthews@naab.org and at the temporary Web site, <http://collaboration.aia.org/iaav>.

워싱턴 회의에서는 2007년 캐나다 오타와에서 두 번째 회의를 열어 이 문제에 대한 협의를 계속하기로 동의하였고, CACB/CCCA(캐나다건축학교육인증원)는 참가인증기구들이 현재 시행하고 있는 건축학 인증 조건들을 비교 분석 하기로 하여 그 결과를 2차 회의 전에 모든 참여기구에게 회람하였다. 이 비교 분석

자료는 참여 인증기구들의 인증요구조건이 상호 동등성을 지니고 있다는 것을 보여주었으며, 이 사실은 2008년 호주 캔버라에서 세 번째 회의를 갖기로 합의하는 기초가 되었다. CAA(영연방건축사연합)는 협정서 초안을 작성하여 이를 캔버라 회의 전에 참여 기구들에게 회람하여 충분한 토론을 거쳤으며 서명기구들은 캔버라 회의에서 이 합의서에 서명하였다. 협정 참가 기구 및 상세한 회의내용은 Sharon Matthews의 메일 smatthews@naab.org, 혹은 임시 홈페이지 <http://collaboration.aia.org/iav>을 통하여 알 수 있다.

In addition to organizational duties, it is intended that the secretariat should promote the equivalency of degrees with the regulators of architectural licensing in each of the domains affected. The long-term aim is to aid mobility of architectural qualifications.

사무국은 조직상의 책무에 더하여 각국의 건축사면허 담당 기구에게 건축학교육 학위의 동등성을 고양하여야 한다. 이 협정의 장기적 목표는 건축사자격의 국제간 상호 인정에 도움이 되도록 하는 것이다.

It is important to emphasize that this is an open-ended, multi-lateral agreement which welcomes new signatories where substantial equivalency can be demonstrated. Clear processes for doing so are currently being negotiated among the signatories.

또 한 가지 강조할 중요한 사항은 이 협정은 다자간의 협약으로 항상 개방되어 있으며, 본질적 동등성(substantial equivalency)을 가지고 있는 여러 기구들의 새로운 가입을 환영한다는 것이다. 이 협약의 서명기구들은 현재 신입회원기구의 신규가입에 대한 명확한 절차를 협의하고 있다.

Canberra Accord on Architectural Education Ratified

건축학교육 캔버라 협정 비준

Press Release date: September 2008

공표일 : 2008년 9월 26일

Accreditation and validation agencies from Australia, Canada, China, Korea, Mexico, the United States, and the Commonwealth Association of Architects announce the ratification of an Accord declaring substantial equivalency of professional degrees in architecture covered by their accreditation/validation systems. The Accord was signed by representatives of these systems in Canberra, Australia on 9 April 2008.

호주, 캐나다, 중국, 한국, 멕시코, 미국, 그리고 영연방건축사연합의 인증과 인준 기구들은 건축학교육인증기구의 상호인정에 관한 캔버라협정이 비준되었음을 발표한다. 이 협정은 참여 기구의 인증/인준 제도가 규정하는 건축학 전문 학위가 본질적으로 동등하다는 점을 명시하고 있으며 위에 열거한 참여기구 대표들이 2008년 4월 9일 호주 캔버라에서 서명하였다.

The Canberra Accord establishes that as of 1 January 2010 academic qualifications in architecture accredited/validated by The Australian Institute of Architects (RAIA), the Canadian Architectural Certification Board/Conseil canadien de certification en architecture (CACB/CCCA), the National Board of Architectural Accreditation (NBAA) of China, the Korea Architectural Accrediting Board (KAAB), the Consejo Mexicano de Acreditación de Enseñanza de la Arquitectura (COMAEA)²⁰, the National Architectural Accrediting Board (NAAB) of the USA, and the Commonwealth Association of Architects (CAA) will be considered substantially equivalent by those agencies. Degrees, or qualifications, awarded prior to 1 January 2010 are not included in this agreement.

캔버라협정은 호주건축사협회(RAIA), 캐나다건축학교육인증원(CACB/CCCA), 중국국립건축학교육인증원(NBAA), 한국건축학교육인증원(KAAB), 멕시코건축학교육인증원(COMAEA), 미국건축학교육인증원(NAAB), 영연방건축사협회(CAA)가 2010년 1월 1일 이후에 인증한 건축학교육 자격에 대해 본질적으로 동등하다는 것을 상호 인정하기로 확정하였다. 2010년 1월 1일 이전에 부여된 학위 또는 자격은 이 협약에 포함되지 않는다.

²⁰ 영문명: Mexican Accrediting Board of the Teaching of Architecture

Quoting from the Accord:

협정서는 다음과 같이 정하고 있다:

"Having exchanged information on, and examined their respective criteria and procedures for accrediting/validating academic qualifications in architecture, the signatories have concluded that their systems are substantially equivalent. Through the Canberra Accord.....the signatories recognize the substantial equivalence of their systems in terms of accrediting/validating the academic requirements for the practice of architecture at the professional level.

(본 협약에) 서명한 인증기구들은 건축학 교육자격 인증/인준을 위한 각 기구의 기준과 절차에 대한 정보교환과 검증을 통해 서명기구들의 인증제도들은 본질적으로 동등하다고 결정하였다. 캔버라 협정을 통해... 서명기구들은 전문직 수준에서의 건축실무를 위한 교육 요구조건을 인증/인준하는 점에서 각 인증제도는 본질적으로 동등하다고 인정하였다.

"This being the case, academic qualifications in architecture accredited/validated by one of the signatories should be accepted as having substantial equivalency and recommended for recognition by all signatories, subject to additional requirements imposed by local regulations.

이러한 사실에 따라, 서명국가의 법규가 제한하는 부가적 조건범위 안에서 서명기구들 중 한 서명기구가 인증한 건축학 학위는 본질적으로 동등하다는 것을 모든 서명기구들이 수용하고 인정할 것을 권고한다.

"It is anticipated that the Accord will facilitate international mobility of graduates in architecture and contribute to improving the quality of architectural education through benchmarking.

협정은 건축 졸업생들의 (자격의 동등성을) 국제적(으로 인정받아) 유동성촉진하고 (즉 국제적인 왕래를 쉽게 하고) 상호간의 벤치마킹을 통하여 건축교육의 질적인 향상에 기여할 것으로 기대된다.

"The Accord is a transparent (peer review) system for determining substantial equivalence of architecture degree program/mes. It is considered to be reflective of the core principles of the UNESCO-UIA Charter for Architectural Education (Revised Version 2005) and the relevant sections of the UIA Accord on Recommended International Standards on Professionalism in Architectural Practice (Revised Version 2005)."

협정은 건축학 학위 과정의 본질적으로 동등함을 결정하기 위한 투명한 상호 검토제도이다. 협정은 UNESCO-UIA 건축교육 헌장(2005년 개정 판)과 UIA 협정 관련조항인 전문직을 위한 건축 실무 국제 기준 권장사항(2005년 개정 판)의 핵심 원칙들이 반영되었다.

'Substantial equivalency' is defined as follows:

'본질적 동등성'은 다음과 같이 정의한다.

"The term 'substantial equivalency' identifies a program/me as comparable in educational outcomes in all significant aspects, and indicates that it provides an educational experience meeting acceptable standards, even though such a program/me may differ in format or method of delivery. Substantial equivalency is not accreditation or validation."

“'본질적 동등성'은 교육프로그램들이 서로 다른 형식과 방법에 의해 수행되고 있다 하더라도 교육성과에 대한 주요 쟁점들을 대등한 수준으로 다루고 있고, 이 프로그램들이 제공하는 교육의 내용들은 상호 인정할 만한 기준을 따르고 있다는 것을 의미한다. 여기서 의미하는 본질적 동등성은 인증 또는 인준을 의미하는 것은 아니다.”

At the first general meeting of the signatories in Canberra, George Henderson of the CAA was elected to chair the Accord for the next year and the NAAB was selected to serve as the secretariat for the Accord through 31 December 2012. The next general meeting will be hosted by the KAAB in Seoul, Korea in April 2009. Further information will be

available in November 2008 at www.CanberraAccord.org or through the offices of the NAAB at smatthews@naab.org.

ENDS

캔버라에서 열린 제 1회 서명기구 총회에서 CAA(영연방건축사연합)의 George Henderson씨가 차년도 의장으로 선출되었고, 협정의 사무(국) 업무를 위해 NAAB(미국건축학교육인증원)가 2012년 12월 31일 까지 선정되었다. 제2회 총회는 KAAB(한국건축학교육인증원)이 주관하며 2009년 4월 한국 서울에서 개최된다. 추가 정보는 2008년 10월에 홈페이지 www.CanberraAccord.org 또는 NAAB 사무국의 이메일 smatthews@naab.org을 통해 가능하다.

끝.

- ① 상기의 협정의 공표를 위해 본 한국건축학교육인증원의 회원단체인 대한건축학회, 대한건축사협회, 한국건축가협회의 승인을 받았으며 국토해양부와 교육인적자원부에 보고될 예정이다.
- ② 본 협정은 인증제도의 상호인정에 대한 큰 틀에서 합의된 내용이며, 일부내용 및 세부내용은 2009년 4월 서울에서 개최되는 2차 총회에서 논의될 예정으로 추후 지속적인 협의를 통해 보완 및 개선이 될 것임.
- ③ 이해를 돕기 위해 일부 의역이 포함되어 있으며, 주요관점에 대한 동질성을 의미하는 "substantial equivalency"를 본문에서는 문맥상 본질적(실질적) 동등성으로 번역하였음.

ii. Canberra Accord Draft Rules and Procedures

D R A F T

Canberra Accord RULES AND PROCEDURES

Introduction

1.0 Characteristics, Principles and Criteria Common to all Systems

- 1.1 General characteristics
- 1.2 Common agreed principles
- 1.3 Criteria for accreditation/validation
- 1.4 INQAAHE Guidelines of Good Practice (GGP)
- 1.5 UNESCO-UIA Charter for Architectural Education

2.0 Review Processes

- 2.1 Periodic Reviews of Signatory Systems
 - a. Periodic review process and timetable
 - b. Reviewers and their responsibilities
 - c. Periodic review documentation
 - d. Periodic review visit
 - e. Periodic review report
 - f. Possible outcomes of periodic reviews
 - g. Appeals against decisions
 - h. Costs
- 2.2 Reviews of Systems seeking Provisional Status
 - a. Applying for provisional status
 - b. Initial documentation
 - c. Provisional status review visit and documentation
 - d. Provisional status review team and its responsibilities
 - e. Provisional review report
 - f. Possible outcomes of provisional status reviews
 - g. Appeals against decisions
 - h. Costs
 - i. Participation during provisional status period
 - j. Transfer to signatory status
- 2.3 Mentoring New Systems
 - a. Advisory reviews
 - b. Secretariat advice
 - c. Advisory review report
 - d. Visit to observe a signatory system

2.4 Review Teams

- a. Nominating and selecting reviewers
- b. Composition of review teams
 - Periodic reviews
 - Provisional status reviews
 - Advisory reviews

2.5 Report Policies and Templates

- a. Periodic and provisional status reviews
- b. Advisory reviews

3.0 General Meetings

4.0 Chair

5.0 Secretariat

6.0 Communications and Promotion of the Accord

APPENDICES

Appendix A: Schedule of First Round of Periodic Reviews

Appendix B: Periodic Review Report Template

Appendix C: Provisional Review Report Template

Appendix D: Advisory Review Report Template

Appendix E: Characteristics, Principles and Criteria for Assessing Substantial Equivalency

RULES AND PROCEDURES

Introduction

Accreditation/validation is a quality assurance mechanism to recognize those program/mes in which graduates acquire certain competencies. The signatories to the Canberra Accord have concluded that their accreditation/validation systems for academic program/mes in architecture have comparability and that such program/mes are substantially equivalent in terms of satisfying the academic requirements for the practice of architecture at the professional level. Accreditation/validation systems recognized by the Canberra Accord operate within internationally accepted guidelines for good practice. Graduates with recognized qualifications from accredited/validated program/mes in architecture recognized by the Canberra Accord are expected to have some commonly held attributes including the ability to:

- ♦ apply the acquired knowledge for the design, operation and improvement of systems, processes and environments;
- ♦ formulate and solve complex architectural problems;
- ♦ understand and resolve the environmental, economic and societal implications of architectural work;
- ♦ communicate effectively with clients, peers and community;
- ♦ engage in lifelong learning and professional development following graduation;
- ♦ act in accordance with the ethical principles of the profession of architecture;
- ♦ advocate for better human environments in contemporary society.

The Accord embraces the key principles of the INQAAHE Guidelines of Good Practice (GGP) as its benchmark for international good practice for quality assurance agencies (see summary at 1.4 below); and is reflective of the core principles of the UNESCO-UIA Charter for Architectural Education (revised version 2005) (see 1.5 below) and the relevant sections of the UIA Accord on Recommended International Standards on Professionalism in Architectural Practice (revised version 2005) as international benchmarks for satisfying the academic requirements for the practice of architecture at the professional level.

1.0 Characteristics, Principles and Criteria Common to all Systems

1.1 General characteristics

Organizations running accreditation/validation systems covered by the Accord are expected to have the following general characteristics:

- ♦ be named organizations (authorities, agencies or institutions) that are representative of the architecture profession and which have statutory powers or recognized professional authority for accrediting/validating program/mes designed to satisfy the academic requirements for admission to the profession in the locality where accreditation/validation takes place, subject to additional requirements imposed by local regulations;

- ♦ be independent of the academic institutions and professional organizations delivering accredited/validated program/mes within their jurisdiction;
- ♦ have an active, robust accreditation/validation system in place, with established processes, procedures and practices that are well-documented.

1.2 Common agreed principles

Systems for the accreditation/validation of architecture program/mes are expected to be underpinned by common agreed principles such as:

- ♦ the system must operate at all times in accordance with a high standard of professionalism, ethics and objectivity;
- ♦ the process must be transparent and consistent, and in relation to individual program/mes, the activities must be conducted in confidence;
- ♦ those involved in the accreditation/validation process must have access to knowledge and competence in matters related to architectural accreditation/validation, education and practice;
- ♦ accreditation/validation is of individual program/mes/academic awards/qualifications;
- ♦ evaluations of specified academic program/mes are conducted by peer reviewers and must include a self-evaluation by a program/me review team, a site visit and inspection of student work;
- ♦ The standard of students' work should be the main criterion in determining accreditation/validation, not specific levels of physical resources or pre-determined quantities of program/me content.

1.3 Criteria for accreditation/validation

The criteria for accreditation/validation may include advisory recommendations, but not mandatory requirements for:

- ♦ a suitable environment to deliver the program/me;
- ♦ adequate leadership for the program/me;
- ♦ suitably qualified people teaching in the program/me;
- ♦ a curriculum providing a broad preparation for architectural practice;
- ♦ appropriate entry and progression standards;
- ♦ adequate human, physical and financial resources to support the program/me;
- ♦ periodic re-evaluation to maintain accreditation/validation status;
- ♦ program/mes being offered at a university-level institution or in association with a university-level institution;
- ♦ a period of academic study at, or in association with a university-level institution sufficient to demonstrate defined skills, abilities, attitudes and knowledge at a defined standard adequate for initial entry to the architecture profession; in order to gain the balanced acquisition of subjects and capabilities, this period of academic study should be not less than the equivalent of five years full-time studies.

1.4 INQAAHE Guidelines of Good Practice (GGP)

As External Quality Assurance Agencies (EQAA), signatories should embrace the key principles of the Guidelines of Good Practice (2005 ed.) published by the International Network of Quality Assurance Agencies (INQAAHE). These are summarized as follows:

- ♦ The EQAA has a written mission statement or set of objectives that takes into account its cultural and historical context.
- ♦ The EQAA has adequate and accessible human and financial resources to conduct external evaluation effectively and efficiently in accordance with its mission statement and its methodological approach.
- ♦ The EQAA has a system of continuous quality assurance of its own activities that emphasizes flexibility in response to the changing nature of higher education, the effectiveness of its operations, and its contribution towards the achievement of its objectives.
- ♦ The EQAA informs and responds to the public in accordance with applicable legislation and the cultural context of the EQAA.
- ♦ The EQAA recognizes that institutional and programmatic quality and quality assurance are primarily the responsibility of the higher education institutions themselves; respects the academic autonomy, identity and integrity of the institutions or programs; applies standards or criteria that have been subject to reasonable consultation with stakeholders; and aims to contribute to both quality improvement and accountability of the institution.
- ♦ The EQAA has documents that indicate clearly what the EQAA expects of the institution.
- ♦ The documentation concerning self-evaluation explains to the institutions of higher education the purposes, procedures, process and expectations in the self-evaluation process. The documents also include the standards used, the decision criteria, the reporting format, and other information needed by the higher education institution.
- ♦ The EQAA has clear documentation concerning the external evaluation that states the standards used, assessment methods and processes, decision criteria, and other information necessary for external review.
- ♦ The EQAA evaluations address both the higher education institution's own self-assessment and external reference points, such as judgments by knowledgeable peers or relevant legislation.
- ♦ The EQAA has appropriate methods and policies for appeals.
- ♦ The EQAA collaborates with other EQAAs, if possible, in areas such as exchange of good practices, capacity building, review of decisions, provision of transnational education, joint projects, and staff exchanges.
- ♦ The EQAA has policies relating to both imported and exported higher education.

1.5 UNESCO-UIA Charter for Architectural Education

In any system of accreditation/validation it is of prime importance to establish the standards of achievement to be attained and the means of assessment through peer group review. Of equal importance is the need to encourage diversity, innovation and development. This balance between benchmarking appropriate international standards and encouraging a variety of approach are central to the principles of the Accord. To this end, signatory systems are

expected to be reflective of the core principles of the UNESCO-UIA Charter for Architectural Education. In particular, signatory systems should ensure the acquisition of generic student skills, knowledge and competencies including the following, identified in the Charter:

1. An ability to create architectural designs that satisfy both aesthetic and technical requirements.
2. An adequate knowledge of the history and theories of architecture and the related arts, technologies, and human sciences.
3. A knowledge of the fine arts as an influence on the quality of architectural design.
4. An adequate knowledge of urban design, planning, and the skills involved in the planning process.
5. An understanding of the relationship between people and buildings, and between buildings and their environment, and of the need to relate buildings and the spaces between them to human needs and scale.
6. An understanding of the profession of architecture and the role of the architect in society, in particular in preparing briefs that take into account social factors.
7. An understanding of the methods of investigation and preparation of the brief for a design project.
8. An understanding of the structural design, constructional, and engineering problems associated with building design.
9. An adequate knowledge of physical problems and technologies and of the function of buildings so as to provide them with internal conditions of comfort and protection against the climate.
10. The design skills necessary to meet building users' requirements within the constraints imposed by cost factors and building regulations.
11. An adequate knowledge of the industries, organisations, regulations, and procedures involved in translating design concepts into buildings and integrating plans into overall planning.

Accord signatories are mindful of the growing importance of climate change and other environmental issues in relation to human activity and development, and the need for the related and various aspects of sustainable development to be addressed adequately in the educational systems covered by the Accord.

2.0 Review Processes

2.1 Periodic Reviews of Signatory Systems

The accreditation/validation system for which each signatory is responsible shall be subject to a comprehensive review and report by representatives of the other signatories at intervals of not more than six years. The Secretariat shall maintain a schedule and set of procedures for the implementation of such reviews and reports, including a description of the documentation and self assessment required for the review team visit. The adoption of, or amendment to, the schedule and procedures, shall require a positive vote by at least two-thirds of signatories. The signatories shall make every reasonable effort to comply with

the schedule and documentation requirements.

a. Periodic review process and timetable

The signatory whose accreditation/validation system is to be reviewed shall be given at least nine months notice of the intended action, and shall be invited to work with the Secretariat to establish a suitable process, timetable and practical arrangements, for consideration by the review team. The review process shall include observing an accreditation/validation visit to an educational institution offering a professional degree program/me in architecture that has been accredited/validated by the signatory, and, whenever feasible, attending the meetings at which the outcomes of such a visit are discussed and recommended. If this is not feasible, team members should be provided access to minutes of meetings in which accreditation/validation decisions are made. The review process should allow the review team sufficient opportunity to observe the normal processes and procedures of the accreditation/validation system being reviewed, with access to related documentation, and enabling an understanding of how academic outcomes and standards are evaluated.

The proposed schedule for the first round of periodic reviews is shown at Appendix A.

Any signatory that effects a significant change to its accreditation/validation criteria, policies or procedures is obliged to report such a change to the Secretariat and thereby to provide the other signatories with the opportunity to require that the scheduled review and report be brought forward

b. Reviewers and their responsibilities

The first round of periodic reviews of signatory systems will be conducted by two people representing the Accord (one educator and one practitioner) and an observer nominated by the system to be visited and acceptable to the Accord. The observer must be fluent in both English and the local language. A report to be submitted for the review of all signatories will be written by the representatives of the Accord with an opportunity for the system visited to review it for errors of fact.

After the first round of reviews, teams will consist of one representative of the Accord and an observer as described above.

The signatory responsible for the accreditation/validation system to be reviewed shall be advised by the Secretariat of the qualifications of the reviewers, and invited to show cause why any one is not suitable. In the event that such an objection is lodged, the Secretariat shall take such steps as are necessary and appropriate to resolve the situation and shall, if unable to achieve consensus, consult the official representatives of all signatories before confirming the appointment of a reviewer.

c. Periodic review documentation

Periodic reviews of signatory systems will include an evaluation of the following documentation:

- ♦ A self-study by the signatory that documents any changes in conditions, criteria, and/or procedures (or the equivalent) and analyzes and maps those changes in light of the principles of the Accord identified in section 1.0 of these Rules and Procedures; reviews recent challenges to the system (legal or otherwise) and the system's response to the challenges; and identifies critical issues for the system in the near future (1-5 years).
- ♦ Current and relevant documents describing the criteria, policies and procedures of the system to be reviewed. Types of documents that can be offered as evidence that the system continues to comply with Canberra Accord criteria would include arrangements for visits, selection and training of visiting teams, ratification processes, etc.

All documentation and communication must be in English.

d. Periodic review visit

The reviewer(s) and the observer will accompany a visiting team from the host system as it reviews a program/me accredited/validated by its system. The host system must demonstrate with exhibits of student work available to the reviewer(s) from the Accord that the level and content of studies of its accredited/validated program/mes continue to be substantially equivalent to those of the current signatories.

At least one reviewer will visit the secretariat for the system and review its procedures. Both the observer and the reviewer(s) representing the Accord should be provided access to minutes of meetings in which accreditation/validation decisions are made.

e. Periodic Review Report

Reports written by the Accord reviewer(s) will follow a template (see Appendix B), appropriate to the type of visit, which will be provided by the Secretariat. Each team will make a confidential recommendation to the signatories based upon the team's review of the documents submitted and their observations on the visit. The report will be sent to the Secretariat. The Secretariat will review the document, with the advice of the system visited, for corrections of errors of fact and then submit the report to the signatories of the Accord.

f. Possible outcomes of periodic reviews

The recommendations open to the reviewer(s) shall be as follows:

- ♦ that the accreditation/validation system in question be accepted by the other signatories, for a period of six years, as leading to outcomes substantially equivalent to those from the other signatories; or
- ♦ that the accreditation/validation system in question be accepted by the other

signatories, for a period of not more than three years, subject to the responsible signatory providing, within six months, a report which satisfies the other signatories that adequate steps are being taken to address the specific issues identified by the review team; or

- ♦ that the accreditation/validation system in question has serious deficiencies, that the signatory reverts immediately to provisional status, and that urgent and specific assistance be provided by the other signatories to help address the deficiencies.

A resolution for termination of signatory status shall require support from two-thirds of the signatories. No such termination shall, of itself, affect the status of the academic qualifications gained by any graduate who has completed the professional degree program/me in architecture prior to that termination.

Decisions on recommendations from the reviewer(s) will be accomplished by e-mail communications with the Secretariat.

g. Appeals against decisions

Where an adverse recommendation has been made and appropriately supported by the signatories, but the subject signatory can identify irregularities in the conduct of the review, the subject signatory may request that an independent examination be conducted within six months by an appeal panel which is established in the same manner as, but has no membership in common with, the original review team.

The appeal panel shall determine the procedures under which it operates but these would normally involve an inspection of relevant documentation and dialogue with members of the original review team and appropriate representatives of the subject signatory. In extreme circumstances, where a majority decision cannot be agreed, the appeal panel may recommend a fresh review visit is undertaken by a team that is different from the original review team. The full costs of any such appeal shall be borne by the subject signatory and the right of appeal may be exercised only once. The outcomes of any appeal shall be binding on all signatories.

A request for an independent review shall be granted only on procedural grounds; that is where the subject signatory can show that agreed rules and procedures have not been followed and that this may have affected the recommendation by the original review team. The Secretariat may over-ride an appeal where it considers the appeal insubstantial. Legal representation at an appeal shall not be permitted. Appeals against an appeal decision shall not be permitted.

h. Costs

All costs, except transportation from the reviewer's home country to the site of the visit, will be borne by the system to be visited. Transportation to the site will be the responsibility of the system providing the reviewer. Costs for the

system being visited will include local travel and boarding accommodations.

2.2 Reviews of Systems seeking Provisional Status

a. Applying for provisional status

Admission of new signatories to the Accord is a two-stage process:

- ♦ Stage 1: applying for and being accepted for provisional status following a successful desktop review of the applicant system.
- ♦ Stage 2: transfer from provisional to signatory status following a review visit evaluation resulting in a positive recommendation for transfer of status (see 2.2.j below).

A successful admission to provisional status requires:

- ♦ An application by letter for provisional status supported by nominations from two of the existing signatories.
- ♦ An affirmative unanimous vote, less one, by the existing signatories following a successful desktop review of the applicant system by the Secretariat.

Applications for provisional status must conform to the guidelines approved from time-to-time by the signatories and must be submitted in writing to the Secretariat, supported by nominations from at least two signatories. Prior to making the application, applicants will be required to observe an accreditation/validation visit by one of the existing signatories.

Organizations seeking provisional status within the Canberra Accord must provide evidence that their processes, policies and procedures for granting accreditation/validation to academic program/mes in architecture are substantially equivalent to those of the existing signatories. To be a candidate for provisional status, applicants must be able to show that they have an existing track-record of running an accreditation/validation system over a period not normally less than ten years, involving not normally less than ten accredited/validated program/mes.

Alternatively, candidates who have successfully completed at least twenty accreditation/validation visits over a shorter period of time may be considered for provisional status.

During the period of provisional status (normally two years), the accreditation/validation criteria, policies, and procedures established by the applicant, and the effectiveness with which they are implemented, are subjected to comprehensive review.

The applicant whose accreditation/validation system is to be reviewed shall be given at least nine months notice of the intended action, and shall be invited to work with the Secretariat to establish a suitable process, timetable and practical arrangements, for consideration by the review team. The review process shall include observing an accreditation/validation visit to an educational institution offering a professional degree program/me in architecture that has been accredited/validated by the applicant, and, whenever feasible, attending the

meetings at which the outcomes of such a visit are discussed and recommended. If this is not feasible, team members should be provided access to minutes of meetings in which accreditation/validation decisions are made. The review process should allow the review team sufficient opportunity to observe the normal processes and procedures of the accreditation/validation system being reviewed, with access to related documentation, and enabling an understanding of how academic outcomes and standards are evaluated.

b. Initial documentation

Preliminary reviews of systems seeking provisional status will include a desktop evaluation by the Secretariat of the following documentation:

- ♦ Existing self-studies; strategic planning documents; conditions, criteria, and procedures currently in use; a history of the development of the system; and an analysis of how the system does, or does not, meet the principles of the Accord identified in section 1.0 of these Rules and Procedures (see Appendix E).

All documentation and communications must be in English.

The applicant must demonstrate that robust processes and documentation are in place for the judicious operation of the accreditation/validation system, substantially equivalent to those of current signatories.

The application for provisional status and reports must be submitted to the Secretariat of the Accord in both printed and electronic form at least 120 days prior to the next General Meeting of signatories.

The precise nature of the application documentation may be agreed in consultation with the Secretariat. Wherever possible, existing standard documents may be used as long as they describe in sufficient detail the accreditation/validation procedures, policies and criteria of the applicant, the context within which the operation takes place, and a list of current program/mes accredited/validated.

c. Provisional status review visit and documentation

During the period of provisional status (normally two years), the accreditation/validation criteria, policies, and procedures established by the applicant, and the effectiveness with which they are implemented, are subject to comprehensive review. The review shall follow the same general procedures used in periodic reviews for monitoring the performance of signatory systems.

A review team will accompany a visiting team from the host system as it reviews a program/me accredited/validated by its system. The host system must demonstrate with exhibits of student work available to the reviewers from the Accord that the level and content of studies of its accredited/validated program/mes are substantially equivalent to those of current signatories.

At least one reviewer will visit the secretariat for the system and review its

procedures. Both the observer and the reviewers representing the Accord should be provided access to minutes of meetings in which accreditation/validation decisions are made.

Reviews of the systems of organizations holding provisional status, applying for signatory status will include evaluation of the following documentation and review visit by a team of two (one educator, one practitioner):

- ♦ A self-study by the applicant that documents any changes in conditions, criteria, and/or procedures (or the equivalent) and analyzes and maps those changes in light of the principles of the Accord identified in section 1.0 of these Rules and Procedures; reviews recent challenges to the system (legal or otherwise) and the system's response to the challenges; and identifies critical issues for the system in the near future (1-5 years).
- ♦ Current and relevant documentation describing the criteria, policies and procedures of the system to be reviewed. Types of documents that might be offered as evidence that the system complies with Canberra Accord criteria would include arrangements for visits, selection and training of visiting teams, ratification processes, etc.

d. Provisional status review team and its responsibilities

The review for initial acceptance as a full signatory will be conducted by a team of two persons representing the Accord (one educator and one practitioner) and an observer, nominated by the system to be visited and acceptable to the Accord. The observer must be fluent in both English and the local language. The reviewers from the Accord will accompany a team from the host system as it reviews a program/me accredited/validated by its system. At least one of the team members will visit the secretariat for the system and review its procedures.

A report to be submitted for the review of all signatories will be written by the representatives of the Accord with an opportunity for the system visited to review it for errors of fact.

The system to be reviewed shall be advised by the Secretariat of the proposed composition of the review team, and invited to show cause why any member of the review team is not suitable. In the event that such an objection is lodged, the Secretariat shall take such steps as are necessary and appropriate to resolve the situation and shall, if unable to achieve consensus, consult the official representatives of all signatories before confirming the membership of the review team.

e. Provisional review report

Reports written by the Accord review team will follow a template (see Appendix C), appropriate to the type of visit, which will be provided by the Secretariat. Each review team will make a confidential recommendation to the signatories based upon its evaluation of the documents submitted and observations on the visit. The report will be sent to the Secretariat. The Secretariat will review the document, with the advice of the system visited, for corrections of errors of fact and then submit the report to the signatories of the Accord.

f. Possible outcomes of provisional status reviews

The recommendations open to the review team shall be as follows:

- ♦ That the accreditation/validation system being reviewed should be accepted by the other signatories as leading to outcomes substantially equivalent to those of existing signatories, and that the system be transferred from provisional to signatory status for a period of six years.
- ♦ That the accreditation/validation system being reviewed should not be accepted by the signatories as being substantially equivalent to the systems of existing signatories and that the system should continue to have provisional status for a further period of two years.
- ♦ Where transfer to signatory status is not recommended, details should be provided of the actions required by the system before it will be considered for further review by the Accord.

g. Appeals against decisions

[See 2.1.g]

h. Costs

All costs, except transportation from the reviewer's home country to the site of the visit, will be borne by the system to be visited. Transportation to the site will be the responsibility of the system providing the reviewer. Costs for the system being visited will include local travel and boarding accommodations.

i. Participation during provisional status period

Organizations holding provisional status are required to accept the same commitment to interaction and exchange as the signatories. They will receive copies of appropriate correspondence and reports, and will be invited to send representatives to all general meetings of the signatories. Representatives of organizations holding provisional status will have the right of audience and debate at such general meetings, but are not permitted to vote.

j. Transfer to signatory status

Organizations holding provisional status are eligible to transfer to signatory status following the completion of a successful review process resulting in a report recommending transfer of status. An affirmative unanimous vote, less one, of the existing signatories is required to ratify the transition from provisional status to signatory status.

Where such transfer of status is approved, the recommended recognition by the other signatories of the substantial equivalency of the academic qualifications/program/mes concerned shall normally become effective from the date on which the new signatory is admitted to signatory status.

Where transfer from provisional status to signatory status is not approved, but

significant progress has been made towards meeting the requirements, the signatories may, following a two-thirds positive vote, invite the organization concerned to retain provisional status for a further period of two years. Any such resolution must be accompanied by a statement of the requirements to be satisfied by the relevant organization during that period, and a schedule for completion.

2.3 Mentoring New Systems

Organizations seeking to develop a new accreditation/validation system or with a nascent system may apply for mentoring and advice from the Secretariat and/or signatories to the Accord. Organizations may make connections with any of the agencies represented in the Accord for informal mentoring.

a. Advisory reviews

Organizations may request an advisory review by applying through the Secretariat for an expert from the Accord pool of reviewers to visit the applying agency, review appropriate documents, and write a report on its current compliance with respect to the conditions required for provisional and signatory status. This visitor from the Accord should be teamed with an observer, competent in the local language and in English, chosen by the system and acceptable to the Accord. Such a visit is optional and is not a prerequisite for eligibility to apply for provisional status.

b. Secretariat advice

Organizations may request Secretariat staff to visit their system to explain the rules, procedures, and conditions required for application for provisional and/or signatory status. Such a visit is optional and not a prerequisite for eligibility to apply for provisional status.

c. Advisory review report

The outcome of an advisory visit and review is a report (see Appendix D for template) written by reviewers and/or Secretariat staff for the use of the system visited. The report will describe where and how the system does, and does not yet meet the necessary conditions for provisional/signatory status. Such reports are advisory in nature and not a prerequisite for eligibility to apply for provisional status; however, the organization being reviewed can opt to use the report in a future application for provisional status, in which case the report would be circulated to existing signatories for information.

d. Visit to observe a signatory system

Organizations intending to apply to the Accord for provisional status, should send a representative at least once to observe an accreditation/validation visit conducted by one of the signatory systems. Arrangements should be made directly between the two systems involved. Such a visit is a prerequisite for

eligibility in applying for provisional status.

2.4 Review Teams

a. Nominating and selecting reviewers

Upon receipt of a written request from the Secretariat, each signatory shall nominate two representatives, one from an academic background and one from a professional practice background, who are available to observe and report upon the accreditation/validation system maintained by any other signatory, or organization seeking provisional/signatory status, and undertake to meet the costs of long distance travel incurred by those representatives. All those nominated to take part in a review will be required to demonstrate that they have experience in, and subject knowledge relevant to, architectural accreditation/validation systems. In order to maintain clear lines of responsibility for actions, signatories should not list nominees responsible for voting on Accord decisions for their signatory. No signatory shall be required by this clause to provide more than one such representative in any calendar year.

Representatives shall be selected by the Secretariat from the list of nominees to form a review team; on any two-person team at least one representative shall be from an academic background and one from a professional practice background. The Secretariat shall take all reasonable steps to ensure that none of the individuals selected through this process has had any substantial prior involvement in, or commitment to the accreditation/validation system being reviewed.

b. Composition of review teams

◆ Periodic reviews

The first periodic reviews of full signatories shall be conducted by two people representing the Accord (one educator and one practitioner) and an observer nominated by the system to be visited and acceptable to the Accord. The observer must be fluent in both English and the local language.

After the first round of reviews, teams shall consist of one representative of the Accord and an observer as described above.

◆ Provisional status reviews

Reviews of systems holding provisional status shall be conducted by a team of two people representing the Accord (one educator and one practitioner) and an observer, nominated by the system to be visited and acceptable to the Accord. The observer must be fluent in both English and the local language.

◆ Advisory reviews

Optional advisory reviews will be conducted by one person drawn from the Accord pool of experts and an observer nominated by the system to be visited and acceptable to the Accord. The observer must be fluent in both

English and the local language.

2.5 Report Policies and Templates

All discussions concerning a review undertaken in accordance with these Rules and Procedures shall be held in confidence. At the conclusion of each review, the review team shall forward its report and recommendations to the Secretariat as soon as reasonably practicable. Report templates are shown at Appendices B-D.

a. Periodic and provisional status reviews

Following a periodic review or a provisional status review the recommendation of the team is to be reported only to the signatories, not to the system visited. A copy of the report and recommendation shall be furnished to each signatory through the Secretariat. An affirmative unanimous vote, less one of the signatories is required to ratify the recommendations of the review team.

b. Advisory reviews

Following an advisory review, the report is furnished to the system visited, not the signatories. If at a later date an applicant opts to use the advisory visit report as part of the evidence presented when applying for provisional status, then the report will be circulated by the Secretariat to the signatories.

3.0 General Meetings

A General Meeting of representatives of the signatories shall normally be held at least every two years at a time and place selected by the Secretariat, or by teleconference, following appropriate consultation with the signatories. Items for discussion at a General Meeting should be submitted to the Secretariat at least two months prior to the meeting, and the agenda and business papers should normally be distributed to the signatories at least one month prior to the meeting.

When agreement has been made to meet face-to-face, the time and place of the General Meeting shall, so far as practicable, be such as to minimize overall travel costs and carbon footprint for those representing the signatories. Where convenient, the General Meeting may be arranged to follow or precede a major international conference or similar event.

Each signatory will arrange for at least one representative and a maximum of three, to attend the General Meeting. At a General Meeting, each signatory shall have one vote on any voting decision, which should be exercised by one nominated representative. Signatories should recognize that substantive votes will be taken at the general meetings and authorize their delegate to represent the interests of their signatory. A simple majority will suffice for a decision on any matter, unless otherwise specified in the Agreement or in these Rules and Procedures.

In the interests of continuity and consistency, signatories are expected to nominate at least one representative who will attend at least three consecutive general meetings, rather than sending different individuals to each meeting.

When a General Meeting is to be hosted by a signatory, arrangements for the meeting will be agreed between the Secretariat and the host organization. The cost of long-distance travel and local accommodation for representatives attending the General Meeting shall be borne by the relevant representatives' organizations; the main costs of hosting the meeting (local travel, meeting rooms, related refreshments, administrative support and other incidental expenditures) shall be borne normally by the host agency.

4.0 Chair

At the conclusion of each General Meeting, a signatory shall be appointed by the signatories to provide the Chair, and the person nominated by that signatory shall hold office until the conclusion of the next succeeding General Meeting. No signatory that has nominated the Chair for one period between General Meetings shall be responsible for nominating the Chair for the next such period.

The role of the Chair is to lead the General Meeting and to ensure the business of the meeting is dealt with in accordance with this Agreement and the Rules and Procedures. Between general meetings, the Chair will act as a point of contact and sounding board for the Secretariat and others, for the proper running of the Accord.

In all circumstances, when the Chair is also acting as the representative of one of the signatories, s/he shall be entitled to one vote only and is not entitled to an additional casting vote, should there be a split vote on any matter.

5.0 Secretariat

At the conclusion of the first General Meeting, on the basis of a majority vote, a signatory shall be appointed by the signatories to provide the Secretariat, in order to administer the business of the Accord. The appointment shall be made to a signatory that has a mandate to take on the role and can show that it has access to adequate resources to fulfill the functions of the Secretariat effectively. This initial appointment shall be for a minimum period of four years. After four years, at the end of the General Meeting, signatories shall decide, on the basis of a majority vote, whether to renew the appointment of the same signatory to provide the Secretariat for a further period of two years, renewable every two years, for up to a maximum of twelve years.

When there is a change to the signatory appointed to provide the Secretariat, the appointment shall be as above, that is, for an initial period of four years, renewable every two years by majority agreement of signatories at the General Meeting, up to a maximum period of twelve years.

The Chair and the Secretariat may come from the same or different signatories.

The Secretariat shall maintain a record of the deliberations and decisions at each General Meeting, shall facilitate and record exchanges of information between the signatories, and shall seek to advise signatories and others as to the policies and procedures to be adopted to give effect to the terms of the Accord.

Arrangements for any remuneration of the signatory providing the Secretariat shall be agreed at each General Meeting.

6.0 Communications and Promotion of the Accord

The Secretariat shall be responsible for maintaining an Accord website. This website shall provide all current Accord documentation; details of signatories; an up-to date list of all professional degrees currently accredited/validated by signatories and recognized by the Accord; contact details; and any other relevant information and web-links deemed appropriate from time-to-time.

The normal method of communication between signatories and the Secretariat shall be by electronic mail. Meetings (between General Meetings) on specific matters best dealt with by dialogue shall normally be by telephone conference or similar means.

The Secretariat shall be responsible for communication with the media, through press releases and other means as appropriate; and shall ensure that the global community of organizations responsible for architectural education and its accreditation/validation are made aware of the Canberra Accord, its principles and objectives and the processes for the admission of new signatories to the Accord.

The Secretariat will be expected to take on the role of lobbying regulators of architects to recognize the professional degree qualifications covered by the Accord. Guidance on the nature and level of this activity should be agreed by the signatories at general meetings.

All communications shall be in English.

APPENDIX A: Schedule of First Round of Periodic Reviews

By April, 2010

Consejo Mexicano De Acreditación de la Enseñanza de la Arquitectura
(COMAEA)
Korea Architectural Accrediting Board (KAAB)

By April, 2011

National Board of Architectural Accreditation of China (NBAA)

By April, 2012

Canadian Architectural Certification Board/Conseil canadien de certification en
architecture (CACB/CCCA)

By April, 2013

National Architectural Accrediting Board of the US (NAAB)

By April, 2014

Commonwealth Association of Architects (CAA)

By April, 2015

Australian Institute of Architects (RAIA)

APPENDIX B: Periodic Review Report Template

CONFIDENTIAL

Canberra Accord on Architectural Education

Type of Report: **Periodic Review**

Name of Accreditation/Validation System Reviewed:

Dates of Review Visit(s):

Date of Review Report:

B. 1. Introduction

a) Summary

[This section should include some context for the review: who made the request, when, and under what circumstances. Also please identify all visits upon which the report is based (university, organization, etc.)]

b) Reviewer(s)

[Enter name(s) and contact details]

B. 2. Compliance

a) Recommendation to Canberra Accord signatories:

[Recommendations open to reviewers:

*1. that the accreditation/validation system in question be accepted by the other signatories, for a period of **six years**, as leading to outcomes substantially equivalent to those from the other signatories;*

or

*2. that the accreditation/validation system in question be accepted by the other signatories, for a period of not more than **three years**, subject to the responsible signatory providing, within six months, a report which satisfies the other signatories that adequate steps are being taken to address the specific issues identified by the review team;*

or

*3. that the accreditation/validation system in question has serious deficiencies, that the signatory **reverts immediately to provisional status**, and that urgent and specific assistance be provided by the other signatories to help address the deficiencies.]*

b) Operational and educational output standards

[Say whether the overall operational and educational output standards were or were not found to be substantially equivalent to those of other signatories in the Canberra Accord.]

c) Compliance with criteria for substantial equivalence

[List here any criteria not substantially equivalent with comments below in section B. 3 on confirmation, or not, after each individual criterion.]

B. 3. Characteristics, Principles and Criteria for Assessing Substantial Equivalency

[Comment under each item in sections I-V on whether adequate compliance has been met/not met]

I. General Characteristics

Organizations running accreditation/validation systems covered by the Accord are expected to have the following general characteristics:

a) be named organizations (authorities, agencies or institutions) that are representative of the architecture profession and which have statutory powers or recognized professional authority for accrediting/validating program/mes designed to satisfy the academic requirements for admission to the profession in the locality where accreditation/validation takes place, subject to additional requirements imposed by local regulations

b) be independent of the academic institutions and professional organizations delivering accredited/validated program/mes within their jurisdiction

c) have an active, robust accreditation/validation system in place, with

established processes, procedures and practices that are well-documented

II. Common Agreed Principles

Systems for the accreditation/validation of architecture program/mes are expected to be underpinned by common agreed principles such as:

- a) the system must operate at all times in accordance with a high standard of professionalism, ethics and objectivity
- b) the process must be transparent and consistent, and in relation to individual program/mes, the activities must be conducted in confidence
- c) those involved in the accreditation/validation process must have access to knowledge and competence in matters related to architectural accreditation/validation, education and practice
- d) accreditation/validation is of individual program/mes/academic awards/qualifications
- e) evaluations of specified academic program/mes are conducted by peer reviewers and must include a self-evaluation by a program/me review team, a site visit and inspection of student work
- f) The standard of students' work should be the main criterion in determining accreditation/validation, not specific levels of physical resources or pre-determined quantities of program/me content

III. Criteria for Accreditation/Validation

The criteria for accreditation/validation may include advisory recommendations, but not mandatory requirements for:

- a) a suitable environment to deliver the program/me
- b) adequate leadership for the program/me
- c) suitably qualified people teaching in the program/me
- d) a curriculum providing a broad preparation for architectural practice
- e) appropriate entry and progression standards
- f) adequate human, physical and financial resources to support the program/me
- g) periodic re-evaluation to maintain accreditation/validation status
- h) program/mes being offered at a university-level institution or in association with a university-level institution
- i) a period of academic study at, or in association with a university-level institution sufficient to demonstrate defined skills, abilities, attitudes and

knowledge at a defined standard adequate for initial entry to the architecture profession; in order to gain the balanced acquisition of subjects and capabilities, this period of academic study should be not less than the equivalent of five years full-time studies

IV. International Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE) Guidelines of Good Practice

As External Quality Assurance Agencies (EQAA), signatories should embrace the key principles of the Guidelines of Good Practice (2005 ed.) as follows:

- a) The EQAA has a written mission statement or set of objectives that takes into account its cultural and historical context
- b) The EQAA has adequate and accessible human and financial resources to conduct external evaluation effectively and efficiently in accordance with its mission statement and its methodological approach
- c) The EQAA has a system of continuous quality assurance of its own activities that emphasizes flexibility in response to the changing nature of higher education, the effectiveness of its operations, and its contribution towards the achievement of its objectives
- d) The EQAA informs and responds to the public in accordance with applicable legislation and the cultural context of the EQAA
- e) The EQAA recognizes that institutional and programmatic quality and quality assurance are primarily the responsibility of the higher education institutions themselves; respects the academic autonomy, identity and integrity of the institutions or programs; applies standards or criteria that have been subject to reasonable consultation with stakeholders; and aims to contribute to both quality improvement and accountability of the institution
- f) The EQAA has documents that indicate clearly what the EQAA expects of the institution
- g) The documentation concerning self-evaluation explains to the institutions of higher education the purposes, procedures, process and expectations in the self-evaluation process. The documents also include the standards used, the decision criteria, the reporting format, and other information needed by the higher education institution
- h) The EQAA has clear documentation concerning the external evaluation that states the standards used, assessment methods and processes, decision criteria, and other information necessary for external review
- i) The EQAA evaluations address both the higher education institution's own self-assessment and external reference points, such as judgments by knowledgeable peers or relevant legislation
- j) The EQAA has appropriate methods and policies for appeals

k) The EQAA collaborates with other EQAAs, if possible, in areas such as exchange of good practices, capacity building, review of decisions, provision of transnational education, joint projects, and staff exchanges

l) The EQAA has policies relating to both imported and exported higher education

V. UNESCO-UJA Charter for

A balance between benchmarking appropriate international standards and encouraging a variety of approach are central to the principles of the Accord.

- ♦ In any system of accreditation/validation it is of prime importance to establish the standards of achievement to be attained and the means of assessment through peer group review.
- ♦ Of equal importance is the need to encourage diversity, innovation and development.

Signatory systems should ensure the acquisition of generic student skills, knowledge and competencies including the following, identified in the Charter:

- a) An ability to create architectural designs that satisfy both aesthetic and technical requirements.
- b) An adequate knowledge of the history and theories of architecture and the related arts, technologies, and human sciences.
- c) A knowledge of the fine arts as an influence on the quality of architectural design.
- d) An adequate knowledge of urban design, planning, and the skills involved in the planning process.
- e) An understanding of the relationship between people and buildings, and between buildings and their environment, and of the need to relate buildings and the spaces between them to human needs and scale.
- f) An understanding of the profession of architecture and the role of the architect in society, in particular in preparing briefs that take into account social factors.
- g) An understanding of the methods of investigation and preparation of the brief for a design project.
- h) An understanding of the structural design, constructional, and engineering problems associated with building design.
- i) An adequate knowledge of physical problems and technologies and of the function of buildings so as to provide them with internal conditions of comfort and protection against the climate.

j) The design skills necessary to meet building users' requirements within the constraints imposed by cost factors and building regulations.

k) An adequate knowledge of the industries, organizations, regulations, and procedures involved in translating design concepts into buildings and integrating plans into overall planning.

B. 4. Commentary

a) Self study by signatory

[Brief comments on documents provided]

b) Refer to any changes to system mapped against Accord compliance criteria (see section 1.0 of Rules and Procedures) and any recent challenges to system

c) Other documentation by signatory

d) Accreditation/validation visit by signatory system

e) Meetings with representatives of signatory system

f) Overview of criteria, policies and procedures of the system

[A brief executive summary]

g) Conclusion

[Identify critical issues for the system in the near future (1-5 years)]

B. 5. Attachments

a) Documentation provided prior to the review visit

[List only; full documentation will be posted electronically]

b) Additional information supplied during the review visit

[List only; full documentation will be posted electronically]

c) Review visit agenda and record of meetings

[Synopsis only]

B. 6. Report Signature(s)

Representing Practice

Representing Education

Observer

APPENDIX C: Provisional Review Report Template

CONFIDENTIAL

Canberra Accord on Architectural Education

Type of Report: **Provisional Review**

Name of Accreditation/Validation System Reviewed:

Dates of Review Visit(s):

Date of Review Report:

C.1. Introduction

a) Summary

[This section should include some context for the review: who made the request, when, and under what circumstances. Also please identify all visits upon which the report is based (university, organization, etc.)]

b) Reviewer(s)

[Enter name(s) and contact details]

C.1. Introduction

a) Summary

[This section should include some context for the review: who made the request, when, and under what circumstances. Also please identify all visits upon which the report is based (university, organization, etc.)]

b) Reviewer(s)

[Enter name(s) and contact details]

C.2. Compliance

a) Recommendation to Canberra Accord signatories:

[Recommendations open to reviewers:

- 1. that the accreditation/validation system being reviewed should be accepted by the other signatories as leading to outcomes substantially equivalent to those of existing signatories, and that the system be transferred from provisional to signatory status for a period of **six years***
or
- 2. that the accreditation/validation system being reviewed should not be accepted by the signatories as being substantially equivalent to the systems of existing signatories and that the system should **continue to have provisional status** for a further period of two years. Where transfer to signatory status is not recommended, details should be provided of the actions required by the system before it will be considered for further review by the Accord.]*

b) Operational and educational output standards

[Say whether the overall operational and educational output standards were or were not found to be substantially equivalent to those of other signatories in the Canberra Accord.]

c) Compliance with criteria for substantial equivalence

[List here any criteria not substantially equivalent with comments below in section C.3 on confirmation, or not, after each individual criterion.]

C.3. Characteristics, Principles and Criteria for Assessing Substantial Equivalency

I. General Characteristics

Organizations running accreditation/validation systems covered by the Accord are expected to have the following general characteristics:

- a) be named organizations (authorities, agencies or institutions) that are representative of the architecture profession and which have statutory powers or recognized professional authority for accrediting/validating program/mes designed

to satisfy the academic requirements for admission to the profession in the locality where accreditation/validation takes place, subject to additional requirements imposed by local regulations

b) be independent of the academic institutions and professional organizations delivering accredited/validated program/mes within their jurisdiction

c) have an active, robust accreditation/validation system in place, with established processes, procedures and practices that are well-documented

II. Common Agreed Principles

Systems for the accreditation/validation of architecture program/mes are expected to be underpinned by common agreed principles such as:

a) the system must operate at all times in accordance with a high standard of professionalism, ethics and objectivity

b) the process must be transparent and consistent, and in relation to individual program/mes, the activities must be conducted in confidence

c) those involved in the accreditation/validation process must have access to knowledge and competence in matters related to architectural accreditation/validation, education and practice

d) accreditation/validation is of individual program/mes/academic awards/qualifications

e) evaluations of specified academic program/mes are conducted by peer reviewers and must include a self-evaluation by a program/me review team, a site visit and inspection of student work

f) The standard of students' work should be the main criterion in determining accreditation/validation, not specific levels of physical resources or pre-determined quantities of program/me content

III. Criteria for Accreditation/Validation

The criteria for accreditation/validation may include advisory recommendations, but not mandatory requirements for:

a) a suitable environment to deliver the program/me

b) adequate leadership for the program/me

c) suitably qualified people teaching in the program/me

d) a curriculum providing a broad preparation for architectural practice

e) appropriate entry and progression standards

f) adequate human, physical and financial resources to support the program/me

- g) periodic re-evaluation to maintain accreditation/validation status
- h) program/mes being offered at a university-level institution or in association with a university-level institution
- i) a period of academic study at, or in association with a university-level institution sufficient to demonstrate defined skills, abilities, attitudes and knowledge at a defined standard adequate for initial entry to the architecture profession; in order to gain the balanced acquisition of subjects and capabilities, this period of academic study should be not less than the equivalent of five years full-time studies

IV. International Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE) Guidelines of Good Practice

As External Quality Assurance Agencies (EQAA), signatories should embrace the key principles of the *Guidelines of Good Practice (2005 ed.) as follows:*

- a) The EQAA has a written mission statement or set of objectives that takes into account its cultural and historical context
- b) The EQAA has adequate and accessible human and financial resources to conduct external evaluation effectively and efficiently in accordance with its mission statement and its methodological approach
- c) The EQAA has a system of continuous quality assurance of its own activities that emphasizes flexibility in response to the changing nature of higher education, the effectiveness of its operations, and its contribution towards the achievement of its objectives
- d) The EQAA informs and responds to the public in accordance with applicable legislation and the cultural context of the EQAA
- e) The EQAA recognizes that institutional and programmatic quality and quality assurance are primarily the responsibility of the higher education institutions themselves; respects the academic autonomy, identity and integrity of the institutions or programs; applies standards or criteria that have been subject to reasonable consultation with stakeholders; and aims to contribute to both quality improvement and accountability of the institution
- f) The EQAA has documents that indicate clearly what the EQAA expects of the institution
- g) The documentation concerning self-evaluation explains to the institutions of higher education the purposes, procedures, process and expectations in the self-evaluation process. The documents also include the standards used, the decision criteria, the reporting format, and other information needed by the higher education institution
- h) The EQAA has clear documentation concerning the external evaluation that states the standards used, assessment methods and processes, decision criteria, and other information necessary for external review

- i) The EQAA evaluations address both the higher education institution's own self-assessment and external reference points, such as judgments by knowledgeable peers or relevant legislation
- j) The EQAA has appropriate methods and policies for appeals
- k) The EQAA collaborates with other EQAAs, if possible, in areas such as exchange of good practices, capacity building, review of decisions, provision of transnational education, joint projects, and staff exchanges
- l) The EQAA has policies relating to both imported and exported higher education

V. UNESCO-UIA Charter for Architectural Education

A balance between benchmarking appropriate international standards and encouraging a variety of approach are central to the principles of the Accord.

- ♦ In any system of accreditation/validation it is of prime importance to establish the standards of achievement to be attained and the means of assessment through peer group review.
- ♦ Of equal importance is the need to encourage diversity, innovation and development.

Signatory systems should ensure the acquisition of generic student skills, knowledge and competencies including the following, identified in the Charter:

- a) An ability to create architectural designs that satisfy both aesthetic and technical requirements.
- b) An adequate knowledge of the history and theories of architecture and the related arts, technologies, and human sciences.
- c) A knowledge of the fine arts as an influence on the quality of architectural design.
- d) An adequate knowledge of urban design, planning, and the skills involved in the planning process.
- e) An understanding of the relationship between people and buildings, and between buildings and their environment, and of the need to relate buildings and the spaces between them to human needs and scale.
- f) An understanding of the profession of architecture and the role of the architect in society, in particular in preparing briefs that take into account social factors.
- g) An understanding of the methods of investigation and preparation of the brief for a design project.
- h) An understanding of the structural design, constructional, and engineering problems associated with building design.

- i) An adequate knowledge of physical problems and technologies and of the function of buildings so as to provide them with internal conditions of comfort and protection against the climate.
- j) The design skills necessary to meet building users' requirements within the constraints imposed by cost factors and building regulations.
- k) An adequate knowledge of the industries, organizations, regulations, and procedures involved in translating design concepts into buildings and integrating plans into overall planning.

C. 4. Commentary

- h) Self study by signatory
[Brief comments on documents provided]
- i) Refer to any changes to system mapped against Accord compliance criteria (see section 1.0 of Rules and Procedures) and any recent challenges to system
- j) Other documentation by signatory
- k) Accreditation/validation visit by signatory system
- l) Meetings with representatives of signatory system
- m) Overview of criteria, policies and procedures of the system
[A brief executive summary]
- n) Conclusion
[Identify critical issues for the system in the near future (1-5 years)]

C. 5. Attachments

- d) Documentation provided prior to the review visit
[List only; full documentation will be posted electronically]
- e) Additional information supplied during the review visit
[List only; full documentation will be posted electronically]
- f) Review visit agenda and record of meetings
[Synopsis only]

C. 6. Report Signature(s)

Representing Practice

Representing Education

Observer

APPENDIX D: Advisory Review Report Template

CONFIDENTIAL

Canberra Accord on Architectural Education

Type of Report: **Advisory Review**

Name of Accreditation/Validation System Reviewed:

Dates of Review Visit(s):

Date of Review Report:

D.1. Introduction

a) Summary

[This section should include some context for the review: who made the request, when, and under what circumstances. Also please identify all visits upon which the report is based (university, organization, etc.)]

b) Reviewer(s)

[Enter name(s) and contact details]

D.2. Compliance

a) Recommendations to system reviewed

[Choices here might include application for provisional review, further development of system, mentoring by signatory systems, etc.]

b) Operational and educational output standards

[Say whether the overall operational and educational output standards were or were not found to be substantially equivalent to those of other signatories in the Canberra Accord.]

c) Compliance with criteria for substantial equivalence

[List here any criteria not substantially equivalent with comments below in section D.3 on confirmation, or not, after each individual criterion.]

D.3. Characteristics, Principles and Criteria for Assessing Substantial Equivalency

[Comment under each item in sections I-V on whether adequate compliance has been met/not met]

I. General Characteristics

Organizations running accreditation/validation systems covered by the Accord are expected to have the following general characteristics:

a) be named organizations (authorities, agencies or institutions) that are representative of the architecture profession and which have statutory powers or recognized professional authority for accrediting/validating program/mes designed to satisfy the academic requirements for admission to the profession in the locality where accreditation/validation takes place, subject to additional requirements imposed by local regulations

b) be independent of the academic institutions and professional organizations delivering accredited/validated program/mes within their jurisdiction

c) have an active, robust accreditation/validation system in place, with established processes, procedures and practices that are well-documented

II. Common Agreed Principles

Systems for the accreditation/validation of architecture program/mes are expected to be underpinned by common agreed principles such as:

a) the system must operate at all times in accordance with a high standard of professionalism, ethics and objectivity

b) the process must be transparent and consistent, and in relation to individual program/mes, the activities must be conducted in confidence

- c) those involved in the accreditation/validation process must have access to knowledge and competence in matters related to architectural accreditation/validation, education and practice
- d) accreditation/validation is of individual program/mes/academic awards/qualifications
- e) evaluations of specified academic program/mes are conducted by peer reviewers and must include a self-evaluation by a program/me review team, a site visit and inspection of student work
- f) The standard of students' work should be the main criterion in determining accreditation/validation, not specific levels of physical resources or pre-determined quantities of program/me content

III. Criteria for Accreditation/Validation

The criteria for accreditation/validation may include advisory recommendations, but not mandatory requirements for:

- a) a suitable environment to deliver the program/me
- b) adequate leadership for the program/me
- c) suitably qualified people teaching in the program/me
- d) a curriculum providing a broad preparation for architectural practice
- e) appropriate entry and progression standards
- f) adequate human, physical and financial resources to support the program/me
- g) periodic re-evaluation to maintain accreditation/validation status
- h) program/mes being offered at a university-level institution or in association with a university-level institution
- i) a period of academic study at, or in association with a university-level institution sufficient to demonstrate defined skills, abilities, attitudes and knowledge at a defined standard adequate for initial entry to the architecture profession; in order to gain the balanced acquisition of subjects and capabilities, this period of academic study should be not less than the equivalent of five years full-time studies

IV. International Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE) Guidelines of Good Practice

As External Quality Assurance Agencies (EQAA), signatories should embrace the key principles of the Guidelines of Good Practice (2005 ed.) as follows:

- a) The EQAA has a written mission statement or set of objectives that takes into account its cultural and historical context
- b) The EQAA has adequate and accessible human and financial resources to

conduct external evaluation effectively and efficiently in accordance with its mission statement and its methodological approach

c) The EQAA has a system of continuous quality assurance of its own activities that emphasizes flexibility in response to the changing nature of higher education, the effectiveness of its operations, and its contribution towards the achievement of its objectives

d) The EQAA informs and responds to the public in accordance with applicable legislation and the cultural context of the EQAA

e) The EQAA recognizes that institutional and programmatic quality and quality assurance are primarily the responsibility of the higher education institutions themselves; respects the academic autonomy, identity and integrity of the institutions or programs; applies standards or criteria that have been subject to reasonable consultation with stakeholders; and aims to contribute to both quality improvement and accountability of the institution

f) The EQAA has documents that indicate clearly what the EQAA expects of the institution

g) The documentation concerning self-evaluation explains to the institutions of higher education the purposes, procedures, process and expectations in the self-evaluation process. The documents also include the standards used, the decision criteria, the reporting format, and other information needed by the higher education institution

h) The EQAA has clear documentation concerning the external evaluation that states the standards used, assessment methods and processes, decision criteria, and other information necessary for external review

i) The EQAA evaluations address both the higher education institution's own self-assessment and external reference points, such as judgments by knowledgeable peers or relevant legislation

j) The EQAA has appropriate methods and policies for appeals

k) The EQAA collaborates with other EQAAs, if possible, in areas such as exchange of good practices, capacity building, review of decisions, provision of transnational education, joint projects, and staff exchanges

l) The EQAA has policies relating to both imported and exported higher education

V. UNESCO-UIA Charter for Architectural Education

A balance between benchmarking appropriate international standards and encouraging a variety of approach are central to the principles of the Accord.

- ♦ In any system of accreditation/validation it is of prime importance to establish the standards of achievement to be attained and the means of assessment through peer group review.
- ♦ Of equal importance is the need to encourage diversity, innovation and development.

Signatory systems should ensure the acquisition of generic student skills, knowledge and competencies including the following, identified in the Charter:

- a) An ability to create architectural designs that satisfy both aesthetic and technical requirements.
- b) An adequate knowledge of the history and theories of architecture and the related arts, technologies, and human sciences.
- c) A knowledge of the fine arts as an influence on the quality of architectural design.
- d) An adequate knowledge of urban design, planning, and the skills involved in the planning process.
- e) An understanding of the relationship between people and buildings, and between buildings and their environment, and of the need to relate buildings and the spaces between them to human needs and scale.
- f) An understanding of the profession of architecture and the role of the architect in society, in particular in preparing briefs that take into account social factors.
- g) An understanding of the methods of investigation and preparation of the brief for a design project.
- h) An understanding of the structural design, constructional, and engineering problems associated with building design.
- i) An adequate knowledge of physical problems and technologies and of the function of buildings so as to provide them with internal conditions of comfort and protection against the climate.
- j) The design skills necessary to meet building users' requirements within the constraints imposed by cost factors and building regulations.
- k) An adequate knowledge of the industries, organizations, regulations, and procedures involved in translating design concepts into buildings and integrating plans into overall planning.

D.4. Advice

D.5. Commentary

- a) Self study by system reviewed

[Brief comments on documents provided]

- b) Refer to any recent challenges to system

- c) Other documentation by system

- d) Accreditation/validation visit by system

- e) Meetings with representatives of system

- f) Overview of criteria, policies and procedures of the system

[A brief executive summary]

- g) Conclusion

[Identify critical issues for the system in the near future (1-5 years)]

D.6. Attachments

- a) Documentation provided prior to the review visit

[List only]

- b) Additional information supplied during the review visit

[List only]

- c) Review visit agenda and record of meetings

[Synopsis only]

D. 7. Report Signature(s)

Representing Practice

Representing Education

Observer

APPENDIX E: Characteristics, Principles and Criteria for Assessing Substantial Equivalency

[The following list will replace the format of the Comparative Analysis and will be based on the wording agreed to in the Rules and Procedures sections 1.1 through 1.5.]

I. General Characteristics

Organizations running accreditation/validation systems covered by the Accord are expected to have the following general characteristics:

- a) be named organizations (authorities, agencies or institutions) that are representative of the architecture profession and which have statutory powers or recognized professional authority for accrediting/validating program/mes designed to satisfy the academic requirements for admission to the profession in the locality where accreditation/validation takes place, subject to additional requirements imposed by local regulations
- b) be independent of the academic institutions and professional organizations delivering accredited/validated program/mes within their jurisdiction
- c) have an active, robust accreditation/validation system in place, with established processes, procedures and practices that are well-documented

II. Common Agreed Principles

Systems for the accreditation/validation of architecture program/mes are expected to be underpinned by common agreed principles such as:

- a) the system must operate at all times in accordance with a high standard of professionalism, ethics and objectivity
- b) the process must be transparent and consistent, and in relation to individual program/mes, the activities must be conducted in confidence
- c) those involved in the accreditation/validation process must have access to knowledge and competence in matters related to architectural accreditation/validation, education and practice
- d) accreditation/validation is of individual program/mes/academic awards/qualifications
- e) evaluations of specified academic program/mes are conducted by peer reviewers and must include a self-evaluation by a program/me review team, a site visit and inspection of student work
- f) The standard of students' work should be the main criterion in determining accreditation/validation, not specific levels of physical resources or pre-determined quantities of program/me content

III. Criteria for Accreditation/Validation

The criteria for accreditation/validation may include advisory recommendations, but not mandatory requirements for:

- a) a suitable environment to deliver the program/me
- b) adequate leadership for the program/me
- c) suitably qualified people teaching in the program/me
- d) a curriculum providing a broad preparation for architectural practice
- e) appropriate entry and progression standards
- f) adequate human, physical and financial resources to support the program/me
- g) periodic re-evaluation to maintain accreditation/validation status
- h) program/mes being offered at a university-level institution or in association with a university-level institution
- i) a period of academic study at, or in association with a university-level institution sufficient to demonstrate defined skills, abilities, attitudes and knowledge at a defined standard adequate for initial entry to the architecture profession; in order to gain the balanced acquisition of subjects and capabilities, this period of academic study should be not less than the equivalent of five years full-time studies

IV. International Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE) Guidelines of Good Practice

As External Quality Assurance Agencies (EQAA), signatories should embrace the key principles of the Guidelines of Good Practice (2005 ed.) as follows:

- a) The EQAA has a written mission statement or set of objectives that takes into account its cultural and historical context
- b) The EQAA has adequate and accessible human and financial resources to conduct external evaluation effectively and efficiently in accordance with its mission statement and its methodological approach
- c) The EQAA has a system of continuous quality assurance of its own activities that emphasizes flexibility in response to the changing nature of higher education, the effectiveness of its operations, and its contribution towards the achievement of its objectives
- d) The EQAA informs and responds to the public in accordance with applicable legislation and the cultural context of the EQAA
- e) The EQAA recognizes that institutional and programmatic quality and quality assurance are primarily the responsibility of the higher education institutions themselves; respects the academic autonomy, identity and integrity

of the institutions or programs; applies standards or criteria that have been subject to reasonable consultation with stakeholders; and aims to contribute to both quality improvement and accountability of the institution

f) The EQAA has documents that indicate clearly what the EQAA expects of the institution

g) The documentation concerning self-evaluation explains to the institutions of higher education the purposes, procedures, process and expectations in the self-evaluation process. The documents also include the standards used, the decision criteria, the reporting format, and other information needed by the higher education institution

h) The EQAA has clear documentation concerning the external evaluation that states the standards used, assessment methods and processes, decision criteria, and other information necessary for external review

i) The EQAA evaluations address both the higher education institution's own self-assessment and external reference points, such as judgments by knowledgeable peers or relevant legislation

j) The EQAA has appropriate methods and policies for appeals

k) The EQAA collaborates with other EQAAs, if possible, in areas such as exchange of good practices, capacity building, review of decisions, provision of transnational education, joint projects, and staff exchanges

l) The EQAA has policies relating to both imported and exported higher education

V. UNESCO-UIA Charter for Architectural Education

A balance between benchmarking appropriate international standards and encouraging a variety of approach are central to the principles of the Accord.

- ♦ In any system of accreditation/validation it is of prime importance to establish the standards of achievement to be attained and the means of assessment through peer group review.
- ♦ Of equal importance is the need to encourage diversity, innovation and development.

Signatory systems should ensure the acquisition of generic student skills, knowledge and competencies including the following, identified in the Charter:

a) An ability to create architectural designs that satisfy both aesthetic and technical requirements.

b) An adequate knowledge of the history and theories of architecture and the related arts, technologies, and human sciences.

- c) A knowledge of the fine arts as an influence on the quality of architectural design.
- d) An adequate knowledge of urban design, planning, and the skills involved in the planning process.
- e) An understanding of the relationship between people and buildings, and between buildings and their environment, and of the need to relate buildings and the spaces between them to human needs and scale.
- f) An understanding of the profession of architecture and the role of the architect in society, in particular in preparing briefs that take into account social factors.
- g) An understanding of the methods of investigation and preparation of the brief for a design project.
- h) An understanding of the structural design, constructional, and engineering problems associated with building design.
- i) An adequate knowledge of physical problems and technologies and of the function of buildings so as to provide them with internal conditions of comfort and protection against the climate.
- j) The design skills necessary to meet building users' requirements within the constraints imposed by cost factors and building regulations.
- k) An adequate knowledge of the industries, organizations, regulations, and procedures involved in translating design concepts into buildings and integrating plans into overall planning.

iii. INQAAHE (International Network of Quality Assurance Agencies)

INTERNATIONAL NETWORK FOR QUALITY ASSURANCE AGENCIES IN HIGHER EDUCATION

INQAAHE

**GUIDELINES OF GOOD PRACTICE
IN
QUALITY ASSURANCE**

Preface

The *Guidelines of Good Practice* are the work of quality assurance agencies from over 65 countries dedicated to ensuring that higher education students throughout the world have access to high quality education. The implementation of these guidelines has the potential to improve the lives of people young and old, in all continents and regions.

The *Guidelines* are designed to be used by all quality assurance agencies, whatever their stage of development.

The original *Guidelines of Good Practice* were published in 2003 and were revised in 2006. This revision of the *Guidelines of Good Practice* reflects the experience of institutions, programs, and reviewers that have used the 2003 version. It is intended to continue the INQAAHE process of continuous improvement. Comments on the *Guidelines* may be sent to the INQAAHE Secretariat at any time.

It is dangerous to plan on the basis of predicting the speed of change, but currently the Board of INQAAHE envisages reviewing the *Guidelines* for possible significant revision only about every five years. Within that cycle, small changes could be made every two years as necessary. This will give agencies a consistent tool to use over a period of time.

The INQAAHE Board of Directors wishes to thank all those who have participated in this revision, particularly Dorte Kristoffersen, Marie Jose LeMaitre, and Richard Lewis (who comprised the working group), and Jean Avnet Morse, who chaired the process.

David Woodhouse
President, INQAAHE
August 2007

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION	4
Rationale	4
Using the Guidelines	4
Reviews Against the Guidelines	5
 SECTION I. THE EQAA: ACCOUNTABILITY, TRANSPARENCY, AND RESOURCES	 6
1. The Governance of the EQAA	6
2. Resources	6
3. Quality Assurance of the EQAA	7
4. Reporting Public Information	7
 SECTION II. INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION AND THE EQAA: RELATIONSHIP, STANDARDS, AND INTERNAL REVIEWS	 8
5. The Relationship Between the EQAA and Higher Education Institutions	8
6. The EQAA's Requirements for Institutional/Program Performance	8
7. The EQAA's Requirements Institutional Self-Evaluation and Reporting to the EQAA	9
 SECTION III. EQAA REVIEW OF INSTITUTIONS: EVALUATION, DECISION, AND APPEALS	 10
8. The EQAA's Evaluation of the Institution and/or Program	10
9. Decisions	10
10. Appeals	11
 SECTION IV. EXTERNAL ACTIVITIES: COLLABORATION WITH OTHER AGENCIES AND TRANSNATIONAL/CROSS-BORDER EDUCATION	 12
11. Collaboration	12
12. Transnational/Cross-Border Higher Education	12

GUIDELINES OF GOOD PRACTICE

INTRODUCTION

While it is believed that the *Guidelines of Good Practice* will be of interest to all those who are concerned with quality assurance in higher education, they are specifically addressed to external quality assurance agencies (EQAAs). They are designed for use by EQAAs in all stages of development.

Rationale

The purpose of the *Guidelines* is to promote good practice for internal and/or external quality assurance. Specific goals include:

- ♦ Creating a framework to guide the creation of new EQAAs
- ♦ Providing criteria for use in the self and external evaluation of EQAAs
- ♦ Promoting professional development among EQAAs and their staff
- ♦ Promoting public accountability of EQAAs

As more agencies demonstrate how their procedures relate to the *Guidelines*, this will facilitate mutual understanding of how EQAAs operate, leading to greater possibilities for collaboration, and eventually an increase in mutual recognition of agencies' decisions.

The *Guidelines* will also be used as a basis for categorising entries in INQAAHE's Good

Practice Database and as a context for the Information Clearinghouse

Using the Guidelines

When reading and working with the *Guidelines*, please consider the following:

- ♦ The Guidelines are intended to promote good practice and to assist an EQAA to improve its quality by building on existing experience.
- ♦ Each EQAA has evolved in a specific context and is influenced by cultural and historical factors.
- ♦ There are diverse approaches to, and purposes for, external quality evaluation (including but not restricted to accreditation, assessment and audit) and scope of evaluation (eg institutional and programmatic), but these approaches are based on some common principles. (The words "evaluation"

and "review" are used as generic terms to include all types of external quality review.)

- ♦ The Guidelines should not lead to the dominance of one specific view or approach, but should help to promote good practice and eradicate bad practice.

Reviews Against the Guidelines

Since its establishment in 1991, INQAAHE has sought to help newly established agencies develop good practices, to help more established agencies to improve their practices, and to help all agencies build their capacity. The *Guidelines* contribute to all these goals. An EQAA may review itself and/or have an external review against the *Guidelines*. In this way, the *Guidelines* can be used as aspirational goals and/or a measure of progress and/or as a measure of achievement. When undertaking or undergoing a review, a developing agency may emphasises suggestions for improvement. Alternatively an agency may wish to have a review that reaches conclusions relating to its adherence to the *Guidelines*.

In the case of a "developmental review" (which might be most appropriate for a recently established agency), reviewers should probably pay particular attention to the direction of development being undertaken by the agency. In making recommendations, they should take into account possible restrictions on the agency's pace of development, and may advise on the amount of experience that should be accumulated before the agency's policies and processes are finalised.

Alternatively, an agency might wish for various reasons (such as sending a signal to its constituents or other agencies) to undertake or undergo an "adherence review". In this case, reviewers should state whether the EQAA meets each individual Guideline fully, substantially, partially, or fails to meet the Guideline. The report should indicate specific areas in which shortcomings were observed, and it should include suggestions for follow-up actions needed to address these.

As a service to members, INQAAHE will, at the member's request, record on the INQAAHE website any member agency that has been found to be comprehensively adhering to the *Guidelines*. For this purpose, an overall finding of adherence to the *Guidelines* requires substantial alignment with most of the individual *Guidelines*, which must include numbers 2 (resources), 3 (Quality Assurance of the EQAA), 4 (public reporting), 5 (the Relationship between the EQAA and Higher Education Institutions), 6 (institutional or programmatic performance), and 9 (decisions by the EQAA).

SECTION I. THE EQAA: ACCOUNTABILITY, TRANSPARENCY, AND RESOURCES

1. The Governance of the EQAA

The EQAA has a written mission statement or set of objectives that takes into account the cultural and historical context of the EQAA. The statement explicitly provides that external quality assurance is a major activity of the EQAA, and it requires a systematic approach to achieving the mission or objectives of the EQAA. There is evidence that the statement of objectives is implemented pursuant to a practical management plan that is linked to EQAA resources. The ownership and governance structure is appropriate for the objectives of the agency.

Examples of Sources of Evidence

- ♦ The ownership and governance structure
- ♦ Written mission statement and set of objectives
- ♦ Policy/strategy of the EQAA
- ♦ Management or long term strategic plan
- ♦ Vision statement
- ♦ Legislation
- ♦

2. Resources

The EQAA has adequate and accessible human and financial resources to conduct external evaluation effectively and efficiently in accordance with its mission statement and its methodological approach. The EQAA's resources are also adequate for the appropriate development of the agency.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Budget
- ♦ Financial statements
- ♦ Activities, tasks, workloads
- ♦ Fee structure
- ♦ Fees for external reviewers
- ♦ Average cost of external review
- ♦ Human resources profile (e.g. numbers and qualifications of decision-making body, external reviewers, and staff)

3. Quality Assurance of the EQAA

The EQAA has a system of continuous quality assurance of its own activities that emphasises flexibility in response to the changing nature of higher education, the effectiveness of its operations, and its contribution towards the achievement of its objectives.

The EQAA conducts internal self-review of its own activities, including consideration of its own effects and value. The review includes data and analysis.

The EQAA is subject to external reviews at regular intervals. There is evidence that any required actions are implemented and disclosed.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Quality assurance policy/system/activities/plan
- ♦ Internal feedback (e.g. by staff supervisors or decision-making body)
- ♦ Self reviews
- ♦ Examples of ongoing internal processes for continuous quality assurance
- ♦ External feedback from institutions or other stakeholders
- ♦ Reports from external reviews
- ♦ Use of feedback from reviews for improvement

4. Reporting Public Information

The EQAA informs and responds to the public in accordance with applicable legislation and the cultural context of the EQAA. This includes full and clear disclosures of its relevant documentation such as policies, procedures and criteria.

The EQAA also demonstrates public accountability by reporting its decisions about higher education institutions and programs. The content and extent of reporting may vary with cultural context and applicable legal and other requirements.

If the external evaluation leads to a decision about the higher education institution or program, the procedures applied and the criteria for decision-making are public, and the criteria for review are transparent, public, and ensure equality of treatment.

The EQAA also discloses to the public the decisions about the EQAA resulting

from any external review of its own performance.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ URL of EQAA website and short summary of the types of information provided here
- ♦ List of publications
- ♦ Press releases
- ♦ Other ways and means of informing the public, such as email or newsletter
- ♦ Public disclosure of external evaluations of the EQAA's performance

SECTION II. INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION AND THE EQAA: RELATIONSHIP, STANDARDS, AND INTERNAL REVIEWS

5. The Relationship Between the EQAA and Higher Education Institutions

The EQAA:

- ♦ recognises that institutional and programmatic quality and quality assurance are primarily the responsibility of the higher education institutions themselves;
- ♦ respects the academic autonomy, identity and integrity of the institutions or programs;
- ♦ applies standards or criteria that have been subject to reasonable consultation with stakeholders; and
- ♦ aims to contribute to both quality improvement and accountability of the institution.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Policies/manuals
- ♦ Feedback from institutions and other stakeholders
- ♦ Reports from external reviews of the EQAA
- ♦ EQAA internal reviews
- ♦

6. The EQAA's Requirements for Institutional/Program Performance

The EQAA has documents that indicate clearly what the EQAA expects of the institution.

Those expectations (which may for example be called standards or factors or precepts) are appropriate for the core activities of an institution of higher education or program. The standards should explicitly address all areas of institutional activity that fall within the EQAA's scope, such as teaching, learning, research, community work, etc. and necessary resources such as finances, staff/faculty, and learning resources. Standards may refer to specific areas, levels of achievement, relative benchmarking and types of measures, and may provide general guidelines. They may also include specific learning goals.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Standards or factors considered by the EQAA
- ♦ Types and levels of institutional and programmatic goals, including learning, public service, research, etc.
- ♦ Examples of measures

- ◆ Results of programmatic or institutional reviews
- ◆ Types of required institutional and programmatic resources
- ◆ Institutional strategic plans

7. The EQAA's Requirements Institutional Self-Evaluation and Reporting to the EQAA

The documentation concerning self-evaluation explains to the institutions of higher education the purposes, procedures, process and expectations in the self-evaluation process. The documents also include the standards used, the decision criteria, the reporting format, and other information needed by the higher education institution.

Typically, an EQAA review process includes a self-evaluation through self-study by the institution or program, external peer review, and a follow-up procedure.

As necessary and appropriate, the EQAA guides the institution or program in the application of the procedures of the quality assurance process, such as self-evaluation, external review, or solicitation of assessment/feedback from the public, students, and other constituents.

Examples of Sources of Evidence:

- ◆ Handbooks and other publications explaining processes and timelines for organising the process, identifying issues, gathering evidence, analysing performance, and reporting results
- ◆ List of training materials for institutions
- ◆ Past institutional or programmatic reports or self-studies
- ◆ Results of institutional or programmatic reviews
- ◆ Types of internal and external institutional assessment processes and results
- ◆ EQAA training or advisory materials for institutions and programs

SECTION III. EQAA REVIEW OF INSTITUTIONS: EVALUATION, DECISION, AND APPEALS

8. The EQAA's Evaluation of the Institution and/or Program

The EQAA has clear documentation concerning the external evaluation that states the standards used, assessment methods and processes, decision criteria, and other information necessary for external review. The EQAA also has specifications on the characteristics, selection and training of reviewers. The EQAA's system must ensure that each institution or program will be evaluated in an equivalent way, even if the external panels, teams, or committees (together, the "external panels") are different.

The system ensures that:

- ♦ The external reviewers meet the EQAA specifications, and the external reviewers are adequate to the tasks to be accomplished.
- ♦ External reviewers have no conflicts of interest.
- ♦ External reviewers receive necessary training
- ♦ External reviewers' reports are evidence-based and clear, with precisely stated conclusions.

When practicable, the EQAA should include at least one external reviewer from another country or jurisdiction in the external panel.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Evaluation/assessment frameworks and criteria
- ♦ Proof of adherence to internationally accepted guidelines and conventions
- ♦ Legal frameworks, procedures, forms, or documents (e.g. codes of ethics used to avoidn conflicts of interest)
- ♦ Criteria for the selection, appointment, and training of experts
- ♦ Procedures for nomination and appointment of experts
- ♦ Manuals or guidelines including instructions for experts and/or institutions
- ♦ Protocols
- ♦ Description of division of responsibility between the EQAA staff and the external panel

9. Decisions

The EQAA evaluations address both the higher education institution's own self-assessment and external reference points, such as judgments by

knowledgeable peers or relevant legislation. An EQAA must be independent, i.e. it has autonomous responsibility for its operations, and its judgments cannot be influenced by third parties. The EQAA's decisions must be impartial, rigorous, thorough, fair, and consistent, even if the judgments are made by different panels. Consistency in decision-making includes consistency and transparency in processes and actions for imposing recommendations for follow-up action. The EQAA's reported decisions are clear and precise.

When the EQAA advises the government or other public bodies, the decisions made by each agency should be made as independently as practicable.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Representative samples of decisions for similar higher education institutions
- ♦ Relevant portions of internal and external reviews of the EQAA
- ♦ Description of number and types of appeals filed
- ♦ Minutes from Council/Board/Committee meetings where the reports were discussed

10. Appeals

The EQAA has appropriate methods and policies for appeals. Appeals should be conducted by reviewers who were not responsible for the original decision and who have no conflict of interest, but appeals need not necessarily be conducted outside the EQAA.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Policy and procedures of appeal
- ♦ Conflict of interest policy
- ♦ Statistics over a multi-year period, eg the number of appeals, number granted, number denied

SECTION IV. EXTERNAL ACTIVITIES: COLLABORATION WITH OTHER AGENCIES AND TRANSNATIONAL/CROSS-BORDER EDUCATION

11. Collaboration

The EQAA collaborates with other EQAAs, if possible, in areas such as exchange of good practices, capacity building, review of decisions, provision of transnational education, joint projects, and staff exchanges.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Descriptions of meetings and visits to and from other EQAAs
- ♦ Statistics on volume and frequency of contacts in either form
- ♦ Record of participation in regional networks
- ♦ Staff exchanges
- ♦ Written agreements between agencies resolving specific issues
- ♦ Participation in projects, conferences, and workshops
- ♦ Membership in networks/organisations

12. Transnational/Cross-Border Higher Education

The EQAA has policies relating to both imported and exported higher education. These policies may be the same as those for domestic providers and domestic provision. In formulating its policies and practices, the EQAA should consider relevant guidelines issued by international agencies and other associations. All EQAAs should consult with appropriate local agencies in the exporting or importing countries, although this might not be possible or appropriate in situations such as those involving distance learning or small enrollment.

Examples of Sources of Evidence:

- ♦ Statements of policies and procedures
- ♦ Documents relating to quality assurance review of exported and imported education
- ♦ Description of meetings and visits to and from other agencies
- ♦ Minutes of meetings of policy-making bodies reflecting consideration of relevant international guidelines.

vi. Bologna Declaration

The Bologna Declaration of 19 June 1999

Joint declaration of the European Ministers of Education

The European process, thanks to the extraordinary achievements of the last few years, has become an increasingly concrete and relevant reality for the Union and its citizens. Enlargement prospects together with deepening relations with other European countries, provide even wider dimensions to that reality.

Meanwhile, we are witnessing a growing awareness in large parts of the political and academic world and in public opinion of the need to establish a more complete and far-reaching Europe, in particular building upon and strengthening its intellectual, cultural, social and scientific and technological dimensions.

A Europe of Knowledge is now widely recognised as an irreplaceable factor for social and human growth and as an indispensable component to consolidate and enrich the European citizenship, capable of giving its citizens the necessary competences to face the challenges of the new millennium, together with an awareness of shared values and belonging to a common social and cultural space.

The importance of education and educational co-operation in the development and strengthening of stable, peaceful and democratic societies is universally acknowledged as paramount, the more so in view of the situation in South East Europe.

The Sorbonne declaration of 25th of May 1998, which was underpinned by these considerations, stressed the Universities' central role in developing European cultural dimensions. It emphasised the creation of the European area of higher education as a key way to promote citizens' mobility and employability and the Continent's overall development.

Several European countries have accepted the invitation to commit themselves to achieving the objectives set out in the declaration, by signing it or expressing their agreement in principle. The direction taken by several higher education reforms launched in the meantime in Europe has proved many Governments' determination to act.

European higher education institutions, for their part, have accepted the challenge and taken up a main role in constructing the European area of higher education, also in the wake of the fundamental principles laid down in the Bologna Magna Charta Universitatum of 1988. This is of the highest importance, given that Universities' independence and autonomy ensure that higher education and research systems continuously adapt to changing needs, society's demands and advances in scientific knowledge.

The course has been set in the right direction and with meaningful purpose. The achievement of greater compatibility and comparability of the systems of higher education nevertheless requires continual momentum in order to be fully accomplished. We need to support it through promoting concrete measures to achieve tangible forward steps. The 18th June meeting saw participation by authoritative experts and scholars from all our countries and provides us with very useful suggestions on the initiatives to be taken.

We must in particular look at the objective of increasing the international competitiveness of the European system of higher education. The vitality and efficiency of any civilisation can be measured by the appeal that its culture has for other countries. We need to ensure that the European higher education system acquires a world-wide degree of attraction equal to our extraordinary cultural and scientific traditions.

While affirming our support to the general principles laid down in the Sorbonne declaration, we engage in co-ordinating our policies to reach in the short term, and in any case within the first decade of the third millennium, the following objectives, which we consider to be of primary relevance in order to establish the European area of higher education and to promote the European system of higher education world-wide:

Adoption of a system of **easily readable and comparable degrees**, also through the implementation of the Diploma Supplement, in order to promote European citizens employability and the international competitiveness of the European higher education system

Adoption of a system essentially based on **two main cycles**, undergraduate and graduate. Access to the second cycle shall require successful completion of first cycle studies, lasting a minimum of three years. The degree awarded after the first cycle shall also be relevant to

the European labour market as an appropriate level of qualification. The second cycle should lead to the master and/or doctorate degree as in many European countries.

Establishment of a **system of credits** - such as in the ECTS system - as a proper means of promoting the most widespread student mobility. Credits could also be acquired in non-higher education contexts, including lifelong learning, provided they are recognised by receiving Universities concerned.

Promotion of **mobility** by overcoming obstacles to the effective exercise of free movement with particular attention to:

- for students, access to study and training opportunities and to related services
- for teachers, researchers and administrative staff, recognition and valorisation of periods spent in a European context researching, teaching and training, without prejudicing their statutory rights.

Promotion of **European co-operation in quality assurance** with a view to developing comparable criteria and methodologies.

Promotion of the **necessary European dimensions in higher education**, particularly with regards to curricular development, inter institutional co-operation, mobility schemes and integrated programmes of study, training and research.

We hereby undertake to attain these objectives - within the framework of our institutional competences and taking full respect of the diversity of cultures, languages, national education systems and of University autonomy - to consolidate the European area of higher education. To that end, we will pursue the ways of intergovernmental co-operation, together with those of non governmental European organisations with competence on higher education. We expect Universities again to respond promptly and positively and to contribute actively to the success of our endeavour.

Convinced that the establishment of the European area of higher education requires constant support, supervision and adaptation to the continuously evolving needs, we decide to meet again within two years in order to assess the progress achieved and the new steps to be taken.

Signatories:

Caspar EINEM Minister of Science and Transport (Austria)	
Jan ADE Director General Ministry of the Flemish Community Department of Education (Belgium)	Gerard SCHMIT Director General of French Community Ministry for Higher Education and Research (Belgium)
Eduard ZEMAN Minister of Education, Youth and Sport (Czech Republic)	Anna Mmía TOTOMANOVA Vice Minis
Tonis LUKAS Minister of Education (Estonia)	Margrethe VESTAGER Minister of Education (Denmark)
Claude ALLEGRE Minister of National Education, Research and Technology (France)	Maija RASK Minister of Education and Science (Finland)
Ute ERDSIEK-RAVE Minister of Education, Science, Research And Culture of the Land Schleswig-Holstein (Permanent Conference of the Ministers of Culture of the German Länders)	Wolf-Michael CATENHUSEN Parliamentary State Secretary Federal Ministry of Education and Research (Germany)
Adam KISS Deputy State Secretary for Higher Education and Science (Hungary)	Gherassimos ARSENIS Minister of Public Education and Religious Affairs (Greece)
Pat DOWLING Principal Officer Ministry for Education and Science (Ireland)	Gudridur SIGURDARDOTTIR Secretary General Ministry of Education, Science and Culture (Iceland)
Tatiana KOKEK State Minister of Higher Education and Science (Latvia)	Ortensio ZECCHINO Minister of University and Scientific And Technological Research (Italy)
Erna HENNICOT-SCHOEPGES Minister of National Education and Vocational Training (Luxembourg)	Kornelijus PLATELIS Minister of Education and Science (Lithuania)
Loek HERMANS Minister of Education, Culture and Science (the Netherlands)	Louis GALEA Minister of Education (Malta)
Wilibald WINKLER Under Secretary of State of National Education (Poland)	Jon LILLETUN Minister of Education, Research and Church Affairs (Norway)
Andrei MARGA Minister of National Education (Romania)	Eduardo Marçal GRILO Minister of Education (Portugal)
Pavel ZGAGA State Secretary for Higher Education (Slovenia)	Milan FTACNIK Minister of Education (Slovak Republic)
Agneta BLADH State Secretary for Education and Science (Sweden)	D.Jorge FERNANDEZ DIAZ Secretary of State of Education, Universities, Research and Development (Spain)
Baroness Tessa BLACKSTONE of Stoke Newington Minister of State for Education and Employment (United Kingdom)	Charles KLEIBER State Secretary for Science and Research (Swiss Confederation)

v. 한국건축학교육인증원 인증기준(안) 전문 비교 표

KAAB 인증기준 개정안 - 목차

구분	현재 기준	개정안
목 차	1. 건인원 소개 및 인증절차 개관 2. 인증기준 2.1 건축학교육 인증에 대한 주요 관점 2.1.1 건축학교육 프로그램과 소속대학교 2.1.2 건축학교육 프로그램과 학생 2.1.3 건축학교육 프로그램과 건축사 등록 2.1.4 건축학교육 프로그램과 전문분야 2.1.5 건축학교육 프로그램과 사회 2.2 학생수행 평가기준 3. 인증신청 3.1 인증신청 요건 3.2 인증후보자격 3.3 후보자격 심사신청의 절차 3.4 인증신청 절차 4. 자체평가보고서 4.1 자체평가보고서 작성 4.1.1 프로그램 개요 4.1.2 지난실사에 대한 대응 4.1.3 건축학교육의 주요관점에 대한 대응 4.1.4 교과과정 4.1.5 학생수행평가기준 4.1.6 학생정보 4.1.7 인적자원 4.1.8 물리적자원 4.1.9 정보자원 4.1.10 재정자원 4.1.11 연구활동 4.1.12 부록 4.2 자체평가보고서 심사 5. 실사팀 5.1 실사팀구성 5.2 실사팀의 책무 5.3 현장실사 준비 5.4 현장실사 시 프로그램의 제공사항 5.5 현장실사 업무 6. 후속조치 6.1 실사팀 보고서 작성 6.2 실사팀 업무평가 6.3 비용청구 6.4 인증심사 6.5 이의제기와 중재	1. 건인원 소개 및 인증절차 개관 2. 인증기준 2.1 건축학교육 인증에 대한 주요 관점 (1) 건축학교육 프로그램과 소속대학교 (2) 건축학교육 프로그램과 학생 (3) 건축학교육 프로그램과 건축사 자격취득 및 등록 (4) 건축학교육 프로그램과 전문분야 (5) 건축학교육 프로그램과 사회 2.2 건축학교육 프로그램 자체평가체계 2.3 학위 및 교과과정 2.4 학생정보 2.5 인적자원 및 운용체계 2.6 물리적자원 2.7 정보자원 2.8 재정자원 2.9 연구활동 2.10 학생수행평가기준 3. 건축학교육 프로그램 보고서 작성 3.1 건축학교육 프로그램 소개 (1) 소속 대학교의 개요 및 연혁 (2) 소속 대학교의 설립목표 (3) 건축학교육 프로그램의 연혁 (4) 건축학교육 프로그램의 설립목표 (5) 건축학교육 프로그램의 운영방안 3.2 지난 실사이후의 진전 상황 (1) 지난 실사에서 지적된 항목들에 대한 대응 (2) 건인원 인증기준 변화에 대한 대응 3.3 인증기준에 대한 건축학교육 프로그램의 대응 3.4 부록 4. 인증절차 4.1 인증 신청 4.2 건축학교육 프로그램 보고서 심사 4.3 실사팀 (1) 실사팀구성 (2) 실사팀의 책무 (3) 현장실사 준비 (4) 현장실사 시 프로그램의 제공사항 (5) 현장실사 업무 4.4 후속조치 (1) 실사팀 보고서 작성 (2) 실사팀 업무평가 (3) 비용청구 (4) 인증심사 (5) 이의제기와 중재

KAAB 인증기준 개정안 - 인증기준

구분	현재 기준	개정안
건축학교육 인증에 대한 주요관점	2.1 건축학교육 인증에 대한 주요 관점 2.1.1. 건축학교육 프로그램과 소속대학교 건축학교육 프로그램은 소속된 대학교로부터 적절한 지원을 받으며 또한 소속대학교의 발전에 기여하여야 한다. 그 구체적 내용은 다음과 같다. <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램의 교수진 채용 및 운용 기준과 학생선발에 대한 기준 ■ 소속대학교 내 다른 프로그램과의 상호관계 ■ 소속대학교 내 해당 프로그램의 학생, 교수진, 교직원들의 학교행정 및 정책결정에 대한 참여정도 ■ 소속대학교의 해당 프로그램에 대한 인적, 물적 지원체계 	2.1 건축학교육 인증에 대한 주요 관점 (1) 건축학교육 프로그램과 소속대학교 건축학교육 프로그램(이하 프로그램이라 한다)은 소속대학교의 다른 여러 교육 및 연구기능의 맥락 속에 존재해야 하며, 소속대학교로부터 적절한 지원을 받아야 한다. 또한 소속대학교가 가지고 있는 교육 및 설립 목표 수행에 기여해야 한다. 프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다: <ul style="list-style-type: none"> ■ 소속대학교 내에서 해당 프로그램이 차지하고 있는 위치, 역할, 기여하는 바와 발전 비전 ■ 전체 대학교 운용 맥락에서 본 해당 프로그램 교수진 채용 및 운용 기준과 학생선발에 대한 기준 ■ 해당 프로그램의 학생, 교수진, 교직원들의 소속대학교 행정 및 정책 결정에 대한 참여정도 ■ 소속대학교의 해당 프로그램에 대한 인적, 물적 지원체계
	2.1.2. 건축학교육과 학생 프로그램은 학생들이 재학기간 및 졸업 후 실무를 하는 동안 리더십을 발휘할 수 있도록 학생들을 지원, 독려하고 다양한 문화적 차이를 수용할 수 있는 환경을 제공하여야 한다. 그 내용은 다음과 같다. <ul style="list-style-type: none"> ■ 다양한 의사결정 과정에서 의견을 개진하고 상호협력하는 방식의 훈련 ■ 학생들의 미래와 관련된 중요한 정보들에 대한 접근 가능성 ■ 국내외의 실무 및 다양한 관련분야에의 참여 가능성 	(2) 건축학교육 프로그램과 학생 프로그램은 학생들이 재학기간 및 졸업 후 건축실무를 하는 동안 건축사로서의 리더십을 발휘할 수 있도록 지원·독려하고, 국제화 시대의 다양한 문화적 차이를 수용할 수 있는 환경을 제공하여야 한다. 프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다: <ul style="list-style-type: none"> ■ 다양한 의견의 존중과 상호협력의 바탕으로 한 의사결정 방식 훈련 ■ 학생들의 장래와 관련된 중요한 정보 제공 ■ 국내외 건축실무 및 다양한 관련분야에의 참여 가능성 제공 ■ 학생으로서의 독창성, 자신감, 자아발전 의식 등을 고취시키고 독려하는 환경 제공
	2.1.3. 건축학교육과 건축사자격 프로그램은 학생들에게 인턴십 및 건축사 자격 취득에 대해 준비할 수 있는 환경을 제공하여야 한다. 그 내용은 다음과 같다. <ul style="list-style-type: none"> ■ 인턴십 기회부여 방안 ■ 프로그램과 졸업 이후의 계속교육 방안 ■ 전문가 윤리강령과 사회적 책임에 대한 이해 ■ 지난 실사이후 졸업생 중 건축사 자격증을 취득한 졸업생의 비율 	(3) 건축학교육 프로그램과 건축사 자격취득 및 등록 프로그램은 학생들에게 인턴십(실무수련) 경험으로부터 건축사 등록에 이르기까지에 대해 준비할 수 있는 여건을 제공하여야 한다. 프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다. <ul style="list-style-type: none"> ■ 건축사등록원이 요구하고 있는 프로그램의 교육 기준 충족 여부 ■ 인턴십(실무수련) 기회 부여 방안 ■ 건축사 등록을 위한 의무 인턴십(실무수련) 기간에 대한 적절한 사전교육과 졸업 이후의 계속교육 방안 ■ 건축사윤리강령과 사회적 책임의식 교육 방안 ■ 지난 실사이후 졸업생 중 건축사 자격 취득과 등록을 필한 졸업생의 비율

구분	현재 기준	개정안
건축학교육 인증에 대한 주요관점	<p>2.1.4. 건축학교육과 전문분야</p> <p>프로그램은 급변하는 문화적 환경, 다양한 건축주와 그에 따른 법규적 대응, 확대되는 지식기반 등의 맥락 속에서 변화하는 역할에 대해 적응력을 갖출 수 있도록 학생들을 준비시켜야 한다. 그 내용은 다음과 같다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램과 실무전문가와의 교류 ■ 계속교육의 필요성 인지 ■ 실무에서 접하게 되는 다양한 협력 작업에 대한 인식 ■ 관련분야의 역할과 책임에 대한 이해와 존중 ■ 건축가의 책임과 건축주, 공공, 기업 간의 상충되는 이해의 조정역할 습득 ■ 성실한 전문직수행을 위한 윤리의식 배양 	<p>(4) 건축학교육 프로그램과 전문분야</p> <p>프로그램은 끊임없이 변화하는 문화적 환경, 다양한 건축주 및 법규적 요구사항들과 날로 확장되고 있는 지식기반과 함께 요구되는 건축사의 역할변화에 대해 적응력을 갖출 수 있도록 학생들을 준비시켜야 한다. 프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램과 실무전문가와의 교류 ■ 건축 전문가 계속교육의 중요성과 필요성에 대한 인식 ■ 건축 전문분야의 실무에 있어서 다양한 협업체제의 중요성과 필요성에 대한 인식 ■ 건축 관련분야의 역할과 책임에 대한 이해와 존중 ■ 건축사의 책임 이해와 건축주, 공공, 기업 간에 상충되는 이해를 조정해 나가는 능력 배양 ■ 성실한 전문직 수행을 위한 윤리의식의 습득과 배양
	<p>2.1.5. 건축학교육과 사회</p> <p>프로그램은 학생들이 사회 및 환경적 문제에 대해 폭넓게 이해하고 이를 건축과 도시 설계 실무에 적용시킬 수 있도록 한다. 그 내용은 다음과 같다.</p> <p>건조환경에 대한 다양한 집단의 상충되는 이해관계를 협의 조정하는 과정을 포함한 건축의 사회적 역할에 대한 이해</p> <p>사회적, 환경적 측면에서 본 건조 환경에 대한 의사결정의 윤리적 측면의 이해</p> <p>전문직과 공공서비스를 통한 시민과의 연계의식의 배양</p>	<p>(5) 건축학교육 프로그램과 사회</p> <p>프로그램은 재학생들이 현재의 사회적, 환경적 문제에 대해 폭 넓게 이해하고, 이러한 문제들에 대해서 건축 및 도시설계 실무를 통해 적절한 대응을 제안할 수 있게 교육함으로써 사회에 기여할 수 있는 인재를 배출해야 한다. 프로그램은 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 공간환경에 대한 다양한 집단의 상충되는 이해관계를 협의 조정하는 과정을 포함한 건축의 사회적 역할에 대한 이해 ■ 사회적, 환경적 문제에 대한 효과적인 대응으로서의 건축적 지식기반 형성 ■ 공간환경에 대한 의사결정의 윤리적 측면 이해 ■ 공공의 이익과 시민의식을 바탕으로 한 전문직 수행에 대한 이해
건축 학교육 프로그램 자 체평가체계	<p>4. 자체 평가보고서</p> <p>자체평가보고서는 프로그램의 교육여건 및 자원, 전반적 교육환경을 기술한다. 이 보고서는 현장 실사를 준비하는 기초자료로 사용되며, 실사팀이 이를 바탕으로 현장실사를 진행한다. 프로그램은 보고서를 작성할 때 교수진, 학생, 대학의 주요 행정담당자, 실무건축인 등과 협력하여 작성할 필요가 있다.</p> <p>4.1 자체평가보고서 작성</p> <p>4.1.1 프로그램 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 소속 대학교의 개요 ■ 소속 대학교의 설립목표 ■ 프로그램의 연혁 ■ 프로그램의 설립목표 <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램의 고유한 특성과 설립목표를 기술한다. ■ 프로그램의 세부계획 <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램의 설립목표를 성취하는데 지침이 될 소속 대학교의 승인을 받은 세부계획을 기술한다. 이 세부계획은 프로그램의 자체평가과정의 기준이 되며 실사팀이 해당 대학교 내에서의 프로그램의 역할과 미래 발전계획에 대해 예견하도록 도움을 준다. ■ 프로그램의 자체평가 과정에 대한 설명 ■ 프로그램의 설립목표의 개별 항목과 관계된 진행사항 ■ 프로그램의 세부계획의 각 항목과 관계된 진행사항 ■ 프로그램 전반의 교과과정과 개별교과목에 대한 교수, 학생, 졸업생의 평가 ■ 프로그램의 장점과 미래의 방향 ■ 추가 관련 정보 	<p>2.2 건축학교육 프로그램 자체평가체계</p> <p>프로그램은 교육목표를 달성하고 프로그램 운영을 적절히 유지하기 위해서 프로그램 자체평가체계를 보유하고 있어야 한다. 특히, 프로그램의 자체평가를 통하여 앞에서 언급한 건축학교육 인증의 주요 관점에 대한 인증기준에 충분히 대응할 수 있어야 한다. 제시된 자체평가체계에는 교수진 구성 및 학생 모집 방안, 졸업동문들의 의사 청취 및 반영에 대한 방침 등이 포함되어야 하며, 단순 수업평가 방식만으로는 프로그램의 전반적인 교육목표 달성에 대한 자체평가체계를 대신할 수 없음을 주지해야 한다. 프로그램은 창의적이고도 실질적인 자체평가체계를 갖추어 운영함으로써 실사팀의 평가에 임해야 하며, 아래 항목들에 대한 대응방식을 구체적으로 서술해야 한다:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램이 보유한 자체평가체계 개관 ■ 프로그램 교육목표와 제시된 자체평가방식과의 상관관계 ■ 프로그램 운영방안 및 중장기 발전계획과 제시된 자체평가방식과의 상관관계 ■ 건축학교육 인증에 대한 주요 관점에 입각한 프로그램 교과운영 및 교육환경에 대한 교수진, 학생 및 졸업동문들의 의사 청취 및 반영 방안 ■ 자체평가 결과에 따른 프로그램의 장점 및 향후 발전방향 ■ 기타 자체평가체계 관련사항

구분	현재 기준	개정안
학위 및 교과과정	<p>4.1.4 교과과정</p> <p>건축학교육의 교과과정은 졸업생들이 변화하는 사회적 맥락 속에서 비판적 사고와 경쟁력을 갖출 수 있도록 구성되어야 하며 다음과 같은 내용을 포함하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 부여되는 학위에 대한 설명 ■ 교양과목, 전공과목, 선택과목을 포함한 교과과정의 틀에 대한 설명 ■ 교과과정 이수 체계에 대한 도표 ■ 각 과목의 강의 요목과 평가 방법 ■ 교과과정의 학년/수준별 목표 ■ 스튜디오 과목과 일반과목의 구분 ■ 각각의 학위에 대해 학생들이 선택하고 추구할 수 있는 부전공의 예 ■ 각 과목별 이수학생/낙제생/재수강생에 대한 현황 	<p>2.3 학위 및 교과과정</p> <p>건축학교육의 교과과정은 졸업생들이 변화하는 사회적 맥락 속에서 비판적 사고와 경쟁력을 갖출 수 있도록 구성되어야 하며, 건축학교육 프로그램 보고서는 다음과 같은 내용을 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 부여되는 학위에 대한 설명 ■ 교양과목, 전공과목, 선택과목을 포함한 교과과정의 틀에 대한 설명 ■ 교과과정 이수 체계에 대한 도표 ■ 교과과정의 학년/수준별 목표 ■ 개별 교과목의 강의 항목과 평가 방법 (개별 교과목 교수요목은 부록에 첨부) ■ 스튜디오 과목과 일반과목을 구분하여 각 과목별 내용과 상호 관계를 기재 ■ 각 과목별 이수학생/낙제생/재수강생에 대한 현황
학생 정보	<p>4.1.6 학생 정보</p> <p>자체평가보고서는 1) 학생에 대한 일반적 현황, 2) 학생이 발전할 수 있는 기회 제공에 대한 명확한 정책보유 여부, 3) 각 단계별 입학 기준을 포함하고 있어야 한다.</p> <p>따라서 자체평가보고서에는 다음과 같은 사항이 포함되어야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 학생들의 교육적 배경 및 일반적 현황 ■ 프로그램의 특성과 관련한 입학생들의 특성 ■ 교수/학생 비율과 산출근거 ■ 지난 인증실사이후 프로그램의 입시, 편입학 등의 지원율, 학생보유율, 졸업까지의 시간 등에 관한 설명 ■ 전문학위 인증제도를 소개한 프로그램 안내책자의 배부여부 ■ 학문적 또는 개인적 상담, 취업지도, 발전사항 평가, 인턴십에 대한 기회제공 등의 학생지원 서비스에 대한 설명 ■ 학생들의 현장답사, 캠퍼스 외부활동에 참여기회 제공 증거 ■ 캠퍼스 내 학생 활동에 참여할 수 있는 기회제공에 대한 증거 ■ 입학 및 편입 기준, 그 기준과 프로그램의 목표 사이의 관련성에 대한 설명 ■ 전체 학년(학기)당 정원, 등록학생, 편입학생, 통과학생, 탈락학생 	<p>2.4 학생정보</p> <p>프로그램은 적절한 자질을 갖춘 학생들을 선별하여야 하며, 이들의 교육을 위해 다양한 기회를 제공해야 한다. 건축학교육 프로그램 보고서는 (1) 학생에 대한 일반적 현황, (2) 학생이 발전할 수 있는 기회 제공에 대한 명확한 정책보유 여부, (3) 각 단계별 입학 기준을 포함하고 있어야 한다. 따라서 다음과 같은 사항을 언급해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램의 목표 및 특성과 관련한 입학생 및 편입생 선발기준과 방법 ■ 교수/학생 비율과 산출근거 ■ 대학원 프로그램의 경우, 입학생들의 학부교육 배경 및 일반적 현황 ■ 지난 인증실사이후 프로그램의 입학, 편입학 등의 지원율, 학생보유율, 졸업까지의 시간 등에 관한 설명 ■ 전문학위 인증제도를 소개한 프로그램 안내책자의 배포 여부 ■ 학문적 또는 개인적 상담, 취업지도, 발전사항 평가, 인턴십(건축실무수련)에 대한 기회제공 등 학생지원 서비스에 대한 설명 ■ 학생들의 현장답사, 캠퍼스 내·외부활동 참여기회 제공 증거 ■ 전체 학년(학기)당 정원, 등록학생, 편입학생수 ■ 전체 학년(학기)당 통과학생, 탈락학생수와 통과/탈락의 기준과 성적분포
인적 자원	<p>4.1.7 인적 자원</p> <p>프로그램은 건축학프로그램을 위해 효과적으로 인적 자원을 제공하고 있다는 사실을 설명해야 한다. 이를 위해 충분하게 업무를 분담할 수 있는 교수 정원, 효율적 행정업무를 위한 교직원, 보조 직원 등이 포함되어야 한다. 행정 및 교육을 지원하기 위한 인력으로 행정 관리직, 도서사서 등이 필요하며 건축CAD 실, 모형제작실 등에 최소 2명 이상의 상시 근무하는 지원인력을 둘 것을 권장한다. 교수들은 자신의 연구 및 학문을 위한 시간과 전문적 개발을 위한 실무를 할 수 있는 적절한 시간이 허용되는 한도 내에서 중 수업부담이 정해져야 한다. 실무와 관계된 과목을 담당하는 상당수의 교수들이 충분한 실무 경험을 갖고 있거나 충분한 교육자격을 갖춘 건축사들이 가르칠 것을 권장한다. 특히 설계 스튜디오의 교수진은 학생에 대해 충분한 개인지도가 가능하도록 학생 일인당 1주일에 40분 이상의 시간을 확보할 수 있게 구성되어야 한다. 자체평가보고서는 다음과 같은 내용을 포함해야 한다.</p>	<p>2.5 인적자원</p> <p>프로그램은 건축학교육을 위해 효과적으로 인적 자원을 제공해야 한다. 이를 위해 충분하게 업무를 분담할 수 있는 교수 정원, 효율적 행정업무를 위한 교직원, 보조 직원 등의 정원이 제공되어야 한다. 행정 및 교육을 지원하기 위한 인력으로 행정 관리직, 도서사서 등이 필요하며 건축CAD 실, 모형제작실 등에 최소 2명 이상의 상시 근무하는 지원인력을 둘 것을 권장한다.</p> <p>교수들은 자신의 연구 및 학문을 위한 시간과 전문적 개발을 위한 실무를 할 수 있는 적절한 시간이 허용되는 한도 내에서 중 수업부담이 정해져야 한다. 실무와 관계된 과목을 담당하는 상당수의 교수들이 충분한 실무 경험을 가지고 있거나 충분한 교육자격을 갖춘 건축사들이 가르칠 것을 권장한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
인적 자원	<ul style="list-style-type: none"> ■ 설계 스튜디오의 수강학생 수 ■ 설계1 학점 당 교육시수 및 시간 ■ 교수의 수업부담 ■ 프로그램의 교수진 <ul style="list-style-type: none"> ■ 이름, 학력/경력, 임용일, 직급/직위 ■ 담당 강좌 및 수업 평가 ■ 이력 및 최근 업적 ■ 외부 강사(설계스튜디오 및 강의, 초청 강연, 초청 크리틱) 현황 <ul style="list-style-type: none"> ■ 이름, 학력/경력 ■ 담당 강좌 ■ 기술 및 행정 직원, 보조직원 <ul style="list-style-type: none"> ■ 이름, 임용일, 직급/직위 ■ 담당 업무 	<p>특히 설계 스튜디오의 교수진은 학생에 대해 충분한 개인지도가 가능하도록 학생 일인당 1주일에 40분 이상의 시간을 확보할 수 있게 구성되어야 한다.</p> <p>건축학교육 프로그램 보고서는 다음과 같은 내용을 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 각 설계 스튜디오의 수강학생 수 ■ 설계 1학점 당 교육시수 및 시간 ■ 교수의 수업부담 ■ 프로그램 교수진 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 학력 및 주요 경력, 임용일, 직급 및 직위 2. 담당 강좌 및 강의평가 결과 3. 이력 및 최근 업적 (부록에 첨부) ■ 외부 강사 (설계스튜디오 및 강의, 초청 강연, 초청 크리틱) 현황 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 학력 및 주요 경력 2. 담당 강좌 및 강의평가 결과 ■ 기술 및 행정 직원, 보조직원 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 임용일, 직급 및 직위 2. 담당 업무
물리적 자원	<p>4.1.8 물리적 자원</p> <p>자체 평가 보고서는 다음 사항에 대하여 도면과 위치, 면적, 수량 등 구체적 정보를 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 설계 스튜디오 <ul style="list-style-type: none"> ■ 권장 : 소 스튜디오로 분할되어 독립적으로 운영 ■ 극한기에 이용시간동안 난방이 필히 지원되는 구조 ■ 학생 개인 자리 및 락커 <ul style="list-style-type: none"> ■ 24시간 이용할 수 있는 학생 개인 자리 및 개인 락커 ■ 도서관 혹은 도서실 <ul style="list-style-type: none"> ■ 학과 내 설치를 원칙으로 하나 중앙도서관내에 설치된 경우도 가능함 ■ 프로젝트 평가 및 전시실 <ul style="list-style-type: none"> ■ 학과 작품발표, 평가, 전시 등의 기능 수행 ■ 강의실 <ul style="list-style-type: none"> ■ 대, 중, 소형의 강의실 및 대강의실은 A/V장비 및 디지털 시설을 구비하여 워크숍, 세미나 등을 수용할 수 있는 다목적용 구조. ■ 교수 연구실 ■ 컴퓨터 및 출력시설 <ul style="list-style-type: none"> ■ 학생들이 사용하기에 적절한 컴퓨터 수량과 소프트웨어 구비 ■ 성과물의 출력이 가능한 각종 장비가 비치될 것. ■ 모형제작실 <ul style="list-style-type: none"> ■ 다양한 재료를 가공할 수 있는 공구 및 기계장비 확보 ■ 사진실 ■ 시청각 자료실 및 창고 <ul style="list-style-type: none"> ■ 학생들의 제출한 작품 및 과제물 보관 및 각종 재료와 교육용 기자재 보관 ■ 학과사무실 및 학생지원시설 	<p>2.6 물리적자원</p> <p>프로그램은 효율적인 건축학교육을 위해 적절한 물리적 자원을 제공해야 한다.</p> <p>건축학교육 프로그램 보고서는 다음 사항에 대하여 도면과 위치, 면적, 수량 등 구체적 정보를 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 설계 스튜디오: 소 스튜디오로 분할되어 독립적으로 운영될 것을 권장하며, 이용시간 동안 냉난방이 지원되는 구조 ■ 학생 개인 자리 및 락커: 24시간 이용할 수 있는 학생 개인 자리 및 개인 락커 ■ 도서관 혹은 도서실: 학과 내 설치를 원칙으로 하되, 중앙도서관 내에 설치된 경우도 가능 ■ 프로젝트 평가 및 전시실: 학생 설계작품 발표, 평가, 전시 등의 기능 수행 ■ 강의실: 대, 중, 소형의 강의실 필요. 대형 강의실은 A/V장비 및 디지털시설을 구비하여 워크숍, 세미나 등을 수용할 수 있는 다목적용 구조여야 함 ■ 교수 연구실 ■ 컴퓨터 및 출력시설: 학생들이 사용하기에 적절한 컴퓨터 및 출력장비 수량과 소프트웨어 구비 ■ 모형제작실: 다양한 재료를 가공할 수 있는 공구 및 기계 장비 확보 ■ 모형촬영실: 촬영용 조명시설과 배경용 스크린 혹은 커튼설비 구비 ■ 시청각 자료실 및 창고: 학생들이 제출한 작품 및 과제물 보관 및 각종 재료와 교육용 기자재 보관 ■ 학과사무실 및 학생지원시설
정보 자원	<p>4.1.9 정보 자원</p> <p>정보 자원이 학교의 설립목표, 세부계획, 교과과정과 전문적 연구분야를 어떻게 지원하는지 구체적으로 평가해야 한다.</p>	<p>2.7 정보 자원</p> <p>정보 자원이 학교의 설립목표, 세부계획, 교과과정과 전문적 연구분야를 어떻게 지원하는지 구체적으로 평가해야 한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
정보 자원	<p>중앙도서관 혹은 독립적인 전공도서관 자료는 인쇄, 시각, 전자 매체 등을 포함하며 그 규모, 범위, 내용, 최신자료, 과거자료, 활용성 등이 건축에 있어서의 전문 학위 프로그램에 적절해야 한다. 균형 잡힌 건축 자료를 제공하기 위해 기술서적과 기타 지원 서적들과 함께 KDC 610-619 혹은 DDC 720-729에 해당하는 주요한 기본서적 등이 마련되어 있어야 한다. 뿐만 아니라 도서관은 해당 전공 특유의 설립목표와 실행계획을 지원하기 위하여 적절한 다른 청구기호의 서적들을 보유하여야 한다. 일반적으로 KDC(분류번호 540, 610) 또는 DDC(분류번호 690, 710, 720)로 분류되며 개별적 도서 분류번호를 가지는 건축전문서적이 최소 5,000권 이상 요구되며 적절한 시각자료도 포함되어야 한다. 시각 자료와 기타 비서적 자료들은 전체 건축학교육의 일부분으로 고려되며 학생들은 이러한 자료에 직접적 접근이 가능해야 한다.</p> <p>자체평가보고서는 다음 내용에 대해 구체적으로 서술하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 이용 가능한 도서관과 유형 ■ 각 도서관별 장서, 정기 간행물 ■ 각 도서관별 시각자료, 기타 비 도서자료 ■ 각 도서관별 전담 사서 유무(시간제 혹은 전일제) ■ 각 도서관별 자료 검색 수단 ■ 각 도서관별 지속적으로 도서자료를 증가시킬 수 있는 예산 지원 내용 	<p>중앙도서관 혹은 독립적인 전공도서관 자료는 인쇄, 시각, 전자 매체 등을 포함하며 그 규모, 범위, 내용, 최신자료, 과거자료, 활용성 등이 건축에 있어서의 전문 학위 프로그램에 적절해야 한다. 균형 잡힌 건축 자료를 제공하기 위해 기술서적과 기타 지원 서적들과 함께 KDC 610-619 혹은 DDC 720-729에 해당하는 주요한 기본서적 등이 마련되어 있어야 한다. 뿐만 아니라 도서관은 해당 전공 특유의 설립목표와 실행계획을 지원하기 위하여 적절한 다른 청구기호의 서적들을 보유하여야 한다. 일반적으로 최소 5,000종 이상의 개별적 도서 분류번호를 가지는 건축전공서적이 요구되며 적절한 시각자료도 포함되어야 한다. 시각 자료와 기타 비서적 자료들은 전체 건축학교육의 일부분으로 고려되며 학생들은 이러한 자료에 직접적 접근이 가능해야 한다.</p> <p>건축학교육 프로그램 보고서는 다음 내용에 대해 구체적으로 서술하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 이용 가능한 도서관과 유형 ■ 각 도서관별 장서, 정기 간행물 ■ 각 도서관별 시각자료, 기타 비 도서자료 ■ 각 도서관별 전담 사서 유무(시간제 혹은 전일제) ■ 각 도서관별 자료 검색 수단 ■ 각 도서관별 지속적으로 도서자료를 증가시킬 수 있는 예산 지원 내용
재정 자원	<p>4.1.10 재정 자원</p> <p>프로그램은 소속 대학교내 다른 프로그램에 제공되는 기관차원의 지원과 재정자원에 대해 정보를 제공하여야 한다. 자체 평가 보고서는 다음 정보를 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램 예산, 기증, 장학금 ■ 관 내 다른 교육프로그램과 관련된 학부생과 대학원생 1인당 연간 경비에 대한 비교 자료 	<p>2.8 재정 자원</p> <p>프로그램은 소속 대학교내 다른 프로그램에 제공되는 기관차원의 지원과 재정자원에 대해 정보를 제공하여야 한다. 건축학교육 프로그램 보고서는 다음 정보를 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램 예산, 기증, 장학금 ■ 기관 내 비교가 가능 한 다른 교육프로그램과 관련된 학부생과 대학원생 1인당 연간 경비에 대한 비교 자료
연구 활동	<p>4.1.11 연구 활동</p> <p>프로그램은 그 교육목표와 관련하여, 교육의 질의 제고를 위한 학술 및 연구 활동을 설명하고 그 성과를 제시하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 연구비가 제공되는 프로젝트 목록 ■ 연구 활동과 인증 대상 교과 과정과의 관계에 대한 설명 ■ 프로그램의 교육목표와의 관련성 	<p>2.9 연구활동</p> <p>프로그램은 그 교육목표와 관련하여, 교육의 질의 제고를 위한 학술 및 연구 활동을 설명하고 그 성과를 제시하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 연구비가 제공되는 프로젝트 목록 ■ 프로그램의 교육목표와 관련된 연구/설계 활동과 인증 대상 교과 과정과의 관계에 대한 설명담당 과목과의 연계성 및 연구결과 반영여부
학생수행 평가기준	<p>2.2 학생수행평가기준</p> <p>2.2.1 커뮤니케이션</p> <p>01. 상황과 상대에 맞추어 건축적 아이디어를 글말로 표현할 수 있으며 적절한 외국어를 구사할 수 있다.</p> <p>02. 각종 건축도서 및 보고서를 간결하고 명쾌하게 작성할 수 있으며, 적절하게 발표할 수 있다.</p>	<p>2.10 학생수행평가기준(SPC)</p> <p>[커뮤니케이션]</p> <p>01. 구두 및 문서 표현과 외국어 구사 상황과 상대에 맞추어 건축적 아이디어를 글과 말로 표현할 수 있으며 적절한 외국어를 구사할 수 있다.</p> <p>02. 도서작성 및 발표 능력 각종 건축도서 및 보고서를 간결하고 명쾌하게 작성할 수 있으며, 적절하게 발표할 수 있다.</p>

구분	현재 기준	개정안
학생수행 평가기준	03. 건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과 협력을 이끌어 나가기 위한 방법론 및 지도력에 대해서 인지한다.	03. 협력과 지도력 건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과 협력을 이끌어 나가기 위한 방법론 및 지도력에 대해서 인지한다.
	04. 건축적 아이디어를 그림으로 표현할 수 있다.	04. 다양한 미디어를 통한 건축적 아이디어 표현과 설계적용 건축적 아이디어를 스케치, 도서, 모형, 디지털 표현 형식 등 적절한 미디어를 사용하여 다양하게 표현할 수 있으며, 이 정보들을 설계에 적절히 반영할 수 있다.
	05. 사진 모형 등 미디어를 적절히 사용하여 설계에 연결시킬 수 있다.	
	06. 컴퓨터 등 정보통신기술을 정보의 이용과 관리, 이미지의 표현, 설계과정에 이용할 수 있다.	
	2.2.2 문화적 맥락(역사/형태/환경)	[문화적 맥락(역사/형태/환경)]
	07. 건축과 과학 및 예술의 관계를 이해한다.	05. 건축과 과학·예술 건축과 과학·예술의 관계를 이해한다.
	08. 세계의 건축역사와 전통의 다양성을 인지한다.	06. 세계 건축사와 전통 세계의 건축 역사와 전통의 다양성을 이해한다.
	09. 국가 및 지역의 고유한 사상과 문화적 전통성을 이해한다.	07. 한국 건축사와 전통 우리나라 건축의 고유한 사상과 문화적 전통을 이해한다.
	10. 건축이 지닌 역사적, 사회적, 지역적, 정책적 상관관계 및 영향을 공식적, 통시적으로 이해한다.	08. 건축과 사회 건축의 역사적, 사회적, 지역적, 정책적 상관관계 및 상호영향 등을 이해한다.
	11. 다양한 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며 건물 설계, 단지 계획 및 도시 설계에 적용할 수 있다.	09. 선례의 활용 건축, 도시, 조경 등의 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며, 이들을 설계에 적용할 수 있다.
	12. 다양한 문화 속에서 개인과 사회집단이 드러내는 가치 및 관습과 환경과의 상호영향에 대해 이해한다.	10. 인간행태 물리적 환경과 인간 행동 간의 관계를 밝혀 주는 이론과 방법을 이해한다.
	13. 물리적 환경과 인간 행동 간의 상호관계를 밝혀 주는 이론과 방법을 이해한다.	11. 지속가능한 건축과 도시 건축과 도시의 지속가능성에 대해 이해한다.
	14. 환경적 맥락을 다루는 이론과 원리 그리고 환경의 재생가능성을 이해한다.	
	2.2.3 설계	[설 계]
	15. 건축 및 도시설계의 기초를 이루는 2차원과 3차원 형태 및 공간구성의 기본 원리와 시스템을 이해하고, 이것을 건축적으로 구체화할 수 있다.	12. 형태 및 공간구성 건축 및 도시설계의 기초를 이루는 2차원과 3차원 형태 및 공간구성의 기본 원리를 이해하고, 이것을 건축적으로 구체화할 수 있다.
	16. 설계에 관련된 다양한 정보를 수집, 분석하여 이를 종합한 프로그램을 만들 수 있다.	13. 분석 및 프로그램 작성 설계에 관련된 다양한 정보를 수집, 분석하여 이를 종합한 프로그램을 만들 수 있다.
	17. 특정대지의 지속가능한 개발을 고려하여 자연적, 환경적, 기후적 맥락과 제한조건을 적절히 해석하여 설계에 통합시킬 수 있다.	14. 대지분석 및 지속가능한 대지조성 대지의 자연적, 환경적, 기후적 맥락과 인공적 조건 등의 특성과 주어진 설계조건을 파악하고 지속가능성을 고려하며 외부 공간 계획 및 대지조성 계획을 할 수 있다.
	18. 프로젝트에 주어지는 다양한 문화적, 역사적 맥락의 조건에서 설계개념을 추출하여 체계적 분석과 평가를 통해 구체적으로 설계할 수 있다.	15. 대지의 문화적, 역사적 맥락 프로젝트와 대지에 주어지는 다양한 문화적, 역사적 맥락의 이해를 바탕으로 설계개념을 추출하고, 이것의 체계적 분석과 평가를 통해 구체적으로 설계에 반영할 수 있다.

구분	현재 기준	개정안
학생수행평가기준	<p>19. 노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계할 수 있다.</p> <p>20. 건물재료, 구성부재, 건물시스템 및 구축방법 등을 평가 선정하여 설계에 적절히 통합 시킬 수 있다.</p> <p>21. 설계의 초기단계부터 완결하기까지의 과정을 체계적으로 보여줄 수 있으며 단계별 목적에 맞게 기술적으로 정확한 설명과 도서를 작성할 수 있다.</p> <p>22. 증축, 개축, 보수 등의 기존환경을 변경하는 문제를 다양하게 검토 및 판단하고 설계할 수 있다.</p> <p>23. 설계(의) 전 단계에 걸쳐 필요한 요소들을 포괄하여 종합적으로 설계할 수 있다.</p> <p>24. 개인의 재능을 극대화하는 다양한 역할을 인지하고 책임을 맡을 수 있으며 설계팀 혹은 기타 다른 상황에서 일원으로 작업할 때 다른 구성원들과 협력할 수 있다.</p> <p>25. 인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내외부에 적합한 방재시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.</p>	<p>16. 무장애 설계 노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계할 수 있다.</p> <p>17. 건물시스템 통합설계 건물의 구조, 외피, 구축방법, 기계, 전기 등의 설비 요소들이 통합되는 건물 시스템에 대해 이해하고 이를 설계에 적용할 수 있다.</p> <p>18. 기술도서 작성 설계의 초기단계부터 완결하기까지의 과정을 체계적으로 보여줄 수 있으며 단계별로 제안하는 목적에 맞게 기술적으로 정확한 설명과 도서를 작성할 수 있다.</p> <p>19. 증개축, 보수, 유지관리 설계 증축, 개축, 보수, 유지관리 등 기존건물 환경을 변경하거나 유지 관리하는 문제를 다양하게 검토하고 판단하여 설계할 수 있다.</p> <p>20. 종합설계 설계의 모든 단계에 걸쳐 필요한 요소들을 포괄하여 종합적으로 설계할 수 있다.</p> <p>21. 협력작업 개인의 재능을 극대화하는 다양한 역할을 인지하고 책임을 맡을 수 있으며 설계팀 혹은 기타 다른 상황에서 일원으로 작업할 때 다른 구성원들과 협력할 수 있다.</p> <p>22. 안전 및 방재 설계 인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내외부에 적합한 소화, 피난, 방재 등의 시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.</p> <p>23. 도시계획 및 도시설계 도시계획 및 도시설계의 기본원리를 이해하고 비평적 시각으로 도시설계안을 평가할 수 있으며 이를 적용하여 건축설계를 할 수 있다.</p>
	<p>2.2.4 기술</p> <p>26. 구조에 관한 기초이론과 그 역학적 원리를 이해한다.</p> <p>27. 다양한 건축구조시스템의 특성과 적용방법을 이해한다.</p> <p>28. 환경조절을 위한 지역의 전통적 방법을 이해한다.</p> <p>29. 조명, 음향, 에너지 관리 등을 포함한 환경 시스템에 관한 기본 원리 및 성능평가방법을 이해한다.</p> <p>30. 건물의 외피설계에 관한 기본원리를 이해한다.</p> <p>31. 기계, 전기, 통신, 방재 등을 포함하는 건물 시스템을 선정하고 설계에 적용되는 원리를 이해한다.</p> <p>32. 건설관리에 관한 기본원리를 이해한다.</p>	<p>[기 술]</p> <p>24. 구조원리 구조에 관한 기초이론과 그 역학적 원리를 이해한다.</p> <p>25. 구조 시스템 다양한 건축구조시스템의 특성과 적용방법을 이해한다.</p> <p>26. 지속가능한 환경조절 환경조절을 위한 지역의 전통적 방법과 지속가능한 순환체계의 과정을 이해한다.</p> <p>27. 환경 시스템 조명, 음향, 에너지 관리 등을 포함한 환경 시스템에 관한 기본 원리 및 성능평가방법을 이해한다.</p> <p>28. 설비 시스템 기계, 전기, 통신, 방재 등을 포함하는 건물 시스템을 선정하고 설계에 적용되는 원리를 이해한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
학생수행평가기준	<p>33. 시공재료, 구성부재, 조립부품을 생산하고 사용하는 데에 관련된 원리, 관습, 규격, 적용, 제한 등을 이해한다.</p> <p>34. 시공재료 및 건축 폐기물의 재생 가능성과 유해성 및 규제 방식을 이해한다.</p> <p>35. 지역적으로 취득 가능한 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공관리 및 절차에 대하여 충분히 이해한다.</p>	<p>29. 컴퓨터응용기술과 통합설계 BIM (Building Information Modeling) 등을 포함한 컴퓨터 응용 기술과 통합설계 방법을 이해한다.</p> <p>30. 시공재료 및 부품 시공재료, 구성부재, 조립부품을 생산하고 사용하는 데에 관련된 원리, 관습, 규격, 적용, 제한 등을 이해한다.</p> <p>31. 재활용 및 유해방지 시공재료 및 건축 폐기물의 재생 가능성과 유해성 및 규제 방식을 이해한다.</p> <p>32. 시공절차 및 건설관리 지역특성을 반영하여 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공절차 및 건설관리 에 대하여 충분히 이해한다.</p>
	<p>2.2.5 실무</p> <p>36. 건축실무에 적용되는 사무소 조직, 사업계획, 마케팅, 협상, 재정관리, 지도력 등의 기본원칙들을 인지한다.</p> <p>37. 프로젝트의 시작부터 설계, 본 설계 및 계약에 따른 행정적 업무, 설계관련 분야의 의사결정과 조정, 시공, 공사관리 및 거주 후 평가(POE), 시설 관리 등에 이르기까지 프로젝트의 모든 과정에서 건축사의 역할을 이해한다.</p> <p>38. 설계 프로젝트를 진행시키는데 따른 건축재정, 건물의 경제성, 시공비용 조절 등의 기본적 사항을 인지한다.</p> <p>39. 다양한 프로젝트를 수행하는 방법들에 상응하는 용역 계약 양식과 경쟁력 있고 책임 있는 전문용역을 처리하기 위해 요구되는 도서유형을 인지한다.</p> <p>40. 공중보건과 공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타 설계, 시공, 실무에 영향을 미치는 건축사의 법적 책임을 이해한다.</p> <p>41. 건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.</p>	<p>[실 무]</p> <p>33. 건축사무소 운영 건축설계 실무가 행해지는 사무소 조직의 운영전략, 재정 및 인적자원 개발의 기본원칙들을 이해한다.</p> <p>34. 프로젝트 수행과정과 건축사의 역할 계약, 프로그래밍, 기본 및 실시설계, 시공사 선정, 공사관리, 거주 후 평가(POE), 시설관리 등 프로젝트 수행의 전체단계에서의 건축사의 역할을 이해한다.</p> <p>35. 실무관련 도서 건축주 및 프로젝트 디자인팀인 협력업체들과의 용역 계약 양식과 경쟁력 있고 책임 있는 전문용역을 처리하기위해 요구되는 도서유형을 인지한다.</p> <p>36. 건축법규 공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타설계, 시공, 실무에 관련된 제반 법령에 대해 이해하며 또한 건축사의 법적책임을 이해한다.</p> <p>37. 건축사의 책임과 직업윤리 건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.</p>

KAAB 인증기준 개정안 - 학생수행 평가기준 해제

구분	현재 기준	개정안
커뮤니케이션	<p>본 해제는 평가를 받는 프로그램에게 학생수행 평가기준에 대한 보다 구체적인 설명을 제공하기 위해 작성되었다. 그러므로 한국건축학 교육인증원 인증기준은 본 해제에 우선하며, 서로 상이한 부분이 있을 시에는 기준에 따르는 것이 원칙이다.</p> <p>학생수행 평가기준은 정성적인 평가를 염두에 두어 작성하였다. 따라서 기준 자체가 개념적인 성격을 지니며 구체적이라기보다는 주상적인 내용을 가지고 있다. 그러므로 평가를 받는 프로그램의 입장에서는 각 기준을 프로그램의 교육목표에 적용하여 나름대로 해석을 하고, 그 해석에 부합되는 교육내용으로 기준을 만족시키고 있다는 사실을 심사단에 설득하여야 할 것이다.</p> <p>실사단의 임무는 정해진 체크리스트 등을 통한 정량적 평가를 하는 것이 아니며, 실사단은 프로그램이 제시하는 기준의 해석과 교육방식에 대한 정성적인 판단을 내리는 것이다.</p>	<p>본 해제는 평가를 받는 프로그램에게 학생수행 평가기준에 대한 보다 구체적인 설명을 제공하기 위해 작성되었다. 그러므로 한국건축학 교육인증원 인증기준은 본 해제에 우선하며, 서로 상이한 부분이 있을 시에는 기준에 따르는 것이 원칙이다.</p> <p>학생수행 평가기준은 정성적인 평가를 염두에 두어 작성하였다. 따라서 기준 자체가 개념적인 성격을 지니며 구체적이라기보다는 주상적인 내용을 포함할 수 있다. 그러므로 평가를 받는 프로그램의 입장에서는 각 기준을 프로그램의 교육목표에 적용하여 나름대로 해석을 하고, 그 해석에 부합되는 교육내용으로 그 기준을 만족시키고 있다는 사실을 심사단에 설득하여야 할 것이다.</p> <p>실사팀의 임무는 정해진 체크리스트 등을 통한 정량적 평가를 하는 것이 아니다. 실사팀은 프로그램이 제시하는 기준의 해석과 교육방식에 대한 정성적인 판단을 내리는 것이다.</p>
	<p>1. 커뮤니케이션</p> <p>1) 서론 커뮤니케이션은 건축과 관련된 모든 행위를 해 나감에 있어서 가장 기본적인 필수적 의사소통 방법을 의미한다. 연구에 의하면, 건축가들은 설계작업 시간의 80%이상을 누군가와 커뮤니케이션을 하면서 보내고 있다. 건축가들이 건축행위를 진행해 가면서 의사소통이 필요한 쌍방간에 상황과 경우에 맞게 자신의 뜻과 의도를 말, 글, 도면, 스케치, 디지털 자료 등을 적절하게 이용하여 상대에게 전달하고 이해시키며 토론, 협의, 조정, 설득할 수 있는 능력을 함양하는 것을 의미한다.</p>	<p>[커뮤니케이션]</p> <p>커뮤니케이션은 건축과 관련된 모든 행위를 해 나감에 있어서 가장 기본적인 필수적 의사소통 방법을 의미한다. 따라서 커뮤니케이션에서 요구되는 것은 건축행위가 진행되는 전 과정에서 의사소통이 필요한 상황과 경우에 맞게 자신의 뜻과 의도를 말, 글, 도면, 스케치, 모형 및 이미지, 디지털 자료 등의 미디어를 적절하게 이용하여 상대에게 전달하고 이해시키며 토론, 협의, 조정, 설득할 수 있는 능력의 배양이다.</p>
	<p>2) 학습목표 건축가는 다양한 중위를 가진 여러 분야의 사람들과 공동으로 작업을 진행하게 된다. 커뮤니케이션의 주된 학습목표는 상황과 상대에 맞추어 적절한 매체를 이용하여 자신의 뜻과 의도를 전달해서 상대방을 이해, 설득시킬 수 있는 능력을 기르는데 있다. 학생의 경우, 학생끼리 또는 교수들 또는 외부 사람들과 어떻게 의사소통할 것인지 배울 필요가 있다. 학생들은 또한 비평과 토론이 행해질 경우 자신의 작업을 설명할 수 있어야 한다. 이처럼 의사소통 수단으로서 다양한 표현능력은 단시일 내에 길러질 수 있는 것이 아니므로 교육과정 전반에 걸쳐 자연스럽고 다양한 방식을 통하여 습득되고 사용되어야 할 것이다. 일반적으로 건축작업은 다음과 같이 다양한 사람들과의 의사소통능력을 필요로 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 건축설계 혹은 건설업에 종사하는 여러 분야 사람들 ■ 건축 관련업종에 속한 전문가 및 관련 공무원들 (예, 도시계획가, 구조기술사, 혹은 시, 구청 담당자 등) ■ 개인, 집단 혹은 위원의 형식의 일반 대중이나 건축주(들) 	

구분	현재 기준	개정안
커뮤니케이션	<p>3) 교육기준 설정</p> <p>01. 상황과 상대에 맞추어 건축적 아이디어를 글과 말로 표현할 수 있으며 적절한 외국어를 구사할 수 있다. (해제) 상대방에 따라 그 상대방이 일반적으로 사용하는 용어와 역량을 파악하여 어려움 없이 이해할 수 있도록 전달내용과 방법을 변화, 적용시켜 실제 상황 속에서 자신의 건축작업을 글과 말로 표현할 수 있음을 보여주어야 한다. 더불어 국제화사회에 걸맞게 상황에 맞는 적절한 외국어를 사용하여 의사소통을 할 수 있는 능력을 갖추는 것이 요구된다.</p> <p>02. 각종 건축도서 및 보고서를 간결하고 명쾌하게 작성할 수 있으며, 적절하게 발표할 수 있다. (해제) 학생들은 자신의 건축설계작업에 대해, 설명서 혹은 보고서 형식을 통해 자신의 논점을 간결하고 논리적으로 명확하게 글로 보여 줄 수 있어야 한다. 건축주 요구사항에 대한 해석, 프로그램, 설계작업의 변화과정 및 기술적 측면에 대해 설명할 수 있어야 한다.</p> <p>03. 건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과 협력을 이끌어 나가기 위한 방법론 및 지도력에 대해서 인지한다. (해제) 건축설계 혹은 건설업에 종사하는 사람들뿐 아니라 도시계획가, 구조 기술사, 혹은 시, 구청 담당자 등 건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과의 조율과 설득, 협력 하에 이루어지는 설계분야의 성격을 이해하고 이를 위해 지도력이 필요함을 인식하여야 한다.</p> <p>04. 건축적 아이디어를 그림으로 표현할 수 있다. (해제) 평면도, 단면도, 입면도 등의 기본적 2차원 도면 외에 3차원의 투시도, 투상도(엑소노메트릭, 아이소메트릭) 등을 적절히 사용하여 건축 설계 작업물의 구성 방식, 특성 및 형상을 인식시킬 수 있어야 하며 스케치가 가능하여야 한다.</p> <p>05. 사진, 모형 등 미디어를 적절히 사용하여 설계에 연결시킬 수 있다. (해제) 작업과정을 사진들과 모형들을 이용하여 설계에 적극 반영할 수 있으며 작업 결과물을 최종적으로 보여줄 수 있는 축척에 따른 최종모형을 제작할 수 있어야 한다. 더불어 사진, 비디오 등을 비롯한 멀티미디어를 설계에 적절히 사용할 수 있어야 한다.</p> <p>06. 컴퓨터 등 정보통신기술을 정보의 이용과 관리, 이미지의 표현, 설계과정에 이용할 수 있다. (해제) 학생들은 창조적으로 컴퓨터를 사용할 수 있도록 컴퓨터 활용에 대한 기본 지식을 가져야 한다. 그러한 기본 지식을 통해 수집된 정보의 이용과 관리뿐 아니라, 설계작업 동안 컴퓨터를 이용한 도면작업 및 표현작업을 보여줄 수 있어야 한다. 건축작업에 유용한 컴퓨터 소프트웨어들에 대해 이해하고 응용할 수 있어야 한다.</p>	<p>개정안</p> <p>01. 구두 및 문서 표현과 외국어 구사 상황과 상대에 맞추어 건축적 아이디어를 글과 말로 표현할 수 있으며 적절한 외국어를 구사할 수 있다. (해제) 건축작업을 표출함에 있어 주어진 상황과 상대에 따른 용어의 선택과 사용은 매우 중요하다. 따라서 건축적 아이디어를 글과 말, 또한 적절한 외국어로 상황과 상대에 맞추어 표현하고 설명할 수 있는 능력을 갖추어야 한다.</p> <p>02. 도서작성 및 발표 능력 각종 건축도서 및 보고서를 간결하고 명쾌하게 작성할 수 있으며, 적절하게 발표할 수 있다. (해제) 자신의 건축설계작업에 대해, 설계 설명서 또는 보고서 형식을 통해 자신의 논점을 간결하고 논리적으로 명확하게 글과 도서로 보여 줄 수 있어야 한다. 또한 건축설계 의뢰자의 요구사항에 대한 해석, 프로그램, 설계 작업의 변화과정 및 기술적 측면에 대해서도 설명할 수 있는 능력을 갖추어야 한다.</p> <p>03. 협력과 지도력 건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과 협력을 이끌어 나가기 위한 방법론 및 지도력에 대해서 인지한다. (해제) 건축설계 분야 및 건설업에 종사하는 사람들과 도시, 조경, 구조, 교통, 방재, 소방, 건축자재 등의 관련분야 전문가들, 관련 공무원 등 건축행위에 관련된 다양한 부류의 사람들과의 조율과 설득, 협력 하에 이루어지는 설계분야의 성격을 이해하고 이를 이끌어 가는 지도력이 필요함을 인지하여야 한다.</p> <p>04. 다양한 미디어를 통한 건축적 아이디어 표현과 설계적용 건축적 아이디어를 스케치, 도서, 모형, 디지털 표현 형식 등 적절한 미디어를 사용하여 다양하게 표현할 수 있으며, 이 정보들을 설계에 적절히 반영할 수 있다. (해제) 건축적 아이디어를 단순 드로잉은 물론 3차원 형식으로 표현할 수 있고, 축척에 따른 모형제작과 더불어 다양한 미디어를 통해 이미지를 표현할 수 있어야 한다. 또한 컴퓨터 등 정보통신기술을 정보의 이용과 관리, 이미지 표현, 설계과정 등에 이용할 수 있어야 한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
커뮤니케이션	<p>4) 학습결과 건축학을 전공으로 하는 학생으로서 자신의 의도를 적절히 표현할 수 있도록 의사전달 수단의 다양한 측면을 유창하게 구사할 수 있어야 한다. 유용한 모든 수단을 통해 다른 사람들 앞에서 충분히 자기작업을 발표할 수 있고 설득할 수 있어야 하며, 여러 분야의 의견을 통합, 조정할 수 있는 지도력을 발휘할 수 있도록 자신감을 가질 수 있어야 한다.</p>	
문화적 맥락 (역사·형태·환경)	<p>2. 문화적 맥락(역사·형태·환경)</p> <p>1) 서론 문화적 맥락은 건축역사 및 이론, 도시사, 예술사나 조경사 등의 관련 학문, 그리고 건축계획 및 환경, 형태에 관한 기본적 이론을 포함한다. 따라서 건축을 배우는 학생들은 건축역사와 이론에 대한 지식을 가지고 이를 활용할 수 있어야 하며, 답사를 통해 건축을 직접 경험하고, 그것들이 어떻게 지어졌으며, 어떻게 사용되었는지 그리고 그 이후 어떻게 변해 왔는지를 탐구하며 동·서양건축의 역사에서 보편성과 공통점 그리고 차이점에 대해 이해해야 한다. 현재의 건축이 만들어지는 사회적·문화적 맥락, 건축과 인간행동의 관계, 환경에 끼치는 영향을 이해할 수 있어야 한다. 이러한 문화적 맥락에 대한 기초적 지식 습득에서 점차 이론화 과정을 통해 자신의 설계로 연결시키는 능력을 키우도록 권장한다.</p> <p>2) 학습목표 문화적 맥락에 대한 학습목표는 첫째 동양과 서양의 과거와 현재의 건축물이나 도시가 생산되는 사회·문화·역사적 문맥을 이해하고, 둘째 현재의 상황에서 건축을 생산하는 이론과 지식을 갖추도록 하는 데 있다. 강의는 지어진 환경에 대한 광범한 주제에 관심을 가지고 흥미를 발전시키도록 고안되어야 하며 다양한 미디어를 사용하도록 한다. 경험과 관찰에 의한 판단과 더불어, 강의를 통하여 건축과 도시를 생성시키고 또 현재에도 영향을 미치고 있는 다양한 이론에 대한 지식을 습득하는 것이 중요하다.</p> <p>3) 교육기준 설정</p> <p>07. 건축과 과학과 예술의 관계를 이해한다.</p> <p>(해제) 건축은 과학과 예술 사이에 위치한다. 이러한 건축 영역에 대한 이해와 과학기술과 예술에서의 지식 발전이 각각 건축에 미치는 영향을 이해한다.</p> <p>08. 세계의 건축 역사와 전통의 다양성을 인지한다.</p> <p>(해제) 세계의 건축역사에서 건축을 생성해온 다양한 원리(패러다임)와 그것이 건축에 반영되고 표현된 방식에 대한 포괄적 이해를 가지도록 한다. 동·서양에서 건축을 생성해온 원리의 공통점이나 차이점에 대한 이해를 발전시킨다.</p> <p>09. 국가 및 지역의 고유한 사상과 문화적 전통성을 이해한다.</p> <p>(해제) 한국의 전통건축과 지역 건축의 원리를 자연, 사회, 문화적 맥락에서 이해하고 그 가치를 발견한다.</p>	<p>[문화적 맥락(역사·형태·환경)]</p> <p>문화적 맥락은 예술사와 건축역사 및 이론, 도시사와 조경사 등의 관련 학문, 건축계획 및 형태 그리고 환경에 관한 기본적 이론을 포함한다. 건축을 배우는 학생들은 문화적 맥락에 대한 지식을 가지고 이를 활용할 수 있어야 한다. 답사를 통해 건축물을 직접 경험하고, 그것들이 어떻게 지어졌으며, 어떻게 사용되었는지 그리고 그 이후 어떻게 변해왔는지를 탐구하며, 동·서양건축의 역사에서 보편성과 공통점 그리고 차이점에 대해 이해해야 한다. 또한 현재의 건축이 만들어지는 사회적·문화적 맥락, 건축과 인간행동의 관계, 건축이 환경에 끼치는 영향을 이해할 수 있어야 한다. 그리고 문화적 맥락에 대한 기초적 지식 습득으로부터 이론화 과정을 통해 얻어진 결과를 자신의 설계로 연결시키는 능력을 키우도록 권장한다.</p> <p>05. 건축과 과학·예술</p> <p>건축과 과학·예술의 관계를 이해한다.</p> <p>(해제) 건축공간과 형태의 변화는 과학과 예술의 변화와 밀접한 관계가 있다. 이러한 특별한 상황을 이해하고 과학기술의 발전과 예술의 변화가 건축에 미치는 영향을 이해한다.</p> <p>06. 세계 건축사와 전통</p> <p>세계의 건축 역사와 전통의 다양성을 이해한다.</p> <p>(해제) 세계 건축역사를 통하여 기술 및 사회·문화적인 변화에 따라 건축을 생성해온 다양한 원리(패러다임)와 그것이 건축에 반영되고 표현된 방식에 대한 포괄적 이해를 가지도록 한다. 동·서양에서 건축을 생성해온 원리의 공통점이나 차이점에 대한 이해를 발전시킨다.</p> <p>07. 한국 건축사와 전통</p> <p>우리나라 건축의 고유한 사상과 문화적 전통을 이해한다.</p> <p>(해제) 한국의 전통건축과 지역 건축 원리를 자연과 사회·문화적 맥락에서 이해하고 그 가치를 발견한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
문화적 맥락 (역사·형태·환경)	<p>10. 건축이 지닌 역사적, 사회적, 지역적, 정책적 상관관계 및 영향을 공식적, 통시적으로 이해한다.</p> <p>(해제) 건축, 도시, 조경 그리고 건설 또는 건축 및 주택 정책이 미치는 사회적, 문화적 결과에 대해 인지한다. 과거의 건축을 생산해 온 사회적, 이론적 맥락과 그것의 역사적 변천과정, 그리고 현대 건축과 상황의 관계에 대한 이해를 높여간다.</p> <p>11. 건축역사의 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며, 건축설계나 단지계획, 도시설계, 조경에 적용할 수 있다.</p> <p>(해제) 건축물에 대한 비평적 사고를 할 수 있는 지식과 안목을 갖추고 이를 표현하는 글쓰기 능력을 배양한다. 문화적, 역사적 맥락에 대한 연구와 설계행위의 관계를 이해하고 이를 자신의 설계를 통해 보여줄 수 있도록 한다.</p> <p>12. 다양한 문화 속에서 개인과 사회집단이 드러내는 행동원리와 환경의 상호영향에 대해 이해한다.</p> <p>(해제) 건축과 도시를 형성하는 계획의 기본적 원리들을 인문, 사회학적 관점에서 습득하고 발전시킨다. 이것이 서로 다른 문화 속에서 나타나는 다양성을 이해한다.</p> <p>13. 물리적 환경과 인간 행동간의 상호관계를 밝혀주는 이론과 방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 건축을 생산하는 데 필요한 기본적 계획의 원리, 인간 행태와 공간의 상호관계와 건축의 기능적 요구와 공간의 관계, 그리고 그것을 건축적으로 구성하는 원리를 습득하고 발전시킨다.</p> <p>14. 환경적 맥락을 다루는 이론과 원리 그리고 환경의 재생가능성을 이해한다.</p> <p>(해제) 자원과 에너지의 무분별한 사용을 전제로 하는 개발로부터 인식의 전환을 요구하는 지속가능성에 관한 항목으로, 국제건축가연맹에서 건축가의 기본요건에 최근에 추가시킨 내용일 뿐 아니라, OECD 회원국이며서 기후변화협약에 서명한 당사국인 입장에서 볼 때, 중소비 에너지의 1/3을 차지하는 건물 에너지의 사용량을 점진적으로 감축시켜야 하는 시점에 이를 위한 설계교육은 필수적이다. 더불어 풍토 건축의 이해를 바탕으로 그 지역에서 취득 가능한 건축재료의 적극적인 사용과 그 지역의 건축유산을 이어나가는 태도 또한 요구된다.</p> <p>4) 학습결과 건축설계란 과거로부터 현대까지의 역사적, 문화적 맥락 속에서 형성된 체계화된 지식의 공간, 형태적 구현임을 자각할 수 있어야 한다. 이를 통해 학생들은 건축물의 목적과 배경과 그 미적, 기술적, 사회적 성취를 경험하고 이해하며, 비평하고 토론할 수 있는 기회를 가질 수 있다. 이러한 결과로 학생들은 건축의 문화적 맥락에 대해 일관된 관점의 글이나 자신의 설계안을 통해 보여줄 수 있어야 한다. 또 다양한 설계조건을 정리해서 이론화하거나 자신의 설계에 적용할 수 있어야 한다.</p>	<p>08. 건축과 사회</p> <p>건축의 역사적, 사회적, 지역적, 정책적 상관관계 및 상호영향 등을 이해한다.</p> <p>(해제) 지역과 사회, 문화, 경제, 정책적인 요인으로 인한 건축, 도시, 조경 등의 변화와 이들의 상관관계 및 상호영향을 공식적, 통시적으로 이해한다.</p> <p>09. 선례의 활용</p> <p>건축, 도시, 조경 등의 선례들을 비평적 시각으로 건축적 논의에 이용할 수 있으며, 이들을 설계에 적용할 수 있다.</p> <p>(해제) 건축, 도시, 조경 등에 대한 비평적 사고를 할 수 있는 지식과 안목을 갖추고, 문화적, 역사적 맥락에 대한 연구와 설계행위의 관계를 이해하며 이를 설계에 적용할 수 있어야 한다.</p> <p>10. 인간행태</p> <p>물리적 환경과 인간 행동 간의 관계를 밝혀 주는 이론과 방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 건축에 필요한 기본 계획원리, 인간 행태와 건축 공간의 관계를 이해하고, 그리고 이를 건축적으로 구성하는 원리를 습득하고 발전시킨다.</p> <p>11. 지속가능한 건축과 도시</p> <p>건축과 도시의 지속가능성에 대해 이해한다.</p> <p>(해제) 문화적으로 중요한 건물과 유적지를 포함하여 자연 및 인공자원을 보존하도록 건축과 도시 디자인을 결정하는 지속성의 원칙과 그리고 생태학적으로 건강한 건물과 건전한 공동체를 만드는 지속성의 원칙을 이해하며, 자연자원의 활용과 에너지 절감 등을 포함한 환경 친화적인 건축에 대해 이해한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
설 계	<p>3. 설계</p> <p>1) 서론 건축설계교육은 건축교육의 중심에서 건축관련 교과과정에서 익힌 지식을 구체적으로 적용, 통합하여야 하는 분야이다. 설계과정에 대한 이해는 좋은 설계의 기초가 되는 사항이며 설계개념을 성공적으로 실현하려면 재료의 특성과 성능에 관한 지식을 가지고, 시공방법과 더불어 구조의 원리를 이해하며, 상세설계를 통해 설계의도를 실현시킬 수 있는 능력이 요구된다. 이러한 설계교육은, 지식이 통합되어 이루어지는 본질적인 성격이 있으므로 주어진 교육기간 동안 반영되어야 하는 지식과 맥락이 단계별로 확충되어야 하는 특성을 갖는다. 이를 위해 다음과 같이 미국의 NCARB에서 설계교육기준으로 제시하고 있는 단계별 교육내용을 참고할 수 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 1단계: 비건축공간의 개별적 경험 학습; 공간분석, 설계과정 방법론, 커뮤니케이션 기술의 발전과 더불어 사용자에게 대한 자각 시작; 설계의 표현능력 ■ 2단계: 환경, 사용자-공간에 대한 학습 및 기술 숙달에 대한 비중을 높이며 기초단계의 연속; 재료의 성질에 대한 언급; 시공과 구조시스템에 대한 개론적 이해를 바탕으로 단순한 건물의 설계와 의사전달에 대한 최소한의 숙달; 자료분석과 프로그래밍, 대지분석과 설계. ■ 3단계: 정성적 기술을 사용한 단순하거나 복잡한 건물에 대한 사례분석, 개별적 혹은 협동과제, 전체적인 건물의 종합능력발전, 복잡한 건물과 여러 개의 복합건물을 다룰 수 있는 최소한의 능력배양과 더불어 단순한 건물의 완결된 설계의 숙달, 대지분석과 설계. ■ 4단계: 도시적 맥락에서의 복잡한 건물과 여러 개의 복합건물의 합성; 기술적인 정보의 통합; 복잡한 건물과 관련 시스템의 전반적 통합에의 숙달; 수송 및 교통, 도시계획과 건축의 사회적 측면 ■ 5단계: 복잡한 건물의 설계, 도시설계, 도시계획을 강조한 과제; 자료수집, 분석, 프로그래밍, 계획 및 설계, 구조, 빌딩시스템, 조경설계 기타 관련 지식에 관한 숙달 <p>2) 학습목표 설계교육의 궁극적 목적은 사회적, 환경적, 기술적, 미적 고려를 종합하여 일관되고 통일된 건축적 실체를 이끌어 낼 수 있는 능력개발이라 할 수 있으며 다음과 같은 몇 가지 목표로 정리된다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 설계의 초기단계부터 정보와 아이디어를 조합하여 상황에 맞는 창의적 접근으로 3차원 공간의 형상으로 발전시키면서 종합되고 완결된 과제로 전개되는 설계과정을 익힌다. ■ 재료, 시공방법, 구조원리, 건축기술의 사용 등을 적절하게 설계에 적용할 수 있다. ■ 문화적 맥락을 고려하여야 하며 형태와 이론에 관한 비평적 사고로 설계에 접근할 수 있다. ■ 대지의 기후특성을 고려한 환경설계의 원리와 지속가능성을 고려하여 설계에 적용한다. ■ 다양한 맥락을 가진 대지와 주변 환경에 대한 관계를 이해하여 설계에 적용한다. 	<p>[설 계]</p> <p>건축설계교육은 건축관련 교과과정에서 익힌 지식을 통합하여 구체적으로 적용하는 분야로서 건축교육의 중심이라 할 수 있다. 이는 전체 설계과정에 대한 이해와 더불어 형태 및 공간구성, 대지와 프로그램, 재료와 구조, 건물시스템과 시공, 환경과 지속가능성, 인명의 안전과 피난, 노약자 및 장애인 등을 기본적으로 고려하고 이들을 종합하고 통합하여 설계에 적용하는 능력을 요구한다. 또한 이를 도면과 보고서 등으로 표현하고 작성하여 그것을 상대방에게 설명하고 설득하는 능력, 그리고 타 분야 혹은 다른 사람들과의 협력과 리더쉽 등에 대해 배우고 익히는 교육과정이다. 이러한 설계교육은 기본적으로 다양한 지식이 통합되어 이루어지는 특성과 주어진 기간 동안 교육되어야 하는 지식과 맥락이 단계별로 확충되어야 하는 특성을 가진다.</p> <p>이를 위해 다음 예시와과 같이 단계별 교육내용을 제공할 수 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 1단계: 비건축공간의 개별적 경험 학습; 공간분석, 설계과정 방법론, 커뮤니케이션 기술의 발전과 더불어 사용자에게 대한 자각 시작; 설계의 표현능력 ■ 2단계: 환경, 사용자-공간에 대한 학습 및 기술 숙달에 대한 비중을 높이며 기초단계의 연속; 재료의 성질에 대한 언급; 시공과 구조시스템에 대한 개론적 이해를 바탕으로 단순한 건물의 설계와 의사전달에 대한 최소한의 숙달; 자료분석과 프로그래밍, 대지분석과 설계. ■ 3단계: 정성적 기술을 사용한 단순하거나 복잡한 건물에 대한 사례분석, 개별적 혹은 협동과제, 전체적인 건물의 종합능력발전, 복잡한 건물과 여러 개의 복합건물을 다룰 수 있는 최소한의 능력배양과 더불어 단순한 건물의 완결된 설계의 숙달, 대지분석과 설계. ■ 4단계: 도시적 맥락에서의 복잡한 건물과 여러 개의 복합건물의 합성; 기술적인 정보의 통합; 복잡한 건물과 관련 시스템의 전반적 통합에의 숙달; 수송 및 교통, 도시계획과 건축의 사회적 측면 ■ 5단계: 복잡한 건물의 설계, 도시설계, 도시계획을 강조한 과제; 자료수집, 분석, 프로그래밍, 계획 및 설계, 구조, 빌딩시스템, 조경설계 기타 관련 지식에 관한 숙달

구분	현재 기준	개정안
설 계	<p>3) 교육기준 설정</p> <p>15. 건축 및 도시설계의 기초를 이루는 2차원과 3차원 형태 및 공간구성의 기본 원리와 시스템을 이해하고, 이것을 건축적으로 구체화할 수 있다.</p> <p>(해제) 건축설계는 궁극적으로 형태와 매스를 도구로 한 공간의 창출이므로 입체적 사고가 구체적인 건축형태로 전개되어 가는 과정에 대한 이해가 요구된다.</p> <p>16. 설계에 관련된 다양한 정보를 수집, 분석하여 이를 종합한 프로그램을 만들 수 있다.</p> <p>(해제) 건축설계과정을 주어진 상황 내에서 제한 조건을 이용하여 문제를 발견하고 이를 해결하는 과정으로 볼 때 정보를 수집, 분석하여 문제를 구체적으로 정의, 설계개념으로 도출하는 프로그래밍 수행능력이 요구된다.</p> <p>17. 특정대지의 지속가능한 개발을 고려하여 자연적, 환경적, 기후적 맥락과 제한조건을 적절히 해석하여 설계에 통합시킬 수 있다.</p> <p>(해제) 지구환경문제와 관련된 지속가능성과 환경친화적 건축에 대한 인식을 뚜렷이 하여 설계가 이루어지는 대지의 미기후를 이용하여 에너지의 사용을 줄일 수 있는 건축적 해결을 유도하여야 한다.</p> <p>18. 프로젝트에 주어지는 다양한 문화적, 역사적 맥락의 조건에서 설계개념을 추출하여 체계적 분석과 평가를 통해 구체적으로 설계할 수 있다.</p> <p>(해제) 대지의 물리적인 상황과 역사적 맥락, 문화적 정체성에 대한 이해를 바탕으로 적절한 설계개념이 도출되어 설계가 진행되어야 한다. 또한 건축설계 과정이 바른 윤리적 가치를 지니고 기술적, 미적 가치가 통합된 최적의 해결안을 끌어내는 것임을 주지하여 분석-종합의 기술과 올바른 건축적 판단이 바탕이 되어 이 과정을 전개시켜나가야 한다.</p> <p>19. 노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계할 수 있다.</p> <p>(해제) 불특정다수의 건물 사용자는 누구나 다양한 신체조건을 가지고 있거나 일시적으로 제한된 신체조건하에 있을 수 있다는 점을 고려하여 특정한 신체조건을 가진 사람에 대한 접근이 제한되거나 이용이 불편함이 없도록 무장에 설계를 할 수 있어야 한다.</p>	<p>12. 형태 및 공간구성</p> <p>건축 및 도시설계의 기초를 이루는 2차원과 3차원 형태 및 공간구성의 기본 원리를 이해하고, 이것을 건축적으로 구체화할 수 있다.</p> <p>(해제) 건축 및 도시설계에는 형태와 공간구성을 위한 입체적 사고가 기본적으로 필요하며, 이를 위해 공간구성 요소, 원리와 방법을 터득하여 3차원의 구체적 건축형태로 발전시키는 능력이 요구된다.</p> <p>13. 분석 및 프로그램 작성</p> <p>설계에 관련된 다양한 정보를 수집, 분석하여 이를 종합한 프로그램을 만들 수 있다.</p> <p>(해제) 건축설계과정에 필요한 다양한 정보를 조사, 수집하고 분석하여 문제를 구체적으로 정의하고 이를 설계개념으로 도출하는 프로그래밍 수행능력이 요구된다.</p> <p>14. 대지분석 및 지속가능한 대지조성</p> <p>대지의 자연적, 환경적, 기후적 맥락과 인공적 조건 등의 특성과 주어진 설계조건을 파악하고 지속가능성을 고려하며 외부 공간 계획 및 대지조성 계획을 할 수 있다.</p> <p>(해제) 자연적 조건(지형, 지리 등), 환경 및 기후적 조건(향, 일조, 통풍 등), 인공적 조건(도로, 전기, 상하수도, 도시가스 등)들의 이해를 바탕으로 대지에 대한 물리적 분석을 할 수 있으며, 대지의 안전을 고려한 절도 및 상도계획, 진입로 계획, 우배수 계획, 조경계획 등 외부공간을 포함한 대지조성 능력이 요구된다. 또한 지속가능한 개발을 위해서 주어진 대지의 특성을 고려하여 친환경적 해결방안을 도출해 낼 수 있어야 한다.</p> <p>15. 대지의 문화적, 역사적 맥락</p> <p>프로젝트와 대지에 주어지는 다양한 문화적, 역사적 맥락의 이해를 바탕으로 설계개념을 추출하고, 이것의 체계적 분석과 평가를 통해 구체적으로 설계에 반영 할 수 있다.</p> <p>(해제) 대지와 주변의 인문, 사회적 정보와 역사, 문화적 맥락에 대한 이해를 바탕으로 적절한 설계개념이 도출되어 설계가 진행되어야 한다. 또한 분석-종합의 기술과 올바른 건축적 판단이 바탕이 되어 이 과정을 전개시켜나가야 한다.</p> <p>16. 무장에 설계</p> <p>노약자 및 장애인 등을 포함한 다양한 건물사용자의 요구를 고려하여 설계할 수 있다.</p> <p>(해제) 불특정다수의 건물 사용자는 누구나 다양한 신체조건을 가지고 있거나 일시적으로 제한된 신체조건하에 있을 수 있다는 점을 고려하여 특정한 신체조건을 가진 사람의 접근이 제한되거나 이용이 불편함이 없도록 대지 외부에서 대지 내로의 접근, 대지 내에서 건물 내부로의 접근과 건물내부에서의 이동 및 시설이용에 장애가 없는 설계를 할 수 있어야 한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
설 계	<p>20. 건물시스템 및 구축방법 등을 평가 선정하여 설계에 적절히 통합 시킬 수 있다.</p> <p>(해제) 건축설계를 하나의 구체적인 건물로 서게 하는 데에 필요한 기술적 문제(구조, 환경시스템, 시공 등)를 선정하여 기술적, 미적인 면이 통합된 구체적인 건축적 실체가 될 수 있는 교육이 요구된다.</p>	<p>17. 건물시스템 통합설계</p> <p>건물의 구조, 외피, 구축방법, 기계, 전기 등의 설비 요소들이 통합되는 건물 시스템에 대해 이해하고 이를 설계에 적용할 수 있다.</p> <p>(해제) 건축설계과정을 거쳐 구체적인 건물로 완성되는 과정에 필요한 기술적 문제인 구조시스템, 건물외피(벽체단면 포함)시스템, 기계, 전기시스템, 시공성 등을 알고 이를 비교, 평가, 선정하는 방법을 이해하여 설계에 적용할 수 있는 능력이 요구된다.</p>
	<p>21. 설계의 초기단계부터 완결하기까지의 과정을 체계적으로 보여줄 수 있으며 단계별로 제안하는 목적에 맞게 기술적으로 정확한 설명과 도서를 작성할 수 있다.</p> <p>(해제) 전반적인 설계과정에 대한 이해는 좋은 설계를 이루는 데에 기초가 되는 사항이다. 설계의도를 관철시키면서 창의적으로 기술적인 면과 통합, 전개시키는 체계적인 설계과정을 익혀야 하며, 도면, 기술적인 글 등 다양한 전문분야의 상대방을 배려한 의사소통수단을 통해 단계별로 설계과정을 드러낼 수 있어야 한다.</p>	<p>18. 기술도서 작성</p> <p>설계의 초기단계부터 완결하기까지의 과정을 체계적으로 보여줄 수 있으며 단계별로 제안하는 목적에 맞게 기술적으로 정확한 설명과 도서를 작성할 수 있다.</p> <p>(해제) 건축설계는 조사 및 기획단계, 개념설계, 기본계획, 기본설계, 실시설계 등의 단계를 거치며 체계적으로 디자인을 발전시키는 과정이다. 이 과정에서 매 단계마다 건축주 등 상대방에게 설계의도와 디자인의 발전과정을 표현하고 설명하며 설득하기 위한 의사소통 수단으로서의 서류, 보고서, 그림, 도면 등의 기술적 도서에 대한 체계적 작성 능력이 요구된다.</p>
	<p>22. 증축, 개축, 보수 등의 기존환경을 변경하는 문제를 다양하게 검토 및 판단하고 설계할 수 있다.</p> <p>(해제) 건물의 보전 및 재활용, 증축을 위한 설계를 강조함으로써 신축을 전제로 하는 패러다임을 전환시킬 필요가 있다. 다양한 건조 환경과 제한된 조건 하에서 도시문제와 실내건축의 문제를 아우를 수 있는 건축가로 양성되기 위해서는 역사성의 해석을 포함하여 기존 건물의 도면화와 의도하는 공간 구축을 위한 구조, 재료, 시공 관련 지식습득과 기술적 판단 등 증개축과 관련된 다양한 문제를 해결하는 훈련이 필수적이다.</p>	<p>19. 증개축, 보수, 유지관리 설계</p> <p>증축, 개축, 보수, 유지관리 등 기존건물 환경을 변경하거나 유지관리하는 문제를 다양하게 검토하고 판단하여 설계할 수 있다.</p> <p>(해제) 건물의 보전 및 재활용, 증축, 개축, 보수, 유지관리 등을 위한 설계를 강조함으로써 신축을 전제로 하는 패러다임을 전환시킬 필요가 있다. 다양한 공간환경과 제한된 조건 하에서 기존 건물의 역사성, 상징성, 구조적 안정성, 시공성, 경제성 등을 고려하여 새롭게 의도하는 기능과 공간 창출, 그리고 유지관리를 위해 필요한 구조, 재료, 시공에 관련된 지식 습득과 기술적 판단 능력 등이 요구된다.</p>
	<p>23. 설계의 모든 단계에 걸쳐 필요한 요소들을 포괄하여 종합적으로 설계할 수 있다.</p> <p>(해제) 설계교육은 점차 확충되어가는 관련지식과 조건을 통합시켜 종합적으로 판단하면서 단계별로 피드백이 되도록 이끌어져야 하는 만큼 전원, 도시를 망라한 다양한 맥락에서 단순한 건물로부터 복합적인 건물에 이르기까지 단계별로 기술적인 판단과 관련 시스템의 전반적 통합에 숙달될 것이 요구된다.</p>	<p>20. 종합설계</p> <p>설계의 모든 단계에 걸쳐 필요한 요소들을 포괄하여 종합적으로 설계할 수 있다.</p> <p>(해제) 기획단계에서부터 설계의 완성단계까지 다양한 요소 및 조건(건축주 및 사용자요구, 대지조건과 정보, 프로그램과 기능, 재료, 구조 및 건물시스템, 무장애설계, 방재 및 피난, 친환경 및 에너지절약, 시공성 등 설계에 관련된 모든 요소)들을 고려하여 이들을 설계목적에 맞게 통합하고 종합하여 설계할 수 있는 능력이 요구된다.</p>
	<p>24. 개인의 재능을 극대화하는 다양한 역할을 인지하고 책임을 맡을 수 있으며 설계팀 혹은 기타 다른 상황에서 일원으로 작업할 때 다른 구성원들과 협력할 수 있다.</p>	<p>21. 협력작업</p> <p>개인의 재능을 극대화하는 다양한 역할을 인지하고 책임을 맡을 수 있으며 설계팀 혹은 기타 다른 상황에서 일원으로 작업할 때 다른 구성원들과 협력할 수 있다.</p>

구분	현재 기준	개정안
설 계	<p>(해제) 건축설계가 창의적 작업임을 주지하여 개성이 존중되는 방향으로 설계교육이 진행되어야 하나, 건축설계의 기본적인 속성이 협력을 바탕으로 하는 것이므로 협동작업과 지도력측면에서의 훈련이 요구된다. 또한 다양한 분야 전문가와 함께 작업하는 상황에서도 대상에 맞는 적절한 용어와 논리를 사용하여 자신이 의도하는 바를 정확히 전달하는 훈련도 병행되어야 한다. 과거의 마스터형 건축가의 모습에서 멀어지며 점차 조직화되는 실무분야에서 새로이 요구되는 전문가의 요건이다.</p> <p>25. 인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내외부에 적합한 방재시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.</p> <p>(해제) 건물은 기본적으로 인간의 삶이 그 안에서 이루어진다는 전제하에 사용자의 안전에 직접적으로 영향을 미치게 될 건축법규를 이해하여 설계가 이루어져야 한다. 이와 더불어 예견치 못한 재난으로부터 안전하게 인명을 보호할 수 있는 원칙에 충실하여 방재와 관련된 기본사항들을 습득하고 적절한 시스템을 선정하여 법규를 넘어 설계에 적용할 수 있는 능력이 요구된다.</p> <p>4) 학술결과</p> <ul style="list-style-type: none">■ 설계에서 개성을 계발하고 지역적 요구와 사용자의 요구를 충족시키는 데에 대지와 맥락을 충분히 관련시킨 3차원적 해결안을 다룰 수 있게 된다.■ 성공적인 건축설계란 계획에 대한 분별 있는 접근과 구조형태상의 균형, 적절한 재료와 조립과정을 요구하므로 건물설계와 관련된 구조설계, 시공, 공학적 문제에 대한 이해를 바탕으로 안전하고도 실용적인 건물을 하나의 건축물로 끌어올릴 능력을 갖춘다.■ 건축규제로부터 파생되는 제약조건 내에서 다양한 건물사용자의 요구를 충족시키는 데에 필요한 설계능력을 갖추게 된다.■ 건조유산에 대한 보존, 가치의 중대, 자연환경과의 균형, 취득가능한 자원의 합리적 이용이 건축가의 책임임을 숙지, 지속가능성을 목표로 한 설계를 할 수 있다.	<p>(해제) 건축설계가 개성이 존중되어야 하는 창의적 작업이지만 기본적으로 협력을 바탕으로 하는 것이므로 설계교육과정에서의 협동작업과 지도력측면에서의 훈련이 요구된다. 이 과정에서 다른 사람의 의견과 자신의 주장을 상황에 맞게 수용하고 조절하는 능력이 필요하다. 또한 다양한 분야에서의 전문지식 역할과 그에 수반되는 책임을 잘 이해하며 맡은 바 임무를 적절히 수행할 수 있는 능력이 요구된다.</p> <p>22. 안전 및 방재 설계</p> <p>인명안전 및 방재의 원리를 바탕으로 건물 내외부에 적합한 소화, 피난, 방재 등의 시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있다.</p> <p>(해제) 건축설계는 재난 시 사용자의 안전과 관련된 소화, 피난, 방재 등을 고려하여 이루어져야 한다. 이를 위해 예견치 못한 재난으로부터 안전하게 인명을 보호할 수 있도록 관련된 건축법, 소방법 등을 이해하고 적절한 시스템을 선정하여 설계에 적용할 수 있는 능력이 요구된다. 이는 건물내부의 어느 지점에서 외부로의 출입구까지 뿐만 아니라 건물 출입구에서 대지 밖으로까지 장애가 없이 안전하게 대피할 수 있도록 고려하는 것을 포함한다.</p> <p>23. 도시계획 및 도시설계</p> <p>도시계획 및 도시설계의 기본원리를 이해하고 비평적 시각으로 도시설계안을 평가할 수 있으며 이를 적용하여 건축설계를 할 수 있다.</p> <p>(해제) 도시계획 및 도시설계가 지향하는 계획원리를 이해하고 비평적인 시각으로 이를 평가하며, 지역별 지구단위계획안과 해당 대지에 적용되는 건축 및 도시 관련 법규에 따라 최적의 대안을 도출하는 능력이 요구된다.</p>
	기 술	<p>4. 기술 평가기준</p> <p>1) 서론</p> <p>기술은 하나의 건물을 기획하고 실현하는 데 필요한 모든 공학적 절차를 포함한다. 사실상 이 분야는 과거로부터 건물의 안전성과 효율성을 극대화하기 위한 도구적 기능을 수행해 왔다. 그러나 괄목할만한 과학적 성과 덕분에 기술은 오늘날 그 자체가 목적이 되기에 이르렀다. 기술이 가진 보편적 가치의 중요성을 인정함과 동시에 ‘우리에게 무엇을 의미하는가’를 인식론 및 방법론의 차원에서 검토해볼 필요가 있다.</p> <p>기술 분야는 세 개의 상호의존적 영역으로 구성된다.</p> <ul style="list-style-type: none">■ 구 조: 구조는 건물을 안전하게 만들고 사용할 수 있도록 기본적인 구조요소들과 지지 시스템으로서의 구조 원리를 이해하도록 하는 이론적 틀로 정의된다. 세부내용은 시스템(구조, 하중, 정정, 부정정), 역학(재료, 정), 모멘트(힘, 전단), 구조(목재, 콘크리트, 철골), 구조이론 등이다.

구분	현재 기준	개정안
기 술	<p>■ 환경조절: 환경조절은 건물의 기능을 미세 환경의 기능을 담당하는 건물이 사람들에게 건강하고 쾌적한 조건을 제공하기 위한 내부 환경과 외부 환경 그리고 이들 사이의 여과장치를 시험하도록 하는 이론적 틀로 정의된다. 세부내용은 열, 빛(자연광, 인공광), 음향, 공기, 에너지(효율, 전달), 위생설비 등이다.</p> <p>■ 시 공: 시공은 건물재료의 물리적 특성과 재료의 사용, 생성, 적용을 방법론적으로 검토하는 이론적 틀로 정의된다. 세부내용은 건물재료, 구조보존, 재료비용, 구법, 건설관리 등이다.</p> <p>2) 학습목표 기술은 구조, 환경조절, 시공 세 가지 영역에 관련된 실제적 지식습득을 목표로 한다.</p> <p>■ 구 조: 건물을 안전하게 만들고 사용하는 기본적인 구조 요소와 구조 원리를 이해하고 표현하도록 한다.</p> <p>■ 환경조절: 건물을 사용하는 사람들에게 건강하고 쾌적한 환경을 제공하기 위해서 내부 환경과 외부 환경 그리고 이들 사이에서 요구되는 특별한 여과장치를 고안해 내도록 한다.</p> <p>■ 시 공: 건축재료의 물리적 특성과 사용방식을 검토하고 합리적이고 체계적인 시공절차를 기획하도록 한다.</p> <p>3) 교육기준 설정</p> <p>26. 구조에 관한 기초이론과 그 역학적 원리를 이해한다.</p> <p>(해제) 건물에 작용하는 하중과 그에 대한 저항력 구성 원리에 대해 교육한다.</p> <p>27. 다양한 건축구조시스템의 특성과 적용방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 구조물 건설에 사용되는 구조시스템은 역사적으로 다양하게 발전되어 왔다. 이들을 주어진 조건에서 적절하게 선정하고 설계하는 방법을 교육한다.</p> <p>28. 환경조절을 위한 지역의 전통적 방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 지역과 국가마다. 환경조절의 설정 내용과 그것을 통제하는 방식이 다름을 인식하도록 하며, 환경조절에 있어서 다양한 해결방식을 구사하도록 교육한다.</p> <p>29. 조명, 음향, 에너지 관리 등을 포함한 환경 시스템에 관한 기본 원리 및 성능평가방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 건물 내부 및 외부의 열, 빛(자연광, 인공광), 음, 공기 등 인간에게 직접 영향을 주는 환경 요소들에 대해서 충분히 지식을 갖추어 건강한 환경을 창출하도록 하며, 건물에 필요한 에너지를 효율적으로 취급하는 데 요구되는 이론을 교육한다.</p> <p>30. 건물의 외피설계에 관한 기본원리를 이해한다.</p> <p>(해제) 낭비를 막는 최적 성능에 관한 이해를 바탕으로, 기후, 지질, 전자기장 등을 포함한 모든 환경적 요인을 적절히 통제함으로써 사용자가 안락, 건강, 편의, 안전을 누릴 수 있도록 건물의 외피를 설계하는 방식을 개발하도록 교육한다.</p>	<p>■ 환경조절 : 환경조절은 건물의 기능을 미세 환경의 기능을 담당하는 건물이 사람들에게 건강하고 쾌적한 조건을 제공하기 위한 내부 환경과 외부 환경 그리고 이들 사이의 여과장치를 시험하도록 하는 이론적 틀로 정의된다. 세부내용은 열, 빛(자연광, 인공광), 음향, 공기, 에너지(효율, 전달), 위생설비 등이다.</p> <p>■ 시공 및 유지보수 : 시공은 건물재료의 물리적 특성과 재료의 사용, 생성, 적용을 방법론적으로 검토하는 이론적 틀로, 유지보수는 시설을 유지하기 위하여 종합적으로 보수, 관리하는 활동으로 정의된다. 세부내용은 건물재료, 구조보존, 재료비용, 구법, 건설관리, 유지보수, 컴퓨터응용기술과 통합설계로서의 BIM(Building Information Modeling) 등에 대한 이해가 필요하다.</p> <p>24. 구조원리</p> <p>구조에 관한 기초이론과 그 역학적 원리를 이해한다.</p> <p>(해제) 건물에 작용하는 하중과 그에 대한 저항력 구성 원리에 대해 이해한다.</p> <p>25. 구조 시스템</p> <p>다양한 건축구조시스템의 특성과 적용방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 구조물 건설에 사용되는 구조시스템은 역사적으로 다양하게 발전되어 왔으며 최신의 기술이 계속 개발되고 있다. 이들을 주어진 조건에서 적절하게 선정하고 설계하는 방법을 이해한다.</p> <p>26. 지속가능한 환경조절</p> <p>환경조절을 위한 지역의 전통적 방법과 지속가능한 순환체계의 과정을 이해한다.</p> <p>(해제) 지역과 국가마다 환경조절의 설정 내용과 그것을 통제하는 방식이 다름을 인식하도록 하며, 지속가능한 순환체계 과정을 적용할 수 있도록 환경조절에 있어서 다양한 해결방식을 선택하고 적용하는 방식을 이해한다.</p> <p>27. 환경 시스템</p> <p>조명, 음향, 에너지 관리 등을 포함한 환경 시스템에 관한 기본 원리 및 성능평가방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 건물 내부 및 외부의 열, 빛(자연광, 인공광), 음, 공기 등 인간에게 직접 영향을 주는 환경 요소들에 대해서 충분히 지식을 갖추어 건강한 환경을 창출하도록 하며, 건물에 필요한 에너지를 효율적으로 취급하는 데 요구되는 이론을 이해한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
기 술	<p>31. 기계, 전기, 통신, 방재 등을 포함하는 건물 시스템을 선정하고 설계에 적용되는 원리를 이해한다.</p> <p>해제) 공조, 배관, 전기, 승강기, 통신, 방범, 방재 등에 관한 각종 설비장치의 유형 및 특성을 알아서 이를 선택적으로 설계에 응용하도록 교육한다.</p>	<p>28. 설비 시스템</p> <p>기계, 전기, 통신, 방재 등을 포함하는 건물 시스템을 선정하고 설계에 적용되는 원리를 이해한다.</p> <p>(해제) 자연시스템과 인위적 환경에 대한 이해를 바탕으로 공조, 배관, 전기, 승강기, 통신, 방범, 방재 등에 관한 각종 설비장치의 유형 및 특성을 알아서 이를 선택적으로 설계에 응용하는 원리와 방법을 이해한다.</p>
	<p>32. 건설관리에 관한 기본원리를 이해한다.</p> <p>해제) 건물이 지어지는 과정과 현장에서 필요한 작업에 관해서 지식과 경험을 쌓도록 해서 건설방법을 적절히 선택하고 응용하도록 교육한다.</p>	<p>29. 컴퓨터응용기술과 통합설계</p> <p>BIM (Building Information Modeling) 등을 포함한 컴퓨터 응용 기술과 통합설계 방법을 이해한다.</p> <p>(해제) 설계단계에서 다차원 정보모델의 적용, 견적, 물량산출, 유지보수 이력관리 등을 가능케 하는 BIM (Building Information Modeling) 등의 이해를 통하여 컴퓨터를 이용한 응용기술 및 통합설계 방법을 이해한다.</p>
	<p>33. 시공재료, 구성부재, 조립부품을 생산하고 사용하는 데에 관련된 원리, 관습, 규격, 적용, 제한 등을 이해한다.</p> <p>해제) 건물은 수많은 부품과 재료로 구성되어 있고, 이들은 목적에 상응하도록 재질, 색채, 형태가 결정된다. 원하는 건물의 완성을 위해서 부품 및 재료의 생산방식과 현실적 시공 가능성에 관한 폭넓은 지식을 갖추도록 교육한다.</p>	<p>30. 시공재료 및 부품</p> <p>시공재료, 구성부재, 조립부품을 생산하고 사용하는 데에 관련된 원리, 관습, 규격, 적용, 제한 등을 이해한다.</p> <p>(해제) 건물은 수많은 부품과 재료로 구성되어 있고, 이들은 목적에 상응하도록 재질, 색채, 형태가 결정된다. 설계의도에 맞는 건물의 완성을 위해서 요구되는 부품 및 재료의 생산방식과 현실적 시공 가능성에 관한 폭넓은 지식이 요구된다.</p>
	<p>34. 시공재료 및 건축 폐기물의 재생 가능성과 유해성 및 규제 방식을 이해한다.</p> <p>해제) 건물이 가져다 줄 수 있는 인간 및 환경에 관한 부정적 영향을 충분히 인식하고, 위험 요소의 배제 및 유해물질의 최소화화를 위한 실무적 방법을 교육한다.</p>	<p>31. 재활용 및 유해방지</p> <p>시공재료 및 건축 폐기물의 재생 가능성과 유해성 및 규제 방식을 이해한다.</p> <p>(해제) 건물이 가져다 줄 수 있는 인간 및 환경에 관한 부정적 영향을 충분히 인식하고, 위험 요소의 배제 및 유해물질의 최소화화를 위한 실무적 방법을 교육한다.</p>
	<p>35. 지역적으로 취득 가능한 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공관리 및 절차에 대하여 충분히 이해한다.</p> <p>해제) 건물을 완성하는 데 필요한 인력, 물자를 비롯한 제반 시설을 효율적으로 운용하는 방법에 대한 기본적 지식을 갖추고, 주어진 여건의 잠재력을 충분히 연구하여 설계가 공학적 전략과 통합될 수 있는 방법에 대해서 체계적 사고를 가지도록 교육한다.</p>	<p>32. 시공절차 및 건설관리</p> <p>지역특성을 반영하여 물적, 인적, 기술적 자원을 능숙하게 다룰 수 있도록 시공절차 및 건설관리에 대하여 충분히 이해한다.</p> <p>(해제) 건물을 완성하는 데 필요한 인력, 물자를 비롯한 제반 시설을 지역특성에 적합하게 효율적으로 운용하는 방법과 건물이 지어지는 과정과 현장에서 필요한 작업에 관한 건설관리에 대한 기본적 지식을 갖추고, 주어진 여건의 잠재력을 충분히 검토하여 설계가 공학적 전략과 통합될 수 있는 방법 등에 대해 이해한다.</p>
	<p>4) 학습결과</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 건축설계의 방향을 세련되게 결정을 하기 위해서 구조, 환경, 시공에 관한 충분한 기초지식의 획득하고 조정하고 응용하도록 한다. ■ 건물이 가져올 수 있는 위험성과 재료의 특성을 이해함으로써 현실성 있는 방안을 생각해볼 수 있도록 한다. ■ 기술에 관한 이론적인 맥락에서뿐만 아니라 실제적인 경험을 통한 사고의 강화가 효과적이다. 	

구분	현재 기준	개정안
실 무	<p>5. 실 무</p> <p>1) 서론 실무기준이란 학생들이 건축 전문영역을 수행할 때 알아야 하는 건축에 영향을 미치는 여러 가지 제도와 정책, 관리 등에 관한 포괄적 기준을 말하는 것이다. 그 내용으로는 건축경제, 프로젝트 관리, 설계사무소 경영, 건축 법규, 기타 건축프로젝트 수행과정에서 전문가로서 행하게 되는 여러 가지 행위의 법적, 윤리적 역할과 책임에 대한 인지 등이 포함된다. 즉 건물의 기획단계부터 완공단계까지 단계별 과정을 이해하고 지도력을 발휘하여 이를 조정하며, 건축주, 프로젝트 관련자, 사용자 등의 역할관계 속에서 건축가의 역할과 책임을 인지하고, 나아가 수행하는 건축 프로젝트의 재정적, 관리적, 법규적, 경영적, 환경적 측면 등의 상관관계를 파악하고 이해하게 함으로써 전문 건축실무 수행능력을 제고시키고자 하는 것이다.</p> <p>이 부분은 건축사 자격의 국제적 상호인정 문제와 가장 직접적으로 연관되는 부분임에도 불구하고, 지금까지 건축법규를 제외하고는 국내 건축교육에서 거의 다루어지지 아니하여 온 것이 현실이므로, 그 체계적인 개념정리가 무엇보다도 시급하다고 판단된다. 또한 그 수행기준이 실무분야의 요구 변화에 따라 향후 지속적으로 개정될 필요성이 있다.</p> <p>2) 학습목표</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 국내 산업구조에서 건설산업이 차지하는 정책적, 경제적, 사회적 측면에 대해 이해한다. ■ 세계 여러 지역에서의 건축사와 사회, 산업 사이의 관계 및 규제사항에 대해 인지한다. ■ 설계부터 건설과정까지의 다양한 팀작업 과정에서 구성원간의 관계를 조정하고, 관리하는 능력, 특히 팀원들이 역량을 최대한 발휘할 수 있도록 그들을 적재적소에 배치·관리하는 능력을 기르고, 건축가로서의 책임과 역할 및 전문적 직업윤리를 이해한다. ■ 계획 단계에서 설계안을 거쳐 건물로 통합되기까지 관련되는 절차 및 단계별 작업의 경제적 역할관계와 법규적 측면에 대한 적절한 지식을 갖춘다. ■ 책임감 있고 경쟁력 있는 전문영역을 행하기 위하여 요구되는 각종 도서 및 서류 유형과 계약 관계를 이해한다. ■ 건축사 사무실의 조직 및 프로젝트 시간, 재정관리, 프로젝트 경영에 관한 적절한 지식을 갖춘다. <p>3) 교육기준 설정 NAAB의 수행평가 기준에는 건축 서비스영역의 전문화된 과정별 상관관계가 잘 반영되어 나타나고 있다. 최근 53개에서 37개로 그 기준 항목이 축소되었음에도 불구하고 실무의 측면은 여전히 강조되었으며 특히 건축사의 지도력 항목이 대폭 강화되었다. 한편 영국건축가협회의 경우에는 국제적으로 여러 지역에서 프로젝트를 수행할 때 필요한 상황별 대처능력을 특별히 강조하고 있다.</p> <p>이러한 여러 수행평가 기준 등을 참고하여 실무기준을 추출해 보면 다음과 같다.</p>	<p>[실 무]</p> <p>실무기준이란 학생들이 건축 전문영역을 수행할 때 알아야 하는 건축에 영향을 미치는 여러 가지 제도와 정책, 관리 등에 관한 포괄적 기준을 의미한다. 그 내용으로는 건축경제, 프로젝트 관리, 설계사무소 경영, 건축 법규, 기타 건축프로젝트 수행과정에서 전문가로서 행하게 되는 여러 가지 행위의 법적, 윤리적 역할과 책임에 대한 인지 등이 포함된다. 즉 건물의 기획단계부터 완공단계까지 단계별 과정을 이해하고 지도력을 발휘하여 이를 조정하며, 건축주, 프로젝트 관련자, 사용자 등의 역할관계 속에서 건축가의 역할과 책임을 인지하고, 나아가 수행하는 건축 프로젝트의 재정적, 관리적, 법규적, 경영적, 환경적 측면 등의 상관관계를 파악하고 이해하게 함으로써 전문 건축실무 수행능력을 제고시키고자 하는 것이다.</p> <p>이 부분은 건축사 자격의 국제적 상호인정 문제와 가장 직접적으로 연관되는 부분임에도 불구하고, 지금까지 건축법규를 제외하고는 국내 건축교육에서 거의 다루어지지 아니하여 온 것이 현실이므로, 그 체계적인 개념정리가 무엇보다도 시급하다고 판단된다. 또한 그 수행기준이 실무분야의 요구 변화에 따라 향후 지속적으로 개정될 필요성이 있다.</p>

구분	현재 기준	개정안
실무	<p>36. 건축실무에 적용되는 사무소 조직, 사업계획, 마케팅, 협상, 재정관리, 지도력 등의 기본원칙들을 인지한다.</p> <p>(해제) 사무실의 경영, 관리에 필요한 계약관련 업무, 기타 인적, 물적, 재정적 관리, 지도력등, 관련된 여러 인자들의 상관관계를 파악하고 인지한다. 계약협의, 사무실 조직, 실무 관련업무, 재정관리 등을 파악할 수 있도록 건축사 사무실의 조직 및 주된 기능의 관리에 관한 설명이 이루어져야 한다.</p> <p>37. 프로젝트의 시작부터 설계, 본설계 및 계약에 따른 행정적 업무, 설계관련 분야의 의사결정과 조정, 시공, 공사관리 및 거주후평가(POE), 시설 관리 등에 이르기까지 프로젝트의 모든 과정에서 건축사의 역할을 이해한다.</p> <p>(해제) 건축사는 설계부터 건축물의 시공, 공사관리까지 복잡다단한 프로젝트 진행과정에서 부딪히는 다양한 인간관계와 상황을 전문가로서 원칙을 가지고 조절, 관리, 경영하는 조정자의 역할을 담당하여야 함을 이해한다.</p> <p>38. 설계 프로젝트를 진행시키는데 따른 건축재정 건물의 경제성, 시공비용 조절 등을 기본적 사항을 인지한다.</p> <p>(해제) 설계 과정의 각 단계별로 건축물이 구체화되면서 행해지는 모든 의사결정으로 인해 단기, 장기적으로 설계와 시공, 유지관리 등 모든 측면에서 경제적, 재정적 함수관계가 파생됨을 파악한다. 또한 설계 과정의 기본구도 내에서 가치공학(value engineering), 수명주기 비용분석(life-cycle cost analysis), 공사비용의 역학관계를 인지한다.</p> <p>39. 다양한 프로젝트를 수행하는 방법들에 상응하는 용역 계약 양식과 경쟁력 있고 책임 있는 전문용역을 처리하기 위해 요구되는 도서유형을 인지한다.</p> <p>(해제) 전문서비스 용역의 단계별로 생성되는 과제 진행과 관련된 다양한 서류 양식 및 계약서, 도면, 시방서 등을 포괄하는 복잡한 도서양식을 인지하며 그 서류작업이 지니는 계약적, 법적 의미를 파악하고 이해한다.</p> <p>40. 공중보건과 공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타 설계, 시공, 실무에 영향을 미치는 건축사의 법적 책임을 이해한다.</p> <p>(해제) 건축에 영향을 미치는 관련법규를 인지한다. 또한 건축사 등록, 전문용역계약, 그리고 설계사무실의 개업 및 기타 법적 사항과 관련된 법규들을 인지한다. 이를 바탕으로 건축행위의 결과가 공공의 안전과 합목적성에 영향을 미침을 이해한다.</p> <p>41. 건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.</p> <p>(해제) 건축사의 행위는 건축주와 사회에 대한 연명이지만 예술의 타영역과 구분되는 것은 그 행위가 지니는 사회에 대한 책임과 역할 때문이다. 다양한 계약조건과 조직을 통하여 전문용역을 수행하면서 건축사는 철저한 직업윤리를 토대로 일을 수행할 수 있도록 훈련되어야 한다.</p>	<p>33. 건축사사무소 운영</p> <p>건축설계 실무가 행해지는 사무소 조직의 운영전략, 재정 및 인적자원 개발의 기본원칙들을 이해한다.</p> <p>(해제) 건축설계 사무소의 경영, 관리에 필요한 계약협의, 사무소 조직, 실무관련업무, 재정관리를 파악할 수 있도록 건축설계 사무소의 조직 및 주된 기능의 관리에 대한 교육이 필요하다.</p> <p>34. 프로젝트 수행과정과 건축사의 역할</p> <p>계약, 프로그래밍, 기본 및 실시설계, 시공사 선정, 공사관리, 거주 후 평가(POE), 시설관리 등 프로젝트 수행의 전체단계에서의 건축사의 역할을 이해한다.</p> <p>(해제) 건축사는 설계 계약부터 건축물의 기획, 설계, 시공사선정, 공사관리, 거주후평가, 유지관리까지의 복잡한 프로젝트 수행과정에 직간접적으로 참여해야 하며 그 과정에서 드러나는 다양한 인간관계와 상황을 전문가로서의 책임과 원칙을 가지고 조절, 관리, 경영하는 조정자 역할을 담당해야 함을 이해한다.</p> <p>35. 실무관련 도서</p> <p>건축주 및 프로젝트 디자인팀인 협력업체들과의 용역 계약 양식과 경쟁력 있고 책임 있는 전문용역을 처리하기위해 요구되는 도서유형을 인지한다.</p> <p>(해제) 전문서비스 용역의 단계별로 생성되는 과제 진행과 서류 양식 및 계약서, 도면, 시방서 등을 포괄하는 복잡한 도서양식을 인지하며 그 서류작업이 지니는 계약적, 법적의미를 파악하고 인지한다.</p> <p>36. 건축법규</p> <p>공공의 안전 및 복지, 재산권, 건축법규, 기타설계, 시공, 실무에 관련된 제반 법령에 대해 이해하며 또한 건축사의 법적책임을 이해한다.</p> <p>(해제) 건축에 영향을 미치는 제반 관련법규를 이해한다. 이를 바탕으로 건축행위의 결과가 공공의 안전과 복지에 영향을 미친다는 사실과 설계, 시공과정에서의 건축사의 역할과 책임, 의무 등에 관련된 법적사항을 이해한다.</p> <p>37. 건축사의 책임과 직업윤리</p> <p>건축주와 사회에 대한 건축사의 책임과 전문인으로서 직업윤리를 이해한다.</p> <p>(해제) 건축사의 행위는 건축주와 사회에 대한 연명이지만 예술 등 타 영역과 구분되는 것은 그 행위가 지니는 사회에 대한 책임과 역할 때문이다. 다양한 계약조건과 조직을 통하여 전문용역을 수행하면서 건축사는 철저한 직업윤리를 토대로 업무를 수행해야 함을 이해한다.</p>

구분	현재 기준	개정안
실 무	<p>4) 학습결과</p> <p>전문가로서 건축사의 역할과 책임, 계약관계에 대한 이해, 건설산업의 경제적, 관리 측면의 이해, 건축전문 용역과 관련된 법규와 규제에 대해 이해한다. 이를 토대로 건축가의 행위가 사회에 대해 지니는 공공성과 사회성, 이에 따르는 전문가로서의 윤리적 책무, 지도력의 필요성에 대해 인식해야 한다. 그리고 나아가 이러한 이론적 지식을 토대로 실무분야의 현장경험을 통해 실제로 지식들이 구체화되는 과정을 체험하는 것이 또한 반드시 필요하다. 이러한 과정은 건축사로서 나아가기 위한 필수 단계이며 교육계와 산업계의 후속세대에 대한 의무로서 공동으로 수행하여야 하는 과정이기도 하다.</p>	

총괄 책임연구원 : 박용환 (KAAB 교육연구지원단장)

세부 책임연구원 : 정진국 (KAAB 사무총장)
 : 류전희 (KAAB 인증위원회 간사)
 : 이정수 (KAAB 교육연구지원단 간사)
 : 이준석 (KAAB 국내담당이사보)
 : 최재필 (서울대학교 교수)

연구원 : 신문기 (호서대학교 교수)
 : 이명식 (동국대학교 교수)
 : 이장범 (선문대학교 교수)
 : 박연심 (장원 건축사사무소)
 : 이영수 (건축과환경그룹 건축사사무소)
 : 이충기 (한메 건축사사무소)
 : 김병윤 (스튜디오 메타 건축사사무소)
 : 이진혁 (KAAB 사무국장)

자문위원 : 박한규 (전북대학교 명예교수)
 : 이재훈 (단국대학교 교수)
 : 여영호 (고려대학교 교수)
 : 강 신 (아키텐 건축사사무소)
 : 정익현 (예전 건축사사무소)
 : 최동규 (서인 종합건축사사무소)
 : 이근창 (엄앤드이 건축사사무소)
 : 홍원화 (경북대학교 교수)
 : 최광식 (우성 종합건축사사무소)
 : 최명철 (단우 건축사사무소)
 : 김진균 (서울대학교 교수)
 : 조성중 (일건 건축사사무소)
 : 임창복 (성균관대학교 교수)
 : 윤춘섭 (숭실대학교 교수)
 : 박경립 (강원대학교 교수)
 : 심재호 (범건축 건축사사무소)

연구보조원 : 박종량 (KAAB 사무국)
 : 차은경 (KAAB 사무국)

※ 본 보고서는 교육과학기술부 국고보조금에 의한 연구보고서로 발행되었습니다.



사단법인 한국건축학 교육인증원
Korea Architectural Accrediting Board

158-827 서울특별시 동작구 사당동 1044-34 건축회관 B/D 5층

www.kaab.or.kr / admin@kaab.or.kr / 02-521-1930, 40