

2010년도 전문분야 평가 · 인증기관 지원 사업

최종보고서

2010. 12.

연구기관 : 한국건축학교육인증원

교육과학기술부

최 종 보 고 서

- 사 업 명 : 2010년도 전문분야별 평가·인증기관 국고지원 사업
- 사업기간 : 2010. 04. ~ 2010. 12. (9개월)
- 내 용 : 지원 사업 최종보고서
- 지원연구과제 : 건축학교육의 국제 인증사업 타당성 조사 및 학위
평가시스템 개발연구

목 차

- I. 연구 방법 및 배경
- II. 건축학교육의 인증제도 국제 동향
- III. 국제 교류 환경조성을 위한 조사연구
- IV. 건축학 전문학위과정 편입제도 개선 제안
- V. 건축학교육 인증절차 및 관련 제도 개선
- VI. 결 론

참고문헌

부 록

2010. 12. 31

총괄책임연구원 박 용 환

목 차

I. 연구방법 및 배경	01
1.1 서론	01
1.2 연구의 필요성 및 목적	03
1.3 연구의 방법 및 수행 계획	06
1.4 연구의 기대효과	09
II. 건축학교육의 인증제도 국제 동향	
2.1 일본의 건축학교육 인증제도	13
2.2 유럽(EU)의 볼로니아 협약	30
2.3 Canberra Accord를 통한 국제 동향 분석	35
III. 국제 교류 환경조성을 위한 조사연구	
3.1 Canberra Accord Review를 통한 제도 개선연구	44
3.1.1 Canberra Accord Review 취지 및 내용	44
3.1.2 Canberra Accord Comprehensive Review	45
3.1.3 Canberra Accord 1st Conference Call Meeting	49
3.1.4 Canberra Accord KAAB Review 결과	52
3.1.5 Canberra Accord Review 결과를 통한 제도 개선 시사점	53
3.2 아시아 국가 대학의 건인원 방문	54
3.2.1 몽골 과학기술대학교(MUST) KAAB 방문 및 인증실사 참관	55
3.2.2 인도네시아 ITB대학 KAAB 방문 및 인증실사 참관	56
3.3 아시아 국가의 건축학교육 인증제도 대응 현황	57
3.3.1 북한의 건축교육과 제도관	58

3.3.2 필리핀의 건축교육과 제도	64
3.3.3 인도네시아의 건축교육과 제도	87

IV. 건축학 전문학위과정 편입제도 개선 제안

4.1 국내 다양한 학위 편제 및 교과과정	110
4.1.1 국내 학위별 학제 현황	110
4.1.2 전문대학 학위 편제 및 교과과정	111
4.1.3 4년제 건축대학 학위 편제 및 교과과정	114
4.2 국내 건축학 전문학위 프로그램 편입제도 현황	116
4.3 국외의 건축학교육 평가시스템(EESA)과 과정	126
4.4 건축학 전문학위 프로그램 편입제도 제안	135
4.4.1 편입학 제도의 학점 인정의 전제에 대한 검토	135
4.4.2 편입학점 인정 방법 등의 제안	138

V. 건축학교육 인증절차 및 관련 제도개선

5.1 실사팀의 전문성 강화 방안	139
5.2 인증계속 프로그램을 위한 제도 개선	141
5.3 인증절차(인증기준) 개선을 위한 간담회	148
5.3.1 인증제도 발전을 위한 학생과의 간담회	148
5.3.2 인증제도 발전을 위한 프로그램 대표자와의 간담회	150
5.3.3 피 평가기관 대상 만족도 분석	153
5.4 인증절차(인증기준) 보완 및 제도 개선	159

VI. 결 론

166

■ 부 록

- i. 한국건축학교육인증원 2010년 개정 인증기준
- ii. Statement by the Bologna Policy forum 2009
- iii. ECTS Users' Guide
- iv. 2009 Conditions for Accreditation / NAAB
- v. 2010 Procedures for Accreditation / NAAB
- vi. Rules and Procedures / Canberra Accord(CA)
- vii. Canberra Accord on Architectural Education
- viii. 건축학 관련 전문대학 및 4년제 대학교 목록

표 목 차

〈표1〉 포괄기초 수업시간의 최저요건	18
〈표2〉 JABEE 인정 건축학 및 건축학 관련분야 학부 프로그램 리스트	20
〈표3〉 일본 건축사 면허구분에 따른 업무범위	22
〈표4〉 일본 건축사 시험자격	22
〈표5〉 일본 전공 건축사의 대표적 실무 및 기초요건	23
〈표6〉 일본 전공영역별 전문분야	24
〈표7〉 일본 전공영역별 신청대상과 전공 유형	25
〈표8〉 일본 건축가협회의 등록건축가 인정기준	29
〈표9〉 CA Review Schedule & Agenda	45
〈표10〉 필리핀 일반 현황	64
〈표11〉 필리핀 건축사 시험 결과 최고 합격률 및 배출 대학	78
〈표12〉 필리핀 건축사 시험 결과 상위 10위 응시행 명단	79
〈표13〉 PERFORMANCE OF SCHOOLS IN ALPHABETICAL ORDER	80
〈표14〉 PERFORMANCE OF SCHOOLS IN ALPHABETICAL ORDER	84
〈표15〉 중동지역 4개 도시에서 실시한 건축사 시험 결과 상위 10위 합격자 및 재출학교	86
〈표16〉 인도네시아 학교 수와 학생수	89
〈표17〉 인도네시아 건축대학 분포 현황	90
〈표18〉 인도네시아 교육 프로그램과 인증 현황	90

〈표19〉 3단계 성취 수준의 구분과 해당 교육 내용	91
〈표20〉 건축사가 갖추어야 할 3단계 성취 기준과 13개 기본 내용	92
〈표21〉 인도네시아 건축교육 선언 회원 교	96
〈표22〉 ITB 대학 학기별 수강과목 내용(1학년 과정)	105
〈표23〉 ITB 대학 학기별 수강과목 내용(2학년 ~4학년 과정)	105
〈표24〉 국가 인증 현황과 인증 등급	107
〈표25〉 학위별 대학 수 및 입학정원	111
〈표26〉 전문대학의 변천과정	111
〈표27〉 전공 계열에 따른 전문대학 현황	112
〈표28〉 전문대학 교과목 개설 현황	113
〈표29〉 전공 계열에 따른 전문대학 현황	114
〈표30〉 4년제 대학교 교과목 개설 현황	115
〈표31〉 국내 건축학 전문학위 프로그램 편입제도 현황	116
〈표32〉 미국 CLEP에서 제공되는 시험과목 리스트	134
〈표33〉 편입학점 인정 방법 제안	138
〈표34〉 실사팀의 실사업무 수행등급 평가결과	154
〈표35〉 실사팀 실사수행에 대한 전반적 의견	156
〈표36〉 건인원과의 의사소통	157
〈표37〉 인증과정에서 나타난 긍정적 사항	157
〈표38〉 인증과정에서 나타난 부정적 사항	158
〈표39〉 기타 의견 사항	158

그림 목 차

〈그림1〉 실사 시작회의	46
〈그림2〉 국민대 인증실사 현장 방문	46
〈그림3〉 CA 실사팀과 건인원 관계자	47
〈그림4〉 서울대학교 방문	47
〈그림5〉 Canberra Accord 1st Conference Call Meeting	50
〈그림6〉 몽골 교수진 충주대학교 방문	56
〈그림7〉 몽골교수진과 총장과의 면담	56
〈그림8〉 건축학교육인증제도 소개	57
〈그림9〉 ITB대학 교수진과 건인원 관계자 면담	57
〈그림10〉 수업현황	63
〈그림11〉 평양건설건재대학 전경	63
〈그림12〉 UP Diliman 대학 본부	67
〈그림13〉 UP 캠퍼스 전경	67
〈그림14〉 건축대학 연표	69
〈그림15〉 2009년과 2010년의 건축사 시험 결과 비교	77
〈그림16〉 특별시험 개최 중동 4개 도시 위치	78
〈그림17〉 건축학교육과정의 구분과 수업 연한과의 관계도	89
〈그림18〉 건축사가 되기 위한 교육 과정	92
〈그림19〉 APTARI의 위치	93
〈그림20〉 APTARI와 정부, 사회, 대학 그리고 건축전문단체와의 관계	94
〈그림21〉 APTARI의 조직도	94

〈그림22〉 인도네시아 건축교육 선언	95
〈그림23〉 인도네시아 건축교육 선언에 서명 후 기념 촬영	96
〈그림24〉 학교 마스터 플랜(2008)	98
〈그림25〉 건축학부 교수진	99
〈그림26〉 대학과 공과대학 및 건축학부의 교과과정의 흐름도와 학위	99
〈그림27〉 건축학부의 학기별 이수 과목과 학점 1	100
〈그림28〉 건축학부의 학기별 이수 과목과 학점 2	100
〈그림29〉 건축학과 자료실 전경	101
〈그림30〉 컴퓨터실 전경	101
〈그림31〉 설계실 전경	101
〈그림32〉 설계하는 모습	101
〈그림33〉 Diane 교수의 작품 설명 모습	102
〈그림34〉 학생들의 자유로운 공부 모습	102
〈그림35〉 공대학장의 공과대학 설명 모습	103
〈그림36〉 최재필 교수의 KAAB 관련 설명모습	103
〈그림37〉 참석한 교수들의 경청 모습	103
〈그림38〉 점심 식사 후 2차 협의 모습	103
〈그림39〉 반동 대학 캠퍼스 전경	104
〈그림40〉 건축학과 건물 모습	104
〈그림41〉 시설에 대한 교수의 안내	106
〈그림42〉 건축학과 자료실 전경	106
〈그림43〉 설계 크리틱 전경	106
〈그림44〉 건축설계 졸업반의 작품 전시	106
〈그림45〉 학생작품 1	107

〈그림46〉 학생작품 2	107
〈그림47〉 KAAB에 대한 설명	109
〈그림48〉 회의에 참석한 ITB 교수들	109
〈그림49〉 EESA 홈페이지	126
〈그림50〉 학생과의 간담회 1	149
〈그림51〉 학생과의 간담회 2	149
〈그림52〉 학생과의 간담회 3	149
〈그림53〉 학생과의 간담회 4	149
〈그림54〉 프로그램 책임자와의 간담회 1	153
〈그림55〉 프로그램 책임자와의 간담회 2	153
〈그림56〉 프로그램 책임자와의 간담회 3	153
〈그림57〉 프로그램 책임자와의 간담회 4	153
〈그림58〉 실사팀 실사수행 등급평가 결과	154

건축학교육의 국제 인증사업 타당성 조사 및 학위 평가시스템 개발연구

최종보고서 요약

2010. 12

연구기관 : 한국건축학교육인증원

지원기관 : 교 육 과 학 기 술 부

건축학교육의 국제 인증사업 타당성 조사 및 학위 평가시스템 개발연구

2010년 10월 국외 전문가가 참여한 국내 최초의 인증 프로그램이 두 번째 인증 계속을 위한 인증신청이 접수되어 본격적인 인증 2기로 진입하게 되었다. 인증 사업 개시 후 5년 이라는 짧은 시간에 UNESCO-UIA 인증기구로부터 한국건축 학교육인증원이 인정기관으로 공식 지정 및 인증제도의 상호 인정협약의 기구인 캔버라어코드(Canberra Accord)에 정회원 가입이라는 매우 중요하고 값진 성과를 이루어 냈다. 국내에서는 약 30개의 프로그램에 인증이 부여되었으며 건축사법 개정안 마련되어 국회에 제출되었고, 고등교육법에 의해 학문분야별 인증평가기구 인정기관으로 지정신청 등 국내외에서 본격적 인증사업을 위한 확고한 제반 여건을 구축하게 되었다.

하지만 반면에 그 간의 인증사업에서 해결해야 할 중요한 개선과제들이 제기되었으며 이를 해결하고 대안을 마련하여 인증 2기를 시작하는 시점에서 보다 성공적인 미래를 준비해야 하기 때문이다. 특히 캔버라어코드 회원국들은 캔버라어코드를 전후하여 국제무대에서의 교류 및 활동을 공식화 하고 있으며 그들의 사업영역을 확고히 하는 등 본격적으로 그들의 업무를 확장해가고 있는 것을 알 수 있다. 따라서 우리도 그에 맞추어 회원국으로서의 위상을 격상하고 그 혜택을 최대한 활용해야 하며 동시에 국내 인증제도의 개선을 위한 다각적인 노력이 동반되어야 한다.

따라서 본 연구는 인증 2기를 시작하는 시점에서 국내의 다양한 학위편제에서 전문학위 과정으로 편입하는 제도의 비효율성을 점검하고 그 대안을 모색하며, 캔버라어코드 체결을 전후하여 회원국/기관들의 국제 인증사업을 위한 영역을 확장하고 있는 시점에서 우리 나름대로의 국제시장을 개척하기 위한 가능성을 2009년에 이어 계속과제로 조사하는 것을 목적으로 하였다. 또한 그 간의 인증 사업에서 제기된 문제점을 지속적으로 개선하기 위해 개정된 인증기준 뿐만 아니라 인증절차에서의 개선점을 제시하여 국제사회의 빠른 변화 속에서, 우리는

우리 나름대로의 대책과 전략으로 대응하고 그 체계를 정비함으로써 보다 미래 지향적인 발전방향을 모색하기로 한다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 건축학교육 인증제도의 국제 동향

인접국가인 일본의 경우 대학원중심 전문학위 제도를 운영하고 있지만 독립적인 건축학교육 인증원을 설립하여 운영하기 보다는 일본기술자 교육인증기구(JABEE) 내에서 건축학을 인증하는 제도를 운영하고 있는 관계로 국제사회에서 인정받기 위해서는 시간이 필요하며 등록건축가 제도를 위한 변화의 시도가 있음을 파악하였다.

또한 인증제도를 운영하고 있지 않은 유럽에서는 1999년 볼로니아에서의 총회를 시작으로 유럽 학제의 경쟁력 제고를 목표로 향후 증대될 국가 간 교류에 대비하여 유럽국가간 비교 가능하고 상호인정 가능한 학제기준(ETCS)을 마련하고 있었다. 특히, 2009년 4월 루벤 총회에서는 **호주, 브라질, 캐나다, 중국, 이집트, 이디오피아, 이스라엘, 일본, 카자흐스탄, 키르기즈스탄, 멕시코, 모로코, 뉴질랜드, 튀니지, 미국의** 교육정책 대표자와 세계 대학 협의회(International Association of Universities) 대표자를 초청하여 볼로니아 정책 포럼을 개최하여 고등교육의 역할과 중요성에 대한 공통 인식을 공유하고 있었다.

미국 인증원 NAAB의 변화를 보면 개편된 인증절차 서두에는 NAAB가 미국 및 캐나다 밖에서 취할 수 있는 국제무대에서의 활동범위를 새롭게 명시하고 있다. 이것은 종전의 인증기준 및 절차에 없었던 부분으로써, 최근의 캔버라 협정(Canberra Accord) 체결 및 NAAB의 활발해진 국제 자문활동 등을 반영하기 위한 변화라고 볼 수 있다.

2) 국제 교류환경 조성을 위한 조사

2010년 캔버라어코드에 의한 실사 결과로 지적된 내용으로 인증실사결과에 대한 이의신청과 이사회 최종결정 관련내용 보완, 연례보고서 제도 기능 제고 필요 및 실사팀원 구성의 다양화 필요를 지적 받았으며 이에 대한 분석을 통해

그 개선방안을 제시하였다.

국제 교류환경 조성을 위한 사례조사로서 필리핀과 인도네시아의 대학을 선정하고 현지 방문하여 조사되었으며 5년제 교육과정을 운영하는 북한의 경우는 방문이 어렵기 때문에 자료조사를 수행하였다.

북한의 경우에도 5년제 프로그램을 운영하고 있는 것으로 조사되었으며 필리핀의 경우 건축사가 되기 위해서는 반드시 5년제 인증대학을 졸업해야 하며 자국내 뿐만 아니라 연 2회 해외(중동지역)에서도 필리핀 건축사 시험을 주최하는 특이한 제도를 운영하고 있었다. 또한 동양에서 가장 오랜 역사를 자랑하는 산토 토마스 대학(University of Santo Tomas)의 경우 미국 인증원인 NAAB가 2011년 7월에 방문 예정으로 이미 국제 사회에서 인정받기 위한 노력을 하고 있는 것으로 조사되었다.

인도네시아의 경우, UIA(Union Internationale des Architectes)의 건축학교육 헌장에 따라 인증 프로그램에서 최소한 5년제의 전일제 교육을 실시하여야 한다는 교육 연한의 기준을 따르고 있다. 또한 이 기준에 따라 건축 서비스 분야에 대한 아세안 국가간의 상호 인정 협정(ASEAN Mutual Recognition Arrangement (MRA))을 시행하고 있다. 다만 인도네시아의 건축학교육은 수업 연한만 5년제 일뿐 4년제의 학위 과정과 학위를 부여하지 않는 +1년의 전문교육과정(건축사협회의 전문교육 인정 과정)을 채택하고 있다.

사례조사 대상 중 ITB(Istitut Teknologi Bandung) 대학의 경우 국제 인증을 추진하고 있으며 KAAB에 협조를 요청하여 관련 제도의 구비가 요구되고 있다.

3) 건축학교육 전문학위과정 편입제도 개선안

국내의 학위 편제는 매우 다양하게 나타나고 있다. 2-3년제 전문대학, 4년제 대학, 학사편입, 학점은행제, 사이버대학, 방송통신대학 등 많은 학위 편제에서 전문학위 과정으로 편입하고 있는 것으로 조사되었으며 이러한 다양한 학위 편제의 틀에서 편입제도의 개선안을 제시하기에는 보다 심도 깊은 연구가 필요한 것으로 판단되었다. 비록 편입제도 개선안을 제시하였지만 다양한 변수나 특성

을 고려하기에는 아직 미흡하며 미국이나 캐나다의 경우와 같이 건축사등록원이 요구하는 최소 교육기준 즉, 수행평가기준을 만족할 수 있는 교과목이수 여부와 영역별 최소 이수학점 등을 제시하고 만족여부에 대한 적정성 판단을 인증원이 대행하는 시스템을 구비하는 것을 참고로 하여 추가적인 연구가 필요한 것으로 판단된다.

4) 건축학교육 인증절차 및 관련 제도 개선

인증 2기를 시작하는 시점에서 인증실사팀의 교육 강화방안과 그 간의 인증사업에서 제기된 문제점 그리고 인증기준을 개정하면서 변화되어야 하는 인증절차에 대한 대응으로 구분되어 진행되었다.

인증실사팀 교육의 경우 기본교육과 실무교육에서 교육자와 실무 건축사의 분리교육이 검토될 필요가 있으며 교육시간은 인증 프로그램 또는 인증을 준비하는 프로그램 소속 교육자 대상으로의 시간 보다는 실무건축사의 교육에 비중을 높여 인증실사에서 업무수행 능력을 높일 필요가 있다고 판단된다. 보다 근본적 대안으로는 현재의 교육시스템은 건인원이 주체가 되어 교육이 진행되지만 이를 각 회원단체의 책임 하에 교육이 진행되어야 한다.

그 간의 인증사업에서 제기된 문제점을 개선하기 위한 방안으로 인증이 부여된 프로그램의 학생 대표들을 대상으로 간담회를 개최하여 학생들을 위한 개선 방안을 모색하였고 인증을 준비하는 프로그램의 어려움을 나누기 위한 간담회가 개최되었다. 결과로 제시된 개선점들은 획일적인 5년제 교육과정이 다양한 인증 프로그램으로 변경이 가능해야 하는 것으로 조사되었고 인증 준비과정에서 과도한 준비를 최소화 할 수 있는 대안을 요구하고 있었다. 또한 프로그램이 평가하여 제출하는 인증업무 평가서의 분석을 통해 그 개선책을 제시하여 반영하도록 하였다. 결과로 18개 항목의 개정이 시도되었으며 세부내용은 광범위하게 진행되었기 때문에 반영된 관련내용은 2010년 인증규준집을 본 보고서와 함께 첨부로 제출하였다.

5) 향후과제

본 연구를 통해 국제사회에서 건축학교육의 상호인정을 위한 다각적인 시도가 진행되고 있음이 조사되었다. 국제적으로 경쟁력을 갖추기 위해서는 반드시 국내의 인증제도의 개선 노력이 지속적으로 동반되어야 한다. 또한 국제사회에서 국내 인증제도의 우수성을 알리고 경쟁력을 강화를 통한 위상을 확립하기 위해서는 국제 인증사업에 대한 지속적인 조사와 연구 그리고 관련 제도의 구비가 필요한 시점이 되었다.

특히 2009년도 연구에서 진행되었던 다양한 학위 편제의 인증 프로그램 개발을 추가적으로 진행하고 제시해야 인증을 준비하는 프로그램 뿐만 아니라 학생들의 피해를 최소화 할 수 있다고 판단된다.

또한 2010년 11월에 고등교육법에 의한 평가인정 기관으로 지정 신청에서 제기된 보완점들을 건인원의 운영철학과 국제사회에서 인정하는 범위 내에서 그 대응 방안을 모색하여 인정기관으로 지정될 수 있도록 준비해야 한다. 결론적으로 이러한 문제의 해결 및 대안 제시를 통해 국내뿐 아니라 국제사회에서 동등 이상의 경쟁력을 갖추고, 동시에 캔버라어코드 회원국으로서의 위상을 격상하여 국내의 우수한 건축인력들이 국제무대에서 인정받고 왕성한 활동을 할 수 있는 틀을 제공해야 할 것이다.

건축학교육의 국제 인증사업 타당성 조사 및 학위 평가시스템 개발연구

I. 연구방법 및 배경

1.1 서론

2010년 10월, 국외 전문가를 초청하여 시행한 국내 최초 인증실사 프로그램인 명지대학교, 서울대학교, 서울시립대학교가 인증계속을 위한 인증신청을 접수하였다. 2005년 최초의 인증사업이 진행된 후 본격적인 인증 2기가 시작되었음을 의미한다. 2010년 현재 인증이 부여된 국내 건축학교육 프로그램은 개설된 약 76개 프로그램 중 23개이며 추가로 6개의 최초 인증신청 프로그램이 2011년 1월에 최종 인증결과가 통보될 예정으로 총 29개의 프로그램에 인증이 부여된다. 인증사업 초기에는 사업개시 이후 5년 이내에 대부분의 개설된 건축학교육 전문학위 프로그램이 인증을 받을 것으로 예상하였지만 2011년 인증실사가 예정된 5개의 최초 인증신청 프로그램을 포함하더라도 절반이하의 프로그램이 인증제도권으로 진입하게 되었다. 물론 인증후보자격을 취득하고 인증신청을 준비하는 프로그램이나 인증후보자격 재신청이 예상되는 프로그램을 포함한다면 절반을 훨씬 상회하는 프로그램이 실질적인 인증제도권으로 진입한 상태로 볼 수 있다.

2010년은 인증사업 개시 5주년이 되는 해로 인증주기로 본다면 인증 1주기가 되며 2011년은 인증 2주기가 시작되는 해로서 그 의미가 매우 중요하다. 특히 인증 2주기를 시작하는 시점에서 한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 기 시행된 인증사업을 대상으로 다양한 자체평가가 시도되었으며, 그 대표적 실적으로 2005년에 최초로 제정되어 공표된 인증기준을 처음으로 개정하였다. 최초의 인증기준은 국제사회에서 인정받기 위해 오랜 준비기간의 연구결과였음에도 불구하고

하고 선진 외국의 제도를 도입하는 과정과 운영에서 예상하지 못한 문제점들이 도출되었으며 인증기준 개정을 위한 건인원 자체평가 및 인증 프로그램이 참여한 의견수렴 등 개정과정에서도 역시 많은 개선점들이 제시되었고 이를 반영하기 위한 시도가 진행된 것이다.

또한 2008년 전세계 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 인증제도의 상호인정을 위한 협약인 캔버리어코드(Canberra Accord)에 정회원 자격을 취득하면서 정회원 자격을 유지하기 위한 회원간의 상호평가(Peer-review Process)를 2010년 4월에 받았으며, 건인원 자체평가과정 및 평가결과에서 또한 개선점들이 일부 제기되었음에도 불구하고 동년 8월에 캔버리어코드 회원들로부터 만장일치로 최고 등급인 6년 정회원자격 유효 등급을 받는 쾌거를 이루었다.

상기와 같이 건인원 인증사업 개시 이후 1주기 동안의 운영에서 국내 최초의 인증사업에 국외의 전문가를 초청하여 실시함으로써 이를 인정받아 UNESCO-UIA 에 의해 건인원이 인정기관으로 지정되었고, 국제사회에서의 지속적인 노력과 국내 인증사업의 실적을 인정받아 캔버리어코드 정회원 가입 및 방문평가에 의한 최고 등급 획득하였다. 뿐만 아니라 관련법인 건축사법 개정안이 마련되어 국회에 제출되었고, 고등교육법에 의해 학문분야별 인증평가기구 인정기관으로 지정신청 등 국내외에서 인정받는 인증사업을 위한 확고한 제반 여건을 구축하게 되었다. 비록 건축사법 개정이 지연되고 있고 고등교육법에 의한 인정기관으로의 지정에 시간이 필요하긴 하지만 건인원 인증사업 개시 이후 5년이라는 짧은 기간 내에 많은 성과를 이루어 내게 되었다.

이러한 국내외에서 인정받는 인증사업 제반여건 구축은 분명 발전적이고 고무적인 결과이지만 변화하는 국제사회에서 인증제도 운영 후발주자로서 현 상태에 안주하기보다는 선두주자로 발돋움 할 수 있는 계기로 삼아야 한다. 이를 위해 인증사업 개시 이후 5년간의 인증사업 운영에서 제기된 문제해결 등 성공적 미래를 준비하기 위한 성숙한 자체 개선노력이 요구되며 국제사회에서 선두주자로서의 입지를 다지고 국내 인증제도의 위상을 높이기 위한 다각적인 시도가 동반되어야 할 것이다.

1.2 연구의 필요성 및 목적

국제사회는 지속적으로 빠르게 변화하고 있으며 이러한 변화에 건인원은 적극적이고 지속적인 대응 역시 요구되고 있다. 특히 캔버라어코드 회원국/기관들의 최근의 동향뿐 아니라 세계건축사연맹(UIA; Union Internationale des Architectes)의 인증사업 활동, 그리고 인증제도를 운영하고 있지 않은 유럽에서도 이미 99년에 유럽 내 전통적으로 다양한 학제들을 일정기준으로 공동인정하는 효과의 볼로냐 협약(Bologna-Process)¹⁾에 의해 유럽 대부분의 5년 건축학 전문학위 교육과정들이 석사학위로 통용되는 경향을 예의 주시할 필요가 있다.

아시아권에서는 중국과 한국이 이미 캔버라어코드에 정회원으로 활동을 하고 있으며, 일본은 2009년에 세계건축사연맹(UIA)으로부터 건축학교육 인증제도를 인정받았고 캔버라어코드에 회원으로 가입하기 위해 총회에 참관자격으로 지속적으로 참여를 하는 등 국제사회에서의 적극적인 행보를 보이고 있다. 또한 인증제도를 운영하고 있지 않은 많은 아시아 국가들도 국제사회에서 자국의 시장을 방어함과 동시에 국제사회로의 진출을 위한 다양한 대응을 시작하고 있는 등 인증제도에 대한 국제사회의 동향은 조용하지만 매우 빠르게 진행되고 있는 것이 현실이다.

이러한 변화의 중심에는 세계건축사연맹(UIA)는 물론이고, 미국과 영국이 국제사회에서 주도적인 역할과 활동을 하고 있으며 이들에 의한 국제사회에서의 인증사업 경향을 예의 주시할 필요가 있다. 특히 영국의 경우에는 자국의 인증사업은 물론이고 이미 오래전부터 국제사회에서 광범위하게 인증사업을 운영하고 있으며 또한 40개국을 넘는 영연방 국가들을 대상으로 영연방건축사연맹(CAA; Commonwealth Association of Architects)이 인증사업을 하고 있다. 이러한 이유로 영국의 왕립영국건축사협회(RIBA; Royal Institute of British Architects)는 2009년 캔버라협약에서 창립멤버로 서명을 하였지만 CAA를 통해 간접참여를 하는 것을 표명하였고 회원국/기관으로 참여하고 있지 않다.

또한 UNESCO-UIA의 경우 개별 프로그램을 대상으로 인증하는 사업과 개별 국가의 인증제도를 인정해주는 사업을 병행하고 있으며, 개별 프로그램 인증사업을 영국의 RIBA가 대행하는 체제로 운영하여 영국은 국제사업을 지속적으로 하

1) <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>

면서 그 사업의 영역을 확대해 가고 있고 UNESCO-UIA는 영국의 인증사업을 실적으로 만들어가고 있는 상생의 전략을 구축하고 있다.

미국의 경우에도 이미 국제인증사업을 하고 있지만 UNESCO-UIA와 영국과의 인증사업과는 다소 차이가 있다. 미국은 미국의 교육기관으로 인정되는 미국령 국가의 프로그램 또는 타 국가 내에 미국이 설립한 프로그램을 인증하는 국제 인증사업과 미국의 교육기관으로 인정되지 않는 타 국가의 프로그램에 대해 그 동등성을 평가하는 “substantial equivalency” 즉 본질적 동등성으로 평가하는 사업으로 나누어지며 후자는 인증이 아님을 분명히 하고 있고 그 사례는 많지 않다. 이는 미국의 경우 미국 자국내의 시장이 크기 때문에 전 세계로부터 미국으로 진입하려는 예비건축사들이 많고, 이들로 부터 자국의 교육을 보호하고 자국의 교육수준과의 동등성을 검증하기 위한 학력평가사업(EESA-NCARB)을 미국 건축사등록원(NCARB)으로부터 위임받아 시행하고 있기 때문이기도 하다.

이러한 건축사가 되기 위한 학력평가사업 (EESA-NCARB)은 자국의 학생들에게는 적용되지 않으며 미국으로 진입하는 타국의 예비건축사들에게는 모두 해당되어 진입장벽으로 작용하고 있다. 이는 미국에서 건축사자격증을 취득하기 위해서는 반드시 인증받은 프로그램 졸업자로 제한이 되어있는 자국의 전문자격 제도와 전문학위 교육을 보호하려는 장치로 작용하고 있을 뿐만 아니라 최소한의 교육자격을 검증하는 수단으로 활용되고 있다.

이러한 미국의 제도는 비단 미국뿐 아니라 영국도 동일한 제도를 운영하고 있고, UNESCO-UIA 에서도 국제사회에서 건축사자격의 상호인정을 위해서는 미국과 영국의 제도를 표방하고 있다. 따라서 이러한 제도를 수용하지 않으면 국내의 건축전문학위 프로그램 졸업자들은 국제사회에서 활동하는데 매우 큰 장벽으로 작용하게 된다. 하지만 국내의 경우, 현행법은 건축사자격증 시험응시자격에 거의 제한이 없는 실정이며, 건축사자격증을 취득하기 위해서는 반드시 인증받은 프로그램 졸업자로 그 자격이 제한되는 건축사법 개정안이 국회에 제출된 상태이지만 당분간 그 피해를 최소화하기 위해 현행법이 유지될 것이다.

이러한 국제사회에서 경쟁력 강화를 위해서는 내부 체계의 정비 및 개선을 통해 내실을 기하고 그 기반을 충실히 다져야 한다. 캔버라어코드에 의해 회원국 간의 유성성이 확보되어 국내에서 국외로의 이동이 자유로워 졌지만 국내로의

유입도 대비해야 한다. 비록 건축사등록원이 건축사법 개정 지연으로 설립되지 못하고 있지만 국외의 비인증 프로그램 학생들에 대한 평가를 위한 체계가 마련되어야 하고, 무엇보다 국내의 다양한 학위편제로 부터의 편입과 비인증 프로그램 이수자에 대한 관련제도가 시급히 마련되어야 한다.

그 간의 인증사업을 운영하면서 나타난 문제점은 국내의 다양한 학위편제(전문대 2년제 및 3년제, 사이버대학, 평생교육원, 학점은행제, 방송통신대학, 4년제 대학 등)의 졸업자들이 5년제 건축학 전문학위과정 또는 2년제 이상의 대학원 전문학위과정으로 진입하는 편입생 또는 전과생 등의 경우 대부분 편입생의 전적학교에서 이수한 학점들을 여과 없이 모두 인정해주고 있는 경향이 있다. 이는 전문학위과정으로 입학한 학생들과의 형평성에도 문제가 되지만 이로 인해 전문학위과정의 운영에 많은 부담으로 작용하는 것으로 파악되고 있다.

또한 현 시점에서 나타나는 또 다른 문제점은 전문학위 프로그램을 개설하고 졸업생이 배출되는 시점에서 인증을 받는 프로그램도 있지만, 졸업생이 일정기간 배출된 상태에서 인증을 취득하는 경우 인증이 부여되기 전 졸업생에 대한 인증의 소급이 고려되어야 학생들의 피해를 최소화 할 수 있다. 하지만 상당기간 지난 시점에서 인증을 하기 때문에 기 졸업생들에 대한 평가가 사실상 어렵고 범위도 광범위하기 때문에 이들을 검증할 수 있는 대체 수단이 필요하며 이를 미국 등에서 운영하고 있는 학력평가사업(EESA-NCARB)을 검토할 필요가 있다.

따라서 본 연구는 이러한 문제의식을 갖고 국내의 다양한 학위편제 종류와 이에 따른 편입제도 운영의 현황조사를 통해 효율적인 편입제도의 개선방향을 모색하여 전문학위과정의 내실을 강화하고, 캔버라이어코드 회원국/기관들의 국제인증사업을 위한 영역을 확장하고 있는 시점에서 우리 나름대로의 국제시장을 개척하기 위한 가능성을 조사하는 것을 목적으로 한다. 이러한 결과를 통해 국내 전문학위과정 및 졸업자들이 충분한 경쟁력을 갖추고 국제사회에서 활동할 수 있도록 하며 캔버라이어코드 회원국/기관으로서 한국의 위상을 격상시키는데 그 궁극적 목적이 있다.

같은 맥락에서 국제 경쟁력을 갖추기 위한 제도적 개선을 모색하기 위해 2010년 4월에 캔버라이어코드 Comprehensive Review 과정에서 나타난 문제점과 결과를 분석하여 향후 발전적인 대응방향을 모색하며, 그 간의 운영상에서 나타난

인증절차에서의 비효율적인 절차의 개선을 통해 건축전문교육의 전문화와 국제화에 기여하고 건축학전문학위제의 조기 정착을 유도할 수 있도록 한다. 나아가 건축학계와 산업계의 협동체제 구축을 통한 국제수준의 우수한 건축인력을 배출하는 토대를 마련하고 이것은 궁극적으로 우리나라 건축산업의 경쟁력을 높이고, 건축의 사회와 환경문제에 대한 책임성을 높일 수 있을 것으로 예상된다.

1.3 연구의 방법 및 수행 계획

1.3.1 연구 방법

이에 본 연구는 이러한 문제의 인식하에 첫째, 국제사회에서의 건축학교육 인증제도의 동향을 파악하고 대응 방향을 모색하기 위해 최근 적극적인 활동을 하고 있는 일본과 학점 및 학위의 상호인정 틀을 마련하여 학생들의 유동성을 제도적으로 가능하게 하고 있는 유럽, 그리고 캔버라어코드의 활동을 조사하여 분석한다.

두 번째로, 캔버라어코드 회원국/기관으로서의 위상을 높이고 국가경쟁력을 강화하기 위해 국제 인증사업 진출 가능성을 타진하기 위한 기초조사의 계속 과제로서 인증제도를 운영하지 않는 동양권 국가들을 대상으로 1차로 진행된 몽골, 말레이시아, 태국, 베트남의 대학 이외에 2차과제로 그 대상을 필리핀과 인도네시아의 대학으로 확대하여 사례조사를 한다. 캄보디아의 경우, 사례조사 대상국으로 선정되었지만 연구과정에서 해당 대학인 Life University가 이제 막 설립하는 단계로 파악되어 이번 사례조사 대상에서 제외되었다. 또한 사례조사를 위한 방문이 어렵지만 북한에서도 5년제 건축학교육이 진행되고 있는 것으로 파악되어 이에 대한 관련자료를 조사하고 수집하는 수준에서 진행하기로 하였다.

또한 2010년 캔버라어코드 대표진에 의해 진행된 건인원 방문평가 과정에 제기된 개선점과 평가결과의 분석을 통해 인증제도의 개선방향을 모색해 본다.

세 번째로, 국내 건축학전문학위의 국제경쟁력을 갖추고 우수한 인재양성을

위해 기 사업에서 제기된 편입제도의 개선방향을 모색하고 대책을 마련하기 위해 인증제도 운영의 역사가 오랜 된 미국의 건축사를 위한 학력평가제도를 조사하여 분석한다. 또한 국내의 다양한 학위편제와 인증 프로그램에서 운영하고 있는 편입제도의 현황파악을 위한 조사를 진행하고 그 상관관계의 분석을 통해 전문학위 프로그램 운영의 효율성을 높이고 보다 체계적인 편입제도의 개선방향을 모색해 본다.

마지막으로, 다양한 방식에 의해 인증제도에서 개선점들을 파악하고 있으며 그 대표적 개선점은 5년제 전문학위 프로그램과 2년제 이상의 대학원 프로그램으로 제한된 국내의 인증 프로그램이 보다 다양하게 운영될 필요가 있는 것으로 나타나고 있다. 이를 위해 2009년도 연구에서 선진 국가들인 영국, 미국, 호주, 캐나다의 전문학위 편제 현황을 조사하여 국내 교육현실에서의 대응방향을 모색해보았다. 하지만 이는 건인원 뿐만 아니라 교육계와 실무계가 공동으로 고민하고 그 대안을 마련해야 하며 현재 교육계를 중심으로 활발한 연구가 진행되고 있고 건인원에서도 지속적으로 연구를 진행할 예정이다.

다양한 전문학위 편제에 대한 대응방향 모색 이외에 제기되고 있는 개선점은 국내 최초의 인증 프로그램이 두 번째 인증을 받게 되는 인증 2기에 진입하면서 최초 인증 준비과정에서 도출된 과도한 비용부담과 절차를 개선하기 위한 제도의 개선이 필요하다. 또한 인증실사팀 위원의 전문성을 높이기 위한 교육의 강화를 위한 방안이 요구되며 2010년에 처음으로 인증기준이 개정되면서 시행되었던 절차를 보완하고 이를 규정으로 제시하여 투명성 제고를 위한 개선이 필요하다. 따라서 기 인증사업에서 제기된 문제를 분석하여 이에 대한 개선방향을 모색해 본다.

1.3.2 연구 수행 계획

- 한국건축학교육인증원의 주관으로 건축실무계와 건축교육계의 참가 연구진에 의한 공동연구 및 인증준비와 인증실사업무 추진과정에서의 문제점 추출 및 개선방안 모색을 위해 자문위원 참여
- 국외 대학의 다양한 교육환경과 교육의 특성화 장려 방안 조사 연구하기 위한 현지 기관/대학방문 및 자료 수집

세 부 연구 항목	연구수행방법
가. 세부 과업 수행 계획서 작성	회의 진행
나. 연구방법 및 배경	
<p>연구의 필요성 및 목적</p> <p>연구 방법 및 수행계획</p> <p>연구의 기대효과</p>	
다. 건축학교육 인증제도의 국제동향	
<p>일본의 건축학교육 인증제도</p> <p>유럽(EU)의 볼로냐 협약</p> <p>Canberra Accord를 통한 국제동향 분석</p>	<p>연구자료수집 및 분석</p> <p>연구자료수집 및 분석</p> <p>자료분석 및 자문</p>
라. 국제 교류환경 구축을 위한 조사연구	
<p>Canberra Accord Review를 통한 제도개선</p> <p>아시아 국가의 건축학교육 제도현황</p> <ul style="list-style-type: none"> - 북한 - 필리핀 - 인도네시아 	<p>자료분석 및 자문</p> <p>국외출장 및 자료분석</p>
마. 건축학교육 전문학위과정 편입제도 개선	
<p>국내 다양한 학위편제 및 교과과정</p> <p>국내 건축학교육 프로그램 편입제도 현황</p> <p>국외의 학력평가제도</p> <p>건축학교육 전문학위 프로그램 편입제도 개선방향</p>	<p>자료조사 및 분석</p> <p>자료조사 및 분석</p> <p>자료조사 및 분석</p> <p>웍샵 및 자문</p>
바. 건축학교육 인증절차 및 관련 제도 개선	
<p>실사팀 교육 프로그램 전문성강화</p> <p>인증계속 프로그램을 위한 제도개선</p> <p>인증기준 개정 절차보완 및 활용방안 모색</p>	<p>자료분석 및 자문</p> <p>간담회 및 자문</p> <p>자료분석 및 자문</p>
사. 결론	
결론 및 향후 과제	자료종합 및 자문

1.4 연구의 기대효과

국내외로부터 인정받는 인증제도를 운영하고 국제 사회에서의 경쟁력을 갖추기 위해서는 빠르게 변화하는 국제사회의 동향을 예의 주시해야 하며 인증제도 초기 운영과정에서 나타나는 문제점들을 파악하고 분석하여 보완 개정함으로써 지속적으로 개선을 위한 자구적 노력이 동반되어 국내 건축학교육 인증사업의 공정성, 객관성 그리고 전문성을 확보하는 것이 무엇보다 중요하다.

본 연구에서는 그간의 인증사업에서 나타난 제기된 개선점 중 프로그램의 편입, 전과학생 등에 대한 학사관리에 많은 문제점이 인증후보자격과 인증신청 서류 심사 과정에서 나타났고 이로 인해 재학생과의 형평성이나 해당 전문학위 프로그램의 질을 저하시킬 수 있는 요인으로 작용하고 있는 것으로 파악되었다. 전문학위 프로그램으로 편입, 전학하는 학생을 인위적으로 제한할 수 없기 때문에 편입제도에 대한 체계적이고 효율적인 관리방안의 제시를 통해 재학생들과의 형평성을 제고하고 프로그램의 철저한 학사관리를 유도하여 전문학위 프로그램과 졸업하는 학생들이 국내뿐 아니라 국제사회에서도 국내학위의 경쟁력을 강화할 수 있을 것이다.

또한 국내학위의 경쟁력을 강화하기 위해서는 국내 인증제도의 개선이 전제되어야 하며, 국제사회의 동향을 예의 주시해야 한다. 이를 위해 최근 국제활동에 적극적 행보를 보이고 있는 일본이나 유럽연합(EU)에서 학생들의 유동성을 제고하기 위한 제도의 볼로냐 협약, 미국과 UNESCO-UIA의 인증사업 확장 등 최근의 변화를 조사함으로써 국제사회의 변화에 대비하고 이에 적극 대응할 수 있어야 한다. 또한 캔버라이어코드 회원으로서 인증제도를 운영하지 않는 국가의 대학을 대상으로 인증사업 가능성을 위한 기초조사를 계속과제로 이행함으로써 캔버라이어코드 회원국들과 경쟁력을 갖출 수 있을 뿐만 아니라 한국 인증제도의 위상을 높일 수 있는 계기를 마련할 수 있을 것으로 판단된다.

이와 동시에 최근 캔버라이어코드로부터의 방문평가에서 제기된 개선점들을 보완하고 최초 인증 프로그램이 두 번째 인증이 시작되는 시점에 맞추어 인증기준이 개정되었지만 개정 인증기준을 보다 효율적으로 운영하기 위한 방안과 체계적인 제도의 개선 및 실사팀 위원의 전문성 강화 그리고 피 인증 프로그램과의 지속적 의사소통 등의 자구적 개선 노력이 지속적으로 동반되어야 한다. 이를

통해 성공적 인증 2기를 준비 하고 미래지향적인 발전방향의 제시로 건인원 인증사업의 전문성을 높이고 투명성을 확보하여 최초 인증 프로그램의 신청을 유도할 수 있고 인증 프로그램의 인증유지를 위한 부담을 경감하여 국내의 교육 환경 및 국내의 다양한 교육환경을 반영한 국내 건축학교육의 특성화를 유도할 수 있을 것으로 기대한다.

궁극적으로 각 대학의 건축교육 변화에 대한 연착륙 효과를 기대하고 자구적 개선노력을 통해 국제수준의 독창적인 인증제도를 운영함으로써 국내 건축학교육 뿐만 아니라 인증 프로그램 졸업자들에 의한 건축실무계의 질적인 발전을 도모하여 Canberra Accord에서 회원국으로서의 위상을 확립하고 세계적 수준의 인재 양성이 가능해 질것으로 판단된다.

II. 건축학교육 인증제도의 국제동향

2005년 터키 이스탄불에서 개최된 세계건축사연맹(UIA) 총회에서 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 위해 5년 전일제의 건축학교육 뿐만 아니라 인증제도에 의한 프로그램의 인증제도 운영과 세계건축사연맹(UIA)의 인증기구 설립에 대한 논의가 있었지만 여러 문제로 인해 성립되지 않았다. 하지만 이러한 세계건축사연맹(UIA) 주도에 의한 제도의 변화는 계속적으로 진행되었으며 미국 건축교육인증원(NAAB)를 주축으로 인증제도를 운영하고 있는 국가 및 인증단체 간에 인증제도의 국제적 상호인정을 위한 인증원 협의회를 구축하자는 의견이 발의되어 총회 7번째 의결 안건인 UNESCO/UIA 건축교육 인증시스템 및 건축교육 상호인증절차에 대한 제안에 수록되었고 총회 투표를 거쳐 통과되었다.

이후 2006년부터 전 세계 국가들 중 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관들은 매년 상호인정 협약체를 구성하기 위한 회의를 진행하였고, 그 결과로 2008년 호주의 캔버라에서 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 상호 동등함을 인정하고 그 효력을 발생하기 위한 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되었다. 이러한 과정에서 주도적 역할을 하던 세계건축사연맹(UIA)은 인증 실적이 없어 정회원 자격을 취득하지 못했고, 비교적 인증제도 역사가 짧은 멕시코와 한국은 방문평가를 받는 조건부 회원으로 참여를 하게 되었다. 또한 영국의 경우는 영연방건축사연맹(CAA)과 영국왕립건축사협회(RIBA)가 동시에 협정 창립멤버로 서명을 하였지만, 영국은 영연방건축사연맹을 통해 간접참여 의사를 표명하면서 캔버라어코드 정회원자격을 유지하지 않고 있다.

하지만 세계건축사연맹(UIA)은 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되기 전부터 지속적으로 관련 회의에 참여를 하고 있으며, 최근 회원자격의 중요한 조건인 인증실적을 만들기 위한 대안으로 영국의 왕립건축사협회(RIBA)에 전 세계국가들을 대상으로 인증사업을 위임하여 그 실적을 착실히 만들어 가고 있는 실정이다.

이러한 국제 사회의 변화에 대응하고자 우리나라는 2002년부터 5년제 중심의 건축학교육 전문학위 체제로 변경하였고 관련 제도를 구축하면서 그 입지를 다

지고 있는 반면에, 전통적으로 건축공학 중심의 교육과정이 강한 일본의 경우는 우리와 같이 5년제 건축학교육 체제로 변경하려는 노력을 시도하였지만 내부적 진통으로 시행되지 못하였다. 대신 대학원 중심의 인증 프로그램 운영 및 인증 제도를 시행을 시도하면서 2009년 세계건축사연맹(UIA)으로부터 한국과 동일한 인정기관으로 지정을 받게 되었다. 또한 캔버라어코드 관련 회의에 지속적으로 참관자격으로 참여하고 있으며, 2009년 캔버라어코드 제 2차 서울총회에서 캔버라어코드 준회원 자격 취득을 위해 노력하겠다는 의지를 표명한 바 있어 국제사회에서의 입지를 확보하기 위한 노력을 계속하고 있다.

이러한 변화의 중심에 있다고 판단되는 미국의 경우, 최근 개편된 인증절차 서두에는 미국건축학교육인증원(NAAB)이 미국 및 캐나다 밖에서 취할 수 있는 국제무대에서의 활동범위를 새롭게 명시하고 있으며, 이것은 종전의 인증기준 및 절차에 없었던 부분으로써, 최근의 캔버라 협정(Canberra Accord) 체결 및 미국 건축학교육인증원의 활발해진 국제 자문활동 등을 반영하기 위한 변화라고 볼 수 있다.

또한 인증제도를 운영하고 있지 않은 영국을 제외한 유럽연합(EU)의 경우, 이미 1999년에 볼로냐협약(Bologna-Process)을 통해 유럽연합 소재 대학 간의 학점과 학위를 상호인정하는 틀을 구축하고 있으며, 이를 유럽연합 내 뿐만 아니라 세계로 그 영역을 확장하고 있다. 아시아권에서는 인접국가들과의 연합체제를 구축하여 고등교육 학위의 상호인정 틀을 구축하고 있는 등 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 대비한 나름대로의 대응방안을 마련하여 자국의 교육을 보호하고 동시에 졸업자들의 국제 유동성을 확보하려는 노력을 해가고 있다.

따라서 이러한 국제사회의 조류 및 제도의 변화에 적극 대응하고 나아가 국제적 경쟁력 강화를 위해서는 국제사회에서 주도적 역할을 하고 있는 미국 인증제도 운영의 변화와 함께 최근 인증제도 운영을 시작한 일본과 인증제도를 운영하고 있지 않은 유럽연합(EU)의 변화를 대상으로 인증제도에 대한 대응방법을 조사하여 국제사회의 동향파악하고 국내 인증제도의 미래지향적 발전 방안을 모색해 본다.

2.1 일본의 건축학교육 인증제도

2.1.1. 개요

일본에서 건축사가 되고자하는 학생을 위한 건축관련 분야의 교육은, 학교 교육법에 의한 대학, 전문대학 또는 고등전문학교에서 이루어져 있다. 학교교육법에 의한 대학의 건축학 및 건축학 관련분야는 기술계 학협회와 밀접하게 연계하여 기술자교육프로그램의 심사·인정을 행하는 비정부단체인 「일본기술자 교육인증기구(JABEE, Japan Accreditation Board for Engineering Education / 設立 1999年11月19日)」에 의하여 프로그램별로 인정(認定)을 받고 있다.

일본건축학회의 건축학 분야의 교육은, 국제적으로 UIA 규준에 대응하면서, JABEE규준을 동시에 만족시키는 접근방법을 지니고 있다. 즉, 「UIA 규준」에서는, 대학수준의 5년 이상의 교육, 수업시간의 1/2이상의 스튜디오 교육, 그리고 5년마다 1회 이상의 교육인증을 요구하고 있다.

일본건축학회로서는 JABEE의 인정분야 가운데, 건축설계계획, 건축구조, 건축생산, 건축환경설비, 건축수복보전, 도시계획 등의 프로그램을 개설하고, 각 대학이 그 실정에 적합한 서브프로그램을 포함하여 교육 프로그램을 구축하고, 심사 인정을 받는 것으로 하고 있다. 이 경우, 예를 들어, 건축환경설비의 서브프로그램으로서 공조, 조명, 음향 등 전부를 포함하지 않으면 안 된다는 것이 아니라, 그 중 일부에 중점을 둔 서브프로그램을 유연하게 구성하는 것도 좋다는 것을 의미하고 있다. 특히 세계건축사연맹(UIA)에서 요구하는 5년 전일교육을 위하여 대학원을 포함한 교육 프로그램을 구축하는 것이 바람직하다고 판단하고 있지만, JABEE의 건축학 및 건축학 관련분야 대학원 인정은 2008년 12월 16일부터 4일간 UNESCO - UIA (International Union of Architects) 심사단이 일본을 방문해 JABEE 인증심사 시스템과 건축학과 건축관련 분야의 학사 및 석사 JABEE 현장실사를 시찰함으로써 이루어졌다.

이러한 가운데, 일본의 건축사제도는 건축사법²⁾에 의해 1급, 2급 및 목조건축사로 구분하여 수험자격을 교육수준 및 경력에 따라 제한하고 있다. 또한 규

2) 建築士法(昭和二十五年五月二十四日法律第二百二號) 最終改正: 平成一八年一二月二〇日法律第一一四號

모(연면적, 층수 등) 및 구조에 따라 설계 및 공사감리를 위한 건축사 면허제도를 운영하고 있다. 특히 실질적인 건축 직능단체인 社団法人日本建築士会連合会(Japan Federation of Architects & Building Engineers Associations)는 8개의 전공분야로 나누어진 「전공건축사제도」를 운영하고 있으며, 일본건축가협회(The Japan Institute of Architects)는 세계건축사연맹(UIA) 기준에 준거한 자격으로서 「등록건축가」 제도를 운영하고 있다.

2.1.2 일본기술자교육인증기구와 건축학 및 건축학 관련분야 인정제도

일본기술자교육인증기구(JABEE : Japan Accreditation Board for Engineering Education / 설립 1999년 11월 19일)³⁾는 기술계 학회와 긴밀하게 협력하면서 기술 교육 프로그램의 심사 인증을 비정부 단체이다.

1) 목적

JABEE의 목적은 정관 3조에 "통일적인 기준에 따라 고등 교육 기관에서의 기술 교육 프로그램 인증을 실시, 국제적인 동등성을 확보하고, 기술 교육의 향상과 국제적으로 통용하는 기술자의 육성을 통해 사회와 산업의 발전에 기여하는 것"이라고 기술하고 있다.

JABEE의 주요한 활동은, 고등교육기관에서 이루어지고 있는 교육활동의 품질이 만족스러운 수준에 있도록 하는 것이며, 이를 위해 교육성과가 기술자로서 활동하기 위하여 필요한 최저한도의 지식이나 능력(Minimum Requirement)을 양성할 수 있도록 하는 것을 설정하고 있다. JABEE 활동은 교육기관에 일정한 교육과정이나 달성도를 제시하여, 교육기관의 교육수준을 조사하여 순위를 공표하는 것과는 다르다. 물론, 일본 문부성의 대학설치 기준에 따라 각 대학의 개성을 신장시키는 것을 목표로 하고 있다. 각 교육기관의 독자의 교육이념과 교육목표의 공개를 요청하고, 새로운 프로그램 및 교육수법의 개발을 촉진시켜, 일본이나 세계에서 필요로 하는 다양한 능력을 지닌 기술자 육성을 지원하는 것이다.

3) <http://www.jabee.org/> 및 日本技術者教育認定制度の現状と展望(JABEE副会長 大中逸雄) 자료 번역.

2) JABEE의 요구사항

- (1) 대학이나 교육프로그램은 사회의 수요(needs)에 일치하는 사명과 목적을 명시하여야 한다.
- (2) 교육 프로그램은, 사명과 목적에 부합하여 구체적인 교육목표를 정의하고, 교육활동의 성과를 교육목표와 일본기술자교육인정제도가 추구하는 교육성과를 어떻게 만족시키고 있는지를 보여주어야 한다.
- (3) 교육 프로그램을 계속적으로 개선하기 위한 제도를 가지고 있어야 한다.
 - 학생이나 취직을 위한 기업 등 수요계층의 요구를 수집하는 방법
 - 교육활동을 관찰하고 교육성과를 측정 분석하는 방법(Assessment)
 - 교육 프로그램이 교육목표를 달성하고 있는지 아닌지를 판단하는 방법(Evaluation)
 - 효과적인 자기점검 · 교육개선 시스템(조직과 활동)
- (4) 입학학생의 질, 교수, 시설, 대학의 지원, 재정 등 제 문제를 교육 프로그램의 목표와 연계하여 충분히 검토하여야 한다.

이러한 항목은, 교육기관이 교육목표와 교육전략을 지니고 필요한 수준의 교육활동을 유지하고 계속적으로 개선해 나가기 위하여, 인적자원 및 시설이 행재정적으로 충분하여야 한다는 것을 요구하고 있다.

3) 기술자 교육 프로그램 심사 항목

JABEE 의 기술 교육 프로그램 인증 심사는 다음 항목을 포함하는 자기점검 보고서 평가와 현장 심사에 의해한다.

- (1) 학습 교육 목표 (기준 1 및 분야별 요구 사항에서 요구되는 지식 · 능력)
- (2) 학습 교육의 양 (1800 시간의 총 학습 보증 시간)
- (3) 교육 방법
 - 입학자 선발방법(목적·목표를 달성하는 데 필요한 자질을 가진 학생을 입학시키는 방법, 편입생의 기존 취득 학점에 대한 호환성 평가법)
 - 교육방법 (학습 교육 목표와 해당 과목의 위치, 교육 방법, 성적 평가 방법)
 - 교육조직 (목표를 달성하기 위하여 필요한 교원수, 교원의 질적 향상을 도모 구조, 교원의 교육 활동에 대한 평가 방법, 교사의 협력

네트워크 조직)

- (4) 교육 환경 (시설·시설, 자원, 학습에 대한 지원 체제)
- (5) 학습 교육 목표 달성도 평가 및 검증 (목표 달성도의 평가 기준과 이를 바탕으로 평가, 종합적인 성취도 평가 엄격한 성적 관리)
- (6) 교육 개선 (자체 검사 시스템, 교육 방법 및 교육 환경 개선 활동)

4) 현황 및 문제점

2001년도에 3개 프로그램을 시작으로, 2002, 2003년도에 32개, 67개 프로그램을 인정하였고, 매년 인정심사 프로그램이 증가하고 있다. 2010년 5월 현재, 신규 인정 프로그램 누계는 163 교육기관에 424 프로그램에 이르고 있다. 인정 프로그램의 졸업생 누계가 약 12만인에 달하고 있다. 인정 프로그램수의 내역은 국공립대학 230(54%), 사립대학 122(29%), 고등전문학교(전공과) 71(17%), 대학교 1(0.2%) 등이다. 건축분야는 전체 프로그램 분야 중 29(7%) 프로그램이 인정을 받았다.

2.1.3 일본의 건축교육인증제도

1) UNESCO - UIA (International Union of Architects) 인증심사

2008년 12월 16일부터 4일간 UNESCO - UIA (International Union of Architects) 심사단이 일본을 방문해 JABEE 인증심사 시스템과 건축학과 건축 관련 분야의 학사 및 석사 JABEE 현장실사를 시찰하였다. 그 결과, 인증 기준 등 분야별 요구 사항을 포함하는 개선 사항 등 지적이 있었지만 "JABEE 대해 5 년간의 조건부 승인 (CONDITIONAL RECOGNITION)" 심사결과를 받았다. 이는 건축학과 건축 관련 분야의 특정 영역 "건축설계계획" 프로그램은 JABEE 인증을 받음으로써 UNESCO - UIA 상호 승인으로 국제 통용성이 담보되는 것이다.

2) JABEE의 대학원 인증·심사

(1) 인증심사

인증심사 신청에서 인증 프로그램 공표까지 주요 일정은 학사과정과 동일
한데, 인정신청 접수는 3월 1일 - 4월 20일, 자기점검보고서 제출은 7 월
말, 현장심사 방문은 9월 - 11월, 그리고 인증 프로그램 공표는 다음해 5
월 중순, 심사 결과보고 자격증 송부는 6월 초에 이루어진다.

(2) 심사료 인증 유지 비용

심사 또는 인증 유지비용은 다음과 같다.

- 신규 심사료 : 125만¥(세금 포함 1,312,500¥) / 프로그램
 - 중간 심사료 : 보통심사 65만¥(세금 포함 682,500¥) / 프로그램
서류심사 30만¥(세금 포함 315,000¥) / 프로그램
 - 인증 유지 비용 : 10만¥(세금 포함 105,000¥) / 프로그램 / 년
- ※ 해당 프로그램이 새로 심사, 인증 계속 심사, 중간 심사를 받는 년
도를 제외하고는 인정을 계속하기 위해서 매년 지불 비용을 말함.

3) JABEE 건축학 및 건축학관련분야 인증심사실시 요령⁴⁾

JABEE가 공표하는 다음 문서에 근거하여 인증심사를 실시한다.

- 일본기술자교육인정기준(2004-2010년도판)
- 「인정기준」의 해설(2010년도판)
- 인정·심사의 수순과 방법(2010년도판)
- 심사 안내(2010년도판)
- 자기점검서(본문편)(2010년도판)
- 자기점검서(인용 및 첨부자료편)(2010년도판)
- 자기점검서 작성 안내(2010년도판)
- 인정심사 신청에 필요한 조건

(1) 적용문서

2010년도 심사에서는 다음과 같은 문서를 적용한다.

- 「분야별 요건 - 건축학 및 건축학관련분야 - 」 (2004-2010년도판)
- 본 실시요령 및 참고자료 「건축학 및 건축학 관련분야에서의 키워

4) JABEE, JABEE 建築学および建築学関連分野 2010 年度認定審査実施要領,

드」(경과조치로서 2011년도까지, 2008년도 인정심시실시요령 및 2002년도판 「건축학 및 건축학관련분야 요건의 지식·능력 등의 내용」을 적용한다.)

(2) 전문과목에 관한 요건

프로그램은 JABEE 인정기준에 나타나는 수업시간, 전문과목에 관한 내용과 수업시간을 만족하지 않으면 안된다. 전문과목은 포괄기초와 특정영역으로 나누어진다.

④ 포괄기초에 관한 최저요건

「분야별요건 - 건축 및 건축학 관련분야 -」에 있는 「1. (1) 건축학 분야의 포괄적 전문적 지식·능력」을 보증하기 위하여, 아래의 표에서 보여지는 6가지 영역을 포괄기초에 위치한다. JABEE 기준이 요구하는 900 시간 이상의 수업시간 가운데, 포괄기초 수업시간은, 각 영역에 대하여 다음의 최저조건을 정하고 있다. 각 영역에 포함되는 과목의 설정은, 프로그램의 교육목표에 입각하여, 교육기관의 판단에 따른다.

표 1. 포괄기초 수업시간의 최저요건

포괄기초	수업시간의 최저요건	(참고) 수업 units*1
建築設計演習 *5	90 時間	4 units
建築計画 *2	67.5 時間	3 units
建築環境·設備	67.5 時間	3 units
建築構造	67.5 時間	3 units
建築生産 *3	67.5 時間	3 units
分野橫斷領域等 *4 *5	90 時間	4 units
計	450 時間	20 units

* 1. 1 unit는 90분, 15주(시험포함)로서, 시간수는 1 unit는 1학기에 22.5시간, 1년에 45시간으로 상정한다.

* 2. 「建築計画」에 都市計画을 더하여도 좋음.

* 3. 「建築生産」은 材料·施工 等の 科目을 포함.

* 4. 「分野橫斷領域 等」은 内容的으로 「建築計画」, 「建築環境·設備」, 「建築構造」, 「建築生産」의 2 이상에 관한 과목 및 기타 제 과목을 말함.

* 5. 「建築設計演習」 및 「分野橫斷領域等」에서 과목은, 내용이 기타 4 영역과 상당부분 중복되는 경우가 있음. 이 경우, 과목의 내용으로 설명이 가능하면 중복되는 영역의 어떤 영역이라도 가능. 다만, 시간수를 분할하여 타 영역 시간수에 산입하는 것도 가능함.

② 특정영역 요건

「분야별요건 - 건축학 및 건축학 관련분야 -」에 있는 「1. (2) 건축 분야의 특정영역의 고도 전문적 지식·능력」을 보증하기 위하여, 교육기관은 특정영역을 설정하지 않으면 안된다. 다만, 「1. (1) 건축학 분야의 포괄적이고 전문적 지식·능력」을 발전시켜 지식을 실무에 적용하는 능력을 보증하는 「포괄총합」이라는 특정영역으로서도 좋음. 특정영역에 대한 수업시간으로서, 포괄기초에 대응하는 수업시간을 합하여 900 시간 이상을 확보하지 않으면 안된다. 이러한 특정영역을 설정한 것을 보여주어야 한다.

(3) 특정영역의 구성

- ① 포괄기초를 공유하는 복수의 특정영역을 설정한 경우, 전체로서 건축학 및 건축학 관련분야 중 하나의 프로그램으로 인정함. 특정영역을 구성은, 2.2의 철학에 적합한 경우에 한하여 다른 조합도 인정함.
- ② 포괄기초가 다른 특정영역의 조합은, 전체로서 하나의 프로그램으로 인정하지 않음.

(4) 대학원교육과의 관계

- ① 대학원교육과 일체화된 교육목표를 포함하고 있는 특정영역을 설정하는 경우, 학부교육의 프로그램의 범위를 명확하게 하고, 대학원교육과의 관계를 보여주어야 한다.
- ② 심사는 학부교육 부분만을 대상으로 한다.

(5) 건축학 및 건축학 관련분야의 심사에 독자적으로 요구하는 자료

이하의 자료는 자기점검서(인용 및 첨부자료 편) 「7. 분야별 요건」에 첨부되어 있고 다른 곳에 첨부되어 있는 경우 인용가능.

- ① 학년·학기별 수업시간 분할표
- ② 포괄기초의 수업시간과 그 내용
- ③ 설정한 특정영역의 학습·교육목표, 상정하는 이수자 수와 실제 수
- ④ 특정영역의 이수자를 결정하기위한 구체적 방법
- ⑤ 특정영역의 학습·교육목표를 달성하기 위해 필요로 하는 수업과목의 전개
- ⑥ 특정영역의 필수과목, 담당교수

표 2. JABEE 인정 건축학 및 건축학 관련분야 학부 프로그램 리스트

http://www.jabee.org/OpenHomePage/kijun/kijun_1.htm

고등교육기관명	인정프로그램명	인정 개시년도	명칭변경
宇都宮大学 工学部 建設学科 http://www.utsunomiya-u.ac.jp/ 2006	建築学コース	2006	
大分大学 工学部 福祉環境工学科建築コース	建築プログラム	2009	
大阪市立大学 工学部	建築学科	2005	
大阪市立大学 生活科学部	居住環境学科 日本技術者教育認定機構認定プログラム	2007	
大阪市立大学 生活科学部 居住環境学科	居住環境コース	2004-2006	2007年度修了生から生活科学部 住環境学科 日本技術者教育認定機構認定プログラム
大阪大学 工学部 地球総合工学科	大阪大学 工学部 地球総合工学科	2008	
鹿児島大学 工学部 http://www.eng.kagoshima-u.ac.jp/ 2	建築学科2006	2006	
神奈川大学 工学部 http://www.kanagawa-u.ac.jp/index.html	建築学科 日本技術者教育認定機構'認定プログラム	2009	
神奈川大学 工学部 建築学科	建築学専門プログラム	2004-2008	2009年度修了生から工学部 建築学科 日本技術者教育認定機構認定プログラム
金沢工業大学 環境・建築学部 http://www.kanazawa-it.ac.jp/	建築系(建築学科、建築都市デザイン学科)	2007	
金沢工業大学 工学部	建築系(建築学科、居住環境学科)	2003-2006	2007年度修了生から環境・建築学部 建築系(建築学科、建築都市デザイン学科)
九州産業大学 工学部 建築学科 http://www.kyusan-u.ac.jp/	建築総合コース	2008	
近畿大学 工学部 http://www.kindai.ac.jp/	建築学科	2007	
近畿大学 産業理工学部 建築・デザイン学科 http://www.kindai.ac.jp/	建築工学コース	2008	
近畿大学 理工学部 http://www.kindai.ac.jp/	建築学科	2005	
熊本大学 工学部 http://www.eng.kumamoto-u.ac.jp/	建築学科	2009	
熊本大学 工学部 環境システム工学科 建築系 http://www.eng.kumamoto-u.ac.jp/	建築学プログラム	2004-2008	2009年度修了生から工学部 建築学科
呉工業高等専門学校 専攻科 建設工学専攻 建築系 www.kure-nct.ac.jp	建築学コース	2005	
千葉大学 工学部 デザイン工学科 http://www.chiba-u.ac.jp/ 20	建築系プログラム	2003	2011年度修了生から工学部 建築学科
中部大学 工学部	建築学科	2007	
豊田工業高等専門学校 専攻科 建設工学専攻(専攻区分:建築学)	建築学プログラム	2006	

http://www.toyota-ct.ac.jp/indexj.html 20			
豊橋技術科学大学 工学部 http://www.tut.ac.jp/ 2005	建設工学課程 建築コース	2005	
名古屋大学 工学部 社会環境工学科 http://www.engg.nagoya-u.ac.jp/	建築学コース	2007	
奈良女子大学 生活環境学部 http://www.nara-wu.ac.jp/life/resed02/index.html	住環境学科 0	2009 20	
奈良女子大学 生活環境学部 人間環境学科 住環境学専攻	住環境学技術コース	2005-2008	2009年度修了生から生活環境学部 住環境学科
日本女子大学 家政学部住居学科 居住環境デザイン専攻・建築環境デザイン専攻	建築技術者教育コース	2003	
広島大学 工学部 第四類(建設・環境系) http://www.hiroshima-u.ac.jp/eng/ 2	建築プログラム(建築学課程・建築工学課程・居住環境計画学課程)	2004	2012年度修了生から工学部第四類(建設・環境系)建築プログラム(建築学課程・建築工学課程)
福井大学 工学部 建築建設工学科	建築学コース	2007	
福岡大学 工学部 建築学科 http://www.tec.fukuoka-u.ac.jp/tk/	設計・計画コース、構造コース	2008	
北海道大学 工学部	建築都市学科	2003-2007	2008年度修了生から工学部環境社会工学科建築都市コース
北海道大学 工学部 環境社会工学科 http://www.eng.hokudai.ac.jp/	建築都市コース	2008	
三重大学 工学部 http://www.mie-u.ac.jp/	建築学科	2008	
室蘭工業大学 工学部 建設システム工学科 http://www.muroran-it.ac.jp/index-j.html	建築コース	2008	
名城大学 理工学部 建築学科 http://www.meijo-u.ac.jp/index1.html	建築学総合プログラム	2006	
早稲田大学 創造理工学部	建築学科	2008	

4) JABEE 일본 대학원 인증프로그램

일본기술자 교육인증기구(JABEE)에는 건축 및 건축 관련 분야 2008년도 대학원 석사과정 인정프로그램은 치바대학 대학원 공학연구과 건축·도시과 학전공 건축과정 건축설계·계획 프로그램(千葉大学 大学院 工学研究科 建築・都市科学専攻 建築学コース 建築設計・計画プログラム), 와세다 대학 대학원 창조이공학연구과 건축학전공 건축예술분야(早稲田大学 大学院 創造理工学研究科 建築学専攻 建築芸術分野)이 게재되어 있다⁵⁾.

5) http://www.jabee.org/OpenHomePage/syushi/kijun_1_2.htm

2.1.4 일본의 건축사 및 등록건축가 제도

1) 개요

일본 建築士法(최종개정 2007.12.20)은 건축물의 설계, 공사 감리 등을 수행 기술 자격을 정하여 그 업무의 적정을 도모하고 건축물의 질 향상에 기여하는 것을 목적으로 하고 있다. 일본의 건축사제도는 건축물 관련 설계, 공사 감리 기타 업무를 수행하는 1급 건축사(国土交通大臣의 면허), 2급 건축사(都道府県知事の 면허) 및 목조 건축물 관련 설계, 공사 감리 기타 업무를 수행하는 목조건축사(都道府県知事の 면허)를 두고 있다.

표 3. 일본 건축사 면허구분에 따른 업무범위

구분	1급 건축사	1, 2급 건축사	1, 2급, 목조건축사
구분	1. 학교, 병원, 극장, 영화관, 관람 시설, 공회당, 집회장 또는 백화점의 용도의 건축물로 연면적이 500㎡를 넘는 것 2. 목조 건축물 또는 건축물의 부분 높이가 13m 또는 처마 높이가 9m를 초과하는 것 3. 철근 콘크리트조, 철골조, 석조, 벽돌 타일 제조, 콘크리트블럭 구조 혹은 무근 콘크리트 구조의 건축물 또는 건축물의 일부로서 연면적이 300㎡, 높이가 13m 또는 처마 높이가 9m를 넘는 것 4. 연면적이 1,000㎡를 넘거나 층수가 두 개 이상의 건축물	1급 건축사 업무범위 이외의 건축물로서, 1. 建築士法 第3條 제1항 3호 구조의 건축물 또는 건축물의 일부로서, 연면적이 30㎡를 초과하는 것 2. 연면적이 100㎡ (목조건축물은 200㎡) 이상 또는 층수가 3층 이상의 건축물	전조 제1항 제2호에 해당하는 건축물 이외의 목조건축물로 연면적이 100㎡를 넘는 것을 신축하는 경우에는, 1급 건축사, 2급 건축사 또는 목조 건축사 아니면 그 설계 또는 공사 감리를 하지 못한다.

日本 建築士法 第3條

표 4. 일본 건축사 시험자격

구분	1급 건축사	2급, 목조건축사
구분	1. 학교교육법에 의한 대학(전문대학은 제외) 또는 구 대학령에 의한 대학에서 국토교통대신 지정하는 건축에 관한 과목을 이수하고 졸업한 사람으로서, 졸업 후 국토교통부령이 정한 건축에 관한 실무(이하 "건축실무")가 2년 이상인 자 2. 학교교육법에 의한 전문대학 (수업연한이 3년 이상)에서 국토교통대신이 지정하는 건축에 관한 과목을 이수하고 졸업한 사람으로서(야간대학 졸업자는 제외), 졸업 후 국토교통부령이 정한 건축에 관한 실무(이하 "건축실무")가 3년 이상인 자 3. 학교교육법에 의한 전문대학 또는 고등전문학교 또는 이전 전문학교령에 의한 전문학교에서 국토교통대신이 지정하는 이수하고 졸업한 사람으로서, 졸업 후 국토교통부령이 정한 건축에 관한 실무(이하 "건축실무")가 4년 이상인 자 4. 2급 건축사로서 설계 기타 국토교통부령이 정하는 실무 경험을 4년 이상인 자 5. 국토교통대신이 전 각 호에 해당하는 자와 동등 이상의 지식과 기술을 가진다고 인정하는 자	1. 학교교육법에 의한 대학 또는 고등 전문학교, 구 대학령에 의한 대학 또는 이전 전문학교령에 의한 전문 학교에서 국토교통대신이 지정하는 건축에 관한 과목을 이수하고 졸업한 자 2. 학교교육법에 의한 고등학교 또는 중등학교 또는 구 중등학교령의 중등학교에서 국토교통대신이 지정하는 건축에 관한 과목을 이수하고 졸업한 사람으로서, 그 졸업 후 건축 실무 경험이 3년 이상인 자 3. 도도부현 지사가 이전 두 호에 해당하는 자와 동등 이상의 지식과 기술을 가진다고 인정하는 자 4. 건축실무경험을 7년 이상인 자

日本 建築士法 第14, 15條

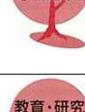
2) 日本建築士会連合会「専攻建築士制度」

(1) 개요

전공건축사제도(専攻建築士制度)⁶⁾는 소비자 보호의 관점에서 고도화하고, 또한 다양화되는 사회 요구에 부응하기 위해 전문 분화된 건축사 전공 영역과 전문 분야를 표시하여, 건축사의 책임 명확화를 도모하는 목적을 지닌 제도입니다.

전공 건축사의 명칭 구분은 8 영역이지만, 실무 실적에 의해 복수(3영역까지) 표시할 수 있다. 아울러, 합쳐서 전문분야를 표시하는 것이 가능하다.

표 5. 일본 전공 건축사의 대표적 실무 및 기초요건

명 칭	대표적 실무 및 기초요건
 まちづくり 専攻建築士	① 도시 설계, 도시 계획에 관련된 업무 개발 사업 구간 정리 재개발 등의 구체적인 프로젝트 또는 도시 마을 만들기의 기획, 조사 등 고문에 관한 업무 ② 지역 주민이나 NPO 단체 등에 의한 경관 보존 마을 투자하고 운동 지역 공헌 활동 등에 대한 전문가로서 폭 넓은 지원 활동
 統括設計 専攻建築士	건축사 면허를 필요로 하는 건축 설계 및 공사 감리 등에 관련된 업무. 일반적으로 건축 설계 사무소, 건설 회사의 디자인 부서 등으로 "건축 설계자" "기술 인력"등등으로 종사하고있는 자. 기타 기관 지방 공공단체와 민간 부문에서 설계 공사 감리 등에 종사하고있는 사람도 포함한다. "APEC 설계자"는 신청에 따라 인정된다.
 構造設計 専攻建築士	건축사 면허를 필요로 하는 건축 구조 설계 및 그 공사 감리 등에 관련된 업무. "1 급 건축사"를 대상으로한다. "구조 계산 적합성 판정 위원"* "구조 설계 일급 건축사"* "JSCA 건축 전문가"... "APEC 엔지니어 (구조)"는, 신청에 따라 인정된다.
 設備設計 専攻建築士	건축사 면허를 필요로 하는 건축 설비 설계 및 그 공사 감리 등에 관련된 업무. "1 급 건축사"또는 "건축 설비 전문가"제목을 가진 "2 급 목조 건축 전문가"를 대상으로한다. (실무 경력 기간 5 년, 중 빠른 자격 취득에서 산정한다) 건축사 면허를 가진 "JABMEE 수석"* "설비 설계 일급 건축사"는 신청에 따라 인정된다.
 建築生産 専攻建築士	건축 시공 관련 분야 (현장 시공 관리, 적산 CM, 건축 리뉴얼 유지 관리 등)에 관련된 업무. 1 급 "시공 관리 기술사"자격을 갖춘 건축사 실무 경력 기간은 둘 중 빠른 자격 취득에서 산정한다. 건축사 면허를 가진 "건축 적산 전문가" "건축 비용 관리자", 일본 건축 적산 협회의 회원은 신청에 따라 "적산"로 인정된다. 스톡 관련 단체의 자격을 갖춘 건축 ±는 신청에 따라 "진단 개수"로 인정된다.
 棟梁 専攻建築士	① 일본의 전통 목조 기술을 계승하여 그 기술을 바탕으로 전통 건축 (사찰 건축, 数寄屋 등) 건축 생산 전체를 총괄하면서 설계 공사 감리 및 모기지 시공 (목공 기술)을 행하는 업무 ② 일본의 전통 목조 기술의 기초가되는 規矩 기술이나 나무 조가의 총가 구 기술을 습득하여 그 기술을 현대 건축에 활용, 목조 주택을 비롯해 학교와 복지 시설 등의 설계 시공 감리 및 시공 (목공 기술)을 행하는 업무 이상 ① 또는 ②의 업무를 수행하고 한편 후진을지도하는 입장의 사람.
 法令 専攻建築士	다음 실적을 가진 1 급 건축사. 법령의 제정, 건축 확인, 주택 성능 평가 등에 관련된 업무. 법원, 행정 기관, 건축사 협회 등에 대한 기술적인 법적 입장에서 지원 업무 또는 활동 (법원 지원 : 민사 조정 위원, 민사 감정 위원, 민사 감정인, 행정 지원 건장 건축 공사 분쟁위원회 위원, 건축사 심사 박람회, 건축 심사, 건축사 협회 건물 상담 (법령 정보) 등의 실적). "건축 기준 적합 판정 자격자" "건축 중요한 자격 시험 합격자"는 신청에 따라 인정된다.
 教育・研究 専攻建築士	교육 기관 (공업 고등학교, 고등 전문 학교, 전문 학교, 대학 등)에서 건축에 관한 교육, 훈련 등의 업무 또는 연구 연구 개발 기관 (대학 포함) 및 기업의 연구 개발 부문 등에서 특정 전문 분야의 연구 개발 등의 업무. "건축사"면허 자격자를 대상으로한다.

6) <http://www.kenchikushikai.or.jp/senko-new/summary.html>

(2) 전문분야 표시

전문 분야 표시는, 소비자의 입장에서 "표시가 있는 편이 알기 쉽다"라는 관점에서 마련하는 것을 원칙으로 하고 있다. 전문 분야 표시는 업무 내용을 좁히는 측면도 있기 때문에 모든 사람이 전문 분야 표시를 할 필요는 없습니다. 전문 분야 표시는 "특별한 장점이 있는 분야"를 표시하는 것으로, 심사는 1개 분야 3건 이상의 실적으로 평가합니다. 전문 분야 표시 수는 1 전공 영역 당 3건까지 하고 있습니다.

표 6. 일본 전공영역별 전문분야

전공영역	전문분야
마을 만들기	도시디자인, 경관계획, 도시계획, 재개발, 구획 정리, 유니버설 디자인, 방재 마을 만들기, 마을 만들기 코디 네이터, 마을 만들기 상담, 동네 저장 수련 풍경, 마을 만들기
총괄설계	단독 주택, 공동 주택, 의료 시설, 禰社 시설, 교육 시설, 생산 시설, 상업 시설, 업무 시설, 문화 시설, 종교 시설, 교통 시설, 숙박 시설, 물류 시설, 스포츠 시설, 어업 관련 시설, 사찰 건축, 数奇屋造, 전통 건축 보호 복구, 조경, 시설 관리, 프로젝트 관리, 건설 관리, 적산, 리폼, 진단 혁신, 농업 관련 시설
구조 설계	내진 진단 강화
설비 설계	공조 설비, 급배수 위생 설비, 전기 설비 에너지 절약 정보 시스템
건축 생산	건축시공관리, 설비시공관리, 적산 ^{*1} , 진단·개수 ^{*2} 공사감리 단독주택, 공동주택, 유지관리, 리모델링, 석면진단수리, 현장건설 관리, 철골 공작도, 확인신청대행, 감정서 등 작성
동량(棟梁)	신사 불각 건축, 数奇屋造, 전통형 목조주택, 古민가 진단·개수·재생 등, 초가집개수
법령	건축 확인·검사, 성능평가, 안전검사, 건축분쟁조정, 특정 행정청 등 업무, 건축 상담, 감정서 작성
교육 연구	설계, 구조, 환경설비, 재료·시공, 복지공학, 건축계획, 도시계획, 건축역사

* 1 필요 자격 : [적산] "건축적산사" "건축비용관리사"(일본건축적산협회)를 가진 건축사

* 2 필요 자격 : : [진단·개수] 특수건축물 등 조사자격자(일본건축방재협회), 건축설비검사자격자(일본건축설비·승강기센터), 건축마감진단기술자(BELCA), 건축설비진단기술자(BELCA), 建築·설비총합관리기술자 (BELCA) 를 지닌 건축사

(3) 신청 대상과 전공 유형

표 7. 일본 전공영역별 신청대상과 전공 유형

구 분	대상 건축사 자격등	필요실무경력 년수	실무실적 건수	필요 CPD 단위	실무경력·실적을 대신할 수 있는 협정단체등의 자격
마을 만들기	건축사	건축사면허취 득후 5年の경 력+ 실무실적3건+ 최근1년의CPD 12단위		-	
총괄설계	건축사			•APEC Architect	
구조 설계	1급 건축사			•「」APEC Engineer(구조) •일본건축구조기술자협회「JSCA건축구조사」 •「구조계산적합성판정원」·「구조설계1급건 축사」	
설비 설계	건축사			•건축설비기술자협회「JABMEE시니어」 •「설비설계1급건축사」	
건축 생산	건축사			•일본건축적산협회「건축적산사」「건축비용 관리사」 •3 단체「5자격」	
동량(棟梁)	건축사			•일본전통건축기술보존회「정회원」 •「일본전통건축기능자」	
법령	1급 건축사			•일본전통건축기술보존회「정회원」 •「일본전통건축기능자」	
교육 연구	건축사				-

3) 일본건축가협회 「등록건축가제도」

(1) 개요

일본건축가협회(<http://www.jia.or.jp>)는 국제건축가연합(UIA) 기준에 준거한 자격으로서 건축가자격제도/등록건축가를 두고 있다. 「등록건축가」는 「건축가인정평의회」가 심사하고, 합격자를 건축가로 등록하는 제도이다. 자격 명칭은 「등록건축가」이다⁷⁾.

「建築家資格制度規則(2003年5月29日 制定)」에 의해, UIA 기준과 동등 이상의 자질、능력、윤리성을 지닌 자를 「등록건축가」의 자격을 부여하여, 건축물의 질적 향상 및 건축문화 창조·발전에 기여하고, 더불어 사회 이익에 공헌하는 것을 목적으로 「등록건축가」제도를 두고 있다.

7) <http://www.the-japan-institute-of-architects.com/>

(2) UIA 어코드의 건축가 자격 제도의 요점

① 건축 전문 교육

건축 전문 교육은 모든 졸업생이 기술 시스템과 요구 사항, 건강, 안전과 생태계의 균형에 대한 배려를 포함하여 건축 설계 능력이 있는 건축에 대한 문화적, 지적, 역사, 사회, 경제 환경적인 요소를 이해하고 있다는 것을, 정교한 분석하고 창조적인 사고력을 통해, 사회의 건축가의 역할과 책임을 명확하게 이해하는 것을 요구하고 있습니다. 건축가를 위한 교육은 원칙적으로 인정을 받은 대학의 건축 과정에서 5 년 이상의 기간, 전임에 의해 수행되어야 합니다.

② 실무 훈련

건축 전문 교육을 보완하기 위하여 건축가를 목표로 하는 사람은 실무 훈련을 통해 정규 교육 과정에서 배운 지식의 통합을 도모해야 합니다. 건축 전문 교육의 졸업생은 건축가로서의 업무를 수행하는 자격을 취득하기 위해 3 년 정도 이상의 일정 수준의 실무 훈련을 종료하는 것이 요구됩니다.

③ 자격 심사 인증

건축가의 지식과 능력이 사회적으로 인정되기 위해서는 필요한 교육과 실무 훈련을 종료하고 종합적인 건축 실무를 수행하기 위한 최소한의 지식과 능력을 습득했음을 입증해야 안 됩니다.

④ 계속 직능 개발 (CPD)

계속 직능 개발은 건축가로서의 지식을 유지, 강화 또는 증진시키고, 능력을 계속 평생에 걸친 학습 과정입니다. 최근 기존의 기량을 유지하고 더 풍부한 지식을 습득하고 새로운 분야를 개척하는 데 시간을 피는 것을 강력하게 요구됩니다. 이것은 새로운 기술과 일하는 방식, 그리고 변화하는 새로운 사회 환경 조건에 대하여하는 것이 점점 중요 해지고 있기 때문입니다. 직능 계속 개발은 직능 단체의 회원 자격 갱신 및 지속 요구 사항으로 요구됩니다.

(3) 배경 및 추진계획

일본건축가협회는 결함있는 건축의 급증과 일본의 가로경관 형성의 부족은 일본 건축 설계 자격 제도의 결함에 기인하고 있는 것으로 지적하고 있다. 즉, 일본 국민이 유럽과 미국의 국가 수준의 건축가 서비스를 받을

수 있도록 하기 위해서도 현재의 1급 건축사 자격, 국제 건축가 연맹(UIA)이 권장하는 건축가 자격과 동등 이상으로 하는 것이 시급한 과제가 되고 있습니다. 이러한 자격 제도를 비교하면 몇 가지 중요한 부족한 점이 분명해진다. 첫째로 대학 등의 교육 기관의 교과내용과 연한의 부족, 둘째로 실무교육(인턴십) 제도의 미비, 셋째 자격시험이 건축 설계자 본래의 적성과 능력을 확인하는 데 부족한 점, 넷째 지속적인 교육(CPD)의 의무 및 자격 갱신 제도가 없는 것 등이다. 이러한 문제점을 개선하는 것이 새로운 등록건축가 제도이다.

일본건축가협회는 건축가자격제도를 3단계로 나누어, 국가 제도화를 목표로 하고 있다.

① 1 단계 : 시행 잠정적인 건축사 자격 제도

이것을 시도하려면 현행 건축사법에 규정된 건축사 제도를 기반으로 하여 자격의 인증·등록·갱신 기능이 필요하다. 제도개선 측면에서 이미 「전공건축사(專攻建築士)」 제도를 시작하고 있는 일본건축사연합회(日本建築士会連合会)와 협력하여 가능한 공통되는 부분을 만들어 갈 것이다.

② 2 단계 : 사회 제도로 정착, 제 단체와의 연계

1 단계 시행 결과를 토대로 일본건축사연합회 각 건축사 협회와 함께 위, 제도 전체를 UIA 기준과 동등한 건축사 자격 제도로 추진해 나갈 것이다. 이 단계에서는 대학에서 진행중인 건축 교육 개혁과도 연계해나갈 것이다. 실무교육 및 시험제도 등 건축사법에 대해 개정해야 할 사항을 논의하고, 그 위에 일본건축가협회(JIA) 건축사 자격 제도와 일본건축사연합회 설계전공 건축사 제도를 일원화합니다.

③ 3 단계 : 국가 자격 제도의 실현

2 단계를 바탕으로 다른 단체와 함께 건축사 자격 제도를 국가자격 제도화 하는 운동을 전개, 건축사법 개정을 추진할 것이다.

(4) JIA 등록건축가제도의 실무 교육 과정

실무 훈련 프로그램은 국제적으로 통용하는 건축사 자격 제도의 생각을 바탕으로 구축되어 있습니다. 그 기본이 되는 것이 UIA(국제 건축 협회) 어코드이고, 건축 설계의 전문성 국제 권장 기준이 정해져 있습니다. JIA

건축가 자격제도는 UIA 어코드를 준수하며, 일본의 교육 체계와 법적 상황에서 실시함에 있어서 다음의 철학에 기초합니다.

① 건축 전문 교육

현재는 국제적인 건축 전문 교육 프로그램의 인증을 받은 대학은 일본에는 없기 때문에, 대학 교육 4 년간 이외 대학원 교육 2 년 혹은 실무 2 년간 겪은 사람, 그리고 건축사법 제 14 조에 해당하는 일급 건축사 수험 자격자를 건축 전문 교육 수료자로 간주합니다.

② 실무 훈련

건축 전문 교육 수료자는 실무 훈련을받을 수 있습니다. 실무 훈련 참가자는 3 년 이상의 기간 동안에 소정의 학점 이수 (총 이수 단위 700 단위, 그 중 475 단위 분에 대해서는 각 항목별로 최소 이수 단위를 설정)을 완료해야합니다. 위의 실무 훈련과 별도로 건축 전문 교육의 부족을 보충하기 위해 최소 1 년간의 실무 경험을 의무화합니다. 그러나, 실무 훈련 기간이 4 년 이상에 걸쳐있는 경우 이 실무 경험을 면제합니다.

③ 자격 심사 인증

자격 심사 인증 JIA 안에 설치된 건축가 인증위원회에 의해 이루어 집니다. 또한, 국제적으로 통용하는 건축가 자격 제도가 확립될 때까지 이행 조치로서 실무 훈련 외에 현재 국가 자격이다 일급 건축사 취득을 요구합니다. 따라서, 실무 훈련 다른 사람이 끝나지도 1 급 건축사 자격을 취득하지 않는다고 건축가 인증위원회는 자격 심사 접수를 하지 않습니다. 적격 심사 자격을 갖춘 경우 자격증이 교부됩니다. 그 후, 신청자의 등록 신청은 등록 건축가가 될 수 있습니다. 이렇게 등록 건축가의 칭호를 얻을 수 있습니다.

④ 계속 직능 개발 (CPD)

등록 건축가, JIA가 인정한 계속 직능 개발 (CPD)에 참여 의무가 있습니다. 내용은 일정 기간 내에 일정한 단위의 계속 교육 프로그램에 참가하는 것입니다 (3 년간 108 단위). 이 기간 내에 규정 단위를 채우지 않은 경우, 등록 갱신은 할 수 없습니다.

표 8. 일반건축가협회의 등록건축가 인정기준

<p style="text-align: center;">일본건축가협회의 등록건축가 인정기준 (建築家資格制度に関する細則, 2010年12月20日 改定)</p> <p>일본건축가협회는 등록건축가의 인정기준을, 첫째 실무훈련에 의한 인정기준, 둘째 실적평가에 의한 인정기준으로 나누고 있다.</p> <p>1) 실무훈련에 의한 인정 기준</p> <p>1. 인정평의회는 다음의 ①~⑤ 전부에 해당하는 사람에 대해 등록건축가자격 심사·인정을 행한다.</p> <ul style="list-style-type: none">① JIA가 인정하는 「실무훈련프로그램」을 종료한 자. 단, 실무 훈련 기간은 3년 이상으로 한다.② 1급 건축사자격시험의 수험자격 취득 후, 실무훈련기간과 별도로 최저 1년간의 실무경험을 한 자. 단, 실무훈련기간이 4년 이상인 경우에는 적용하지 않음.③ 1급건축사자격을 취득한 자.④ 등록건축가로서 윤리성을 지니고 있으며, 그 독립성을 담보되는 자.⑤ 규칙 제15조에 정한 「결격사유」가 없는 자. <p>2) 실적평가에 의한 인정 기준</p> <p>1. 인정평의회는 다음의 ①~③ 전부에 해당하는 사람에 대해 등록건축가자격 심사·인정을 행한다.</p> <ul style="list-style-type: none">① 1급건축사 자격취득 후, 설계감리업무를 총괄적 입장에서 최저 5년간 계속적 실무경험을 가진 자. 다만, 상기 실무경험은 JIA가 정한 「실무경험프로그램」에 정한 「실무훈련 이수과목」의 대 항목과 중 항목 전부를 포함하여야 한다.② 다음의 a 또는 b에 해당하고, 등록건축가로서 윤리성을 지니고 있으며, 그 독립성을 담보되는 자.<ul style="list-style-type: none">a. 상기①의 실무경험은, 건축사법24조의 8에 있는 내용의 계약서에 의해 행한 업무에 한함.b. 상기①의 실무경험은, 독립성을 지니고 행한 업무에 한함.③ 예술적 자질 등을 지닌 자.④ 규칙제15조에 정한 「결격사유」에 해당되지 않는 자.

2.2 유럽연합(EU)의 볼로니아 협정(Bologna-Process)

2.2.1 볼로니아 협정(Bologna-Process)의 취지

1999년 6월 19일 독일, 프랑스, 영국, 이태리 등 유럽 29개국이 Bologna에서 유럽대학 통합 안에 처음으로 서명한 뒤 현재까지 이어지는 유럽대학개혁을 일컬어 볼로냐협정(Bologna-Process) 이라고 한다. 볼로냐협정은 2006년 현재 45개국이 참여하고 있으며 2010년까지 유럽대학통합을 완성한다는 계획을 가지고 있다.

2.2.2 볼로니아 협정의 목표

볼로니아 협정의 목표를 요약하면 다음과 같다.

- 유럽국가간 비교 가능하고 상호인정 가능한 학제기준 마련한다.
- 향후 증대될 국가간 교류에 대비한다.
- 학위평가 및 인증의 효율성 대비 및 유럽 학제의 경쟁력 제고를 목표로 한다.

2.2.3 볼로니아 협정의 최근 동향

볼로니아 협정은 2010년 현재 총 46개국이 참여중이다. 그러나 그 중 27개국만이 유럽연합(EU)의 회원국이고, 유럽연합(EU) 위원회인 EC (European Commission)과 CE (Council of Europe), 유럽지역 UNESCO 등의 단체들이 적극 개입하고 있다. 이들은 매 2년마다 회원국의 교육당국 대표들이 모여 총회를 개최하고 있으며 총회의 주요 의제는 협정 진행성과 보고와 향후 우선되어야 할 중심과제 선정 등이다.

1999년 볼로니아에서의 총회를 시작으로 2001년 체코의 프라하, 2003년 독일 베를린, 2005년 노르웨이 베르겐, 2007년 영국 런던, 2009년 벨기에 루벤에서 각각 총회를 개최⁸⁾하였다. 특히, 2009년 4월 루벤 총회에서는 **호주, 브라질,**

8) 각 총회 의결내용과 협의 안건은 http://www.coe.int/t/dg4/highereducation/ehea2010/bolognapedestrians_en.asp 참조

캐나다, 중국, 이집트, 이디오피아, 이스라엘, 일본, 카자흐스탄, 키르기즈스탄, 멕시코, 모로코, 뉴질랜드, 튀니지, 미국의 교육정책 대표자와 세계 대학 협의회 (International Association of Universities) 대표자를 초청하여 볼로니아 정책 포럼을 개최하였고 고등교육의 역할과 중요성에 대한 공통 인식을 바탕으로 향후 국제 교류 및 학위 상호인증의 중요성을 공통으로 인식하였으며, 공동성명을 발표하였다.

2.2.4 유럽 학점 교류 및 인정 제도(European Credit Transfer and Accumulation System, ECTS)

볼로니아 협정의 구체적인 성과 중 하나로 유럽연합(EU) 국가 및 참여 주변국들은 유럽연합(EU)에 의한 유럽 학점 교류 및 인정 제도(ECTS)를 운영하고 있다. ECTS는 다음과 같은 주요 내용으로 운영 중에 있다.

- ECTS 가이드를 출판하여 대학교들이 실효적인 고등교육과정을 설정할 수 있게 하며, 적절히 안내할 수 있게 돕는다. 또한 ECTS는 볼로니아 협정에 의해 교류될 수 있는 고등교육의 기준을 제시한다.
- ECTS의 주요 역할과 기능을 제시함으로써 구체적인 교육과정이 형성될 수 있도록 도우며, 학위과정의 인증 및 평가기준으로 활용된다.
- ECTS 제도/기준을 따르고 있는 대학들의 수는 매년 증가하고 있으며, 일부 국가에서는 학위인정의 기준으로 활용되고 있다. 또한 많은 수의 대학들이 기존의 제도와 ECTS 제도를 병행 운영하고 있다.

1) ECTS 가이드의 주요 내용

(1) ECTS 개요

(2) ECTS 주요 기능

- ① ECTS 학점의 정의 및 인정기준
- ② ECTS 1학점은 25~30시간의 학업량을 의미하며, 학생 1당 1년 평균 1500~1800시간의 학업을 수행하므로, 1년 학업량을 60 ECTS 학점으로 간주함.
- ③ ECTS 학점의 활용 기준

(3) ECTS 주요 기능 세부설명

① 수강생중심 학점취득제도로써의 ECTS

ECTS는 보편적인 교육자중심의 제도가 아닌 수강생중심의 학점취득 제도임.

② 학업성취결과 중심의 ECTS

ECTS 제도는 실질적인 학업성취결과를 기준으로 운영됨. 따라서 학업성취결과에 대한 정의와 관련 연구가 구비⁹⁾됨.

③ ECTS 교육수준 설정

학업성취수준의 기준은 유럽 및 국가 평가기준에 따라야 하며, 볼로니아 운영안(Bologna Framework)에 준할 것을 합의하며, 구체적으로는 '더블린 해석(Dublin Descriptors)'에 따름.

④ ECTS 학점과 학업양

ECTS 제도상의 학업양에 대한 정의와 기준 설명

(4) ECTS 제도의 대학교육프로그램 반영

① ECTS 학점 배정

- 1년당 60 ECTS 학점을 배정하는 것이 기준이며, 한 학기당 30 ECTS 학점이 배정된다. 3학기제인 경우 20 ECTS 학점배분이 적당
- 3년간의 학위과정인 경우 180 ECTS 학점을 이수하게 된다.
- 학업성취결과 및 교과운영방안은 강의자와 학교 주관으로 결정된다.
- 학점 배정에 대한 관리는 국가 및 교육기관의 교육품질 확보 차원에서 관리되어야 하며, 수강생 및 프로그램 운영자들에 의한 피드백은 없어서는 안 될 평가 요소이다.

② ECTS 학점 수여

- ECTS 학점은 소정의 기준에 의해 부여되며, 수강자의 학점이수 평가(성적)는 포함시키지 않는다.

③. ECTS 학점 누적과 진학

- 볼로니아 운영안에 의해 ECTS 학점을 취득하여 누적한 자들은

9)http://www.bologna-bergen2005.no/Docs/00-Main_doc/050218_QF_EHEA.pdf, http://ec.europa.eu/education/policies/educ/eqf/rec08_en.pdf 참조)

ECTS제도를 따르는 다른 교육기관 및 국가에서 동일한 조건으로 인정받는다.

- ECTS 학점의 누적사항은 교육기관의 공식 학적부 기록으로 남겨진다.

④ ECTS 학점 교류

- ECTS 학점을 인정받을 경우 학업성취결과의 내용을 함께 심사하여 이뤄져야 하며, ECTS 제도를 따르고 있는 학점인정 교육기관의 주관에 의해 결정된다. 즉, 4 ECTS 학점을 다른 교육기관에서 인정받고자 할 때, 교육기관의 주관으로 학업성취결과 심사에 따라 5 ECTS 학점으로 인정받을 수 있다.

⑤ ECTS 학점과 평생교육 연계

- ECTS 학점 누적 기록은 주요학위(학사, 석사, 박사) 부여기관 뿐만 아닌 ECTS 기준을 따르고 참여하고 있는 다양한 형태의 교육기관과 연계될 수 있다.
- ECTS 학점은 교육기관에 의해 전통적인 교육과정에서 벗어난 교육성취결과에 대해 부여될 수 있으며, 이에 따라 고등교육의 범위를 확장하고 발전시키는 토대를 부여한다.

(5) ECTS 제도와 교육품질 확보에 대한 기준

- ① ECTS 제도상의 교육품질 확보에 대한 보완장치 구비는 교육기관이 갖는 의무이다.
- ② ECTS 제도를 운영하는 모든 교육기관은 정기적인 자체평가시스템을 갖춰야한다.
- ③ 교육기관은 기대되는 교육성취결과에 대한 기준을 상시적으로 공표해야 한다.
- ④ 교육기관은 교육프로그램에 관련된 사항들과 부여 학점 및 학위에 대한 정보를 객관적인 서술로써 상시적으로 업데이트해야 한다.
- ⑤ ECTS 제도를 운영하는 교육기관은 교육프로그램 운영 전반에 대한 정기적이고도 객관적인 평가과정을 갖고 있어야 하며, 필수적으로 외부평가 및 심사, 학생에 의한 평가 등이 포함되어야 한다.

(6) ECTS 제도와 필요 문서

① 교육프로그램 편람

교육프로그램에 필수적으로 포함되어야 할 세부 항목 기준을 명시하고 있으며, 주요 내용은 다음과 같다.

- 교육기관에 대한 정보
- 교육프로그램에 대한 정보
- 교과목들에 대한 정보
- 학생생활에 대한 정보 (생활비, 식대, 보험, 장애인 배려사항, 학비 지원정보, 국제교류프로그램, 편의시설, 자치활동 등)

② ECTS 수강생 신청서

소정의 양식조건을 갖춘 ECTS 학점 신청양식에 따라 제도가 운영된다.

③ 교육기관과 학생 간의 합의

학생이 교육기관에 등록하는 것은 교육기관과 학생 간의 교육과정에 대한 계약에 합의를 이루는 것이며, 그에 따른 쌍방의 의무와 권한을 갖게 된다.

④ 성적증명서

소정의 기준에 따른 학점이수 및 성적 증명기록을 교육기관은 문서로 보관해야 하며, 요청에 따라 활용되어야 한다.

(7) ECTS 제도 관련문헌 목록

위 각 항목별로 관련된 근거 및 문헌 자료들이 수록되어 있다.

2.3 Canberra Accord 회원국 인증제도 운영 동향

건축학교육 인증제도를 운영 중인 주요 국가 및 인증기관 중에서 최근 가장 괄목할만한 제도 개선사항을 공지한 미국의 건축학교육인증원 (NAAB)의 인증제도 운영 동향을 최근 발표된 2009년 NAAB 인증기준과 2010 NAAB 인증절차를 중심으로 인지하고 있을 필요성이 있다. 미국 NAAB의 건축학교육인증 제도는 일반 교육기관을 대상으로 하는 세계에서 가장 오래된 운영 역사를 갖고 있으며 한국뿐만 아닌 캐나다, 호주, 멕시코, 중국의 건축학교육 인증제도의 형성에 모태가 되고 있을 뿐만 아니라 세계건축사연맹(UIA)에서 영국과 함께 주도적 역할을 하고 있기 때문에 미국의 제도적 변화를 주시할 필요가 있다.

2.3.1 미국 2009년 NAAB 인증기준 개정 주요내용

1) 전체 구성

종전의 단순한 인증기준 나열 형식에서 인증기준들을 두 가지 큰 구분으로 나누어 정리하였다. 두 가지 구분은 :

- Part One, Institutional Support and Commitment to Continuous Improvement (교육기관의 후원과 지속적인 지원체제)
- Part Two, Educational Outcomes and Curriculum (교육성과 및 교과과정)

이며, Part One 부분은 교육프로그램 운영의 배경이 되는 교육기관에 대한 정보와 자체평가체제에 대한 서술, 인적/물적 기타 자원에 대한 심사기준 등을 담고 있다. 또한 통계자료 제출기준, 연례보고, 교수진 정보 등으로 구성되어 구체적인 교육프로그램이 수행될 수 있는 모든 배경에 대한 인증기준 항목들을 정리하였다. Part Two 부분은 실질적인 교육내용에 대한 인증기준으로서, 학생수행평가기준, 교과과정의 틀, 해당 프로그램으로의 편입에 대한 평가기준 심사, 정보공지 기준 등으로 구성되어 있다.

전반적으로 기존보다 항목별 구분을 명확하게 정리하여 접근하기 용이하게 수정된 것을 알 수 있으며, 보다 세부적인 기준항목들을 추가하였다.

2) 학생수행평가기준항목 구성

인증기준에서 가장 큰 비중을 차지하는 학생수행평가기준은 인증요건에 해당되는 교육과정에 의한 학생들의 성취도의 기준으로써, 여러 전공분야에 의해 완성되는 건축학교육에 있어서 그 범위는 넓다. 따라서 이에 대한 개정은 여러 방면에서 의미하는 바가 크다. 미국의 경우, 매 6년마다 열리는 인증기준 및 절차 개정 컨퍼런스에서 지난 6년간 누적된 개정 요소들을 정리하고, 인증원 이사진들에 의해 오랜 시간에 걸친 검증을 거친 후 최종 개정안이 발표된다. 따라서 6년(인증주기)마다 발표되는 미국 NAAB의 학생수행평가기준 개정 내용은 지난 6년 동안 미국 내 또는 국제무대에서 제기된 건축교육 성취정도에 대한 새로운 수요를 반영하고, 불필요한 요소는 새롭게 제거되는 중요한 계기로 해석할 수 있다.

종전의 34개 항목으로 구성된 학생수행평가기준은 총 32개 항목으로 개편되었는데, 중요한 구성상의 변화는 종전과 달리 32개 학생수행평가기준 항목들을 성격의 분류상 A, B, C 그룹으로 나누어 기재되었다. A, B, C 그룹은 각각 :

- Critical Thinking and Representation (비판적 사고와 표현)
- Integrated Building Practices (통합실무와 기술 및 지식)
- Leadership and Practice (리더십과 실무)

로 분류된다. A 그룹에 11개 항목, B 그룹에 12개 항목, C 그룹에 9개 항목이 소속되어 전반적인 균형을 이루고 있다.

또한 학생수행평가기준과 교과과정의 상관관계를 나타내는 도표를 요구하고 있는 것은 종전과 변함없으나, 프로그램에 속한 학생들이 심사대상 프로그램에 진입하기 전 교육과정에서 성취했어야 하는 수행평가기준 항목들을 도표 상단에 따로 표시하도록 요구하고 있다. 이것은 의미 있는 변동사항으로써, 많은 미국의 인증대상 전문학위 프로그램들이 비인증 학부교육과정을 수료한 학생들을 대상으로 하는 대학원 수준의 전문학위 프로그램으로 운영되고 있음이 점차 보편화되고 있다는 것을 의미한다고 해석할 수 있다. 즉, 이러한 장치를 됴으로써 교육 프로그램마다 나름대로의 기초지식 바탕 위에 특색 있는 전문학위 교육과정 형성에 도움을 주고 있음을 알 수 있다. 뿐만 아니라, 다양한 교육적 배경을 보유한 학생들이 전문학위 교육프로그램에 진입함을 가정할 때, 교육프로그램의 학생수행평가기준 심사를 보다 정확하

고 수월하게 수행할 수 있는 장치이기도 하다.

3) 주요 학생수행평가기준 항목 개편 내용

전반적인 항목들의 성격은 크게 다르지 않으나, 개편된 학생수행평가기준 항목들 중 시사하는 바가 큰 개편 내용은 다음과 같다.

- 역사 문화적 맥락의 항목을 기존의 '서양과 비서양 전통'에서 통합적인 성격의 '지구적인' 표현으로 포괄하여 보다 능동적으로 세계화 되고 있는 교육 및 실무 환경을 반영하고 있다. (A9 항목)
- 통합설계능력을 세분화 하여 해당되는 학생수행평가항목을 구체적으로 반복하여 적시함으로써 그 교육의 효과를 강화하였다. (B6 항목)
- 프로젝트 관리(Project Management) 항목이 신설되어 현대사회에서 건축가로부터 요구되는 프로젝트 수행의 종합적인 능력을 강화하였다.

4) 전문학위 프로그램의 학위종류 및 이수학점 기준 명시

미국 NAAB가 인증대상으로 하고 있는 3가지 종류의 전문학위 프로그램들 (Doctor of Architecture, Master of Architecture, Bachelor of Architecture) 을 명시하고 각 학위과정이 성립되기 위한 최소 이수학점 및 학부/대학원 수준의 학점 배분 기준을 구체적으로 명시하여 혼돈의 소지를 없앴고, 다양한 인증대상 교육프로그램들이 형성될 수 있도록 기준을 개선하여 명시하고 있다.

5) 전문학위 교육프로그램 진입을 위한 지원자의 수행능력심사 여부에 대한 평가항목 신설

이 항목은 신설된 인증심사 평가항목으로서, 대부분의 학생들이 사전에 일정한 학력을 보유하고 미국의 전문학위 교육프로그램에 진입하는 경우가 보편화되면서, 프로그램 측이 보다 면밀하게 프로그램의 학생수행평가기준 교육을 완성하기 위한 장치라고 볼 수 있다.

인증심사 대상 프로그램은 전문학위 교육프로그램으로서 모든 교육프로그램 졸업생들의 균질한 수행능력을 갖추게 하는 교육프로그램을 운영해야 하므로, 교육프로그램은 학생 모집시 자신이 명시한 일정수준의 수행능력을 지원자들이 보유하고 있는지에 대한 심사를 수행하고 있어야 한다. 이를 위해

교육프로그램은 입학 지원자들의 수행능력을 적절한 방법으로 평가할 수 있어야 하고, 입학 사정시 이를 반영하고 있어야 한다. 또한 이를 갖추지 않은 입학생들이 교육프로그램에 진입하는 것을 허락할 경우 이를 대비한 맞춤형 보충교육이 면밀하게 이루어질 수 있도록 그 과정을 체계화한 장치를 교육 프로그램은 운영하고 있어야 함을 인증기준은 제시하고 있다.

이전까지의 인증심사기준에는 이 부분에 대한 심사기준이 뚜렷이 존재하지 않았으나, 개정된 인증기준에서는 이 부분에 대한 교육프로그램의 평가가 보장되었다. 신설된 이 인증심사기준 항목은 의미 있는 변동사항으로써, 많은 미국의 인증대상 전문학위 프로그램들이 비인증 학부교육과정을 수료한 학생들을 대상으로 하는 대학원 수준의 전문학위 프로그램으로 운영되고 있음을 보여주고 있는 사례이고, 이것을 적극 대처하고 있는 변화로 해석할 수 있다. 또한 많은 교육기관들이 이러한 입학생 선발 체제에서 자칫 소홀하기 쉬운 입학생들에 대한 소정의 수행능력 점검이 강화된 것이기도 하며, 교육프로그램의 빈틈없는 학생수행평가기준 심사를 위한 것이기도 하다.

6) 정보공개 의무 보장

이전의 인증기준에 명시된 교육프로그램이 갖는 정보공지의 의무를 새 인증기준에서는 더욱 보장하였다. 주요 내용은 다음과 같다.

- 교육프로그램은 인증된 교육프로그램이 부여하는 학위의 의미와 역할을 NAAB에서 제공한 서술 문장으로 교육기관 내 모든 홍보 및 편람 자료에 그대로 인용하도록 요구하고 있다.
- 학생과 학부모 및 일반에게 졸업 후 관련 업계 진출에 관련된 정보를 NAAB에서 제공한 리스트로 제공하도록 요구하고 있다.

www.ARCHCareers.org

The NCARB Handbook for Interns and Architects

Toward an Evolution of Studio Culture

The Emerging Professional's Companion

www.NCARB.org

www.aia.org

www.aias.org

www.acsa-arch.org

- 교육기관의 가장 최근의 건축학교육 프로그램 보고서와 실사팀보고서, 지난 인증주기 간의 연례보고서와 NAAB의 의견서, NAAB 인증공지서 등을 재학생을 포함한 모든 일반이 접근할 수 있는 장소에 열람 가능하도록 공지해야할 의무를 지니며, 온라인상으로 접근 가능하도록 권장하고 있다.
- 매년 미국 건축사등록원(NCARB)에서 발표하는 건축사등록시험 합격률의 교육기관별 자료를 재학생 및 일반인들을 위해 공지하도록 하고 있다.

7) 부록 자료 보강

인증기준 부록으로 교육기관들이 인증심사를 대비하여 활용하여 구비해놓아야 할 각종 필수 자료들의 작성양식과 포맷을 보강하였다. 그 목록은 아래와 같다.

- 건축학교육 프로그램 보고서에 첨부되어야 하는 강의계획서, 교수진 이력서 양식
- 실사팀실에 구비되어야 하는 문서자료 목록
- 학생수행평가기준 도표(matrix)의 작성 양식
- 모든 홍보자료 및 편람에 수록해야 하는 NAAB 인증 건축학 전문학위 서술 문장

2.3.2 미국 2010년 NAAB 인증절차 개정 주요내용

1) 전체 구성

종전의 인증절차는 '계속인증'의 기본방식을 기준으로 모든 절차들을 서술하였으나 개편된 인증절차에는 계속인증(continuing accreditation), 예비후보인증(candidacy for accreditation), 최초인증(initial accreditation), 집중심사(focused evaluation) 등으로 구분하여 각각의 인증절차들을 세부적으로 명시하고 있다. 따라서 교육프로그램이 자신에게 해당되는 인증심사 준비를 위해 보다 구체적이고 명확한 인증절차를 따를 수 있도록 고안되었다. 또한 학위명 변경에 따른 절차기준을 새롭게 구분하여 서술하고 있고, 기타 여러 내용들이 보강되어 서술되고 있다. 다음 사항들은 주요 변경 및 보강된 내용들이다.

2) NAAB 국제적 활동 범위 명시

NAAB의 개편된 인증절차 서두에는 NAAB가 미국 및 캐나다 밖에서 취할 수 있는 국제무대에서의 활동범위를 새롭게 명시하고 있다. 이것은 종전의 인증기준 및 절차에 없었던 부분으로써, 최근의 캔버라 협정(Canberra Accord) 체결 및 NAAB의 활발해진 국제 자문활동 등을 반영하기 위한 변화라고 볼 수 있다. 주요 내용은 아래와 같다.

- 2004년 NAAB 인증기준 및 절차를 준수하는 외국의 교육프로그램들도 모든 조건을 충족시킬 경우 NAAB의 인증을 부여받을 수 있다.
- 단, 인증기준 항목 11번을 충족시키기 어려운 외국 교육프로그램은 NAAB가 부여하는 '본질적 동등(substantially equivalent)'에 해당하는 명칭을 부여받을 수 있다.
- NAAB는 건축학교육인증 제도를 추구하는 해외 집단을 위해 소정의 자문비를 바탕으로 자문활동을 할 수 있다.
- NAAB 인증 학위를 보유하고 있지 않은 건축사등록 지원자는 NAAB가 주관하는 건축학교육평가서비스(EESA-NCARB)에 의해서 미국 건축사등록원 (NCARB)이 요구하는 학력 수준 평가를 받아 대처할 수 있다.

3) 인증기간 세분화

인증부여기간인 6년, 3년, 2년 항목의 기본 골격은 유지하고 있으나 기존에 명시되지 않았던 '6년 인증과 집중심사' 항목이 추가되었다. 즉, 6년 인증을 부여하되 조건부로 1, 2, 또는 3년 후 집중심사를 갖도록 하는 결정으로서, 이와 같은 결정을 받게 되는 조건을 또한 자세히 명시하고 있다.

또한 새롭게 3년 인증 결정에 해당되는 부적합 항목들의 기준을 열거하여 인증 결정의 객관성을 높였다. 즉, 아래 항목 중 3개 이상이 부적합으로 지적될 경우 3년 인증 결정을 받도록 적시하였다.

- 교육환경과조성과 평등한 대우
- 장기발전계획
- 자체평가체제
- 물리적 자원
- 인적자원과 인적자원 개발

- 재정자원
- 정보자원
- 학생수행평가기준 세 영역 중 한 영역에서 1/3이상 부적합

4) 계속인증, 예비후보인증, 최초인증, 집중심사 절차

각각의 인증심사 형태별로 나누어 인증신청에서 건축학교육 프로그램 보고서 작성, 실사팀 구성, 실사준비, 실사안건, 실사팀보고서 작성, 인증결정, 정보공개 등의 순서로 자세한 절차와 형식을 서술하고 있다. 세분화 되어 서술된 개정 인증절차는 각 인증심사별로 가감되는 절차가 또한 존재하며, 실사를 준비하는 교육프로그램 측과 실사팀원들의 전체 인증심사 절차에 대한 신속한 이해와 대처방법에 도움을 주고 있다.

5) 학위명 수정 신청 절차

교육프로그램이 학위명의 수정을 요청할 경우 개편된 절차는 보다 세분화된 절차기준을 제시하고 있다. 참고로 미국에서는 학교의 재량에 따라 인증 받은 학부학위를 대학원 학위로 수정하는 사례가 흔히 있으며, NAAB는 소정의 절차를 밟아 인증의 효력을 유지하는 가운데 그것을 인정하고 있으며, 인증효력을 지속적으로 유지하기 위해서는 필수적으로 거쳐야 하는 과정이다. 주요 내용을 보면 다음과 같다.

(1) 신청 요건

- ① 모든 학위명 수정을 신청 전에 NAAB의 자문을 받는 것을 권고 한다.
- ② 전반적인 절차는 학위명 신청서 제출, 수정안 제출, 신청서 및 수정안 심사, NAAB 이사회의 결정으로 이뤄진다.
- ③ 신청 프로그램은 현재 정식 6년 인증을 부여받은 경우에 한한다. (집중평가 판정이 있을 경우 제외)
- ④ NAAB 인증기준 Part 2의 Section 2에 해당되는 모든 평가항목들에 대해 적합판정을 받은 상태여야 한다.
- ⑤ 교육프로그램의 최근 인증심사 시기가 5년 미만인 상태이어야 한다.

(2) 학위명 수정안 목록

- ① 현재 교육프로그램의 상세한 설명(인증기준에 의거한 건축학교육

프로그램 보고서 내용의 주요 항목들)

- ② 수정된 학위의 취지 및 교육목표와 인증기준 Part1, 2, 교과과정 부분에 대한 설명
- ③ 향후 필요한 자원 확보 계획
- ④ 현재 학위를 최종적으로 부여하는 시기 및 계획서
- ⑤ 새로운 학위 프로그램의 시작 시기
- ⑥ 현재 학위 프로그램에 소속된 학생들에 대한 학위 부여 계획
- ⑦ 학위 수정안이 확정될 경우 학위명 수정 결정을 교육프로그램 전체 구성원과 지역 관련 기관들을 대상으로 알리기 위한 방안

(3) 학위명 수정안 심사팀 구성 및 심사

- ① NAAB는 2인으로 구성되는 심사팀을 구성하며, 각각 실무계와 학계를 대표하는 인사여야 한다.
- ② 심사팀은 신청 교육프로그램 실사팀의 최근 실사팀 보고서를 참조한다.
- ③ 심사팀은 문서로 제공된 각종 자료를 바탕으로 심사하며, 필요시 현장 실사가 필요한지의 여부를 결정할 수 있다.
- ④ 심사팀이 실사가 필요하다고 판정할 경우 실사는 하루 기간 동안 이뤄지며, 학기 중 수업이 있는 날짜를 택한다.
- ⑤ 실사 기간 중 교육프로그램 운영자 책임자, 교수진, 재학생과 각각 회동하며, 현장에서 얻을 수 있는 필요한 각종 정보를 취한다.
- ⑥ 실사팀실은 실사팀의 사전 판단하에 필요시 구비되어야 한다.
- ⑦ 실사를 마감하면서 실사팀은 주어진 양식의 학위명 실사팀 보고서를 작성한다.
- ⑧ 심사 후 실사팀은 다음 세 가지 제안 중 하나를 이사회에 보고할 수 있다.
 - 학위명 수정을 승인하고, 해당 교육프로그램의 현재 진행중인 인증실사 일정을 그대로 인정한다.
 - 학위명 수정을 승인하고, 해당 교육프로그램의 다음 인증실사 일정을 앞당길 수 있다.

- 학위명 수정을 거부한다.
- ⑨ 실사팀의 제안을 바탕으로 NAAB 이사회가 최종 결정권을 갖으며 이의신청을 받지 않는다. 거부 결정을 받을 경우 해당 교육프로그램은 차기 인증실사를 치룬 후 재 신청할 수 있다.
- ⑩ 최종 결정이 내려지기 전 모든 관계자들은 해당 교육프로그램의 모든 학위명 수정 신청과 심사 관련 정보를 철저히 대외비로 유지해야 한다.

6) 연례보고서 제도 보완

미국 NAAB의 연례보고서를 통해서 교육프로그램은 NAAB로부터 인증기간 동안 매년 정기적인 점검을 받는다. 이것은 캔버라 협정에 소속된 모든 건축학교육인증 기관들이 공통적으로 갖고 있는 장치로써, 기관마다 다른 연례보고서 형식 또는 다른 형태를 갖고 있으나 그 근본 취지는 동일하다. 개정된 인증절차에서는 기존의 연례보고서 기준보다 더욱 상세화 된 내용을 담고 있다. 주요 내용은 다음과 같다.

- (1) 전반적인 연례보고서 구성 목록은 기존과 동일
- (2) 제출된 연례보고서는 NAAB에 의해 심사되며, NAAB 의견서가 교육프로그램에게 회신된다. 의견서에 다음 내용들을 포함한다.
- (3) 연례보고서에 누락된 내용의 유무
- (4) 직전 인증실사에서 지적된 부적합 및 주의를 요하는 항목에 대한 교육프로그램의 대처에 대한 NAAB 의견
- (5) 교육프로그램이 보고한 프로그램 운영상의 변화에 대한 의견
- (6) 마감날짜에 연례보고서가 제출되지 않을 경우 1일당 \$100의 벌금이 부과된다.
- (7) 연례보고서가 제출되지 않거나 제출된 보고서가 연례보고서로 인정할 만한 수준이 아닐 경우 차기 인증실사일정을 최소 1년 앞당겨질 수 있으며 이 경우 교육프로그램에게는 최소 6개월간의 준비기간을 부여해야 한다.

Ⅲ. 국제 교류 환경조성을 위한 조사연구

3.1 Canberra Accord Review를 통한 제도 개선 연구

3.1.1 Canberra Accord Review 취지 및 내용

캔버라 협정의 규칙과 절차(Rules and Procedures)에 의하면 협정에 소속된 인증기관들은 협정의 정상적인 운영과 유지를 위해 소정의 규칙과 절차에 명시된 Canberra Accord Review (현장실사)를 정기적으로 받아야 하며, 또한 동등한 자격으로 Review 심사위원 후보구성원으로서 참여해야 하는 의무를 지닌다. Canberra Accord Review는 협정에 소속된 인증기관을 국외 외부기관이 추천한 심사위원들에 의해 캔버라 협정의 규칙과 절차에 명시된 내용에 의해 현장 실사방식의 심사를 받는 것으로서, 협정 소속 기관으로서의 운영 투명성과 실적 점검을 객관적인 시각에서 평가받을 수 있다. 현장실사 안건으로 인증기관의 사무국 방문과 담당자와의 회의, 기록문서 점검, 인증부여 교육프로그램 시찰, 인증기관 주관 인증 현장실사의 참관 등으로 구성된다. Review 실사팀은 협정 참여 두 개 이상의 인증기관에서 추천한 후보자 중 각 1명씩 총 2명으로 구성되고, 모든 실사업무는 영어가 공식적 언어로 사용되어야 한다.

Review 이후 Canberra Accord (CA)가 내리는 결정은 다음과 같다.

- 1) 6년간 CA에 의한 인증이 부여되며 CA 협정기관으로써의 지위를 갖는다.
- 2) 실사 후 6개월 이내에 CA 협정 기관들이 납득할만한 수준의 지적사항 개선에 대한 계획서를 제출하여 승인 되는 것을 전제로 3년 또는 그 이하의 기간 동안 CA에 의한 인증이 부여된다.
- 3) 주요 협정 체결 조건에 이르지 못한다고 판단될 경우 협정 인증기관의 정회원자격을 취소하고 준회원자격으로 강등한다. 이 경우 향후 2년 이내에 다시 현장실사를 받아야 하며, 실사위원 중 1인은 직전 실사에 참여한 위원이 참여한다. 두 번째 실사 후 정회원자격의 복귀 또는 협정의 준회원자격 박탈 중 하나의 결정이 내려진다.

3.1.2 Canberra Accord Comprehensive Review

한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 2009년 제 2차 캔버리어코드 총회에서 확정된 일정과 내용에 의해 2010년 4월24일부터 28일까지 4박5일 일정으로 CA Review 실사를 받았으며, 실사일정은 CA 사무국과 조정하여 확정되었다.

표 9. CA Review Schedule & Agenda

Date	Time	CA Review Agenda		Venue
Day 0 23rd(Fri)	am	3:15	Canada : Marc Boutin	Incheon
	p	6:45	Australia : Paul Berkemeier	International Airport
	m		Hotel : Marriott	Hotel
Day 1 24th(Sat)	am		Preparation	
	p m	18:00	Dinner with KAAB	
Day 2 25th(Sun)	am	09:00	Review Team Orientation Meeting	Hotel
	am	11:00	Entrance Meeting with KAAB	KAAB Office
	p	14:00	Observation of KAAB Site-visit	Kookmin Univ.
	m	18:00	Dinner (review team only)	
Day 3 26th(Mon)	am	09:00	Visit at KAAB Office & Meeting with President	KAAB Office
	p	14:00	Observation of an Accredited Program	Seoul National Univ.
	m	18:00	Dinner (review team only)	
Day 4 27th(Tue)	am	09:00	Additional Visit & Review of KAAB Office	KAAB Office
	p m	14:00	Deliberation and Drafting of Review Report	KAAB Office
	m	18:00	Dinner (review team only)	
Day 5 28th(Wen)	am	09:30	Exit Meeting with KAAB & Adjourn	KAAB Office
	p m	12:00	Lunch with KAAB Members & Break	
Day 6 29th(Thu)	am		Departure	
	p m			

건인원은 캔버리어코드에 의한 방문평가를 위해 자체평가보고서(Self-evaluation Report) 를 제출하였고, 캔버리어코드 사무국은 호주의 Paul Berkemeire (교육자)와 캐나다의 Marc Boutin (건축사), 2인으로 구성된 실사팀(CA Review Team)을 한국에 파견하여 실사를 진행하였다. 국내에서는 Local Facilitator 역

할로서 이준석 교수(KAAB 국내담당 이사보, 명지대 교수)가 방문평가 기간 동안 실사팀과 일정을 같이 하였다. 실사팀은 KAAB 설립 이후 인증이 부여된 모든 프로그램에 대한 평가결과뿐 아니라 평가과정에서의 관련 자료를 검토하였으며, 인증원관계자와의 면담, 인증실사가 진행되고 있는 프로그램 (국민대학교)을 2회 방문하여 학생성과물 및 인증절차 확인 그리고 기 인증 받은 프로그램 (서울대학교)을 방문하여 관계자와의 면담 및 학생성과물을 확인하였다.



그림 1. 실사 시작회의



그림 2. 국민대 인증실사 현장 방문

CA 실사팀이 방문기간 중 검토한 문서와 방문 내용은 다음과 같으며 모든 문서는 영어로 준비되었고 회의는 영어로 진행되었다.

- 건인원 인증기준 및 절차
- 현재까지 인증이 부여된 프로그램(21개)의 실사팀보고서 및 인증제안서
- 현재까지 인증이 부여된 프로그램(21개)의 인증위원회 회의록(영문)
- 현재까지 인증이 부여된 프로그램(21개)이 제출한 연례보고서
- 5년 인증을 획득하지 못한 프로그램의 대외비제안서 및 연례보고서
- 국민대학교 인증실사 현장 방문 2회 (학생성과물 검토 및 절차 확인)
- 서울대학교 방문 (학생성과물 검토 및 관계자와의 면담)
- 건인원 방문 (관련자료 검토 및 건인원 관계자와의 면담)

모든 절차는 정해진 일정에 의해 진행되었지만, 국민대의 경우 1차 공식 방문 일정 외에 2차 추가적 방문을 진행하여 인증절차에 대한 추가 확인을 비공식적으로 진행하는 철저함도 보였다. 방문실사 마감회의에서는 실사결과와는 상관없이 실사팀에 의해 건인원의 발전 방안에 대한 개인적인 의견도 전달하였다.



그림 3. CA 실사팀과 건인원 관계자



그림 4. 서울대학교 방문

마감회의에서 논의된 회의내용은 다음과 같다.

1) 참석자

Paul Berkemeier, Marc Boutin (실사단 2인), 이준석 실사협력담당 (KAAB간사), 임창복 KAAB원장, 조성중 KAAB이사, 이정수 KAAB 사무총장, 이선영 KAAB간사, 이장범 KAAB간사, 이진혁 KAAB 사무국장

2) CA 실사단

- (1) 실사가 훌륭히 마감되었다. 모든 안건 진행에 문제가 없었으며, 제공되었던 자료 및 대응에도 부족함이 없었다. 여기 계신 모든 분들과 실사협력담당 이준석교수에게 감사한다.
- (2) 한국건축교육계가 최근 경험하고 있는 건축학 전문학위 교육으로의 개편을 경험하면서 많은 어려움이 있었을 것으로 상상된다. 이러한 어려운 시기에 KAAB가 보여준 성과는 매우 고무적이며, 많은 사전준비와 빈틈없어 보이는 운영에 실사단은 많은 것을 느꼈다.
- (3) 실사결과의 최종 보고서는 CA사무국을 통해 공식 전달될 것이다. 최종보고서는 작성 완료된 상태이며, 그 결과에 대해서 KAAB는 전혀 걱정할 필요가 없어 보인다. 이런 의미에서 축하한다.
- (4) KAAB가 지금까지 자체 규정으로 운영 해 온 절차들과 이번 실사과정 중 KAAB가 훌륭하게 대응한 것들에 대해서 다시 한 번 감사한다.
- (5) 실사단은 인증실사의 여러 과정 중 **'연례보고서'에 대한 현재 규정에 대해서 발전의 여지가 있다고 본다.** 실사 이후 매년 주기적으로 교육 프로그램들이 인증원으로부터 모니터링 받고 견제되고 있다는 사실을

인지할 필요가 있으며, 그것은 학교 프로그램의 발전과 학생들의 이익을 위해서도 필수적이라고 판단한다. 즉, 프로그램과 인증원은 인증 주기 중간에 연례적으로 지속적인 '소통'으로써 프로그램의 발전을 도모해야 한다.

- (6) 이를 이해 적극적으로 대처하고 있는 사례가 호주가 운영하는 제도이다. 호주에서는 매년 하루 일정으로 짧은 실사를 운영하고 있으며, 캐나다의 경우 연례보고서의 내용이 실사팀장에게 전달되어 팀장이 매년 연례보고서의 수록내용에 대해 의견을 개진하도록 하고 있다. 이러한 다른 인증원들의 사례들은 참고할 만하다.
- (7) 현재 규준집의 이의신청, 중재에 대한 내용들, 그리고 실사팀과 인증위원회의 결정 내용이 다를 때 이사회가 갖는 최종 결정권 등 **일부 절차들에 있어서 각 단계별 행위를 취하는 '주체'가 누구인지에 대한 보다 선명한 해설이 필요해 보인다.**
- (8) 인증실사팀을 구성하는데 있어서 실무자와 교수들의 인원구성 비율에 대한 명확한 규정이 보강되었으면 한다. 또한 **실사팀에 학생들의 참여가 현재는 없으므로, 이것에 대한 검토를 권장한다.** 한가지 예로 캐나다에서는 학생단체 대표 뿐만 아니라 '인턴건축사'의 대표 또한 실사에 참여하고 있다. 실사팀의 일원으로써 학생의 참여는 매우 중요하며, 학생들의 권익뿐만 아니라 학교 프로그램의 개선에 크게 기여한다.
- (9) KAAB 실사과정 중 재학생들과의 면담 절차 또한 한국의 상황에 맞추어 보다 발전적으로 개선되었으면 한다. 예를 들어 호주의 경우, 재학생들과의 면담에서 나온 학생들의 의견은 그대로 안건들로 기록되며, 가감 없이 실사팀 최종 보고서에 참고자료의 하나로 수록된다. 이 기록은 프로그램 측에게 시사 하는 바가 크다.
- (10) 앞으로 KAAB의 실사가 더욱 성공적이기를 바라며, 준비 중인 더욱 많은 학교들이 인증실사에 참여하기를 기대한다. 또한 실사위원 풀 구성에도 KAAB는 지속적으로 노력해야 할 것이다.
- (11) KAAB의 순조로운 향후 운영에 필수적인 사무국 직원들에 대한 배려와 지속적인 재정적 지원의 확보에 만전을 기해야 할 것이다. 인증원 운영은 이것들을 기반으로 이뤄지는 것이므로 유관단체들의 지속적인 협조와 관심은 필수적이다.
- (12) CA 실사과정 중 현재 KAAB실사를 받고 있는 국민대학교를 예정된

일정과 다르게 두 번 방문하였고, 그 중 두 번째는 예고 없이 이뤄졌다. 예상했던 대로 실사는 절차대로 진행되고 있었으며, 실사 준비를 한 학교 프로그램의 노력이 엿보였고, 전반적인 교육성과물의 수준은 높은 편이었다.

(13) CA 실사과정 중 방문한 기 인증 프로그램인 서울대학교 건축학과의 교육성과물 또한 인상적이었다. 준비에 도움을 주신 프로그램에 감사한다. 건축학교육의 전반적인 수준이 역시 훌륭하다고 판단되었다.

(14) 현재 KAAB의 인증 주기는 5년이며, 이것은 한국의 학교 프로그램 수를 감안할 때 6년으로 운영하는 것이 바람직할 수 있다. 연례보고 절차를 적절히 운영하는 것은 필수적이다.

(15) 다시 한 번 한국 건축학교육계의 지난 수년간의 노력을 치하하며, 전반적으로 KAAB의 지금까지의 성과에 대해 높이 평가한다.

3.1.3 Canberra Accord 1st Conference Call Meeting

캔버라어코드 총회는 2008년 호주 캔버라에서 협약의 체결과 동시에 제 1차 총회를 개최하였으며, 제 2차 총회를 2009년 4월에 한국 인증원의 노력으로 서울에서 개최되었다. 향후 모든 회원들이 모이는 총회는 매 2년 마다 개최하는 것으로 하였으며, 중간에 해당하는 연도에는 전화회의를 개최하기로 협의한 바 있다. 이에 따라 처음으로 Tele-conference Call Meeting이 2010년 8월에 개최되었다. 2010년 4월에 KAAB를 방문한 캔버라어코드 실사팀은 실사 결과 보고서를 캔버라어코드 사무국에 제출하였고, 회원들은 이를 검토하여 2010년 8월 4일에 개최된 캔버라어코드 국제전화회의에서 논의 안건에 멕시코와 한국의 방문평가에 대한 최종 결정회의를 진행하였다.

- 1) CA General Conference Call
- 2) 일시 : 2010년8월4일 오후 10시
- 3) 장소 : 한국 건축학회 5층 인증원 사무국
- 4) 한국측 참석자 : 임창복원장, 조성중 이사, 이선영교수, 이장범교수, 김진욱 교수, 이진혁국장
- 5) 외국의 참여국 : 미국, 캐나다, 호주, 멕시코, 한국, 중국, CAA



그림 5. Canberra Accord 1st Conference Call Meeting

6) 회의 내용요약 - 작성 이장범 교수

- (1) 회의는 저녁 10시에 각 나라 대표들이 인터넷 전화를 이용한 상호 다자간 대화를 통해 회의하는 형식으로 진행함. 10시에 회의 시작됨
- (2) 한국측은 정각 10시에 본부측에서 제시한 관련 접속 방법으로 접속하였으나 회선상의 문제로 15분 정도 접속이 안 됨.
- (3) 미국측에 직접 전화하여 현재 접속 불가 상황을 설명하여 양해를 구한 뒤, 재차 접속을 하여 가까스로 통화 연결됨.
- (4) 한국측이 합류함으로써 전체 회원국이 연결되면서 제시된 회의안건이 진행되었고 본격적으로 회의 주제인 상호 인증에 대한 한국 인증원과 멕시코 인증원에 대한 인증의 인정 여부에 대한 토의에 들어감.
- (5) 토의 방식은 한국 인증원에 대한 인증 토의시 한국은 전화접속을 중단하고 논의가 끝나는 시간에 다시 합류하는 방식으로 하여 토의 결과를 전해 듣는 형식이었음.
- (6) 10시 20분경 CA 의장으로부터 한국 인증원에 대한 인증여부 토론에 들어가기 때문에 한국은 퇴장하여 줄 것을 요청받음. 30분 정도 후에 다시 연락하여 접속요청 할 것임은 통보받음.
- (7) 한국측 퇴장.(이시간대에 나머지 6개국은 한국의 인증원 인정 여부에 대하여 토의를 진행함. 한국에 파견 나와 실사를 하였던 캐나다의 Marc Boutin 교수와 호주의 Paul Berkemeier 교수가 보고한 실사내용을 다른 회원국에 설명하고 상호 토론하여 한국의 인증원의 인증 실태, 사업의 건전성, 운영의 공정성, 인증 프로그램의 실사현장 방문 결과 등의 종합 결과를 토대로 하여 회원국과의 상호 인증 형평성 문제를 집중 논의함.)

- (8) 한국의 인증원 내부에서는 결과를 기다리는 동안 CA 실사단이 보내준 한국 인증원의 실사 결과 1차 보고서 내용을 중심으로 인증원의 여러 가지 운영상의 문제에 대하여 자체 토론을 진행함.(실사단에 학생 참여 문제, 인증실사의 간소화 문제 등을 토론하며 실사단이 제시한 이 문제가 인증원의 발전과 프로그램의 부담을 최소화하고 실질적으로 건축학 교육에 진력할 수 있는 대안임을 확인하고 실행에 옮길 수 있도록 노력하기로 함.)
- (9) 10시35분경 전화 연락이 옴.(15분 정도 만에 연락이 와 좋은 징조로 판단함.)
- (10) 전화가 다시 연결되고 회의 결과를 받음. 의장이 'Unanimously...'라는 단어로 시작되면서 전체 회원국의 만장일치로 '6년 인정'에 합의하였고 축하 한다는 내용을 전해 받음. 그리고 각 회원국의 축하 메시지를 개별로 받음.
- (11) 2차로 멕시코에 대한 인증여부의 회의가 시작됨.(멕시코 퇴장)
- (12) 한국도 조성중 대외담당 이사님이 대표로 전화 회의에 참여하여 멕시코 실사 결과에 대한 보고서를 검토하고, 실사단의 설명을 들은 후 한국측의 의사를 전달함. 의장이 한국측의 의사를 묻는 것에 대하여 멕시코 인증원의 운영방식, 인증부여 내용에 대하여 전적으로 인정하는 내용으로 동의를 표시함. 각 나라 대표도 적극적으로 동의 의사를 표시함으로써 '6년' 인정으로 합의함.
- (13) 멕시코가 다시 전화 회의에 참여하고 회의 결과를 전함.
- (14) 멕시코의 감사의 말씀이 잠깐 있었고 각국의 축하 메시지를 전함.
- (15) 한국, 멕시코의 인증원 인정의 회의 절차가 끝나고 재정 보고 및 차기 CA 북경회의 개최에 대하여 논의하고 차기 회의 의장을 선출 함.
- (16) 차기 회의 어젠다 등에 대한 원론적인 토론이 짧게 있었으며, 회의 개시 전에 상호 협의하여 상정하기로 하고 회의를 마침(오후 11시)
- (17) 원장님이 한국 인증원의 '6년'인정에 축하한다는 말씀과 그동안 고생한 인증원 관계자에 대한 감사의 인사를 끝으로 회의를 마침.

3.1.4 Canberra Accord KAAB Review 결과

2010년 8월 4일에 개최된 캔버라어코드 국제전화회의에서 참여회원들은 건
인원의 방문실사 결과에 대한 최종심의에서 만장일치로 6년 인증을 결정하였
다. 실사결과에 대한 최종결정은 최고 등급인 6년 기간 정회원 자격 유지와
단기간에 개선이 요구되는 3년 그리고 준회원국으로 강등의 3단계로 구분된
다. 향후 회원들은 2011년 중국, 2012년 캐나다, 2013년 미국, 2014년 CAA,
2015년 호주 일정으로 회원 간 상호평가가 진행되며, KAAB에서도 대표단을
보내 회원들의 평가에 참여하게 된다.

본 성과는 한국의 건축학교육과 인증제도는 캔버라어코드에 참여하는 회원국
가/기관을 통해 국제수준으로 공식 인정되어 글로벌 시장에서 통용 가능한
전문능력 배양을 제도적으로 담보하는 독립된 건축학교육인증기관으로서 그
의미를 확인받게 되었다. 이는 국가경쟁력강화를 위해 글로벌 스탠더드에 부
합하는 창의적 전문 인재 확충이 요구되는 시점에서 건축학 전문분야에서 국내
산업성장을 주도하고 세계시장에서의 이동성 확보와 지배력을 강화할 수 있는
글로벌 전문인력 양성정책과 부합하는 성과를 이루어낸 것이다.

향후 한국건축학교육인증원으로부터 인증을 받은 건축학과 또는 대학원을 졸
업한 학생은, 미국, 캐나다, 중국, 호주, 멕시코, CAA 등 캔버라어코드에 참여
한 국가의 대학교 건축학과 또는 대학원을 졸업한 것과 동등한 교육이수를
받은 것으로 간주된다. 국내에서 한국건축학교육인증원으로부터 인증을 받은
프로그램은 KAAB 홈페이지 및 캔버라어코드(www.canberraaccord.org) 홈페이
지를 통해 확인할 수 있다.

이로서 2005년 설립된 KAAB는 단기간에 반세기 이상 인증제도를 운영하고
있는 타 회원국/기관과 동등한 캔버라어코드 정회원 기관으로서의 지위를 보
다 확고히 하였고, 2009년 UNESCO/UIA로부터 건축학교육 인정기관으로 공
식 지정되는 등 국제사회에서 인정된 국내 유일의 건축학교육인증원으로서의
본연의 역할과 임무를 수행하고 있다.

3.1.5 Canberra Accord Review 결과를 통한 제도 개선 시사점

실사팀 보고서에 의한 한구건축학교육인증원의 실사 결과는 전반적으로 매우 우수하게 평가되었으며, 2010년 8월 CA 연례 회의에서 건인원의 실사결과를 최상의 판정기준인 "6년 인증"으로 결정 하였다. 실사팀 최종보고서에 수록된 내용 중 지적사항 또는 시사점이 있는 주요 내용은 다음과 같다.

1) 인증실사결과에 대한 이의신청, 이사회 최종결정권 관련

CA 실사팀 보고서 평가항목 IV. j) '인증절차 기준상에 적절한 이의신청에 관한 규정을 구비하고 있는지의 여부'에 관하여 '충족'판정을 받았으나, 주의를 요하는 항목으로 지적 받았다. 실제로, 건인원은 2005년 출간 인증규준집의 내용과 2008년 인증지침서에서 보강된 관련 사항들로 이의제기 및 중재 관련 안건에 대해 충분한 보완하고 있었으나 실사팀에게 모든 내용이 일관된 내용으로 정확히 전달되지 않아 이에 대한 향후 체계적인 보완책 마련이 필요한 것으로 지적되었다. 따라서 관련 사안에 대하여 새로운 2010년 출간 인증규준에서는 체계적인 접근으로 충분히 보완할 필요를 발견하였다.

건인원의 2010년 개정 인증규준에 이 부분에 대한 보완 장치가 마련되어 적용되었다. (2010 인증규준 4.4.7항, 4.9항)

2) 현행 연례보고서 제도 기능 제고 필요

기존 건축학교육인증원의 인증규준과 지침서에 따른 연례보고서 제도에 의하면 각 교육프로그램이 매년 제출하는 연례보고서의 내용에 대한 인증원의 대응이 요구되고 있지 않았다. 연례보고서는 프로그램의 당 해 성취내용과 운영사항으로써 매년 작성되어 기록되고, 집중평가 요구가 있을 시에만 인증원이 평가가 적용되도록 되어 있었다. 그러나 실사팀은 이것은 연례보고서의 본래 취지인 인증실사 기간 중의 정기적인 인증원의 점검기능으로서 부족한 것으로 판단했으며, 이것의 제도적인 보강이 필요함을 지적하였다. 제출된 연례보고서에 대한 인증원의 의견 및 평가사항을 프로그램 측에 다시 전달하는 최소한의 장치가 필요함을 구체적으로 지적하였다.

건인원의 2010년 개정 인증규준에 이 부분에 대한 보완 장치가 마련되어 적용되었다. (2010 인증규준 4.5항)

3) 실사팀원 구성의 다양화 필요

건축학 전문학위 프로그램을 구성하는 모든 구성원들의 포괄적인 참여를 바탕으로 인증심사 과정이 이뤄지는 것이 바람직한 것으로 전제할 때, 건인원의 현행 인증실사팀의 구성을 보완할 필요성이 지적되었다. 현행 제도에 의하면, 인증 실사팀의 구성이 실무건축사나 학계를 대변하는 교수진으로만 구성되고 있으나 이것은 교육프로그램의 당사자들인 학생들 또는 실무계에 바로 진출하여 학생과 실무계의 경계상에 있는 인턴들의 실사팀 활동 참여가 배제된 상태이다. 따라서 인증실사의 보다 포괄적인 시야를 확보하고 발전적인 관점에서 평가가 이뤄지기 위하여 학생 또는 인턴 건축사들의 실사팀 참여를 제도적으로 보완하는 것을 권고 하였다.

건인원은 이를 보완하기 위한 노력의 일환으로 인증을 부여받은 교육프로그램 소속 재학생들을 대상으로 현안을 전달하고 협조를 얻고자 각 학교의 학생대표들을 초청하여 2010년 5월19일 '인증프로그램 학생대표 간담회'를 개최하여 의견을 수렴하였다. 향후 건인원은 이 안건에 대하여 각계의 의견수렴 과정을 거쳐 적절한 방안을 마련할 예정이며, 학생들을 대상으로 한 현안의 홍보에 우선 힘쓰고 있다.

3.2 아시아 국가 대학의 건인원 방문

2009년 사전연구조사 차원에서 방문했던 국가 중 몽골의 과학기술대학교(MUST; Mongolia Univ. of Science and Technology) 건축학과의 경우 매우 적극적인 관심을 표명했으며, 2010년 건인원 인증실사 프로그램에 참관을 신청하였고 건인원 관계자와 면담이 이루어졌다. 또한 인도네시아 ITB 대학(Institute Technology Bandung)의 관계자들이 건인원 관계자에 인증제도에 많은 관심을 표명하여 건인원에 협의를 위한 방문요청을 하고, 건인원은 인증실사 참관을 추천하여 한국을 방문하게 되었다.

3.2.1 몽골 과학기술대학교(MUST) KAAB 방문 및 인증실사 참관

- 1) 일정 : 2010년 5월 09일 ~ 5월 12일(3박 4일)
- 2) 방문단 : GONCHIGBAT Ihjamsyn (Chief Professor), PUREV-ERDENE Ershuu (Professor), GERELTTSOLMON Nyamaa (Professor), SUGAR Mijir (Professor), JINSOK Choi (Professor, KOICA)
- 3) 목적 : 충주대학교 인증실사 참관 및 인증원 관계자와의 회의
- 4) 개요 : 2009년 교육과학기술부 지원과제의 일환으로 인증제도를 운영하지 않는 아시아권역 국가들의 대학들을 대상으로 국제 사회에 대응하기 위한 건축학교육의 현황을 알아보고 동시에 KAAB 인증제도의 우수성을 알리기 위한 연구를 수행한 바 있음. 몽골의 경우 적극적인 관심을 표명하였고 KAAB 2010년 봄학기 인증실사에 참관을 요청.
- 5) 요약
 - (1) 몽골의 과학기술대학교(MUST) 교수진들은 충주대학교 인증실사에 참관인 자격으로 실사 1일과 2일에 실사팀과 일정을 같이 하였다.
 - (2) 방문진에는 몽골 과학기술대학교에 교수로 파견 근무를 하는 한국의 코이카(KOICA) 단원인 최진석 교수가 동행을 하였으며, 선문대학교 건축학과에 재학중인 몽골학생이 통역을 담당하였다.
 - (3) 실사 1일에 실사전시장의 학생성과물들을 열람하였으며, 실사 2일에는 충주대학교 총장면담 및 재학생 전체와의 면담 등을 참여하였다. 방문단은 충주대 인증실사에 참관하는 기간 동안 충주대와 MOU를 체결하였고 실사 3일 아침에 선문대학교를 방문하기 위해 출발하였다.
 - (4) 한국 방문 3일째 방문단은 선문대학교를 방문하여 MOU를 체결하였으며, 곧 이어 서울로 이동하여 사전에 인증실사가 종료된 국민대학교 건축학과의 시설과 학생성과물들을 열람하였다.
 - (5) 방문 4일째 저녁에는 건인원을 방문하여 인증원 소개와 방문단의 방문목적에 대해 상의하고 모든 공식일정을 종료하였다.
 - (6) 방문단은 건인원의 인증사업에 많은 관심을 표명하였고 추후 건인원과의 긴밀한 관계를 유지하기로 하였다.



그림 6. 몽골 교수진 총주대학교 방문



그림 7. 몽골교수진과 총장과의 면담

3.2.2 인도네시아 ITB대학(Institute Technology Bandung) KAAB 방문 및 인증실사 참관

- 1) 일정 : 2010년 11월 14일 ~ 11월 18일(4박 5일)
- 2) 방문단 : 1. **Mr. Heru Wibowo Poerbo**, Ir. M.Arch. MURP. Dr-Ing / Head of Dept. of Architecture
2. **Ms. Himasari Hanan**, Ir. MAE. Dr-Ing (ketua)
- 3) 목적 : 아주대학교 인증실사 참관 및 인증원 관계자와의 회의
- 4) 개요 : 인도네시아 반둥에 위치한 ITB 대학의 교수진들은 건인원 관계자를 통하여 건인원 방문을 요청하였다. ITB 대학 관계자들은 건인원의 인증제도에 많은 관심을 표명하였고 이에 대한 협의를 위해 건인원을 방문하였다.
- 5) 요약
 - (1) 인도네시아 반둥에 위치한 ITB 대학 교수진들의 요청으로 한국을 방문하게 되었고 건인원은 아주대학교 인증실사 참관을 추천하여 인증실사에 참관인 자격으로 실사 1일과 2일에 실사팀과 일정을 같이 하였다.
 - (2) 실사 1일에는 학생성과물을 열람하였으며, 실사 2일에는 총장과의 면담과 재학생 전체와의 면담에 참여를 하였다. 그리고 인근 대학인 성균관대학의 협조를 구하여 오후에 방문하여 시설물 견학 및 관계자와의 면담이 이루어졌다.
 - (3) 방문 3일에는 경희대학에서 특별강연을 하고 건인원 방문 및 관련 회의가 진행되었다. 방문 교수진은 가까운 미래에 건인원에 의한 평가를 요청하였고 건인원은 이에 대해 적극 검토하기로 하였다.

(4) 또한 본 연구를 수행하기 위해 건인원에서 인도네시아 방문을 요청하였고 인도네시아 국립대학과 ITB 대학 방문에 적극 협조하기로 하였다.



그림 8. 건축학교육인증제도 소개



그림 9. ITB대학 교수진과 건인원 관계자면담

3.3 아시아 국가의 건축학교육 인증제도 대응 현황

아시아 국가에서는 유일하게 한국과 중국이 인증제도를 운영하고 있고 캔버라어코드 회원으로서의 활동을 하고 있다. 일본의 경우는 전통적으로 4년제 공학중심의 건축과정이 강하기 때문에 5년제 프로그램으로의 전환에 어려움을 겪었고 있으며, 이를 극복하기 위해 4+2 과정으로 인증 제도를 시작하였고, 캔버라어코드에 회원가입을 목표로 매우 적극적인 준비를 하고 있다.

하지만 대부분의 아시아권 국가들은 국가 차원에서 인증제도를 도입하는데 필요한 교육의 양적시장이 형성되어 있지 않는 이유로 개별 대학들이 국외 유수의 인증기관으로부터 인증을 의뢰하고 있었고, 이로 인해 동서양의 역사적 배경이나 사회, 문화적 차이에 대한 이해부족을 문제로 제시하고 있었다. 또한 인증을 대학자체에서 개별적으로 신청하기 때문에 인증을 받지 않은 대학들이 상당수 있는 것으로 조사되어 향후 국제 사회에서의 인증사업에 대한 가능성을 확인하였고 그 범위를 넓히기 위해 보다 적극적인 조사와 홍보가 필요한 것으로 조사되었다.

조사대상은 연구 초기단계에서 검토된 국가들로 필리핀, 캄보디아, 인도네시아, 대만, 홍콩 등이 논의되었다. 캄보디아의 경우는 최근 건축학교육 전문학위 프

로그램을 개설하는 대학을 대상으로 진행하려 했지만 아직 설립 단계인 것으로 파악되어 차기 사례로 연기하였다. 대만과 홍콩의 경우는 영국의 인증을 받는 것으로 파악되어 역시 차기 사례로 연기하였다. 특이사항으로는 북한의 경우에 구소련의 영향을 받아 5년제 전문학위 과정을 운영하고 있는 것으로 파악되었지만 방문이 어려운 관계로 우선은 관련 자료를 수집하는 것으로 하였다. 따라서 그 사례를 필리핀과 인도네시아 대학으로 결정하였고, 북한은 관련자료를 수집하기로 하였다.

- 북한 - 관련자료 수집
 - 평양건설건재대학
 - 평양공업설계전문학교
- 필리핀 - 현지방문조사 및 관계자면담
 - University of Philippine
 - University of Santo Tomas
 - Far Eastern University
- 인도네시아 - 현지방문조사 및 관계자면담
 - University of Indonesia
 - Institute Technology Bandung University

3.3.1 북한의 건축교육과 제도

1) 고등교육제도

북한은 고등교육기관에 대한 행정지도 계통이 다원화되어 있다. 교육부문 최고행정기관은 내각에 설치된 교육성이며 이 산하에 고등교육부와 보통교육부가 있다. 김일성종합대학을 비롯한 중앙대학은 내각 직속으로 직접관리를 받는다. 평양을 중심으로 한 중앙대학인 김책공업종합대학이나 평양건설건재대학 등은 중앙에서 배치하는 전국적 인재의 양성을 목표로 하므로 내각 교육성 고등교육부에 소속되어 행정지도를 받는다. 한편 지방 인재의 양성을 목표로 하는 지방 단과대학 및 교원대학, 사범대학은 도 인민위원회 소속 교육위원회(교육국)의 지도를 받는다.

그러나 교육성이 중앙 교육행정기구이지만 조선노동당과의 관계에 의해 그

권한과 기능이 제한되고 있다. 북한 헌법에 의하면 “조선민주주의 인민공화국은 조선로동당의 령도 밑에 모든 활동을 진행한다(제1장 11조)고 규정되어 있듯이, 당 정책이 다른 모든 정책의 지침이 된다. 노동당의 최고 지도기관인 당중앙위원회에서 당이 나아갈 노선과 중요 정책을 토의하고 결정한다. 교육의 주요 당면정책은 당중앙위원회 전원회의에서 토의·결정된다면, 실질적인 교육정책은 중앙당 과학교육부에서 결정된다. 과학교육부는 당중앙위원회 비서국 산하 22개부 중 하나로서, 교육 정책을 입안하고 교육과 관련된 실질적인 권력을 행사하고 있다. 중앙당 과학교육부가 고등교육 정책의 세부 집행계획의 지침을 작성해서 교육성 및 지방 교육행정기구에 전달하고 그 집행을 지도 감독하는 역할을 맡고 있다.

2) 고등교육 체계

북한의 대학은 공산주의 사회 건설에 필요한 이른바 ‘혁명 간부’를 양성하는 것이 그 목적이다. 즉 사회 각 분야에서 공산주의 이념을 철저히 구현하는 데 앞장 설 수 있는 고급 전문 지식인을 육성하는 것이다. 북한의 대학은 해방 직후인 1946년 10월 1일 설립된 김일성 종합대학을 모체로 하여 현재 대학은 280여 개, 고등 전문학교는 470여 개가 있다. 북한의 일반 고등교육 체계는 학업을 전문으로 하는 고등교육 체계로서 종합대학, 단과대학, 고등 전문학교, 그리고 공장 대학과 공장 고등 전문학교 등 특수 대학으로 분류할 수 있다.

- (1) **중앙대학** : 내각 교육성이 직할하는 대학이다. 중앙대학은 평양 이외에도 지방의 중심도시에 지역의 특성을 고려하여 설립되어 있다. 설립 주체는 내각 교육성이다.
- (2) **지방대학** : 지역 인민위원회에서 관리하는 대학이다. 모두 단과대학이다. 설립 주체는 내각 교육성이다.
- (3) **종합대학** : 종합대학은 단과대학에 비해 훨씬 많은 수의 학과와 단과대학을 갖고 있으며, 조선에서 학문의 중심을 이루고 있다. 종합대학에는 김일성종합대학, 김책공업종합대학, 고려성균관으로 단 3개가 있다.
- (4) **단과대학** : 다수를 차지하는 단과대학은 각 지방의 인력수급을 위해 전국의 도와 직할시에 골고루 배치되어 있다. 단과대학은 지역적인 특성과 요구에 따라 특성화된 대학으로 설치되었으므로, 전공이 세분되어 있고 대학의 규모가 대부분 작다.

(5) **특수대학** : 당 간부나, 내각 관료를 재교육하기 위한 특수대학이다. 여기에는 인민경제대학, 국제관계대학, 금성정치대학 등이 있다.

최근에는 종합대학을 포함한 10여 개의 대학을 '중심대학'으로 선정하여 각 분야의 전문가를 양성하는 특성화된 역할을 담당하고 있다. 종합대학으로서는 인문 사회과학 및 기초과학 중심의 김일성종합대학, 공과 중심의 김책공업종합대학, 경공업 분야의 고려성균관대학 등 3개의 종합대학이 있으며, 중심 대학으로는 의과 중심의 평양의학대학, 농과 중심의 사리원계응상대학을 비롯하여 김형직사범대학, 평성이과대학, 평양건설건재대학, 평양기계대학, 평양경공업대학 등이 있다.

또한 각 분야에서 전문적인 기술자를 양성하기 위한 단과대학이 있고, 이와는 별도로 '현장 기사'를 양성하는 고등 전문학교가 있다. 그리고 직장인을 대상으로 일하면서 배우는 성인 교육기관들이 있는 데, 각지에 있는 공장 대학과 공장 고등 전문학교, 농장대학, 어장대학, 그리고 대학에 부설되어 있는 통신부와 야간부, 방송통신 교육기관 등이 그것이다.

북한의 고등교육 기관 체계를 살펴보면 대체로 다음과 같은 특징¹⁰⁾을 갖는다.

첫째, 평양에 설치되어 있는 중심 대학을 통한 엘리트 양성과 지방 단과대학 및 성인 교육기관에서 실시하는 대중 교육의 두 가지 기능이 비교적 뚜렷하게 구분되어 있다. 특히 종합대학이나 중심 대학들은 북한 고위 엘리트들의 산실이며, 적어도 이 대학들을 졸업해야 해당 분야의 간부로서 진출하게 된다.

둘째, 대학에서는 학생들의 정치 사상성과 정치 조직 활동이 중시되며, 학생의 선발, 학교 운영, 그리고 교육과정 등이 철저하게 국가에 의해 통제될 뿐만 아니라 대학은 국가의 완전한 재정적 지원 하에 운영된다. 따라서 우리 사회에서 얘기하는 대학의 자율성은 인정될 수 없다. 최근 북한의 경제 형편이 악화되면서 대학에 대한 지원도 감소했으며, 특히 공과나 의과 대학은 실험용 기자재나 장비가 없어 애를 먹고 있다고 한다.

셋째, 엘리트 양성 기관인 중심 대학과는 별도로 다수의 대중 고등교육 기관이 설치되어 있어서 대학간의 역할 분담을 분명히 하고 있다. 북한은 공산 사회를 건설하기 위해서는 과학기술이 중요하다고 보고, 노동자들의 기술 혁신에 상당한 비중을 두고 있다. 따라서 순수 학문보다는 생산 활동에

10) 대학교육 제 112호 | 2001년 07·08월

필요한 분야를 연구하고 노동자들을 교육하는 데 역점을 두고 있다. 위에서 언급한 북한의 대학은 대부분 이러한 기능을 담당하는 교육기관이라고 할 수 있다.

넷째, 북한의 대학은 종합대학은 3개 대학만 있고, 나머지는 대부분 특정 분야를 전문으로 하고 있다. 특히 위에서 보듯이 중심 대학들 중 7개 대학과 단과대학들은 특정한 분야만을 전담하고 있어서 우리 식으로 말하면 특성화, 세분화가 잘 이루어지고 있다. 따라서 수업 연한도 매우 다양하여 종합대학은 4년에서 6년까지 있으며, 기타 중심 대학들은 대체로 5~6년이다. 반면에 단과대학은 3~4년이며, 고등 전문학교는 2~3년, 특수 대학들은 4~5년의 수업 연한을 갖고 있다. 그러나 특수 대학은 직업교육을 담당하므로 노동과 교육을 병행하고 있다.

3) 건축사(建築士)

해방 직후 낙후된 경제와 도시, 국가시설을 회복해야 했기 때문에 기술자에 대해서는 일반인보다 상대적으로 민족감정을 크게 적용하지 않았다. 1946년에 들어와 각종 산업을 모두 국유화하는 조치를 취하게 된다. 그 근거가 된 것은 1946년 8월 10일 발표한 '산업·교통·운수·체신·은행 등의 국유화에 대한 법령'이었다. 국유화의 우선 대상은 일본정부 소유 기업체와 일본인 개인소유 기업체, 그리고 친일파 기업체였다. 이 당시 국유화된 공장과 기업체는 전체 산업의 90% 이상에 달하는 1,034개였다.¹¹⁾

북한의 모든 설계사업소는 국가건설위원회 소속으로 이곳의 통제를 받는다. 설계안의 승인은 투자금액에 따라 국가건설위원회 해당 심사국의 비준을 받아야 실행 될 수 있다. 간혹 국가적인 현상설계가 있으면 각 단위 설계사업소에 작품을 제출하도록 한다.¹²⁾ 그러나 당선되더라도 사업소의 이름으로 발표되어 개인의 공적은 발표되지 않는다. 건축가는 예술인이 아니라 기능인으로서 평가받고 있는 실정이다. 북한에서는 '건축가'라는 말이 쓰이고는 있지만 이보다는 '설계사'라는 공식용어를 많이 쓴다. 설계사는 1급~5급까지 등급이 있고, 준설계원은 1~4급이 있다. 대개 대학을 졸업하고 1년이 지나면 5급 시험자격을 부여하고 여기에 합격되어야 5급을 준다. 그 후 매년마다 3년 주기로 설계원 자격시험을 치르는데 떨어지면 1등급이 낮아지고 1년 이내에 재 응시하여 원상복귀 할 수 있다.¹³⁾

11) 「조선전사(23)」 현대편, p174

12) 이왕기, 「북한건축 또 하나의 우리모습」, 서울포럼. p175. 9~22

4) 건축교육

1945년 11월 북조선교육국을 창설하고, 1946년 2월에는 북조선임시인민 위원회가 수립되어 교육사업을 실시하게 된다. 이 위원회의 제 4차 회의가 그해 3월 6일 있었는데 이 회의에서 교육에 관한 문제가 거론되었다.¹⁴⁾ 해방직후 건축가를 양성할 기관이나 기술자들이 부족한 상황이었고 이점은 남한도 마찬가지였다. 북의 건축인재들은 전문학교에서 체계적인 교육을 받으며 양성된다. 그 중 평양건설건재대학과 평양공업설계전문학교가 대표적이다. 특히 건축설계가들을 양성하는 평양건설건재대학 건축학부는 북에서는 건축 관련 핵심학부로 일컬어지곤 한다.

5) 평양건설건재대학

북한에는 평양건설건재대학(그림 18)¹⁵⁾이 건축 부문에서 가장 핵심적인 대학이다. 평양시 대동강구역에 있는 고등교육기관으로서 건설, 건재부문의 기술인재들을 양성하고 있다. 그리고 각 도에 도 이런 건설 전문대학이 있고 현재 북한에서 중심적인 역할을 하고 있는 대부분의 건축가가, 평양건설건재대학 출신이다.¹⁶⁾ 현재 대학에는 건축학부, 건축공학부, 건설재료학부를 비롯한 여러 개의 학부와 건축학과, 국토 및 도시계획과, 건축공학과, 무기건재학과, 유기건재학과, 건설기계학과, 건설경영학과, 도시경영학과를 비롯한 20여개의 학과들이 있다.

교과과정은 어느 지역이나 비슷하게 1~2학년에서는 기초과목을 배우는데 도학, 측량, 이론역학 등이 포함되어 있다. 3~4학년에 전공과목을 배우게 되며 대개 전공과목과 비전공 과목의 비율은 7:3 정도가 된다. 가장 중요한 과목으로는 건축설계를 들 수 있다. 건축설계의 총 교육시간은 730시간이며, 1학년 2학기부터 5학년 1학기까지 8학기에 걸쳐 배우게 된다. 5학년에는 건축설계와 건설 조직 및 계획만 교육하고 있는 것으로 보아, 졸업 직전에는 주로 설계실무를 익히고 있는 것을 알 수 있다.¹⁷⁾ 평양건설건재대학(平壤建設建材大學, Pyongyang University of Construction and Building Materials Industries)은 1953년 10월 1일에 김일성종합대학의 토목공정계열에서 분리되어 탄생한 대학교이다. 3,000명의 학생들이 다닌다.

13) 이왕기, 「북한건축 또 하나의 우리모습」, 서울포럼, p174. 15~21

14) 「조선지사23」, 현대판. p227

15) <http://www.cybernk.net/>

16) 「아키퍼럼」, “북한건축” <<http://www.archforum.com/main/korea/practice/north-k/nk-8.html>>(2002.4.20검색)

17) 이왕기, 「북한건축 또 하나의 우리모습」, 서울포럼, p171. 1~16



그림 10. 수업현황



그림 11. 평양건설건재대학 전경

건축학부에서는 건축강좌를 비롯한 도시계획강좌, 가구건구공학강좌 등 6개의 강좌를 개설하는데, 강좌의 내용과 특성에 맞는 다양한 교육방법을 적용하고 있다. 설계도면의 자동화를 위해 3차원 설계교육 방법을 적용하는 건축강좌가 대표적이다. 학생들은 학과설계와 졸업논문을 3차원 컴퓨터 설계로 완성해 제출한다.

교육과 생산실천의 밀접한 결합을 꾀하는 도시계획강좌의 강의 방식 또한 주목할 만하다. 도시계획설계과정에서 제기되는 각종 문제들을 해결하는 데 학생들의 참여를 도모하고 있기 때문이다.

최근 건축학부에서는 교원들의 자질을 높이고 학생들의 학과 실력을 높이기 위한 사업을 추진하고 있다. 분기마다 한 번씩 열리는 창작설계경연이 바로 그것. 학생들은 학과강연, 정기적인 창작설계경연, 건축축전 참가를 통해 건축이론과 설계에 대한 산지식을 습득한다. 창작설계강연에 대한 평가는 학부 내의 설계형성심의위원회에서 주관하며, 경연에서 당선된 설계작은 수상과 동시에 대학에 전시되는 영예를 누린다. 학생들의 창작품은 학부에서 자체로 발행하는 학생설계작품집에 실릴 뿐만 아니라 조선건축가동맹 중앙위원회에 회부돼 국내외 잡지에 소개된다.

이론과 실기를 배합한 이 같은 교육 과정은 학부 졸업 후 현장에 투입됐을 때 발군의 실력을 발한다. 실제로 지난 50여 년간 평양건설건재대학 건축학부에서는 함의현(62) 박사를 비롯, 수십 명의 교수, 박사 등을 키워냈으며 졸업생들은 중앙과 도시 설계기관에서 건축설계가로서 활약하고 있다.

6) 평양공업설계전문학교

평양시 선교구역에 자리하고 있는 평양공업설계전문학교는 중학교 졸업생, 제대군인, 직장인 등 설계가를 희망하는 이들을 대상으로 입학시험을 치르는 것이 특징이다. 입학생 수가 제한된 반면 지망생이 훨씬 많아 경쟁률 또한 치열하다. 어려운 관문을 거쳐 입학한 학생들은 전문설계에 대한 지식을 습득한다.

오전에는 기본 수업을 하고, 오후에는 자습 및 도면그리기실습, 야외실습을 진행한다. 학교에는 건축설계실, 기계설계실, 전기설계실, 제도실 등이 갖춰져 있으며, 각종 도면과 지도서, 모형 및 실물들이 구비되어 학생들의 실력 제고에 큰 도움을 주고 있다.

3년의 학제를 마친 졸업생들은 설계준기사증을 받고, 본인의 요구에 따라 평양건설건재대학이나 평양기계대학에 편입할 수 있으며, 중앙기관이나 시설계사업소에 배치된다. 언변청년발전소와 광복거리, 청춘거리, 빙상관 등 평양시의 유명 건축물에는 평양공업설계전문학교 학생들의 노력이 깃들여 있다.

3.3.2 필리핀의 건축교육과 제도

적도의 약간 북쪽, 아시아 대륙 남동쪽의 서태평양에 산재하는 7000여 개의 섬들로 구성된 나라이다. 1565년부터 에스파냐가 정복하였고, 1898년 독립을 선언하였으나 에스파냐-미국 전쟁으로 미국의 지배를 받게 되었다. 1943년 일본 점령을 거쳐 1945년 미국군이 탈환한 후 독립하였다.

표 10. 필리핀 일반 현황

수도	마닐라(Manila)	
종족구성	말레인(95.9%), 중국인(1.5%)	
공용어	타갈로그어, 영어	
종교	가톨릭(83%), 기독교(9%), 회교(5%)	
독립일	1898년 6월 12일	
국가원수	베니그노 노이노이 아키노 대통령(2010.6.30 취임)	
정체	공화제	
통화	페소(Philippine Peso)	
인구	92,681,453 명(2008년 기준)	
1인당GDP	1,745 \$ (2009년 기준)	

1) 필리핀의 교육제도

1946년 독립한 필리핀은 1935년 민족주의적 교육을 시작하였다. 이의 일환으로 언어에서도 공식어인 영어와 따갈로그 (필리핀어)를 공동으로 사용하는 독자적인 교육을 실시하고 있다. 학제는 초등학교부터 고등학교까지 12년간 교육을 받는 다른 서방국가들과는 달리 초등학교 6년(6세 입학), 고등학교 4년으로 10년간의 중등교육을 받게 되며 대학교는 전공에 따라 3년에서부터 6년까지 다양한 학제로 구성되어 있다. 일반적인 경우 대학을 졸업하더라도 21세의 연령이 되어 다른 국가보다 3~4세 어린 나이에 학사학위자가 배출된다고 볼 수 있다. 대학진학을 위해서는 고등학교 수료 후 전국적인 예비고사와 각 대학의 입학시험을 치르게 되며 UP와 같은 일부대학은 자체의 입학시험을 별도로 마련하기도 한다.

필리핀의 최초 대학은 1611년 설립된 산토 토마스 대학(UST)이며, 스페인 식민지 시대에는 성직자를 위한 종교교육이 주류를 이루었다. 1898년 스페인으로부터 영유권을 인도받은 미국은 필리핀인에 대학 교육 확산에 노력을 하였으며 공립 초중고등학교를 설립하고 1908년에는 국립 필리핀 대학을 설립하였다. 현재 필리핀에는 1500개의 종합대학 및 단과대학이 있으며 전체 국민 중 30%가 학생이다. 학기제는 일반적으로 2학기제(semester)로 운영되고 있으며 여름학기를 포함한 3학기제를 제공하는 학교도 있어 이 경우 조기졸업이 가능하다. 일반적으로 1학기는 6~10월, 2학기는 11~3월, 계절학기는 4~5월이다.

그러나 공교육보다는 현재까지 사립 대학 위주의 교육이 이루어지고 있으며 전체 대학생의 85%가 사립대학에 재학하고 있으며 이중 40%가 수도인 마닐라에 위치한 대학에 재학하고 있다. 따라서 지역적인 교육수준의 격차는 매우 큰 것으로 보인다. 또한 국립대학은 물론이고 사립대학도 각 지방에 자체적인 분교 캠퍼스를 보유한 다 캠퍼스 체제를 구축하고 있으며 학생 모집 및 교육은 각 캠퍼스간 독립적으로 운영된다.

2) 필리핀 건축학교육 관련 현황

(1) 기본 현황

- ① Semester 학기제로 운영
- ② 9월부터 신학기 시작
- ③ 전체 68개 건축대학 중 30개 대학이 마닐라에 위치하고 있음

- ④ 2년제 college의 건축학 전공은 없음
- ⑤ CAD 등의 기능사는 학원 등에서 양성

(2) 건축학 인증 관련 모임

- ① Commission of Higher Education
- ② 각 대학의 커리큘럼 승인
- ③ 다양한 전공의 커리큘럼을 심사
- ④ Council of Dean Higher Education Architecture Schools - 63개의 회원교가 있음
- ⑤ Philippine Association of College and University Commission on Accreditation 이라는 인증을 위한 단체를 조직하였으나 경제적 지원 등의 문제로 활성화 되지 못하고 있는 실정
- ⑥ 대표 학교의 역할분담
 - University of Philippine : 국립대학교, 학문연구 인력 양성, 소수의 학문적 목표 중심의 인력 양성
 - University of SantoTomas : 사립대학교, 설계실무분야 인력 양성, 우수한 인재의 양적 공급을 담당
- ⑦ Commission on Higher Education(교육부 산하기관) : 학과의 승인, 많은 전공 분야를 관리, 심사, 승인(학생, faculty, facility 등을 방문 심사)
- ⑧ HEI : 커리큘럼을 승인하고 인증함(시설, 규정, 등을 심사)

(3) 건축사

- ① 건축사가 되기 위하여 반드시 5년제 인증대학을 졸업하여야 함
- ② 3학년 졸업 후 인턴쉽을 수행하고 학교교육으로 복귀하는 과정을 각 대학에서 일반적으로 코스로 관리
- ③ 건축사 시험은 건축사 협회에서 주관하여 매년 2회 실시
- ④ 건축사 시험의 주최는 국가기관인 Professional Regulation Commission (PRC)에서 수행
- ⑤ 연 2회 해외(중동지역)에서도 필리핀 건축사 시험을 주최

- ⑥ 일반적인 합격률 40% 내외
- ⑦ 우수대학 졸업자는 합격률이 높은 경향을 보임

3) University of Philippine at Diliman

(1) 대학 개요

- 설립연도 : 1908년
- 교수수 : 3,000명
- 학생수 : 43,071명
- 도서관 장서 : 약 910,000권
- 특징 : 필리핀 최대 국립대학
- 캠퍼스 : UP Diliman, UP Los Banos, UP Manila, UP Visayas, UP Mindanao, UP Open University
- 입학시험: UPCAT(UP College Admission Test) UP의 자체 입학시험으로 매년 8월 1회 실시되며, 언어숙련도, 독해력, 수학, 과학 등의 시험을 기본적으로 출제



그림 12. UP Diliman 대학 본부



그림 13. UP 캠퍼스 전경

(2) University of Philippine 건축 프로그램

건축분야와 인공 환경분야의 중요성을 일찍이 인식한 필리핀 국립대학은 공과대학내에 건축 프로그램을 1954년에 개설하였다. 이를 위하여 5년제 학부과정의 커리큘럼을 개발하였으며 the Board of Regents로부터 1956년 인가를 받게 되었다. 건축 프로그램은 1956년 가을 36명의 첫 신입생을 받았으며 필리핀 국립대학은 보다 성숙하고 완벽한 인재양성을 위한 여건을 마련하기 위하여 다른 대학에 비하여 다소 뒤늦게 건축 프로그램

을 개설하게 되었다.

건축이라는 학문이 과학분야 보다는 예술분야에 근접해 있다고 판단되어, 필리핀 국립대학은 건축프로그램을 공과대학에서 분리하여, 1959년 미술학부를 발전시켜 건축 및 미술학부(the School of Fine Arts and Architecture)으로 개편하게 되었다. 1961년에는 학부에서 발전하여 단과대학으로 변화되었으며 이해에 건축 프로그램의 첫 졸업생이 배출되게 되었다. 단순히 건축 프로그램은 예술분야에 머물러 있으면 안되고 과학과 융합되어 한다는 취지에서 필리핀 국립대학의 건축 프로그램은 1970년에 별도의 학문적 단위로 분리되어 건축대학(College of Architecture)으로 독립하게 되었다.

건축대학은 설립과 동시에 유사하고 관련되어있는 교육 프로그램을 함께 하게 되어 조경(Landscape Architecture)과 대학원 수준의 교육을 개발하였다. 두 프로그램은 필리핀 국내의 건축교육에 있어서 선구자 역할을 수행한 것으로 인식되었다. 건축프로그램의 대학원 과정은 건축설계, 건축과학, 공공건축과 주거 분야의 전공을 갖고 있다. 대학원 프로그램은 1974년 처음 신입생을 받았으며 그 대부분이 학부과정을 성공적으로 마치고 연속적인 학문을 목적으로 하는 필리핀 국립대학생이었다.

건축대학은 지속적으로 연동적인 발전을 계속하여 열대 조경 건축분야(the masters Program in Tropical Landscape Architecture)의 대학원 프로그램을 1985년 개설하게 되었다. 또한 1990년에는 연구 역량을 증대하기 위한 자체적인 연구소를 설립하였으며 건축대학의 선도적인 역할은 더욱 증대되어 1999년에는 대학교육위원회the Commission of Higher education가 인정하는 국가 건축우수인력 양성센터 the College a National Center of Excellence in Architecture 로서 지정되었다.

50년 동안 자체 건물을 보유하지 못했던 건축대학은 2005년 여름 새로운 건축대학 건물로 이전하게 되었으며 건축대학의 콤플렉스는 2개의 건물로 이루어져 있으며 과거 독립된 단과대학의 첫 학장이었던 Dean Aurelio T. Juguilon의 이름을 따서 the Juguilon Hall이라고 명명하게 되었다.

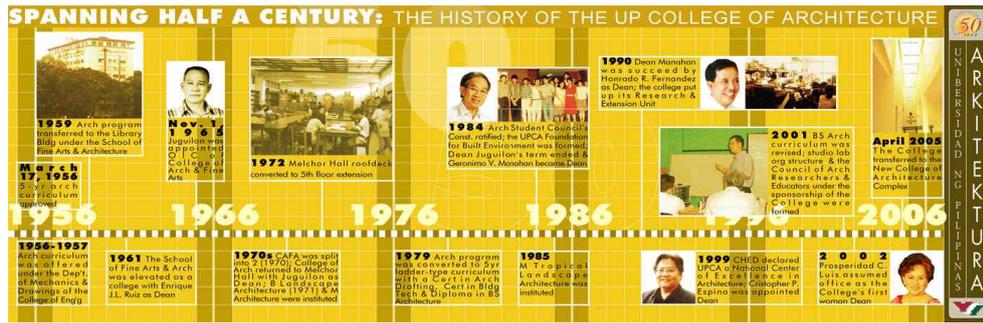


그림 14. 건축대학 연표

필리핀 국립대학 건축대학 동문 재단은 지속적으로 기금 모금 캠페인을 추진하여 새로운 교구와 시설을 갖추기 위하여 지속적으로 돕고 있다. 필리핀 국립대학의 건축대학은 2006년 50주년을 맞이하여 반세기 동안 건축교육의 새로운 지평을 열고자 노력하고 있다.

(3) University of Philippine 학부 프로그램

건축대학은 2개의 학부 학위를 제공하고 있는데 하나는 건축이학사 The Bachelor of Science in Architecture (BS Arch)이며 또다른 하나는 조경 건축학사 the Bachelor of Landscape Architecture (BLA)이다. 이 중 건축이학사 학위는 정원의 제한이 있으며 조경 건축학사 학위는 정원의 제한이 없는 과정이다. 건축이학사는 사다리 방식의 교과과정으로 3년의 과정을 수료하게 되면 건설기술 자격증 Certificate in Building Technology (CBT) 을 취득하게 되며 최종적으로 5년의 과정을 마치게 되면 건축이학사 학위를 취득하게 되는 것이다. 대학은 가정대학과 상호협조관계를 맺고 추후 실내건축설계 the Bachelor of Interior Design program 과정을 개설할 예정이다.

(4) 교과과정 (Curricula)

대부분의 필리핀의 국내 대학들은 4년제 건축설계 교육을 수행하고 있었을 때, 필리핀 국립대학의 건축대학은 1956년 창립당시부터 5년제의 선도적인 건축교육을 지속하여 왔다. 뒤이어 1967년 다른 모든 대학들이 5년제 교육과정으로 대 전환하였으며 1978년 사다리 방식의 5년제 건축교육 과정이 표준화 되었다. 이러한 교육제도에서는 학생들은 제도사 자격증을 2년을 마친 뒤 취득하게 되며 건축공사 감리사 자격증을 3학년을

마친 뒤 취득하게 된다. 그리고 5학년을 모두 졸업하게 되면 건축이학사 학위를 정식으로 취득하게 된다.

이전 교과과정은 193학점의 5년제 건축이학사 프로그램, 152학점의 4년제 조경건축 프로그램이었다. 2002년에 이러한 교과과정이 개편되었으며 전체적인 대학의 교육과정이 개편되면서 신입생까지 적용하게 되었다. 새로운 커리큘럼은 각 프로그램에 2학점씩을 추가하는 195학점, 154학점으로 개편되었다. 국가의 교육 우수센터의 역할 중 일환으로 건축대학은 건축교과의 평가와 교과과정 개선 프로젝트를 시작하였으며 팀티칭 제도와 같은 새로운 교육방식을 적극적으로 도입하고 있다.

(5) UP 건축 프로그램 학장(School of Architecture) 인터뷰

- BS in Architecture : 50년 역사
신입생 정원 100명이나 현재 60명이 입학(학교와 학과가 교수수, 시설 등을 고려하여 입학정원을 자율적으로 조정)
- M.Arch : 정원 40명
전공 : Design(Light, Acoustics, Heritage Architecture, Conservation, Community Architecture, Housing, Building Science 등)
- BS in Landscape Design : 45년 역사
- Master of Tropical Landscape Architecture : 재학생 100명
- Ph. D 프로그램은 없으나 추후 개설 예정
- 교수 수 : 20명, 전임강사(lecturer) : 5명
- 학장(Dean)은 건축가 중에서 선출
- School of Urban Planning 과는 긴밀한 협력관계를 갖고 있음 (Community Architecture의 개념이 중요)
- BS in Architecture
 - 5년제 전문학사 과정
 - 142 학점, 136 최소학점
 - 10학기동안 10개의 Design 교과목을 수행
 - 3학년 수료 후 Architecture Drafting (공인자격증) 수여
 - 3학년 졸업 후 인턴 등을 수행하거나 곧바로 진학하여 디자인 집중교육 수행

- 5학년은 thesis design(연구중심) : 그룹연구와 개인별 연구를 병행
- 81명의 학생을 3명의 교수가 담당하여 교육(Design Research)
- 순수연구, 건축계획(planing), 설계 분야로 나누어짐
- 졸업 후 최소 3840시간의 인턴쉽(apprenticeship)을 수행하고 자격 시험을 통과하여 건축사 면허(license)를 취득
- 인턴쉽은 mentor를 지정하여 작업과정을 조언하고 승인하여 보고서를 작성함
- 등록금500(?1500) 페소/학점
- 매학기 18학점 정도 이수
- 공대와 비교하여 학부는 동일하나 대학원은 각 단과대학마다 다름
- UP의 경우 외부인증이나 심사를 받지 아니하며 직접 프로그램을 검토하여 수정하는 자율적 보정 시스템을 갖고 있음(국가적 권위를 부여, Standard of Nation)
- 이러한 시스템에 대한 공정성의 문제는 대학의 시스템과 가족적인 인간관계로 해결하며 다른 대학과 긴밀한 커뮤니케이션을 갖고 상호 교류함
- 교수는 대부분 건축가 출신(학교와 계약을 맺고 개인적인 설계 프로젝트 수를 제한하고 있음)
- 이론 교수는 박사학위가 있어야 하며 나름대로 역할을 수행
- 필리핀 국내의 건축관련 박사학위가 없으므로 타분야(Art, Urban 등)나 유학을 통해 박사학위를 취득함
- 대부분의 입학생은 졸업을 하게 됨(일부는 낙락되나 대부분 구제가능)
- 편입생, 전입생은 불가
- UPCAT(UP College Admission Test) : UP입학시험
- 전공의 선택은 1학년 학부과정을 수료 후 지원
- 졸업 후 진로 : 자국 내 또는 중동지방의 건설기술자로 취업

4) FEU(Far Eastern University - Manila)

1928년 개교한 Far Eastern University은 Dr. Nicanor Reyes, Sr가 설립하였으며 필리핀의 선도적인 대학으로 재인식되고 있다. 초기에는 필리핀인을 위한 최초의 경영과 회계대학으로 출발하였으며 점차 예술, 과학, 건축과 미술, 교육, 공학, 컴퓨터 전공분야로 확장하였다. 또한 일반대학원과 법학과 의학 분야의 대학원을 과정을 운영하고 있다. 대학의 미션은 국가의 발전에

이바지하고자 하는 졸업생을 양성하는 것이며 이미 많은 졸업생들이 국가기관, 영향력있는 회계사, 경영인, 유명한 미디어인, 혁신적인 교육관리자 및 교수, 전문적 물리사, 간호사와 체육인, 최첨단 분야의 건축가와 공학자로 활동하고 있다. 대학의 총장은 Dr. Lydia B. Echauz이며 학문적 우수성과 교실의 범위를 넘어서는 실용성을 교육하는 기관이다.

(1) FEU 건축 예술 대학(FEU Institute of Architecture and Fine Art)

1954년 기술대학내에서 건축과 과정을 설립하였으며 건축가 Elias Ruiz을 학장으로 추대하였다. 1968년 대학은 순수예술학부를 추가로 개설하였으며 광고분야의 교과도 설치하였다. 1970년 대학은 건축과와 순수예술을 Institute of Architecture and Fine Arts (IARFA)대학으로 분리하였다. 부총장인 Nicanor M. Reyes Jr. 학장으로 Prof. Galo B. Ocampo 교수를 예술대학과장으로 건축가 Benjamin N. Mascarenas 건축과 학과장으로 추대하였다. Jesus M. Bondoc은 1971년 IARFA 학장이 되었으며 Reyes학장은 총장이 되었다. Bondoc학장의 재임기간 동안 새로운 과정들이 도입되었으며 2년 학제의 인정된 인테리어 과정과 4년의 인테리어 학사과정이 설립되었다. 1973년 건축사협회(architectural board)는 대학의 교과과정을 검토하고 인증하였다.

Ruperto C. Gaito은 Prof. Bondoc의 뒤를 이어 1981년 학장이 되었으며 현대 필리핀 사회에 대응하기 위한 개정과 발전을 시도하였다. 그는 5년제 건축대학 체제를 도입하였으며 그 이후 건축학사학위B.S. Architecture를 수여하게 되었다. 건축가 Marylou C. Ventura는 1988년부터 학장을 역임하게 되는데 교육과정을 업그레이드 하고 10년을 재임하였다. 건축가 Victoriano O. Aviguetero 2년을 재임하였으며, 건축가 Miguel Carpio 역동적인 학장으로 성공적인 임기를 마치고 현재 교무부처장으로 학교에서 활동 중이다. 건축과와 예술과는 전국적인 유명 공모전에서 다년간 수상을 하고 있으며 건축사 시험에서도 상위 20위안에 드는 선도적인 건축대학으로 자리를 잡고 있다.

건축예술대학의 임무는 건축과 예술전문 분야의 교육적 성취 우수성의 중심에 서는 것이며 이를 위해 하나님을 섬기고, 애국적이며, 높은 동기를 갖은 헌신적인 직업인을 위한 교육을 받고 있다. 또한 윤리적인 기준과 혁신성을 강화하고 이를 통해 시대를 변화시킬 수 있는 소양을 기른다.

- For applicants to BS Architecture and Fine Arts:
 - In order to qualify for 2nd year Architecture and Fine Arts, students should pass the qualifying and skills test to be given during their freshman year.
 - Transferees need to pass an aptitude test prior to admission to Architecture or Fine Arts.
 - Only transferees with above average ratings in the FEU-CAT will be evaluated for admission to BS Architecture.
 - 2005년 UNESCO World Heritage 등록된 아르데코 건물 군 보유
 - 1928년 설립
 - 재학생 : 24,000명
 - campus : 마닐라, 퀘손시티
 - 분교 : 실랑트, 마카티 브랜치 가 있으며 6월부터 200명 신입생을 모집하고 있음

(2) FEU 건축 프로그램 인터뷰

- School of Architecture
- 1954년 설립
- 5년제 건축학 전문 프로그램
- B.S. in Architecture
- 40명 기준의 section을 14개 운용, 총 700~800명의 신입생을 유치
- 등록금 : 900 US dollars
- 3년 재학후 현장으로 진출할 것인가 학업을 진행할 것인가를 결정
- 직업을 갖고 학업을 계속하는 것은 어려움
- 취업은 외국으로 많이 진출
- 건축대학 교수
- 건축대학 공학교수 : 4명
- 대학자체 discipline Office 운영
- 학생 자체 mentor 제도 운영
- 1 스튜디오, 1 교수, 30-35명 학생이 교육
- 졸업 작품심사에는 3명의 패널이 참여하여 엄격하게 심사
- 실무도면 교육이 특징-building construction 분야로 진출
- 교수는 주당 24시간 강의실시(최소 주당 7시간)

- 대학원 프로그램은 없음
- 학생 개인좌석은 미배정
- 건물은 오후 9시 30분에 폐쇄 -> 학교내의 안전을 위해
- 오후 8시 30분 마지막 수업 종료

5) University of Santo Tomas

산토 토마스 대학은 아시아에서 가장 오래된 대학이다. 1611년 설립된 이 학교는 이름 그대로 산토 토마스 즉, 스콜라 철학의 대표적인 철학자이자 신학자였던 성 토마스 아퀴나스의 전통을 이어가고 있으며 현재도 필리핀 철학계에서 가장 영향력 있는 대학이다. 산토 토마스 대학은 마닐라에서 퀘존시티로 넘어가는 퀘존 브릿지를 지나서 에스파냐에 접어들면 왼쪽에 자리 잡고 있다. 정문을 들어서면 이 나라의 국부 호세 리잘과 대통령을 지냈던 마누엘 퀘존이 다녔던 학교임을 알려주는 또 다른 아치형 게이트가 있다. 그 아치형 게이트로 난 길을 따라가면 이곳의 주인인 토마스 아퀴나스의상이 나온다. 그리고 그 뒤로 몇 개의 대학 건물이 있는데 이 대학의 도서관은 모근 벽이 통풍이 잘되는 격자모양의 나무틀로 이루어져 있다.

이 대학은 아직도 다른 필리핀 대학처럼 하얀 간호사복 같은 교복을 입고 다니며, 현재 의학, 법학, 관광학 분야에서 필리핀 대학 중 최상위권에 있는 대학이다.

(1) 건축대학

5년제 건축대학은 BS in Architecture 학위과정이다. 프로그램은 기본적으로 10 학기의 디자인 교과목으로 구성되어 있으며 학생들은 일반 주거건축부터 복합 공동주거 구조에 이르는 빌딩디자인의 기초 지식과 고층주거 또는 상업복합 건축, 학교, 주민센터, 종교건축, 의료시설 등의 공공건축과 도시계획과 설계 환경, 기술, 실무실습 등을 배운다.

졸업 후 진로 분야는 ;

- Architectural Designer
- Real Estate
- Construction Management
- Computer-Aided Design
- Conservation

- Building Administrator
- Architecture Research
- Academe

(2) University of Santo Tomas 건축 프로그램 인터뷰

- 400년 역사
- 재학생 34,000명
- 1929년 설립(81년 역사)
- 5년제 건축학 전문 프로그램
- 학위 : B.S. in Architecture
- 교수 수 : 75명, 교양교수 :50명
- 인테리어 디자인은 School of Art에 소속
- 신입생 550명, 졸업인원 300명
- 3학년에 시험을 통해 15% 탈락 시키는 졸업정원제 운영
- 탈락된 학생은 FEU 등 인근 대학으로 재입학 하거나 취업을 함
- 등록금 154,000페소 / 학기(외국인 학생의 경우 1,000 USD를 입학 등록금 추가됨)
- M. ARCH는 있으나 별도의 프로그램으로 운영(건축설계분야의 전문 학위는 아니며 건축이론, 보전 분야의 연구학위임)
- 1학년 스튜디오 인원 25명
- 2-5학년 스튜디오 인원 45명(2명의 교수가 지도)
- 75명 교수는 전원 등록 건축사
- 기술교과목은 공대 교수가 지원
- 매학기 최대 교육학점은 30학점임(18시간이 Full-time 교수의 기준이 됨)
- 교과과정을 정부로부터 커리큘럼 승인을 제외한 질적, 양적 평가 받은 경우는 없음
- 학교자체적인 학생 review panel을 구성하여 개별학생의 성취도를 엄격히 평가, 관리(그러나 포트폴리오와 같은 질적인 평가보다는 일반적인 교육성취도만 검토함)
- 설계 스튜디오는 일과 시간에만 개방함
- 설계과목의 경우 Design1~Design10까지 담당자와 설계주제를 결정하여 통합적으로 운영(설계과목에서 법규 등도 직접 강의함)
- 대략 1개월에 1개 프로젝트를 수행(설계교과목)

- 학생이 원하는 경우 3학년 수료후 draft(제도사) 자격증을 수여
- 3학년 이후에는 편입생을 받지 않음, 2학년까지는 편입생 존재
- 장학금의 경우 대학 본부에서 일괄 관리(근로, 성적 장학금 등)
- 신입사원 임금: 11만 페소-해외 진출 활발
- 프로그램 서적인 "escape"지를 연 2회 발간
- 단과대학마다 고유한 커리큘럼을 구성하여 운영
- 학생의 규율과 복장을 강조(교복, ID 카드를 반드시 패용)
- 3학년부터 실무 Drawing 과목을 지도
- 한 학기는 18주
- 미국 인증원인 NAAB가 2011년 7월에 방문 예정

6) 필리핀 건축사협회(UAP)

- 전국적으로 4개의 Architecture Society가 존재하나 UAP만 정부 인정받은 기구
- 정부가 Licence Test를 주관(Department of Regulation:법무부)
- 매년 600-700명의 건축사 배출
- 150명의 외국 건축사 인정
- 300명 해외에서 시험을 실시(중동 3개 도시)
- 중동지역은 건축사 자격증이 없으므로 사우디아라비아와 같은 지역에서 일하는 건축가를 위한 시험을 자체적으로 실시
- 개업건축사 수 : 26,000명
- 3년 마다 건축사 재등록
- 해외 협력 관계
 - APEC Architecture
 - ASIAN Architecture 와는 긴밀히 교류하고 있음

7) 필리핀 건축사시험 제도

필리핀의 건축교육은 5년제 건축대학을 중심으로 이루어지며 건축사시험은 연 2회 1월과 6월에 실시되며 합격률은 약 40%에 달하며 합격인원은 연간 1000명 내외이나 이는 응시자수에 비례하므로 매년 달라진다.

JANUARY 2009						
TYPE OF EXAMINEE	NUMBER OF EXAMINEES PASSED IN ARCHI. DESIGN	% PASSED IN ARCHITECTURAL DESIGN	TOTAL EXAMINEES PASSED	TOTAL EXAMINEES FAILED	TOTAL NUMBER OF EXAMINEES	OVERALL PASSING %
FIRST TIMER	150	29.70%	223	282	505	44.16%
REPEATER	145	33.33%	149	286	435	34.25%
TOTAL	295	31.38%	372	568	940	39.57%

JUNE 2009						
TYPE OF EXAMINEE	NUMBER OF EXAMINEES PASSED IN ARCHI. DESIGN	% PASSED IN ARCHITECTURAL DESIGN	TOTAL EXAMINEES PASSED	TOTAL EXAMINEES FAILED	TOTAL NUMBER OF EXAMINEES	OVERALL PASSING %
FIRST TIMER	310	32.94%	423	518	941	44.95%
REPEATER	155	25.54%	144	463	607	23.72%
TOTAL	465	30.04%	567	981	1,548	36.63%

JANUARY 2010						
TYPE OF EXAMINEE	NUMBER OF EXAMINEES PASSED IN ARCHI. DESIGN	% PASSED IN ARCHITECTURAL DESIGN	TOTAL EXAMINEES PASSED	TOTAL EXAMINEES FAILED	TOTAL NUMBER OF EXAMINEES	OVERALL PASSING %
FIRST TIMER	386	68.20%	347	219	566	61.31%
REPEATER	236	44.87%	203	323	526	38.59%
TOTAL	622	56.98%	550	542	1,092	50.37%

JUNE 2010						
TYPE OF EXAMINEE	NUMBER OF EXAMINEES PASSED IN ARCHI. DESIGN	% PASSED IN ARCHITECTURAL DESIGN	TOTAL EXAMINEES PASSED	TOTAL EXAMINEES FAILED	TOTAL NUMBER OF EXAMINEES	OVERALL PASSING %
FIRST TIMER	831	63.05%	771	547	1,318	58.50%
REPEATER	270	39.36%	222	464	686	32.36%
TOTAL	1,101	54.94%	993	1,011	2,004	49.55%

그림 15. 2009년과 2010년의 건축사 시험 결과 비교

8) 필리핀의 해외 출장 건축사시험제도(특별시험)

필리핀은 중동지역에 파견되어 있는 건축기술자들을 위해 국내 건축사 시험을 중동지역의 4개 도시에서 매년 실시하고 있으며 시험은 매년 3월과 11월경에 실시된다. 중동지역의 4개 도시는 아랍에미레이트 공화국의 Abu Dhabi, 사우디 아라비아의 Al-Khobar 와 Riyadh 카타르의 도하이다. 특별시험에는 약 420명의 응시자가 응시하여 190명이 합격하여 약 45% 정도의 합격률을 보이고 있으며 이는 국내 시험과 유사한 비율이다.

- The Six (6) 2009 Foreign LEAs(FLEAs) held as part of the Special Professional Licensure Board Examination(SPLBE). The results of the 2009 FLEAs held in six (6) test sites in the Middle East are as follows:
 - March 26, 27, 30, 31 2009 FLEAs, held in Al-Khobar and Jeddah, KSA, with a total of 80 applicants, 44 passers (55% passing rate); and
 - November 26 and 27, 2009 FLEA, held in Al-Khobar and Jeddah and the December 2 and 3, 2009 FLEA held in Doha and Abu Dhabi, with a total of 339 applicants, 146 passers(43%passing rate)



그림 16. 특별시험 개최 중동 4개 도시 위치

9) 필리핀 국내에서 실시된 2010년 필리핀 건축사 시험 결과의 학교별 실적

2010년 1월에 개최된 필리핀 건축사 시험의 결과는 2004명 응시에 993명 합격의 결과로 나타났다. 필리핀의 국내법에 따라 시험의 결과는 알파벳 순서로 학교별 건축사 시험에 대한 역량을 일간지에 게재하는 등 공개하게 되어있다.

이를 분석하면 최고의 합격률을 보인 대학은 University of Philippines 의 2개 캠퍼스이며 또한 최고의 합격자를 배출한 대학은 University of Santo Tomas 이다.

표 11. 필리핀 건축사 시험 결과 최고 합격률 및 배출 대학

대학 명	응시생 수 및 합격생 수
UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	41명 응시 41명 합격(합격률 100%)
UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-MINDANAO	10명 응시 10명 합격(합격률 100%)
UNIVERSITY OF SANTO TOMAS	330명이 응시하여 240명이 합격(합격률 73%)

그리고 상위 10위의 응시생들의 명단과 출신교 등이 발표되는 데 이는 다음과 같다. 10위권에 드는 12명의 합격자 중 9명이 UP 출신임을 확인할 수 있다.

표 12. 필리핀 건축사 시험 결과 상위 10위 응시생 명단

순위	성명	출신 대학	점수
1	SHAMCEY GURREA SUPSUP	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	86.60
2	ALVIN DELA CRUZ DIMALANTA	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	86.40
3	FRANCIS GONZAGA LANUZA	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	85.90
4	JARED AARON REMIAS CRUZ	PAMANTASAN NG LUNGSOD NG MAYNILA	85.40
5	JEREMY ROY AURORA SANCHEZ	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-MINDANAO	85.20
6	JOANA LISA REYES DUNGCA	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	85.10
7	CHRISTIAN IMMANUEL DUCANTE CRUZ	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	84.60
	NERELYN SAUSA MONTUYA	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	84.60
8	MARQUEL RULOMA MACABALLUG	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	84.10
	NEIL ANDREW UY MENJARES	UNIVERSITY OF SANCARLOS	84.10
9	ASTIN GO LEE	UNIVERSITY OF SANTOTOMAS	84.00
10	MARK DEO LAYOSA MOSTOLES	UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	83.70

대학별 졸업생들의 건축사자격 단계별 취득 현황은 다음과 같다.

The performance of schools in the June 2010 Architect Licensure Examination in alphabetical order as per R.A.No.8981 other wise known as PRC Modernization Act of 2000 Section7 (m) "To monitor the performance of schools in licensure examinations and publish the results there of in a newspaper of national circulation "is as follows: (Any discrepancy in there port is not intentional on the part of the Commission, but rather due to miscoding of school codes by the examinees themselves. Concerned schools may write the Commission for correction.)

㉟ 13. PERFORMANCE OF SCHOOLS IN ALPHABETICAL ORDER

SCHOOL	FIRST TIMERS				REPEATERS				OVERALL PERFORMANCE			
	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED
ADAMSON UNIVERSITY	25	30	55	45%	7	15	22	32%	32	45	77	42%
AKLAN STATE UNIVERSITY-KALIBO	1	2	3	33%	0	0	0	0%	1	2	3	33%
AQUINAS UNIVERSITY	4	11	15	27%	3	9	12	25%	7	20	27	26%
ARULLO UNIVERSITY	1	0	1	100%	0	3	3	0%	1	3	4	25%
ATENEO DE DAVAOUNIVERSITY	5	1	6	83%	3	4	7	43%	8	5	13	62%
BATAAN PENINSULA STATE COLLEGE-BALANGA (BATAANPOLY.SC)	9	10	19	47%	2	3	5	40%	11	13	24	46%
BATANGAS STATE UNIVERSITY-BATANGASCITY	11	8	19	58%	5	6	11	45%	16	14	30	53%
BICOL UNIVERSITY IND'L TECH.(BUCIT)-LEGAZPI	1	0	1	100%	2	1	3	67%	3	1	4	75%
BICOL UNIVERSITY-LEGAZPI	14	17	31	45%	6	16	22	27%	20	33	53	38%
BULACAN STATEUNIVERSITY (BULACAN COLL OF ARTS & TRADES)	27	14	41	66%	9	12	21	43%	36	26	62	58%
CAGAYAN DE ORO COLLEGE	3	2	5	60%	1	9	10	10%	4	11	15	27%
CAMARINES SUR POLYTECHNIC COLLEGES(BICAT)-NAGA	4	4	8	50%	2	3	5	40%	6	7	13	46%
CAPIZ STATE UNIVERSITY (CIT)(PSPC)-MAIN CAMPUS	3	5	8	38%	1	4	5	20%	4	9	13	31%
CEBU INSTITUTE OF TECHNOLOGY	17	18	35	49%	6	12	18	33%	23	30	53	43%
CENTENNIAL COLLEGE OF THE PHILIPPINES	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%
CENTRAL COLLEGES OF THE PHILIPPINES	8	19	27	30%	0	9	9	0%	8	28	36	22%
COLUMBAN COLLEGE - OLONGAPOCITY	2	4	6	33%	1	6	7	14%	3	10	13	23%
DE LA SALLE UNIVERSITY-DASMARIÑAS	4	0	4	100%	0	0	0	0%	4	0	4	100 %
DIVINE WORD COLLEGE OF LAOAG	1	3	4	25%	1	8	9	11%	2	11	13	15%
DON HONORIO VENTURA COLLEGE OF ARTS & TRADE	8	7	15	53%	0	5	5	0%	8	12	20	40%
EASTERN SAMAR STATE COLLEGE-BORONGAN	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%

SCHOOL	FIRST TIMERS				REPEATERS				OVERALL PERFORMANCE			
	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED
EASTERN VISAYAS STATE UNIVERSITY(LIT)TACLOBAN	6	10	16	38%	4	16	20	20%	10	26	36	28%
EULOGIO (AMANG) RODRIGUEZ INSTITUTE OF SCIENCE & TECHNOLOGY	4	12	16	25%	1	6	7	14%	5	18	23	22%
EULOGIO R.DIZON COLLEGE OF NUEVAECIJA (CORREGID OR COLL)	1	0	1	100%	0	0	0	0%	1	0	1	100%
FAR EASTERN UNIVERSITY-MANILA	29	50	79	37%	30	42	72	42%	59	92	151	39%
FAR EASTERN UNIVERSITY -NICANOR REYES MEDICAL FOUNDATION	0	2	2	0%	0	1	1	0%	0	3	3	0%
FEATI UNIVERSITY	0	1	1	0%	2	3	5	40%	2	4	6	33%
FEU-EAST ASIA COLLEGE	0	2	2	0%	0	0	0	0%	0	2	2	0%
FOREIGN UNIVERSITY	0	0	0	0%	1	0	1	100%	1	0	1	100%
HOLY ANGEL UNIVERSITY	6	1	7	86%	0	0	0	0%	6	1	7	86%
LA CONSOLACION COLLEGE -BACOLOD CITY	12	9	21	57%	9	11	20	45%	21	20	41	51%
LYCEUM OF ILIGAN FOUNDATION	0	1	1	0%	0	1	1	0%	0	2	2	0%
M. L. TEVESMEMORIAL COLLEGE	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%
MANUEL L.QUEZON UNIVERSITY	5	12	17	29%	1	15	16	6%	6	27	33	18%
MANUEL S.ENVERGAUNIV .FOUNDATION-LUCENACITY	3	6	9	33%	0	4	4	0%	3	10	13	23%
MAPUA INSTITUTE OF TECHNOLOGY	31	9	40	78%	20	16	36	56%	51	25	76	67%
MINDANAO INSTITUTE OF TECHNOLOGY	1	0	1	100%	0	0	0	0%	1	0	1	100%
MINDANAO POLYTECHNIC STATE COLLEGE(DMMMPSC)	9	5	14	64%	1	1	2	50%	10	6	16	63%
MINDANAO UNIVERSITY OF SCIENCE & TECHNOLOGY	2	0	2	100%	0	0	0	0%	2	0	2	100%
MISAMIS UNIVERSITY-OROQUIETA UNIT	0	1	1	0%	0	0	0	0%	0	1	1	0%
NATIONAL UNIVERSITY-MANILA	1	4	5	20%	0	8	8	0%	1	12	13	8%
NEGROS ORIENTAL STATE UNIVERSITY (CVPC)-DUMAGUETE	6	7	13	46%	1	1	2	50%	7	8	15	47%
NORTHWESTERN UNIVERSITY	2	3	5	40%	0	5	5	0%	2	8	10	20%

SCHOOL	FIRST TIMERS				REPEATERS				OVERALL PERFORMANCE			
	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED
NOTRE DAME OF MARBEL UNIVERSITY	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%
NUEVA ECIJA UNIVERSITY OF SCIENCE & TECHNOLOGY-CABANATUAN)	7	5	12	58%	2	3	5	40%	9	8	17	53%
NUEVA ECIJAUNIVERSITY OF SCIENCE & TECHNOLOGY-SAN ISIDRO)	0	3	3	0%	0	0	0	0%	0	3	3	0%
PALAWAN STATE UNIVERSITY-P. PRINCESA	2	1	3	67%	0	2	2	0%	2	3	5	40%
PALAWAN STATE UNIVERSITY-QUEZON	1	0	1	100%	0	0	0	0%	1	0	1	100%
PAMANTASAN NG LUNGSOD NG MAYNILA	19	13	32	59%	1	3	4	25%	20	16	36	56%
PANGASINAN STATE UNIVERSITY-URDANETA	3	0	3	100%	0	0	0	0%	3	0	3	100%
POLYTECHNIC UNIVERSITY OF THEPHILIPPINES-MAIN-STA.MESA	31	19	50	62%	10	11	21	48%	41	30	71	58%
RIZAL TECHNOLOGICAL UNIVERSITY	4	3	7	57%	2	3	5	40%	6	6	12	50%
SAINT JOSEPH INSTITUTE OF TECHNOLOGY	1	2	3	33%	0	4	4	0%	1	6	7	14%
SAINT LOUIS COLLEGE OF SAN FERNANDO	2	3	5	40%	0	8	8	0%	2	11	13	15%
SAINT LOUIS UNIVERSITY	21	4	25	84%	5	3	8	63%	26	7	33	79%
SAINT MARY'S UNIVERSITY	7	2	9	78%	0	1	1	0%	7	3	10	70%
SORSOGON STATE COLLEGE-SORSOGON	3	1	4	75%	0	0	0	0%	3	1	4	75%
SURIGAO EDUCATIONCENTER	0	1	1	0%	0	0	0	0%	0	1	1	0%
TARLAC STATE UNIVERSITY (TARLACCOLLEGE OFTECH.)	3	3	6	50%	1	10	11	9%	4	13	17	24%
TECHNOLOGICAL INSTITUTE OF THE PHILIPPINES-MANILA	6	18	24	25%	10	14	24	42%	16	32	48	33%
TECHNOLOGICAL INSTITUTE OF THE PHILIPPINES-QUEZONCITY	15	30	45	33%	6	33	39	15%	21	63	84	25%
TECHNOLOGICAL UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-MANILA	24	11	35	69%	2	9	11	18%	26	20	46	57%
UNIVERSITY OF BAGUIO	1	3	4	25%	0	1	1	0%	1	4	5	20%
UNIVERSITY OF BOHOL	8	7	15	53%	2	11	13	15%	10	18	28	36%

SCHOOL	FIRST TIMERS				REPEATERS				OVERALL PERFORMANCE			
	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED
UNIVERSITY OF LA SALETTE-SANTIAGO	0	1	1	0%	0	2	2	0%	0	3	3	0%
UNIVERSITY OF LUZON(LUZONCOLL.)	0	0	0	0%	0	2	2	0%	0	2	2	0%
UNIVERSITY OF MINDANAO -COTABATO COLLEGE	0	0	0	0%	1	0	1	100%	1	0	1	100%
UNIVERSITY OF MINDANAO-DAVAO CITY	12	10	22	55%	4	9	13	31%	16	19	35	46%
UNIVERSITY OF NORTHEASTERN PHILIPPINES	0	2	2	0%	1	3	4	25%	1	5	6	17%
UNIVERSITY OF NORTHERN PHILIPPINES-VIGAN	2	2	4	50%	0	3	3	0%	2	5	7	29%
UNIVERSITY OF NUEVACACERES	1	1	2	50%	0	0	0	0%	1	1	2	50%
UNIVERSITY OF PANGASINAN	9	12	21	43%	2	3	5	40%	11	15	26	42%
UNIVERSITY OF SAINTANTHONY	1	3	4	25%	1	4	5	20%	2	7	9	22%
UNIVERSITY OF SAINT LOUIS-TUGUEGARAO	3	5	8	38%	2	4	6	33%	5	9	14	36%
UNIVERSITY OF SAN AGUSTIN	14	10	24	58%	6	12	18	33%	20	22	42	48%
UNIVERSITY OF SANCARLOS	33	12	45	73%	9	5	14	64%	42	17	59	71%
UNIVERSITY OF SANTO TOMAS	210	60	270	78%	30	30	60	50%	240	90	330	73%
UNIVERSITY OF SOUTHERN PHILIPPINES	0	1	1	0%	1	0	1	100%	1	1	2	50%
UNIVERSITY OF THE ASSUMPTION	2	1	3	67%	1	2	3	33%	3	3	6	50%
UNIVERSITY OF THE CORDILLERAS (BAGUIOCOLL.FNDTN.)	3	2	5	60%	0	0	0	0%	3	2	5	60%
UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-DILIMAN	41	0	41	100%	3	0	3	100%	44	0	44	100%
UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-MINDANAO	10	0	10	100%	0	0	0	0%	10	0	10	100%
UNIVERSITY OF THE VISAYAS-CEBUCITY	3	3	6	50%	1	8	9	11%	4	11	15	27%
WESTERN MINDANAO STATE UNIVERSITY	3	3	6	50%	0	2	2	0%	3	5	8	38%

10) 중동지역 4개 도시에서 실시한 2010년 필리핀 건축사 시험 결과

다음은 중동에서 실시된 2010년 특별시험의 합격자 분석의 결과이다. 분석결과 국내시험에서 두각을 보였던 UP와 Santo Tomas 대학이 본 특별 시험에는 거의 응시하지 않은 것으로 확인되었으며 이를 통해 중동지역에 진출하는 인력의 출신교를 가늠할 수 있다.

표 14. PERFORMANCE OF SCHOOLS IN ALPHABETICAL ORDER

SCHOOL	FIRST TIMERS				REPEATERS				OVERALL PERFORMANCE			
	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASSE D
ADAMSON UNIVERSITY	6	4	10	60%	4	7	11	36%	10	11	21	47%
AQUINAS UNIVERSITY	3	1	4	75%	1	4	5	20%	4	5	9	44%
ARAUULLO UNIVERSITY	1	1	2	50%	2	0	2	100%	3	1	4	75%
ATENEO DE DAVAO UNIVERSITY	0	1	1	0%	0	1	1	0%	0	2	2	0%
BATANGAS STATE UNIVERSITY-BATANGASCITY	6	1	7	86%	3	0	3	100%	9	1	10	90%
BICOL UNIVERSITY-LEGAZPI	1	0	1	100%	3	0	3	100%	4	0	4	100%
BULACAN STATEUNIVERSITY (for.BCAT)-MALOLOS	6	3	9	66%	0	1	1	0%	6	4	10	60%
CAGAYAN DE ORO COLLEGE	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%
CEBU INSTITUTE OF TECHNOLOGY	4	3	7	57%	3	4	7	42%	7	7	14	50%
CENTRAL COLLEGES OF THE PHILIPPINES	3	1	4	75%	0	1	1	0%	3	2	5	60%
COLUMBAN COLLEGE-OLONGAPOCITY	0	1	1	0%	0	0	0	0%	0	1	1	0%
DON HONORIO VENTURA TECHNOLOGICAL STATE UNIVERSITY	5	12	17	29%	0	7	7	0%	5	19	24	20%
EASTERN PHILIPPINESCOLLEGE	0	0	0	0%	1	0	1	100%	1	0	1	100%
EASTERN VISAYAS STATE UNIVERSITY (for.LIT)TACLOBAN	0	3	3	0%	3	3	6	50%	3	6	9	33%
EULOGIO (AMANG) RODRIGUEZ INSTITUTE OF SCIENCE & TECHNOLOGY	0	1	1	0%	1	2	3	33%	1	3	4	25%
FAR EASTERN UNIVERSITY-MANILA	15	7	22	68%	8	8	16	50%	23	15	38	60%
FEATI UNIVERSITY	0	1	1	0%	2	3	5	40%	2	4	6	33%
FOUNDATION UNIVERSITY	1	0	1	100%	0	0	0	0%	1	0	1	100%
LA CONSOLACION COLLEGE-BACOLODCITY	1	0	1	100%	1	0	1	100%	2	0	2	100%

SCHOOL	FIRST TIMERS				REPEATERS				OVERALL PERFORMANCE			
	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASSE D
LEYTE POLYTECHNIC INSTITUTE-TACLOBAN	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%
LYCEUM OF ILIGAN FOUNDATION	0	1	1	0%	0	0	0	0%	0	1	1	0%
MANUEL L.QUEZONUNIVERSITY	7	5	12	58%	3	1	4	75%	10	6	16	62%
MANUEL S.ENVERGAUNIV. FOUNDATION-LUCENACITY	3	4	7	42%	0	3	3	0%	3	7	10	30%
MAPUA INSTITUTE OF TECHNOLOGY	6	2	8	75%	4	2	6	66%	10	4	14	71%
MINDANAO POLYTECHNIC STATECOLLEGE(DMMMPC)	1	0	1	100%	0	0	0	0%	1	0	1	100%
NATIONAL UNIVERSITY-MANILA	3	3	6	50%	2	2	4	50%	5	5	10	50%
NEGROS ORIENTAL STATE UNIVERSITY (CVPC)-DUMAGUETE	2	0	2	100%	1	0	1	100%	3	0	3	100%
NOTRE DAME OF MARBELUNIVERSITY	0	1	1	0%	0	0	0	0%	0	1	1	0%
NUEVA ECIJAUNIVERSITY OF SCIENCE & TECHNOLOGY-CABANATUAN	2	3	5	40%	2	2	4	50%	4	5	9	44%
PALAWAN STATE UNIVERSITY-P. PRINCESA	0	0	0	0%	1	0	1	100%	1	0	1	100%
PAMANTASAN NG LUNGSOD NG MAYNILA	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%
PANGASINAN STATE UNIVERSITY-URDANETA	3	1	4	75%	0	1	1	0%	3	2	5	60%
POLYTECHNIC UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-MAIN -STA.MESA	5	4	9	55%	5	0	5	100%	10	4	14	71%
RIZAL TECHNOLOGICAL UNIVERSITY	1	1	2	50%	1	0	1	100%	2	1	3	66%
SAINT JOSEPH INSTITUTE OF TECHNOLOGY	0	3	3	0%	0	0	0	0%	0	3	3	0%
SAINT LOUIS COLLEGE OF SAN FERNANDO	1	0	1	100%	0	1	1	0%	1	1	2	50%
SAINT LOUIS UNIVERSITY	0	3	3	0%	1	1	2	50%	1	4	5	20%
SURIGAO EDUCATIONCENTER	0	1	1	0%	0	0	0	0%	0	1	1	0%
TARLAC STATEUNIVERSITY (TARLACCOLLEGE OFTECH.)	0	0	0	0%	1	0	1	100%	1	0	1	100%
TECHNOLOGICAL INSTITUTE OF THE PHILIPPINES-MANILA	5	10	15	33%	7	5	12	58%	12	15	27	44%
TECHNOLOGICAL INSTITUTE OF THE PHILIPPINES-QUEZONCITY	12	5	17	70%	3	5	8	37%	15	10	25	60%
TECHNOLOGICAL UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-MANILA	5	1	6	83%	2	1	3	66%	7	2	9	77%
UNIVERSITY OF BAGUIO	2	0	2	100%	0	1	1	0%	2	1	3	66%

SCHOOL	FIRST TIMERS				REPEATERS				OVERALL PERFORMANCE			
	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED	PAS SED	FAI LED	TO TAL	% PASS ED
UNIVERSITY OF BOHOL	1	2	3	33%	1	0	1	100%	2	2	4	50%
UNIVERSITY OF LUZON(LUZONCOLL.)	1	0	1	100%	0	0	0	0%	1	0	1	100%
UNIVERSITY OF MINDANAO-DAVAO CITY	10	7	17	58%	3	3	6	50%	13	10	23	56%
UNIVERSITY OF NORTHEASTERN PHILIPPINES	0	1	1	0%	0	2	2	0%	0	3	3	0%
UNIVERSITY OF NORTHERN PHILIPPINES-VIGAN	3	0	3	100%	1	0	1	100%	4	0	4	100%
UNIVERSITY OF PANGASINAN	3	5	8	37%	3	9	12	25%	6	14	20	30%
UNIVERSITY OF SAINTANTHONY	0	0	0	0%	1	2	3	33%	1	2	3	33%
UNIVERSITY OF SAINT LOUIS-TUGUEGARAO	1	1	2	50%	1	1	2	50%	2	2	4	50%
UNIVERSITY OF SAN AGUSTIN	2	0	2	100%	3	2	5	60%	5	2	7	71%
UNIVERSITY OF SANCARLOS	3	0	3	100%	1	0	1	100%	4	0	4	100%
UNIVERSITY OF SANTOTOMAS	0	1	1	0%	7	0	7	100%	7	1	8	87%
UNIVERSITY OF SOUTHERN PHILIPPINES	0	0	0	0%	0	1	1	0%	0	1	1	0%
UNIVERSITY OF THE ASSUMPTION	3	5	8	37%	3	6	9	33%	6	11	17	35%
UNIVERSITY OF THE CORDILLERAS (for.BAGUIO C.F.)	2	0	2	100%	3	0	3	100%	5	0	5	100%
UNIVERSITY OF THE VISAYAS-CEBUCITY	1	3	4	25%	2	4	6	33%	3	7	10	30%
WESTERN MINDANAO STATE UNIVERSITY-ZAMBOANGACITY	1	3	4	25%	1	3	4	25%	2	6	8	25%

표 15. 중동지역 4개 도시에서 실시한 건축사 시험 결과 상위 10위 합격자 및 배출학교

순위	성 명	대학 명	점수
1	GIL OBLIGAR YSITA	ADAMSON UNIVERSITY	83.00
2	JENNIFER DE LEON AYUYAO	MAPUA INSTITUTE OF TECHNOLOGY	82.80
3	BASILITO SALADINO AGUIRAN	NATIONAL UNIVERSITY-MANILA	82.60
	JONAR ROSALES NAVARRO	MANUEL LQUEZONUNIVERSITY	82.60
4	JOSEPH ROMMEL ALEGRE AGLIAM	MANUEL LQUEZONUNIVERSITY	82.20
5	DENREI ANAYAN CATALAN	UNIVERSITY OF SAN AGUSTIN	82.10
6	MELFRED BALAOEG FONOLLERA	CENTRAL COLLEGES OF THE PHILIPPINES	82.00
7	RODITHO REYES BALDOVINO	FAR EASTERN UNIVERSITY-MANILA	81.70
8	EVELYN BULAAG TIQUIO	TECHNOLOGICAL INSTITUTE OF THE PHILIPPINES-QUEZONCITY	81.60
9	CHITO RAMOS REYES II	BULACAN STATE UNIVERSITY (for.BCAT)-MALOLOS	81.00
10	JUAN SENREJAS CAGATIN JR	TECHNOLOGICAL UNIVERSITY OF THE PHILIPPINES-MANILA	80.80
	VICTOR JOHN BIGNOTIA GREGORY	FAR EASTERN UNIVERSITY-MANILA	80.80

3.3.3 인도네시아의 건축교육과 제도

건축학교육인증 제도를 운영하지 않고 있는 인도네시아의 대학을 대상으로 인증제도의 이해와 준비 현황 등 국제화에 대응하기 위한 계획, 노력 등을 알아보고 KAAB의 인증제도 및 국제사회에서의 위상을 알리고 향후 인증사업을 국제사회로 확대할 수 있는 가능성 타진을 위한 기초조사를 하였다. 그 결과는 다음과 같다.

- 일 자 : 2010년 11월 30일~12월2일 (2박3일)
- 출장지 : 인도네시아 자카르타 및 반둥
- 출장자 :
 1. 최재필(KAAB 이사/인증위원회위원장, 서울대 건축과 교수)
 2. 이진혁(KAAB 사무국장)
 3. 이정수(KAAB 사무총장, 충남대 건축과 교수)
 4. 김진욱(KAAB 이사, 서울과학기술대 건축과 교수)
 5. 이장범(KAAB 인증위원회 간사, 선문대 건축과 교수)
- 참석자 :
 1. UI 대학 : 학장 Prof. Bambang Sugiarto, Prof. Diane, Aptari Kemas Ridwan Kurniawan외 많은 교수 참석
 2. ITB 대학 : 학장 Prof. Iwan Sudradjit, 학과장 Ichisan Setya Putra, Prof. Hanan, Prof. Heru W Poerbo외 많은 교수 참석

1) 인도네시아의 건축학과 운영 현황

(1) 인도네시아의 교육 정책

2005-2025년의 장기 국가 교육정책에 따른 교육 발전을 다음의 4개 주제로 하여 추진하고 있다.

- ① 능력의 개선과 현대화 (Capacity Improvement and Modernisation)
- ② 서비스의 강화 (Strengthening Services)
- ③ 지역 경쟁력의 강화 (Strengthening Regional Competitiveness)
- ④ 국제 경쟁력의 강화 (Strengthening International Competitiveness)

또한 2003-2010년의 장기 전략(HELTS)¹⁸⁾의 3개 기본 정책으로 국가 경쟁력의 개선 (Improvement of National Competitiveness), 자발적 개발

18) Higher Education Long Term Strategy

(Autonomy Development), 건강한 조직 (Healthy Organization)을 설정하고 있다.

(2) 건축학교육의 역사

1919년 식민지 시대에는 반동에 Technische Hoogeschool이 토목공학의 일부로서 Department of Building Techniques가 설립되었고 1950년에는 'Bagian Bangunan Fakultas Teknik Universitas Indonesia' 아래에 독립적인 학부로 건축학부가 시작되었다. 건축학은 Delft 공대의 교과과정을 따와서 교육하였으며 1960년대 이후에는 여러 지역(Jakarta, Surabaya 그리고 Yogyakarta 등)에 건축대학이 설립되었다.

초기에 건축학부는 'Insinyur' (Engineer)라고 명칭으로 불리는 대략 7년 과정으로 된 전문 프로그램으로 실행되었다. 1978년에는 160학점의 5년제로 그 기간이 줄어들었으며, 졸업후 'Insinyur' (Engineer)라고 명칭은 그대로 유지되었다. 1996년에는 160학점을 144학점으로 줄이고 수업 연한은 4년(8학기)으로 짧아졌다. 그러나 학위는 공학사라는 명칭을 뜻하는 Sarjana Teknik (Bachelor of Engineering)가 주어졌다. 2009년도에는 UIA의 5년제 건축학 전문 교육을 위해서 4년+1년의건축학 전문교육프로그램(Professional Architectural Education Program (PPArS))을 도입하였다. 이러한 교육의 배경에는 인도네시아 건축사협회(IAI)가 건축사 면허를 취득하기 위해서는 4년제 학부과정과 1년의 전문 건축학교육 과정을 이수하도록 강제하고 있기 때문이다.

(3) 건축교육 제도와 교육 유형별 숫자와 학생수

현재는 172개의 건축대학이 있으며 재학생 수는 21,327명이다. 학위는 Diploma, Bachelor, Professional, Master, Doctoral Programs 등 다양하다. 인도네시아의 건축학교육을 담당하는 학교수와 학생수는 다음 표와 같다. 표에서 DⅢ은 직업교육을 담당하는 전문대학, S1은 4년제, S2는 석사과정, S3는 박사과정에 해당한다.¹⁹⁾

19) 각 교육제도별 내용

D3 : 직업 교육: Diploma와 Polytechnic (3 years)

S1 : academic (pre-profesional : 4년, 144학점)

Profession : Spesialist and Profesi (professional 단체와의 협력)으로 추가 1년 과정

S2 : academic(2년 40학점) - 'mastery' - graduate thesis

S3 : Academic (3년) : to produce several 'states of the arts' in architectural discourses - Doctoral Dissertation

표 16. 인도네시아 학교 수와 학생수

Level	Student Numbers	Institution	Student Ratio per Institution	The most student numbers	The least student numbers
D-III	890	17	52,35	211	1
S1	19.754	135	146,33	725	5
S2	567	14	40,50	151	7
S3	116	6	19,33	34	13
	21.327	172			

고등 교육 학제 (Categories of Higher Education in Higher Education Institution)는 Academic Education(S1, S2, S3)으로 학사과정에 해당하는 Sarjana (Strata 1 / Bachelor 4 년, 144 학점), 석사(Magister 2 년, 40학점), 박사(Doctor 3년)로 운영된다. 전문교육(Professional Education)에 해당하는 Spesialist와 Profesi (건축사협회와 같은 전문직업 단체와 협력을 통한)로 건축학 4년 교육 후 1년의 과정이 이에 해당한다. 이 과정은 학위가 주어지지 않는지만 건축사 자격을 취득하기 위해서는 반드시 이수하여야 하는 과정이다. 또한 직업 교육(D3)으로서 Diploma와 Polytechnic (3년)이 있다.

위에서 기술한 건축교육 과정을 도표로 정리하면 다음과 같다.

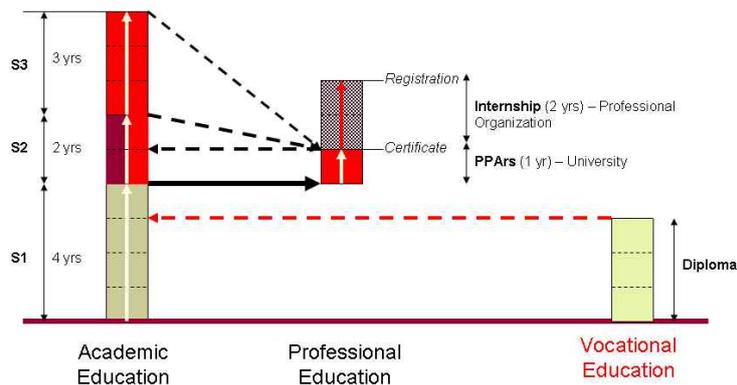
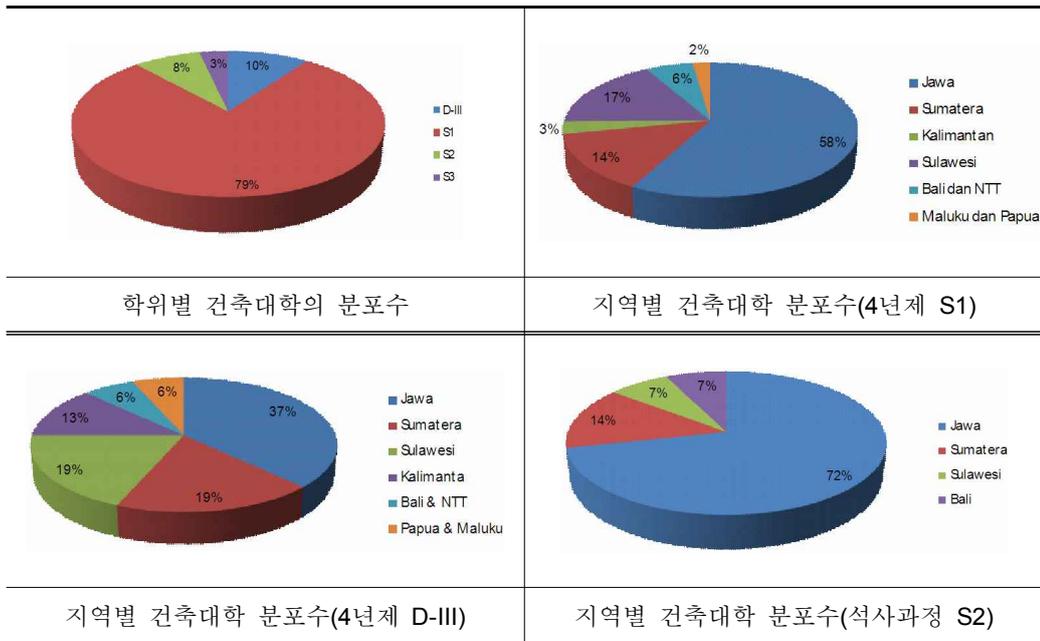


그림 17. 건축학교육과정의 구분과 수업 연한과의 관계도

(4) 건축대학 분포 현황 분석

건축 대학수, 지역별 분포, 지역별 건축대학의 학사과정과 석사과정의 분포는 다음 표와 같다.

표 17. 인도네시아 건축대학 분포 현황



또한 교육연한별 교육기관의 수와 인증 학교수 및 인증 등급은 다음 표와 같다. S1의 경우 135개 학교 중에 106개가 인증²⁰⁾을 받았는데, 그 중에서 A 등급은 20개교, B 등급은 46개교, C 등급은 37개교 그리고 D 등급은 3개교이며 32개교는 인증에 실패 하였다.

표 18. 인도네시아 교육 프로그램과 인증 현황

Level	Accredited	Accreditation Status				Out of Date
		A	B	C	D	
D-III	13/17	0	6	6	1	6
S1	106/135	20	46	37	3	32
S2	8/14	4	4	0	0	0
S3	1/6	0	1	0	0	0
	128	24	57	43	4	38

20) 여기서 인증은 건축사를 양성하기 위한 국제적 인증 기준에 의한 인증이 아니라 인도네시아에서 자체적으로 운영하고 있는 건축학교육의 인증을 말한다.

(5) 국제 인증 기준에 의한 건축학교육 준비

UIA(Union Internationale des Architectes)의 건축학교육 현장에 따라 인증 프로그램에서 최소한 5년제의 전일제 교육을 실시하여야 한다는 교육 연한의 기준을 따르고 있다. 또한 이 기준에 따라 건축 서비스 분야에 대한 아세안 국가간의 상호 인정 협정(ASEAN Mutual Recognition Arrangement (MRA))을 시행하고 있다. 다만 인도네시아의 건축학교육은 수업 연한만 5년제 일뿐 4년제의 학위 과정과 학위를 부여하지 않는 +1년의 전문교육과정(건축사협회의 전문교육 인정 과정)을 채택하고 있다. 인도네시아의 5년의 건축학교육은 건축학 인증을 부여하는 프로그램을 운영하고 있지는 않지만 학부과정에서 37개 항목을 UIA의 3단계 성취 수준(인지(awareness), 이해(understanding), 능력(ability))으로 구분된 다음 표의 내용대로 교육을 진행하고 있다. 이는 UIA의 기준에 맞도록 차후 인증 프로그램을 운영하기 위한 준비 단계로 볼 수 있다.

표 19. 3단계 성취 수준의 구분과 해당 교육 내용

ABILITY	UNDERSTANDING	AWARENESS
<ul style="list-style-type: none"> ●verbal ●graphic ●research ●critical thinking ●fundamental design ●collaborative ●history and precedent ●accessibility ●site condition ●building systems integration ●legal responsibilities ●building code compliance ●building materials and assemblies ●detailed design development ●graphic documentation ●comprehensive design ●program preparation 	<ul style="list-style-type: none"> ●national and regional traditions ●non-western / eastern traditions ●environmental conservation ●formal ordering systems ●structural systems ●building life-safety systems ●building envelope systems ●building environmental systems ●building service systems ●past and present conditions for architecture ●professional internship 	<ul style="list-style-type: none"> ●human behavior ●human diversity ●western traditions ●building economics and cost control ●the legal context of architecture practice ●practice organization and management ●contracts and documentation ●breadth of the architect's role ●ethics and professional judgment

상기 37개 항목을 기준으로 하여 건축사가 면허를 갖고 등록하기 위해서는 다음 표의 3단계 성취 기준과 각각의 내용에 맞도록 갖추도록 13개 기본 내용을 규정하고 있다.

표 20. 건축사가 갖추어야 할 3단계 성취 기준과 13개 기본 내용

ABILITY	UNDERSTANDING	AWARENESS
<ul style="list-style-type: none"> Ability to create architectural designs that satisfy both aesthetic and technical requirement, and which aim to be environmentally sustainable. Necessary design skills to meet building users requirements within the constraints imposed by cost factors and building regulations. 	<ul style="list-style-type: none"> Understanding of the relationship between people and buildings and between buildings and their environments, and of the need to relate spaces between them to human needs and scale. Understanding of the profession of architecture and the role of architects in society, in particular in preparing briefs that account for social factors. Understanding of the methods of investigation and preparation of the brief for a design project. Understanding of the structural design, construction and engineering problems associated with building design. 	<ul style="list-style-type: none"> An adequate knowledge of the means of achieving environmentally sustainable design. Adequate knowledge of the history and theories of architecture and related arts, technologies and human sciences. Knowledge of the fine arts as an influence on the quality of architectural design. Adequate knowledge of urban design, planning and the skills involved in the planning process. Adequate knowledge of physical problems and technologies and of the function of buildings so as to provide them with internal conditions of comfort and protection against climate. Adequate knowledge of the industries, organizations, regulations and procedures involved in translating design concepts into buildings and integrating plans into overall planning. Adequate knowledge of project financing, project management and cost control.

(6) 건축사가 되기 위한 과정

인도네시아에서 건축사가 되는 방법은 공학사의 4년(144학점 또는 145학점) + 1년(20-24학점 : IAI(인도네시아 건축사협회)에 의해 인증된 과정)의 루트를 택하는 방법이 있다. 여기에 2년간의 인턴십(IAI에 의해 주관됨)을 받은 후 시험을 거쳐 건축사('Registered Architect' (Professional)) 면허를 받게 된다.

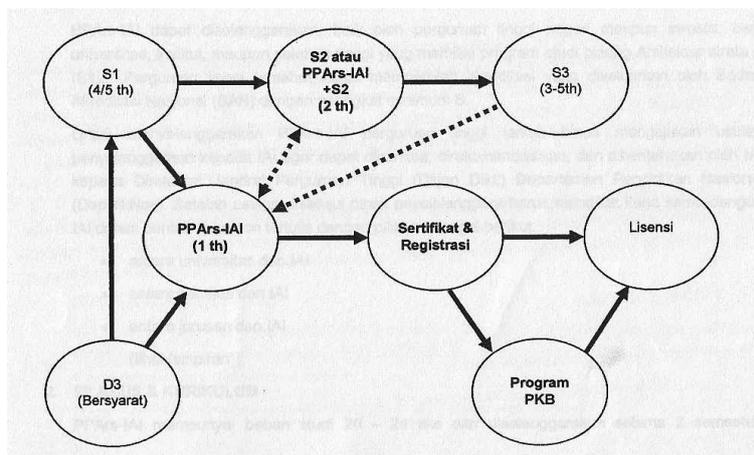


그림 18. 건축사가 되기 위한 교육 과정

(7) APTARI(Asosiasi Pendidikan Tinggi Arsitektur Indonesia : Indonesian Association of Schools of Architecture)

APTARI는 인도네시아의 건축교육의 질을 증진시키기 위하여 건축학교들 간에 정보 와 경험을 공유하고, 협력을 위한 단체이다. 이는 1984-1999년 사이에 국가 건축정책포럼(National Forum of Architectural Education (FNPA))의 세미나에서 비록 되었고 2001년 11월 10일 창립되었다. 인도네시아에 있는 건축학교육의 독립적 단체로서 APRARI는 국가적으로 그리고 국제적으로 인정되는 건축학교의 신뢰할 수 있는 조직이 되는 것이며 인도네시아의 건축학교육의 증진을 도모하는 고등교육 조직이다. 이는 미국의 ACSA와 한국의 KACSA(건축학교육협의회)와 같은 성격을 지닌 조직이다.

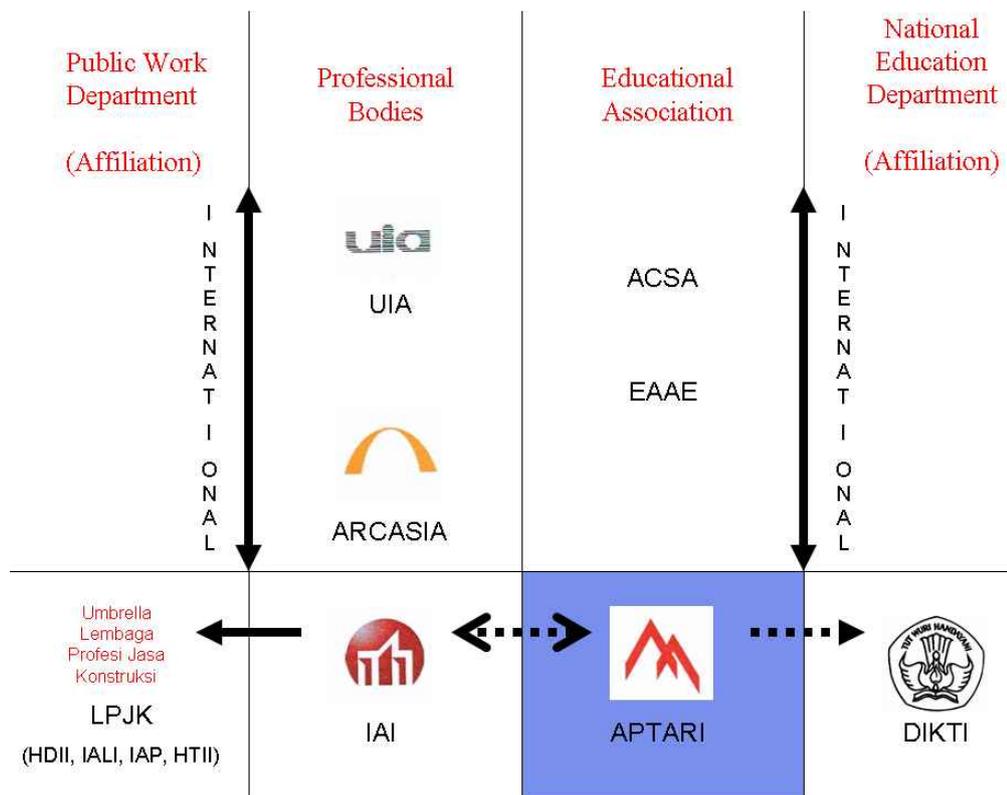


그림 19. APTARI의 위치

APTARI는 회원교의 대표 조직으로서, 건축교육 발전을 위한 대리인으로서, 회원교의 상호 소통의 방어막으로서, 고등교육과 중재자로서의 역할을 하는 것이며, 평등, 자발성, 민주, 정의, 협력의 원칙하에 건축학교육의 이상을 실현하고자 건축학교 사이에서 협력과 상호 의사소통을 발전시키

며, 건축학교와 지역사회 그리고 정부 사이에서 의사소통을 지원하고 발전시키고자하는 목적을 갖고 있다.

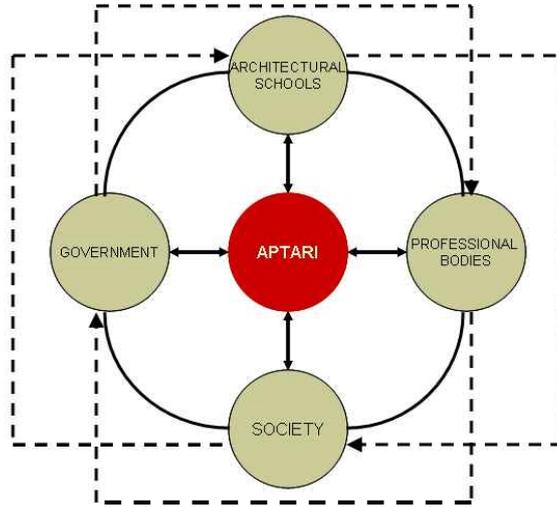


그림 20. APTARI와 정부, 사회, 대학 그리고 건축전문단체와의관계

현재는 66 회원교로 되어 있고 조직은 다음 그림과 같다.

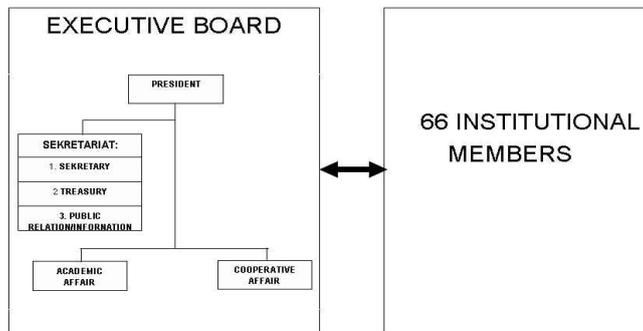


그림 21. APTARI의 조직도

2010년 3월에는 반둥에서 UIA, IAI, APTARI 그리고 ARCASIA(아시아 건축사 연맹)과의 사이에 인도네시아 건축학교육에 관한 선언을 하기도 하였다.

hosted by: in association with: supported by:



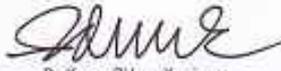
DECLARATION OF INDONESIAN ARCHITECTURE EDUCATION

We, the participants at the seminar of ARSAPEX 2010 on "Education in Architecture", held in collaboration with *Asosiasi Pendidikan Tinggi Arsitektur Indonesia (APTARI)* and *Ikatan Arsitek Indonesia (IAI)* on 1 March 2010 at the Universitas Katolik Parahyangan, Bandung, Indonesia, upon thoughtful deliberation with the spirit to render further advancement of the Indonesian architecture education, unanimously declare that:

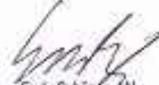
1. A vision of Architecture Education is improving the quality of education for the development of the architectural profession and architectural discourse.
2. Architecture education in Indonesia consistently following in compliance to the internationally recognized standards.
3. Concerning the improvement of the quality of education stated above, the implementation of Architecture Education in Indonesia will focus on the utilization of the potency of our socio-cultural and natural environments in such a way that they enforce a synergistic participation to reach the highest quality of environmental sustainability.
4. The Indonesian architecture education board is prepared to open-mindedly work together with groups, organizations, or institutions of national as well as at the international level.

Bandung, 1 March 2010

APTARI
Asosiasi Pendidikan Tinggi Arsitektur Indonesia


Dr. Ketras Bdkwan Kartawan
President

IAI
Ikatan Arsitek Indonesia


Endy Subigoro IAI
President

ARCASIA
Architect Regional Council Asia


Ar. Kun Chang Yi
Immediate Past Chairman

UIA
Union Internationale des Architectes


Ar. Louise Cox AM
President

그림 22. 인도네시아 건축교육 선언

이 선언에는 한국의 건축사 협회 대표 겸 ARCASIA 회장 자격으로 이근창 건축사가 참가하여 서명하였다.



그림 23. 인도네시아 건축교육 선언에 서명 후 기념 촬영

회원 교는 공립 18개교, 사립 48개교이며, APTARI 66 회원교를 철자 순으로 보면 다음과 같다.

표 21. 인도네시아 건축교육 선언 회원 교

구 분	회 원 교 명
1	Institut Teknologi Adhitama Surabaya (ITATS), Surabaya
2	Institut Teknologi Bandung, Bandung
3	Institut Teknologi Nasional, Bandung
4	Institut Teknologi Sepuluh November, Surabaya
5	Universitas Atmajaya, Yogyakarta
6	Universitas Borobudur, Jakarta
7	Universitas Brawijaya, Malang
8	Universitas Bung Hatta, Padang
9	Universitas Bung Karno, Jakarta
10	Universitas Diponegoro, Semarang
11	Universitas Gadjah Mada, Yogyakarta
12	Universitas Hasanuddin, Makassar
13	Universitas Indonesia, Jakarta
14	Universitas Islam Indonesia, Yogyakarta
15	Universitas Kristen Duta Wacana, Yogyakarta
16	Universitas Kristen Petra, Surabaya
17	Universitas Muhammadiyah Palembang, Palembang
18	Universitas Merdeka, Malang
19	Universitas Muslim Indonesia, Makassar

20	Universitas Negeri Sebelas Maret, Surakarta
21	Universitas Pancasila, Jakarta
22	Universitas Parahyangan, Bandung
23	Universitas Pendidikan Indonesia (UPI), Bandung
24	Universitas Persada Indonesia, Jakarta
25	Universitas Sriwijaya, Palembang
26	Universitas Tarumanagara, Jakarta
27	Universitas Trisakti, Jakarta
28	UPN "Veteran", Surabaya
29	Universitas Udayana, Bali
30	UTY, Yogyakarta
31	Universitas Lambung Mangkurat, Banjarmasin
32	Universitas Gunadarma, Jakarta
33	Universitas Pelita Harapan
34	Universitas Negeri Semarang (UNNES)
35	Sekolah Tinggi Teknik Malang (STTM)
36	Universitas Islam Negeri, Malang
37	Institut Teknologi Nasional, Malang
38	Universitas Katolik Soegijapranata, Semarang
39	Universitas Muhammadiyah Solo
40	ATA YKPN Yogyakarta
41	Universitas Tujuh Belas Agustus Semarang
42	Universitas Tadulako Palu
43	Universitas Mercu Buana Jakarta
44	Universitas Tujuh Belas Agustus Surabaya
45	Universitas Warmadewa Bali
46	Universitas Kristen Tomohon Sulawesi Utara
47	Universitas Muhammadiyah Jakarta
48	Universitas Tanjungpura Pontianak
49	Universitas Palangka Raya (UNPAR), Kalteng
50	Universitas Indraprasta (Unindra) PGRI, Jakarta Selatan
51	Universitas Bina Nusantara (Binus), Jakarta
52	Universitas Riau (UNRI), Riau
53	Institut Teknologi Minaesa Tomohon, Sulawesi Utara
54	Universitas Katolik Widya Mandira, Kupang-Timor
55	Universitas Katolik St. Thomas, Sumatera Utara
56	Universitas Sam Ratulangi, Manado
57	Universitas Sains Al-Qur'an (UNSIQ), Jawa Tengah - Wonosobo
58	Universitas Darma Cendika, Surabaya
59	Institut Sains Dan Teknologi (ISTN), Jakarta
60	Universitas Pepabri, Makassar

61	Universitas Langlang Buana (UNLA), Bandung
62	Politeknik Negeri Pontianak
63	Sekolah Tinggi Teknik Musi (STT Musi)
64	Universitas Tridianti Palembang
65	Universitas Indo Global Mandiri Palembang
66	Uniuersitas Muhammadiyah Kendari

2) University of Indonesia

국립대학인 인도네시아대학은 1964년에 설립되었으며, 초기에는 토목, 전기와 기계학부로 구성되었고 1965년도에는 금속학부와 건축학부가 설립되었다. 현재는 7개 학부(Civil Engineering, Environmental Engineering, Mechanical Engineering, Naval Engineering, Electrical Engineering, Computer Engineering) 12개 전공으로 되어 있으며 정규과정, 연장교육과정 그리고 국제 프로그램에 학사(Bachelor)을 부여하며 전문과정으로 건축사를 목표로 하는 과정 및 석사와 박사 과정이 있다. 인도네시아 대학은 아시아에서 50위, 전 세계적으로 287위에 랭크되었다.

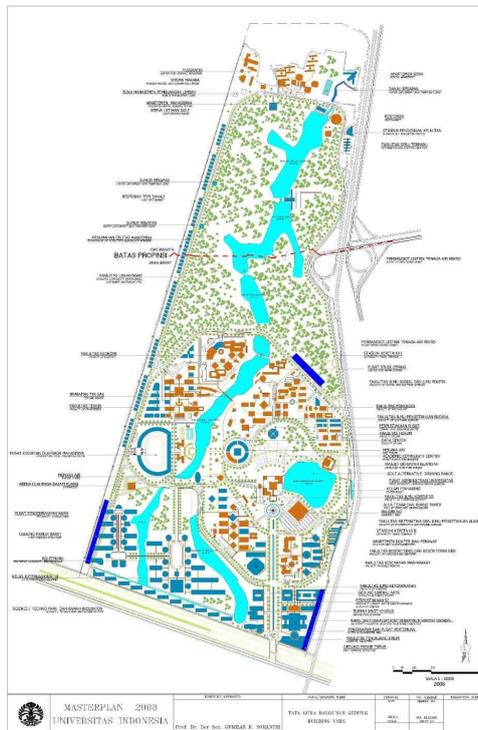


그림 24. 학교 마스터 플랜(2008)

건축학부의 첫 강의는 1965년 자카르타에 있는 Salemba 캠퍼스에서 이루어

어졌으며 첫 번째 졸업생은 1975년에 있었다. 건축학부는 국가와 국제적으로 인정받는 뛰어난 건축교육을 제공하는 것이며, 국제적인 시야로 비평적이고 창조적으로 사고할 수 있으며 지역의 문제로 귀를 기울일 수 있는 미래의 지도자를 길러내는 것이다. 건축학부의 학사와 석사과정은 국가로부터 'A' 등급을 받았으며 최근에 박사과정을 개설하였고 학부에 인테리어 건축 과정을 개설하였다. 또한 APTARI의 회장교로 지명되었다. 건축학부 프로그램은 국제적 인증을 받는 것을 목표로 하고 있다.



그림 25. 건축학부 교수진

건축학부의 교과과정 이수 흐름을 대학의 교양과 공과대학의 요구 과목 및 건축과의 이수 과목을 중심으로 정리하면 다음의 그림과 같다.

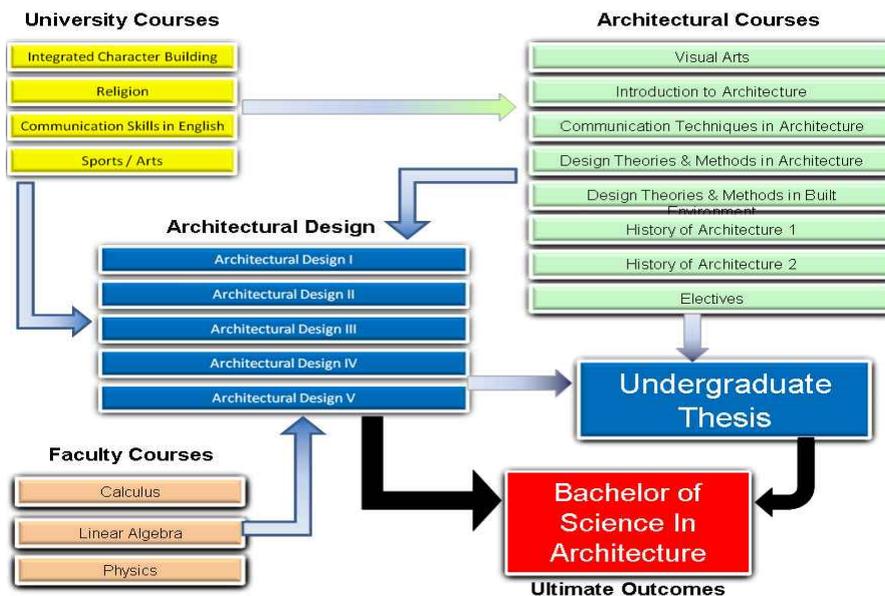


그림 26. 대학과 공과대학 및 건축학부의 교과과정의 흐름도와 학위

1 st Semester		2 nd Semester		3 rd Semester		4 th Semester	
Subject	Credit	Subject	Credit	Subject	Credit	Subject	Credit
Integrated Character Building	6						
Communication Skill in English	3	Religion	2				
Sports / Arts	1	Linear Algebra	4				
Calculus	4	Physics	4				
		Introduction to Architecture	3	Architectural Design I	10	Architectural Design II	10
Visual Arts	4	Communication Techniques in Architecture	6	Design Theories & Methods in Architecture*	3	Design Theories & Methods in Built Environment*	3
				History of Architecture 1*	3	History of Architecture 2*	3
				Electives	3	Electives	3
	18		19		19		19

그림 27. 건축학부의 학기별 이수 과목과 학점 1

5 th Semester		6 th Semester		7 th Semester		8 th Semester	
Subject	Credit	Subject	Credit	Subject	Credit	Subject	Credit
Architectural Design III	12	Architectural Design IV	12	Architectural Design V	12	Undergraduate Thesis	10
Electives	3	Electives	3	Electives	3	Electives	3
Electives	3	Electives	3	Electives	3	Electives	3
	18		18		18		16

그림 28. 건축학부의 학기별 이수 과목과 학점 2

(1) 교과과정 & 교육환경(시설)

① 전공관련 시설들은 비교적 잘 갖추어져 있으며 강의실, 설계실 그리고 도서관의 어느 곳에서도 공부에 집중 하고 있는 학생들의 모습이 인상적이었다.

② 학위 과정

건축학부는 국가의 인증프로그램인 S1과 전문학교육 과정, 외국대

학과 복수 학위를 제공하는 국제반이 있다. 석사과정인 S2은 국가 인증 프로그램이며 건축설계, 도시 디자인, 주택과 주거, 부동산, 빌딩 기술 및 역사와 이론의 전공과정이 있다. 박사과정으로 S3이 있다. 또한 S1의 인테리어 건축프로그램이 개설되어 있다. .

건축사의 자격 요건으로 제시하고 있는 4년+1년을 시행하고 있으며, 4년(144 또는 145학점)을 마친후 1년 과정(22-24학점)의 전문 교육과정을 이수하고 2년간의 인턴십을 거쳐 건축사 시험을 치를 수 있는 자격이 주어진다. 석사로 진학하는 경우 1년을 추가로 하면 석사 학위를 받을 수 있다. 현재 건축학부의 교수는 전임강사 7명, 조교수 4명, 부교수 14명 교수 4명 등 총 29명이 소속되어 있다. 이 대학은 입학 경쟁률이 70:1 이상에 이를 정도로 경쟁이 치열하다.



그림 29. 건축학과 자료실 전경



그림 30. 컴퓨터실 전경



그림 31. 설계실 전경



그림 32. 설계하는 모습



그림 33. Diane 교수의 작품 설명 모습



그림 34. 학생들의 자유로운 공부 모습

(2) 인증제도의 이해 및 대응 현황

국내 교육 기준에 의한 건축학교육 인증 제도를 시행하고 있지만 국제적으로 인정되는 기준은 아니며 장기적으로는 국제기준의 인증을 목표로 추진하고자 함.

(3) 건축사자격증

건축사 자격시험은 4년의 교육 후 1년간의 전문 교육을 받고 2년간의 인턴십을 한 경우에 한하여 주어진다.

(4) KAAB 제안

- ① KAAB가 인증제도를 도입하게 된 배경과 인증원 설립 추진 과정, 운영에 대한 내용에 대하여 정보를 제공.
- ② 국제사회의 요구에 대응하기 위해 국제적인 인증제도를 운영하는 것이 바람직한 방안이며, 장기적으로 독자적인 인증제도를 구축하는 것이 필요하다는 것을 제안 함. 또한 추후 상호 협력하여 인도네시아의 건축학교육 인증원의 설립 관련하여 협력하기로 함.

(5) 기타 관련 논의 내용

- Q) full time 학생의 경우 학비는 어느 정도인가?
 A) 입학 첫 학기는 미화로 2,500 US \$이고 학기별로 750US \$정도이다.
- Q) 개인별 작업 공간이 있는가?
 A) 있으나 허가를 받아 사용할 수 있다.
- Q) 필수와 선택고목의 비율은?

- A) 75% 정도가 필수이고 25% 정도가 선택이다.
 Q) 대학교수의 신분은 어떤 상태인가?
 A) 대부분 full time 교수이다.
 Q) 건축설계의 경우 설비, 전기 등의 내용은 어떻게 자문을 받는가?
 A) 다른 학부의 교수들로부터 자문과 협조를 받는다.



그림 35. 공대학장의 공과대학 설명 모습



그림 36. 최재필 교수의 KAAB 관련 설명모습



그림 37. 참석한 교수들의 경청 모습



그림 38. 점심 식사 후 2차 협의 모습

3) ITB(Istitut Teknologi Bandung)

1920년에 Technische Hoogeschool이 Department of Building Techniques가 반동에 설립되었고 1959년에는 Istitut Teknologi Bandung(또는 Institute of Technology Bandung)이 공립으로 과학, 공학, 기술, 예술분야의 교육을 위해 시작되었다. 현재의 건축대학(School of Architecture, Planning and Policy Development)은 2005년 건축과 토목공학부에 있던 건축과 지역과 도시 개발과, 산업공학부에 있던 지역개발과 교통공학과를 통합하여 재조직하였다.



그림 39. 반둥 대학 캠퍼스 전경



그림 40. 건축학과 건물 모습

건축대학은 친환경적으로 지속적인 디자인과 계획 및 정책개발에서 세계적으로 명성을 얻고 아시아의 선도적인 대학이 되고자 하는 비전을 가지고 있다. 디자인 분야에서 창조적이고 차별화되도록 공헌하고 교육 프로그램을 개발하고 지식과 문화 그리고 지역의 문제들도 아우르는 인재를 양성하는 것이다.

현재 교수는 명예교수 1명 포함 43명이며, 22명이 박사학위, 19명이 석사학위 그리고 학사가 2명이다. 건축학부에 학부과정에 2009년 12월 현재 1,436명이 재학하고 있다.

(1) 교과과정 & 교육환경(시설)

① 전공관련 시설들은 인도네시아 대학과 같이 비교적 잘 갖추어져 있으며 강의실, 설계실 그리고 도서관 등이 한 건물에 배치되어 있어 효율적이었다. 설계실의 경우 학년별로 개인자리가 마련되어 있었다. 이용시간은 허용한 시간에 한하여 사용 가능하였다.

② 학위 과정

건축학부는 국가의 인증프로그램인 S1에는 지역과 도시개발전공, 건축전공 분야가 개설되어 있으며 석사과정인 S2는 국가 인증 프로그램이며 도시개발전공, 건축전공, 도시설계, 개발연구전공, 교통전공과정이 있다. 박사과정으로 S3에는 지역과 도시개발전공, 건축전공 분야가 있다.

건축사의 자격 요건으로 제시하고 있는 4년+1년을 시행하고 있으며, 4년(144학점)을 마친후 1년 과정(36학점)의 전문 교육과정을 이수하고 2년간의 인턴십을 거쳐 건축사 시험을 치룰 수 있는 자격

이 주어진다. 석사로 진학하는 경우 1년을 추가로 하면 석사 학위를 받을 수 있다

표 22. ITB 대학 학기별 수강과목 내용(1학년 과정)

Semester I				Semester II			
No.	Code	Course Name	Cr	No.	Code	Course Name	Cr
1	MA1101	Calculus IA	4	1	MA1201	Calculus IIA	4
2	FI1102	Basic Physics IB	3	2	FI1202	Basic Physics IIB	3
3	KI1102	Basic Chemistry IB	2	3	KI1202	Basic Chemistry IIB	2
4	KU1101	Concept of Science of Development	2	4	KU1201	System of Nature and Universe	2
5	KU102x	English	2	5	KU1072	Introduction to Information Technology B	2
6	AR1101	Fundamentals of Planning and Design	3	6	PL1102	Presentation and Communication Technics	3
7	KU1001	Sport	2	7	KU1011	Scientific Writing	2
Subtotal Credit			18	Subtotal Credit			18

표 23. ITB 대학 학기별 수강과목 내용(2학년 ~ 4학년 과정)

Semester III				Semester IV			
No.	Code	Course Name	Cr	No.	Code	Course Name	Cr
1	AR2100	Architectural Design Studio I	8	1	AR2200	Architectural Design Studio II	8
2	AR2111	Architectural Form and Space	2	2	AR2211	Design Method and Approach	2
3	AR2112	Visual Design	2	3	AR2221	Structure, Construction and Material II	3
4	AR2121	Structure, Construction and Material I	3	4	AR2222	Building Science	2
5	AR2131	Indonesian and Asian Architecture	2	5	AR2231	Modern Architecture	2
6	XXxxxx	Matakuliah pilihan luar Prodi 1	(2)	6	XXxxxx	Matakuliah pilihan luar Prodi 2	(2)
Subtotal Credit			19	Subtotal Credit			19

Semester V				Semester VI			
No.	Code	Course Name	Cr	No.	Code	Course Name	Cr
1	AR3100	Architectural Design Studio III	8	1	AR3200	Architectural Design Studio IV	8
2	AR3111	Site Design	3	2	AR3211	Architecture of the City	2
3	AR3121	Building System and Utility	2	3	AR3221	Structure, Construction and Material III	3

4	AR3141	Sustainable Environmental Development	3	4	AR3222	Project Management	3
5	XXxxxx	Matakuliah pilihan luar Prodi 3	(2)	5	XXxxxx	Matakuliah pilihan luar Prodi 4	(3)
Subtotal Credit			18	Subtotal Credit			19

Semester VII				Semester VIII			
No.	Code	Course Name	Cr	No.	Code	Course Name	Cr
1	AR4000	Architectural Design Studio V	8	1	AR4099	Final Project: Design/Thesis	8
2	AR4098	Apprenticeship and Professional Ethics	2	2	KUxxxx	Religion and Ethics	2
3	AR4091	Final Design Project Preparation	2	3	KUxxxx	Pancasila and Civic Education	2
4	AR4195	Architecture Seminar	3	4	AR42xx	Matakuliah pilihan Prodi 2	(2)
5	AR4131	Architectural Theory and Criticism	2				
6	AR41xx	Matakuliah pilihan Prodi 1	(2)				
Subtotal Credit			19	Subtotal Credit			14

Total Credit = 144 Credit



그림 41. 시설에 대한 교수의 안내



그림 42. 건축학과 자료실 전경



그림 43. 설계 크리티크 전경



그림 44. 건축설계 졸업반의 작품 전시



그림 45. 학생 작품 1



그림 46. 학생 작품 2

(2) 인증제도의 이해 및 대응 현황

국내 교육 기준에 의한 건축학교육 인증 제도를 시행하고 있지만 국제적으로 인정되는 기준은 아니며 장기적으로는 국제기준의 인증을 목표로 추진하고자 함. 전공 분야와 학부 및 대학원 과정의 인증 현황과 등급을 보면 다음 표와 같다.

표 24. 국가 인증 현황과 인증 등급

전공 분야	Undergraduate	Graduate	Doctoral
Regional and City Planning	A	A	A
Architecture	A	A	B
Urban Design	-	-	-
Development Studies	-	A	-
Transportation	-	B	-

(3) 건축사자격증

인도네시아 대학의 건축사 시험제도를 위한 교과 과정과 동일하게 적용하여 건축사 자격시험은 4년의 교육 후 1년간의 전문 교육을 받고 2년간의 인턴십을 한 경우에 한하여 주어진다.

(4) KAAB 제안

- ① KAAB가 인증제도를 도입하게 된 배경과 인증원 설립 추진 과정, 운영에 대한 내용에 대하여 정보를 제공.
- ② 국제사회의 요구에 대응하기 위해 국제적인 인증제도를 운영하는

것이 바람직한 방안이며, 장기적으로 독자적인 인증제도를 구축하는 것이 필요하다는 것을 제안 함. 또한 추후 상호 협력하여 인도네시아의 건축학교육 인증원의 설립 관련하여 협력하기로 함.

- ③ ITB는 현재 국제 건축학교육의 인증을 추진 중에 있으며 11월 초에는 관련 학부 교수(Prof. Poerbo와 Hanna)를 한국에 출장을 보내 인증실사 현장(아주대학교)와 건축학교육인증원을 방문하여 KAAB의 인증 현황과 협력 방안에 대하여 논의한 바 있다. 이번 인도네시아 방문중 본 ITB 대학에서는 한국 인증원의 설립관련 과정과 내용 그리고 운영 상황에 대하여 설명하였고 관심사에 대하여 상호 질문과 답변을 하였다.
- ④ ITB는 국제 인증을 추진하고 있으며 KAAB에서 ITB의 인증을 할 수 있는지에 대한 질문이 있었다. KAAB의 입장은 Canberra Accord에 따라 관련 국가들과의 협의를 통해 회원국 이외의 국가에 인증을 부여할 수 있는지에 대한 논의를 내년 북경회의의 주어진대로 상정하여 결정할 필요성이 있다는 의사를 전달하였다. 회원국에서 이 문제에 대하여 긍정적으로 결정되는 경우 KAAB는 인증을 시시하여 부여할 의사가 있음을 확인시켜 주었다. 그러나 인도네시아에서 인증 제도의 정착을 위해서 외부로 부터의 도움은 미국이나 영국 등 Canberra Accord 회원국 중 어느 곳을 선택해도 좋다고 전달하였고 KAAB에 협조를 요청하는 경우 최대한 협력할 것이며, 그간의 Know-how 전달 및 적극적으로 협력할 것을 약속함. ITB는 호주에 도움을 요청하였으나 한차례 거부당한 바가 있어 KAAB의 도움을 절실하게 느끼는 상황이라고 판단된다.

(5) 기타 관련 논의 내용

- Q) KAAB로부터 인증을 받으면 Canberra Accord 회원국으로부터 인정을 받는지.
- A) 그렇다. 이러한 사례가 없었기 때문에 회원국의 의견을 구하는 차원에서 내년 북경 총회에 어제대로 제출하여 공식적인 합의를 본 후에 가능하다. 그러나 인증 제도 등에 대한 도움 요청시 성심껏 협조하겠다.
- Q) 학교에서 인증을 원하는가?
- A) 본부에서는 해외의 인증을 원하고 있다. 현재 프로젝트로 이 문제

를 연구하고 있으며 가능하다면 인증을 추진하고 싶다.

- Q) 현재 4+1제도를 시행하고 있는데 5년제 전일제 건축학사 프로그램으로의 전환은 가능한가?
- A) 5년제로의 전환은 국가의 승인보다는 학교의 승인이 어렵다. 현재 인도네시아의 모든 건축대학은 건축사 자격시험에 응시할 수 있도록 4년제(공학사)에 학위가 수여되지 않는 +1년의 전문교육과정을 운영하고 있다.
- Q) ITB는 공립인가?
- A) 그렇다. 그러나 정부 보조는 40% 정도이다.
- Q) 건축사 면허를 가지고 있는 교수가 몇 명인가?
- A) 현재 4-5명 정도이다.
- Q) 설계 학점과 시수는 어떻게 되는가?
- A) 8학점에 24시간이다.
- Q) 스튜디오당 학생수는 몇 명인가?
- A) 10-12명 정도이다.
- Q) 등록금 등과 같은 비용은 어느 정도인가?
- A) 첫 학기에 2,000 US \$이고 학기당 600 US \$ 정도이다. 인도네시아의 경제 사정으로 볼 때 이 비용은 적은 비용이 아니다.



그림 47. KAAB에 대한 설명



그림 48. 회의에 참석한 ITB 교수들

IV. 건축학 전문학위과정 편입제도 개선 제안

4.1 국내 다양한 학위 편제 및 교과과정

4.1.1 국내 학위별 학제 현황

1) 전문대학 현황

(1) 일반과정

- 수업연한 : 2 ~ 3년
- 입학자격 : 각 전문대학이 시행하는 입학전형에 해당되는 자
- 교육목적 : 사회 각 분야에 관한 전문적인 지식과 이론을 교수·연구하고 재능을 연마하여 국가사회 발전에 필요한 전문 직업인을 양성함

(2) 학사학위 전공심화과정

- 입학자격 : 전문대학 졸업자로서 관련분야에서 재직한 경력이 있는 자
- 교육목적 : 전문대학 졸업자의 계속교육 기회 확대 및 일과 학습 (Work to School) 실현

2) 일반대학교

(1) 수업연한 : 4 ~ 6년 (6년 : 의대, 한위대, 치대, 수의과대)

(2) 입학자격 : 각 대학교에서 시행하는 입학전형에 대항하는 자

(3) 교육목적 : 인격을 도야하고 국가와 인류사회의 발전에 필요한 학술의 심오한 이론과 그 응용방법을 교수·연구하여, 국가와 인류사회에 공헌함

3) 산업대학교

(1) 수업연한 : 4년

(2) 입학자격 : 각 대학교에서 시행하는 입학전형에 대항하는 자

(3) 교육목적 : 산업사회에서 필요로 하는 학술 또는 전문적인 지식·기술의 연구와 연마를 위한 교육을 계속하여 받고자 하는 자에게 고등교육의 기회를 제공하여 국가와 사회의 발전에 기여할 산업인력을 양성함

4) 방송통신대학

- (1) 수업연한 : 2 ~ 4년 (전문학사과정 : 2년, 학사과정 : 4년)
- (2) 입학자격 : 각 대학교에서 시행하는 입학전형에 대항하는 자
- (3) 교육목적 : 국민에게 정보·통신매체를 통한 원격교육으로 고등교육을 받을 기회를 부여하여 국가와 사회가 필요로 하는 인재를 양성함과 아울러 동시에 열린 학습사회를 구현함으로써 평생교육의 발전에 이바지함

표 25. 학위별 대학 수 및 입학정원

구 분	대학수(비율)	입학정원(비율)	비고
전 문 대 학	145(43.0%)	223,356(35.3%)	
대 학·교 육 대 학	178(52.8%)	328,258(52.0%)	
산 업 대 학	13(3.9%)	20,889(3.3%)	
방 송 통 신 대 학	1(0.3%)	59,700(9.4%)	
계	337(100%) 632	203(100%)	

4.1.2 전문대학 학위 편제 및 교과과정

1) 전문대학 변천과정

표 26. 전문대학의 변천과정

구분	실업고등 전문학교 (1964년)	전문학교 (1970년)	전문대학 (1979년)	현재 (2010년)
		9개교 23학과 953명	26개교 40학과 5,887명	127개 대학 91학과 78,455명
설립배경	· 제1차 경제개발 5개년 계획에 의한 기술 인력 양성 · 폭넓은 다기능 중심교육으로 장기수요에 대처	· 수학기간의 장기로 중간 탈락자 과다 · 고교졸업자의 직업교육을 위한 진학기회 부여의 필요성 · 단기 고등교육에 대한 국제적인 고조추세 감안	· 단기 고등교육기관(초급 대·전문학교)의 일원화 · 고등교육 인력의 합리적 배분 · 분야별 직업교육의 전문성 향상으로 산업기술 발전도모	· 전문학사학위 수요제도 실시(96) · 전문대학 교명 자율화(98) · 전공심화과정 제도 설치(98) · 3년제 학과 확대(02) · 전문대학교원 4년제 대학과 보수규정 단일화(06) · 학사학위 전공심화과정 실시(08)
수업연한	5년	2년 ~ 3년	2년 ~ 3년	2년 ~ 3년 학사학위 전공심화과정 (1년 ~ 2년)
입학자격	중학교졸업자	고등학교졸업자	고교졸업자로서 대입에서 합격자	입학전형 합격자

2) 전문대학 건축관련 학과 개설 현황

표 27. 전공 계열에 따른 전문대학 현황

전공 계열	전문대학 명
건설시스템 및 정보계열	수원과학대학, 김포대학, 신구대학, 안동과학대학, 인덕대학, 청양대학, 주성대학, 안산공과대학
건설 / 토목	송원대학, 강원도립대학, 동강대학, 서강정보대학, 성화대학, 벽성대학, 양산대학
건설환경 관리 / 디자인	강릉영동대학, 경북대학
건축소방 / 설비 / 방재	용인송담대학, 성화대학, 신흥대학, 수원과학대학, 대구공업대학,
건축공간디자인	경남정보대학
건축과	극동정보대학, 대림대학, 동서울대학, 동양미래대학, 동원대학, 동의과학대학, 부산정보대학, 서일대학, 수원과학대학, 안산공과대학, 안양과학대학, 여주대학, 인덕대학, 인하공업전문대학, 광양보건대학, 동강대학, 동의과학대학, 부천대학, 서강정보대학, 성화대학, 송원대학, 신흥대학, 영남이공대학, 전남과학대학, 전주비전대학, 조선이공대학, 한림성심대학
건축 디자인 / 설계	국제대학, 경기공업대학, 경북대학, 계원디자인예술대학, 두원공과대학, 안산 1대학, 제주산업정보대학, 제주한라대학, 창원전문대학, 강릉영동대학, 선린대학, 울산과학대학, 동의과학대학
건축인테리어 / 리모델링	대원대학, 경남도립거창대학, 경북전문대학, 계명문화대학, 김천과학대학, 대구과학대학, 순천제일대학, 안동과학대학, 전남도립대학, 경기공업대학, 계명문화대학, 영진전문대학, 목포과학대학, 성화대학, 경민대학, 충청대학, 경산 1대학(구, 경동정보대학), 주성대학, 대경대학, 경남정보대학, 구미 1대학, 부산정보대학, 제주산업정보대학, 청암대학, 신성대학, 우송정보대학
도시(건설)	신성대학, 혜천대학
실내 건축 / 디자인	동의과학대학, 재능대학, 동원대학, 부천대학, 신구대학, 안양과학대학, 인하공업전문대학, 서정대학, 조선이공대학, 계원디자인예술대학, 수원과학대학, 용인송담대학, 동서울대학, 극동정보대학, 유한대학
주거환경디자인	경산 1대학(구, 경동정보대학)
한옥문화산업	전남도립대학

3) 건축학교육인증 5개 영역 대비 교과과목 개설 현황

표 28. 전문대학 교과목 개설 현황

구분	1	2
	김천과학대학	경북전문대학
	건축인테리어학과(2년제)	건축인테리어학과
문화적 맥락	공간디자인 개론 3 공간구조론 2 공간디자인사 2 공간색채론 2 환경디자인입문 3 공간계획론 2 공간환경생태론 2 공간설비환경 2 스페이스마케팅(1) 2 스페이스마케팅(2) 2	건축의이해 2 전통건축 2 전통건축프로젝트 2
설계	기초공간 제도 3 공간 디자인 스튜디오(1) 3 공간 디자인 스튜디오(2) 3 가구디자인 2 조명디자인 2 졸업전시프로젝트 2	설계스튜디오(1) 2 설계스튜디오(2) 2 설계스튜디오(3) 2 설계스튜디오(4) 2
커뮤니케이션	공간조형실습 2 CAD 스튜디오 (1) 2D 3 CAD 스튜디오 (2) 2D, 3D 3 CAD 스튜디오 (3) 3D 3 공간 프로젝트 스튜디오(1),(2) 3 공간투시도법 2 표현기법과 모델링 2 디스플레이실습 2 프리젠테이션기법 & 포트폴리오 2	CAD스튜디오(1) 2 CAD스튜디오(2) 2 컴퓨터그래픽스튜디오(1) 2 컴퓨터그래픽스튜디오(2) 2 CAD스튜디오(3) 2 컴퓨터그래픽스튜디오(3) 2 모형제작 2 CAD스튜디오(4) 2 컴퓨터그래픽스튜디오(4) 2
기술	공간재료학 2 시공실무실습 2 시공실무실습(2) 2	시공스튜디오(1) 2 시공스튜디오(2) 3 건축구조역학 2 건축구조 2 건축설비 2 철근콘크리트 3 시공스튜디오(3) 3 구조상세디자인 2 시공스튜디오(4) 3 건축리모델링및컨설팅 3
실무	실내건축법규 2 프로젝트세미나(1),(2) 2 가구실무프로젝트 2 공간적산론 2	인테리어디자인실무(1),(2) 2 건축법규(1) 3 건축법규(2) 3 현장실습 1 구조진단실무 2 복합구조실무 3
기타	리모델링수학	EC2(경력관리지도) 1 LA2(전공향상학습) 1

4.1.3 4년제 건축대학 학위 편제 및 교과과정

1) 4년제 건축관련 학과 개설 현황

표 29. 전공 계열에 따른 전문대학 현황

전공 계열	전문대학 명
건축학 / 설계(디자인)	건국대학교, 건양대학교, 경동대학교, 경북대학교, 경성대학교, 동국대학교, 동명대학교, 동서대학교, 동양대학교, 서남대학교, 수원대학교, 순천향대학교, 안동대학교, 영남대학교, 우석대학교, 우송대학교, 인천대학교, 전북대학교, 중부대학교, 청운대학교, 초당대학교, 한국국제대학교, 한국전통문화학교, 한라대학교, 한려대학교, 한서대학교, 호남대학교
건축공학	강남대학교, 강원대학교(춘천,삼척), 건국대학교, 건동대학교, 건양대학교, 경기대학교, 경남대학교, 경동대학교, 경북대학교(대구,상주), 경상대학교, 경성대학교, 경원대학교, 경일대학교, 경주대학교, 경희대학교, 계명대학교, 고려대학교, 공주대학교, 관동대학교, 광운대학교, 광주대학교, 군산대학교, 금오공과대학교, 남서울대학교, 단국대학교, 대구대학교, 대구안의대학교, 대전대학교, 대전대학교, 동국대학교, 동명대학교, 동서대학교, 동아대학교, 동양대학교, 동의대학교, 목원대학교, 목포대학교, 부경대학교, 부산대학교, 서남대학교, 서울대학교, 서울과학기술대학교, 서울시립대학교, 서원대학교, 선문대학교, 성균관대학교, 세명대학교, 세종대학교, 수원대학교, 숭실대학교, 신라대학교, 아주대학교, 안동대학교, 연세대학교, 영남대학교, 영동대학교, 영산대학교, 우석대학교, 우송대학교, 울산대학교, 원광대학교, 위덕대학교, 육군사관학교, 이화여자대학교, 인천대학교, 인하대학교, 전남대학교, 전북대학교, 전주대학교, 제주대학교, 조선대학교, 중부대학교, 중앙대학교, 진주산업대학교, 창원대학교, 청운대학교, 청주대학교, 초당대학교, 충남대학교, 충북대학교, 충주대학교, 탐라대학교, 한경대학교, 한국기술교육대학교, 한국해양대학교, 한남대학교, 한동대학교, 한라대학교, 한려대학교, 한밭대학교, 한서대학교, 한양대학교(서울,안산), 한중대학교, 협성대학교, 호남대학교, 호서대학교, 호원대학교, 홍익대학교(조치원)
건축환경 / 주거환경	건국대학교, 고려대학교, 숙명여자대학교
사회환경시스템공학	건동대학교
건축설비 / 소방	경원대학교, 동양대학교, 동의대학교, 청운대학교, 한밭대학교
실내건축 / 인테리어	경원대학교, 관동대학교, 대구안의대학교, 동명대학교, 동양대학교, 배재대학교, 숭실대학교
구조공학	고려대학교
문화건축	동신대학교

2) 건축학교육인증 5개 영역 대비 교과과목 개설 현황

표 30. 4년제 대학교 교과과목 개설 현황

구분	1	2
	강남대학교	경성대학교
	건축공학과	건축공학과
문화적 맥락	건축공학개론 3 서양건축사 3 건축학개론 3 건축환경디자인 3 건축환경공학 3 건설교과교육론 3 건축계획I 3 건축계획II 3 현대건축론 3	건축응용역학 3 공업수학 3 서양건축사 2 건축디자인론 2 건축공간과형태 2 친환경건축계획 2 실내디자인론 2 현대건축론 2 한국건축론 2
설계	건축제도및표현 3 건축설계I 3, 건축설계 II 3 건축설계III 3 건축설계IV 3 건축설계V 3 졸업설계 3	건축제도및표현기법 3 건축계획및설계(1),(2),(3),(4),(5) 3 건축설계(1), (2),(3),(4),(5) 3
커뮤니케이션	건축조형 3	CAD및 그래픽디자인실습 3 건축조형및실습 3
기술	건축구조시스템I 3 건축재료학 3 건축구조시스템II 3 건축시공학 3 건축설계II 3 철근콘크리트구조 3 철골구조 3 건축설비I, 건축설비II 3	철근콘크리트 3 시공관리 2 구조역학 3 3 0 시공재료및실험 2 철골구조학 2 구조설계및실습 2 시공공법및실습 2 시공적산및실습 2 건축설비(1), (2)2 건축일반구조 3
실무	건축법규 3 건축적산학 3 산업체현장실습 0 건설사업관리 3	건축법규및기획 2
기타	졸업종합평가 0 졸업종합평가 0 진로지도상담I, II, III, IV 0	

4.2 국내 건축학 전문학위 프로그램 편입제도 현황

표 31. 국내 건축학 전문학위 프로그램 편입제도 현황

구분	대학명 내용		1	2	3	4
			강원대	경기대	경북대	경상대
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	○		○	○
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	○		○	○
		독학사 전문학위	○		○	○
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자	○(2년이상/70학점 이상)		○	○
		외국대학	○	○	○	○
		기타	○		○ (학력인정4년제)	○ (학위소지자)
	학사편입	성적 전공			성적 B 이상 제한없음	
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수		○	학부권장교육과정이수+지정교과목		
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제함)		○			
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정	사정표(총장승인) 판단 어려운 경우 학과 심의	본부	전적이수 전체 인정	40 :본부(타학교 이수학점 계산인정)
		전공과목 인정			본부	건축학부(이수학점 1/3 이내)
	주관과/결정	학과	건축학과	건축학과	본부	건축학부
		결정 및 기타	건축학과	상동(전공12학점이내)	본부	건축학부
	학교별 특성화 과목의 인정					
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정	70학점	70학점(교양36, 전공12,자선22)	70-80학점	40-65학점
		최대 5학기 인정	88학점	88학점(교양36, 전공15,자선37)		
잔여학점 인정	학사편입			주석 참조21)		
	최대 인정범위 외 자유선택학점 기타	○		○(전공교양초과학점)		
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치	○	학점+명칭동일	○(동일과목)	○(동일과목)
		과목의 불일치				
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단 면담 및 기타 제출 자료 활용	유사과목	학점+명칭동일	○(유사과목)	○(유사과목)
	성적 등급 및 학점 인정	전문대	x	B 학점 이상	x	x
		4년제	x	B 학점 이상	x	x
		학점 은행	x	B 학점 이상	x	x
		5년제	x	B 학점 이상	x	x
학점 기준(합산방법)			2학점 이론 불인정			
설계과목의 인정			제도,그래픽,표현등 8학점 인정			

21) 학사편입의 경우 전적학교 교과목은 편입학과 졸업 학점의 1/2까지 인정

구분	대학명		5	6	7	8
			고려대	공주대	광운대	국민대
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	○	○	○	○
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	전문대졸업자	○	○	○
		독학사 전문학위		○	○	○
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자		○	○	○
		외국대학		○	○	○
		기타		○	○	○
	학사편입	성적 전공	(학과의 평가 반영)	제한없음	제한없음	제한없음
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수 영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제한)					
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정		2년까지의 과정 인정	건축학과 2학년편입:35-40학점	건축학과 (전적교이수과목심사)
		전공과목 인정	건축학과	과목과 학점	3학년편입:70-80학점	전적교이수과목심사
	주관과/결정	학과	건축학과		건축학과	건축학과
		결정 및 기타	건축학과		건축학과	건축학과
	학교별 특성화 과목의 인정					
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정		70	3학년편입:70-80학점	68학점
		최대 5학기 인정				
잔여학점 인정	최대 인정범위 외 자유선택학점			영역별 학점	개설교과목초과이수 불인정	
	기타	전필108 전선15 이수 의무				
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치		○		위원회 심의
		과목의 불일치				
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단		○ (유사 과목)		위원회 심의
	성적 등급 및 학점 인정	면담 및 기타 제출 자료 활용	○	○		
		전문대	x	B 학점 이상	X	x
		4년제	x	B 학점 이상	X	x
		학점 은행	x	B 학점 이상	X	x
5년제	x	B 학점 이상	X	x		
학점 기준(합산방법)			3학점 이상의 학점	x	x	
설계과목의 인정			학과위원회 심의 ²²⁾	학과회의(성적/자료)	위원회(성적/자료)	

22) 4개학기 이하: 1학년 2학기 최대 9학점, 6개학기 이하: 2학년 4학기 18학점 이하 인정(타전공설계 즉 기계, 토목설계 등 불인정)

구분	대학명		9	10	11	12
			단국대	동서대 ²³⁾	동아대	동의대
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	○	○	○	○
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	○	○	○	○
		독학사 전문학위	○	○	○	○
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자	○	○	○	○
		외국대학	명시없음	명시없음		
	기타			○	○	
	학사편입	성적 전공	제한없음	제한없음	제한없음	제한없음
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수					
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제한)					
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정	건축학과(사정위원회)	건축학과(심위위원회)		본부?
		전공과목 인정	건축학과(사정위원회)	건축학과(심위위원회)	이수과목 심사 인정	학과 심사
	주관과/결정	학과	건축학과	건축학과		전공 : 건축학과
		결정 및 기타	건축학과	건축학과		전공 : 건축학과
	학교별 특성화 과목의 인정					
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정	전적교 70학점 이내 검토		70학점 범위내 인정	70학점
		최대 5학기 인정	인정하지 않음			90학점(아래내용 참조)
잔여학점 인정	최대 인정범위 외 자유선택학점					
	기타					
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치	위원회 심의	○	○	○
		과목의 불일치				
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단	위원회 심의	○ (유사 과목)	○ (유사 과목)	○ (유사 과목)
	면담 및 기타 제출 자료 활용					
	성적 등급 및 학점 인정	전문대	x	X	x	x
		4년제	x	X	x	x
		학점 은행	x	X	x	x
5년제		x	X	x	x	
학점 기준(합산방법)		x	단순합산			
설계과목의 인정		위원회(성적/자료)	위원회(성적/자료)			

23) 동일계열 : 면담과 포트폴리오심사후 결정, 타계열 : 학칙인정학점인정 + 1,2 학년 설계 추가지정

구분	대학명		13	14	15	16
			명지대	목포대	부경대	부산대
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	○	○	(2005년이후 X)	언급 없음
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	○	○		언급 없음
		독학사 전문학위	○	○		언급 없음
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자	○	○		언급 없음
		외국대학				언급 없음
	기타	○	○		언급 없음	
	학사편입	성적 전공	제한없음	제한없음		언급 없음
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수					
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제함)					
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정	최대 48학점/본부			
		전공과목 인정	전적학점심사/건축	전적학점심사/건축		최대 30학점:건축
	주관과/결정	학과			전공 : 건축학과?	건축학과
		결정 및 기타			전공 : 건축학과?	건축학과
	학교별 특성화 과목의 인정					
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정	최대 68학점 이내 전공 최대 22학점	68학점(학기당 17)		2,3년제:65학점
		최대 5학기 인정				
잔여학점 인정	학사편입					
	최대 인정범위 외 자유선택학점 기타					
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치	학과 심의/결정	○		○
		과목의 불일치				
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단 면담 및 기타 제출 자료 활용			○ (유사 과목)	
	성적 등급 및 학점 인정	전문대	x	B 학점 이상		X
		4년제	x	B 학점 이상		X
		학점 은행	x	B 학점 이상		X
		5년제	x	B 학점 이상		X
학점 기준(합산방법)				2학점 이하 불인정		
설계과목의 인정				최대 12학점 인정 ²⁴⁾		

24) 건축학Program 이외 제외, 2,3년제 : 설계1, 2 대체인정

구분	대학명 내용		17	18	19	20	
			서울대	서울산업대	선문대	성균관대	
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	해당없음	○	○	○	
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	해당없음	○	○	○	
		독학사 전문학위	해당없음	○	○	○	
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자	해당없음	○	○	○	
		외국대학	해당없음			○	
		기타	해당없음	○	○	○	
	학사편입	성적 전공		○		제한없음	
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수						
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제한)						
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정			전적교양 인정	영역무관 총학점 인정	
		전공과목 인정					
	주관과/결정	학과					
		결정 및 기타					
	학교별 특성화 과목의 인정						
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정		동일계 70학점	72학점(전공최대20)	최대 60학점	
		최대 5학기 인정			동일계90학점(전공최 대30)		
잔여학점 인정	학사편입						
	최대 인정범위 외 자유선택학점 기타						
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치			○	○	
		과목의 불일치					
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단			○ (유사 과목)	○ (유사 과목)	
	성적 등급 및 학점 인정	면담 및 기타 제출 자료 활용					○
		전문대		X	C 제로	X	
		4년제		X	C 제로	X	
		학점 은행		X	C 제로	X	
5년제		X	C 제로	X			
학점 기준(합산방법)				단순 합산			
설계과목의 인정							

구분	대학명		21	22	23	24
			세종대	승실대	아주대	연세대
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	○	○	○	특기사항없음
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	○	○	○	특기사항없음
		독학사 전문학위	○	○	○	특기사항없음
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자	○	○	○	특기사항없음
		외국대학	○	요건 검토 선별	○	특기사항없음
		기타	○	○	○	특기사항없음
	학사편입	성적				
	전공	제한없음	제한없음	제한없음	제한없음	
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수		103-123학점(6학기이상)		-	
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제한)					
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정	전체이수 인정	최대교필18교선11인정	학과의 평가	22학점 (교양과목 주입교수)
		전공과목 인정	최대 20학점	전공: 최대 18학점 전공기초: 최대18학점	학과의 평가	44학점 (건축학과)
	주관과/결정	학과		건축학과	건축학과	건축학과
		결정 및 기타		건축학과	건축학과	건축학과
	학교별 특성화 과목의 인정					
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정		68학점	-	63학점
		최대 5학기 인정		불인정	-	-
		학사편입				전공44학점
잔여학점 인정	최대 인정범위 외 자유선택학점				전공과 교양의 초과학점은 일반선택	
	기타					
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치	O(동일명칭, 동일학점)	○	○ (인증 P)	○
		과목의 불일치				
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단		○ (유사 과목)	○ (유사 과목)	○ (유사 과목)
		면담 및 기타 제출 자료 활용		○	○ (비인증 P)	○
	성적 등급 및 학점 인정	전문대				
		4년제				
		학점 은행				
	5년제					
	학점 기준(합산방법)		1:1 대응과목 한정	대응학점 이상	동일교과학점이상(D 이상)	
	설계과목의 인정					

구분	대학명		25	26	27	28
			영남대	울산대	이화여대	인제대
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	(편입불가)	○	○	○
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력		○	○	○
		독학사 전문학위		○	○	○
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자		○	○	○
		외국대학		○	○	○
		기타		○	○	○
	학사편입	성적				
		전공		제한없음	제한없음	제한없음
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수					-
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제한)					
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정		전체이수 인정	교무처장(총장)	학과의 평가
		전공과목 인정		최대 15학점	건축학과	학과의 평가
	주관과/결정	학과		건축학과 참여	건축학과 사정위	건축학과
		결정 및 기타		단과대학장	건축학과 사정위	건축학과
	학교별 특성화 과목의 인정					
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정		무조건 65학점 인정	-	최대 70학점
		최대 5학기 인정			-	-
		학사편입				
	잔여학점 인정	최대 인정범위 외 자유선택학점		102학점	총학점의 1/2 이상	-
		기타				
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치		○(동일명칭, 동일학점)	○	○
		과목의 불일치				
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단		○ (유사 과목)	○ (유사 과목)	○
		면담 및 기타 제출 자료 활용		○	○	○
성적 등급 및 학점 인정	성적 등급 및 학점 인정	전문대				
		4년제				
		학점 은행				
		5년제				
		학점 기준(합산방법)				
		설계과목의 인정				

구분	대학명		29	30	31	32	
			전남대	제주대	조선대	청주대	
내용							
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	○	○	○	○	
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	○	○	○	○	
		독학사 전문학위	○	○	○	○	
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자	○	○	○	○	
		외국대학	○	○	○		
		기타	○	○	○	○	
	학사편입	성적 전공	제한없음	제한없음	제한없음	제한없음	
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수						
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동일과목 이수 제한)						
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정	전적 교양 이수학점 (교양과목 이내)		본부의 학칙	본부	
		전공과목 인정	전공학점의 40%		최소전공의 30% 이내	건축학과	
	주관과/결정	학과	건축학과		건축학과 참여	건축학과 운영위	
		결정 및 기타	건축학과		건축학과	건축학과 운영위	
	학교별 특성화 과목의 인정						
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정	졸업학점 1/2			최대 68학점	
		최대 5학기 인정	-			-	
		학사편입	전공44학점				
	잔여학점 인정	최대 인정범위 외 자유선택학점	졸업학점 1/2 이상				
		기타					
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치	○	○	○	○	
		과목의 불일치					
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단	○ (유사 과목)	○ (유사 과목)	○ (유사 과목)	○ (유사 과목)	
	면담 및 기타 제출 자료 활용	○	○	○	○		
성적 등급 및 학점 인정	전문대						
	4년제						
	학점 은행						
	5년제						
학점 기준(합산방법)				주기 ²⁵⁾			
설계과목의 인정				1학년: 단순합산 2학년 이상: 5년제 건축학전공자만인정(단순합산)	전적대학합산후 1, 2학년설계 인정		

25) 연계과목으로 인정되는 경우, 개설교과와 동일 학점이상(C제로 이상)에 적용

구분	대학명 내용		33	34	35	36	
			충남대	충북대	충주대	한경대	
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기		○	(편입불가)	○	
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력		○		○	
		독학사 전문학위		○		○	
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자		○		○	
		외국대학		○			
		기타		○		○	
	학사편입	성적					
		전공		제한없음		제한없음	
	편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수		-			
		영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제한)					
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정	학과의 평가	전적 교양 이수학점 인정		본부의 학칙	
		전공과목 인정	학과의 평가	전공학점의 40% (건축학과)		최소전공의 30% 이내	
	주관과/결정	학과	건축학과 사정위	건축학과 수강지도위		건축학과 참여	
		결정 및 기타	건축학과 사정위	건축학과 수강지도위		건축학과	
	학교별 특성화 과목의 인정						
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정	-	최대 80학점		최대 70학점	
		최대 5학기 인정	-	-			
	잔여학점 인정	학사편입		전공44학점			
		최대 인정범위 외 자유선택학점	-	졸업학점 1/2 이상			
		기타					
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치	○	○		○	
		과목의 불일치					
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단	○	○ (유사 과목)		○ (유사 과목)	
		면담 및 기타 제출 자료 활용	○	○		○	
	성적 등급 및 학점 인정	전문대					
		4년제					
		학점 은행					
		5년제					
		학점 기준(합산방법)	개설교과와 동일 학점이상(B 이상)	개설교과의 동일 학점이상(C 이상)			
		설계과목의 인정	설계학점수합계 26)	저학년 설계 과목 이수 인정 가능			

26) 10학점 미만 : 건축설계1부터 이수, 10-20미만 : 건축설계3부터 이수, 20학점 이상 : 건축설계 5부터 이수 (3학년 편입인 경우 전적학교에서 5학점 단위가 상인 설계과목만 합산 가능)

구분	대학명	내용	37	38	39	40
			한밭대, 홍익대(서울) (편입불가)	한양대(서울)	한양대(안산)	호서대
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기				○
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력				○
		독학사 전문학위				○
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자				○
		외국대학				
	학사편입	기타				○
		성적				
		전공				
						제한없음
편입후 학점 취득과 과목이수	교과과정의 영역별 학점 이수					
	영역별 편성과목 이수(전적대학과 동인과목 이수 제한)					
인정 범위	학점인정 세부내용	교양과목 인정				전적학교 이수 인정
		전공과목 인정				
	주관과/결정	학과				
		결정 및 기타				
	학교별 특성화 과목의 인정					
	전적학위 인정학점 범위	최대 4학기 인정		최대 70학점	최대 66학점	
		최대 5학기 인정		-		
	잔여학점 인정	최대 인정범위 외 자유선택학점		118학점 이상	118학점 이상	
기타						
과목, 성적 과 학점 의 인정	과목	과목의 일치		○	○	○
		과목의 불일치				
		내용의 일치(SPC) 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단		○	○ (유사 과목)	○ (유사 과목)
	성적 등급 및 학점 인정	면담 및 기타 제출 자료 활용		○	○	○
		전문대				
		4년제				
		학점 은행				
		5년제				
		학점 기준(합산방법)				전적대학별 차별인정 ²⁷⁾
		설계과목의 인정				

27) 5년제, 4년제의 경우 12학점 이상은 3학년1학기 스튜디오부터, 4년제 12학점 미만 : 2학년 1학기 스튜디오부터, 2년제 출신 : 2학년 1학기부터, 2년제 유사
학과 : 별도 사정

4.3 국외의 건축학교육 평가시스템(EESA)과 과정

4.3.1 EESA 개요

EESA는 미국의 건축학교육인증원인 NAAB의 관리하에 운영되는 조직이며 NCARB의 인정을 받기위하여 인증을 받지 못한 대학에서 수학한 지원자들의 수학내용에 대한 평가를 진행하고 있다.

또한 충분한 경험을 가지고 있어 학위와 관계없이 그 자격을 동등하게 인정 받고자 하는 건축사들에 대한 프로그램(BEA-Broadly Experienced Architects Program)을 지원하는 역할도 하고 있다.



그림 49. EESA 홈페이지

기준이 되는 것은 NCARB 교육기준이며 NCARB, EESA가 기본적으로 인정하는 전문학위의 종류는 B.Arch, M.Arch, Arch.D이다. Pre-professional Degree in Architecture와 Post-Professional Degree in related field의 경우는 NCARB에는 부적격이더라도 EESA의 평가절차를 통해 인정이 가능하다.

미국이나 캐나다내의 전문학위 취득 후 2년이내에 해당 프로그램이 인증을 받을 경우는 기본적으로 NCARB 교육기준을 만족한 것으로 본다.

1) 지원서류

- (1) 온라인으로 개인정보 / 연락처 / 학위정보 / NCARB 관련정보를 입력 후 NAAB에 하드카피 제출

- (2) 외국 학위 취득자의 경우 지원서 / 평가받고자 하는 코스의 학점이 명시된 학위과정 중의 성적증명서(번역 / 공증 필요), 학위증명서(번역 / 공증필요), 평가 받고자 하는 모든 개별 강좌의 과목개요를 제출
- (3) 영어 외 언어로 되어있는 경우는 공증 가능한 법률가, 대사관의 번역본을 첨부하도록 요구하고 있으며, 본인의 번역본은 불인정
- (4) 지원비용 : \$ 1,500

2) 과목개요

NAAB에서 인증한 프로그램에서 개설하는 강좌와의 내용상 동등한 정도를 파악할 수 있는 정의 내용으로 작성되어 있어야 한다.

지원자들의 이해를 돕기 위하여 강좌의 과목개요에 대한 샘플이 홈페이지에 제공되며, 이러한 강좌의 설명에 반드시 포함되어야 하는 요소들을 다음과 같이 포함하고 있다.

<필수포함 항목>

- 강좌번호
- 강좌명
- 선수과목
- 전공선택 / 전공필수 명시
- 수강학년
- 내용개요
- 학점
- 개설학기

3) 성적증명서

성적증명서는 지원자가 평가받고자 하는 강좌를 이수한 교육기관에서 발급된 것이어야 하며 제출된 강좌명과 학점, 성적이 명시되어 있어야 한다. 강좌명이 달리 표기되어 있는 경우 이에 대한 해명이 요구된다. 성적증명서는 반드시 발급기관에서 직접 밀봉하여 송부할 것을 요구하고 있다.

4) 포트폴리오

포트폴리오제출은 옵션사항이며 정규과정에서 만들어진 작품일 것을 요구

하며, BEA(Broadly Experienced Architects) 프로그램 지원자는 별도의 요구 서류 포맷을 따라야 함.

5) 학점에 대한 인정

모든 학점은 학기제를 기본으로 한 것이며 쿼터제를 이수한 경우는 2/3에 해당하는 학점만을 인정한다.

학위를 받지 않는 교육기관에서 수강한 강좌의 학점은 인정할 수 있지만 AP강좌나 Secondary교육기관의 것은 불인정한다.

6) 평가에 대한 이의제기

만족스럽지 않는 평가에 대해서는 한번 이의제기의 기회가 있다.

4.3.2 미이수 교육내용에 대한 분야별 보완방식

EESA는 교육내용이 미비된 경우 이를 보완하려는 지원자를 위하여 수강이 가능한 방법을 General Education분야, History, Human Behavior, and Environment분야, Technical Systems and in Practice분야, Design분야로 구분하여 다양한 교육기관 및 인정하는 시험으로 나누어 을 제공하고 있다. 이때 기준이 되는 것이 NCARB교육기준이며 다음과 같은 세부 원칙으로 평가하고 있다.

NCARB 교육기준²⁸⁾

BEFA(Broadly Experienced Foreign Architect)로 지원하지 않는 건축사자격 지원자는 아래 6개의 분야의 학점이수에 대하여 EESA를 통하여 인정받을 것이 요구된다.

- General Education :40 Semester Hours
- History, Human Behavior& Environment: 16 Semester Hours
- Technical Systems: 24 Semester Hours
- Practice 6 Semester Hours
- Design 50 Semester Hours
- Electives

28) <http://www.ncarb.org/en/Getting-an-Initial-License/~media/Files/PDF/Special-Paper/educstand.ashx>

총 160학점이 요구되며 최소 136학점은 명시된 과목 중에서 취득되어야 한다.
나머지 24학점은 주어진 5개 분야 혹은 선택과목으로 충당할 수 있다.

1) General Education 분야

- (1) 지역의 인증을 취득한 대학교, 전문대학에서 강좌 수강
- (2) College Level Examination Program (CLEP) 을 통한 학점취득
- (3) General Education 분야 NCARB 교육기준
 - 총 45학점 요구
 - 영작문은 3학점 이상
 - 최소 42학점이 다음의 5개 분야 중 하나 이상에서 취득되어야 함.
 - English
 - Humanities
 - Mathematics
 - Natural Sciences
 - Social Studies

2) History, Human Behavior, and Environment 분야

- (1) NAAB or CACB에서 인증받은 건축학교육 프로그램에서 개설된 강좌 이수 또는 위의 요건이 불가능할 경우 NAAB에서 승인된 다른 프로그램의 강좌도 승인가능
- (2) History, Human Behavior, 전공선택의 경우는 일반적인 전문대학이나 커뮤니티컬리지의 것도 인정가능
- (3) 해당대학에서 동등한 학점부여를 시험으로 대신하는 강좌를 개설하여 운영하는 경우 이 강좌가 공식적으로 해당 교육기관에서 발급하는 공식 성적증명서에 기재될 수 있는 학점이라는 전제하에 학점으로 산입가능함.
- (4) History, Human Behavior, and Environment 분야 NCARB 교육기준
 - History 인정범위
 - Historical Movements in Architecture
 - History of Architecture
 - History of art and Architecture

- History of Building Technology
- Theory of Architecture
- Human Behavior 인정범위
 - Ergonomics
 - Human Behavior
 - Post-occupancy Studies
 - Social Response to the Environment
- Environment 인정범위
 - Landscape Architecture
 - Site Analysis
 - Site Planning
 - Urban Planning (Physical form and Structure 관련)
 - *. Art History 분야는 인정되지 않으며 Humanity로 분류
 - *. Cultural, Economic, Political History 분야는 인정되지 않으며 Social Study로 분류

3) Technical Systems and in Practice 분야

- (1) NAAB or CACB에서 인증받은 건축학교육 프로그램에서 개설된 강좌 이수 또는 위의 요건이 불가능할 경우 NAAB에서 승인된 다른 프로그램의 강좌도 승인가능
- (2) 지역의 대학에서 동등한 학점부여를 시험으로 대신하는 강좌를 개설하여 운영하는 경우 이 강좌가 공식적으로 해당 교육기관에서 발급하는 공식 성적증명서에 기재될 수 있는 학점이라는 전제하에 학점으로 산입 가능함.
- (3) Technical Systems and in Practice 분야 NCARB 교육기준
 - Structural Systems 인정 가능과목
 - Analysis of Structural systems
 - Construction
 - Construction Assemblies
 - Determinate and Indeterminate Systems
 - Equilibrium

- Forces and force Systems
 - Free Body Diagrams
 - Gravity, Lateral Forces, loads
 - Mechanics of Materials
 - Resolution of External Forces
 - Shear and Bending Moments
 - Sizing of Structural Members
 - Stability
 - Statics
 - Strength of Materials
 - Stress and Strain
 - Structural Elements
 - Structural Systems in Wood, Steel and Concrete
 - Theory of Structures
- Environmental Control Systems 인정가능 과목
 - Acoustics
 - Air Conditioning
 - Building Core Systems
 - Energy
 - Energy Efficiency
 - Energy Transmission
 - Environmental Systems
 - Fire Protection
 - Heating, Lighting(Natural and Artificial)
 - Plumbing, Sanitary Systems
 - Solar Energy Utilization
 - Sound, and Substantiality
- Construction Materials and Assemblies 인정가능과목
 - Building Materials
 - Conservation of Structures
 - Cost of Materials
 - Detailing

- Installation Sequences
- Materials and Assemblies Characteristics
- Materials Selection
- Physical Properties of Materials

단 일반적인 전문대학이나 커뮤니티 칼리지의 것은 불인정

4) Design 분야

- (1) NAAB or CACB에서 인증받은 건축학교육 프로그램에서 개설된 강좌 이수
- (2) 캠퍼스내에서 혹은 외부에서 진행되는 스튜디오 모두 인정되나 설계 교원에 의하여 관리되고 모니터링되는 스튜디오여야 하며 학점으로 승인되는 강좌여야 인정.

5) Practice 분야

- (1) 최소 6학점을 다음 두 그룹 중 하나 혹은 두 그룹에서 취득하여야 함
 - Group 1.
 - Project Process(PP)
 - Project Economics(PE) & Business Management(BM)
 - Group 2.
 - Laws and Regulation(LR)
 - construction Law

6) 영작문에 대한 인정

외국대학에서 이수한 영어관련 강좌가 영작문 최소이수학점으로 인정되는가에 대하여 EESA는 NCARB의 교육기준에서 명시된 바를 언급하며 인정하지 않고 있음. 모국어로 영어를 쓰는 U.S., Canada, the UK, Australia and New Zealand에서의 영작문에 한하여 인정함. ESL에서의 영어수업은 Elective로 분류되므로 인정되지 아니하며 요구되는 영작문 3학점은 community college, university의 승인된 영어관련강좌, CLEP시험의 일정점수 이상취득을 통해서만 인정됨.

4.3.3 기타 교육내용에 대한 보완방법

1) CLEP Examination를 통한 보완

- (1) 학점인정시험을 치르는 경우 개별 과목의 학점취득을 위하여 일정 점수이상을 받아야 하며 특별한 경우를 제외하고는 대학에서의 1학기의 학점에 해당하는 것을 충족할 수 있음.
- (2) 제공되는 과목들은 대부분 대학에서 1-2학년에서 수강하게 되는 교양과정과목들임.
- (3) EESA 평가에서는 과목에 따라 요구하는 학점 수 가 달라지며 최소한 50점 이상인 경우 학점으로 인정함.
- (4) 작문시험을 제외하고는 90분의 시험시간이 주어지며 객관식문항으로 대부분 이루어지나 과목에 따라서는 에세이나 다른 형식의 문제도 포함.
(www.collegeboard.com/student/testing/clep/about.html. 참조)

2) 미국내 Masters degree를 통한 보완

미국의 대학에서 취득한 석사학위과정중의 교양과정 이수과목들은 NCARB 교육기준에 명시되어 있는 과목이라면 그대로 인정받을 수 있음.

3) 외국의 Masters Degree에 대한 인정

미국의 건축전문교육의 일환으로 교양과정이 포함되므로 외국에서 받은 석사학위일 지라도 NCARB에서 요구하는 교육기준상 교양과정의 잣대로 평가됨.

4) 전공선택의 인정범위

건축, 경영, 컴퓨터, 공학, 인테리어디자인, 법률, 행정 분야를 망라한다.

표 32. 미국 CLEP에서 제공되는 시험과목 리스트

교과 영역	교과목
Composition and Literature	American Literature Analyzing and Interpreting Literature College Composition and College Composition Modular English Literature Humanities
Foreign Languages	French Language (Levels 1 and 2) German Language (Levels 1 and 2) Spanish Language (Levels 1 and 2) History and Social Sciences American Government Human Growth and Development Introduction to Educational Psychology Introductory Psychology Introductory Sociology Principles of Macroeconomics Principles of Microeconomics
Social Sciences and History	History of the United States I: Early Colonization to 1877 History of the United States II: 1865 to the Present Western Civilization I: Ancient Near East to 1648 Western Civilization II: 1648 to the Present
Science and Mathematics	Biology Calculus Chemistry College Algebra College Mathematics Natural Sciences Precalculus
Business	Financial Accounting Introductory Business Law Information Systems and Computer Applications Principles of Management Principles of Marketing

4.4 건축학 전문학위 프로그램 편입제도 제안

4.4.1 편입학 제도의 학점 인정의 기본 전제에 대한 검토

1) 편입의 학점 인정 기본 전제

- (1) 수월성 인정 여부 : 편입학을 쉽게 할 수 있도록 하고 교과 과정의 관리를 강화할 것인가? 혹은
- (2) 효율성(학과 전공의 연계 정도) 우선 여부 : 학점 인정 기준을 강화하되 교과과정의 모든 체계를 기존의 학생과 같은 틀로 진입하도록 유도할 것인가?

2) 인증원에서 다루는 과목의 인정 범위

교양과목, 전공과목 등을 대상으로 학점 인정 여부를 인증원에서 다룰 것인가? 혹은 '전공과목만을 대상으로 인증원에서 다룰 것인가?'에 대한 전제 조건 검토가 필요하다. 이에 따라 다음과 같이 구분하여 과정별 인정 방법에 대한 경우의 수를 생각해 볼 수 있다.

(1) 교양과목, 전공과목을 동시에 인증원에서 인정 여부를 다루는 경우

교양과목의 인정은 많은 학교에서 전적학교의 교양 학점 취득 여부와 관계없이 이수 학기에 해당하는 교양학점을 부여하고 인정하므로 이를 받아들일 것인가, 혹은 전적 학교의 이수 교양과목과 편입하고자 하는 프로그램의 교양학점과의 관계를 개설 교과목의 검토를 통해 선별적으로 인정할 것인가에 대한 검토 필요하다. 또한 교양 학점의 인정은 대개 본부에서 결정하는 경우가 많으나 건축학 프로그램에서 심사하고 결정하는 경우도 많으므로 인증 학교간 운영 방식의 차이에 따른 최종 결정 절차에 대한 검토가 필요하다.

전공과목은 원칙적으로 건축학 프로그램에서 심사하고 결정하는 것이 많고 또 이러한 방법이 합리적이기 때문에, 인증원에서 평가하여 결정하면 프로그램에서는 이를 그대로 받아들이거나 혹은 해당 프로그램에서 선별적으로 인정 여부를 최종적으로 결정하도록 하는 것은 검토가 필요하다. 그러나 이 둘 어느 것도 인증대학교와의 절차상 생기는 충돌은 없으리라고 본다.

(2) 전공과목 인정

위 ①에서의 내용과 같은 방법으로 전공과목의 인정을 고려해 볼 수 있다.

(3) 학교별 특성화 과목의 인정

각 개별 경우로 다루어 인정여부 판단하도록 한다. 인증원 독단적으로 결정할 수 없는 경우가 많으므로 해당 프로그램과 협의를 통해 결정하는 것이 필요하다.

3) 과목, 성적과 학점의 인정

(1) 인정 과목의 기준

인정 과목의 기준을 과목명이 일치하거나 과목명은 다르지만 내용상 혹은 프로그램에서 제시하는 교과내용의 SPC와 일치하는지 여부 그리고 면담 및 기타 제출 자료 활용하여 인정할 것인가에 대한 검토가 필요하다. 이 경우 인증 대학마다 이미 적용하는 기준이 있으므로 이를 참조하여 판단한다.

(2) 성적 등급

성적 등급은 전문대, 4년제, 학점 은행제 취득 학점 등을 차별화 구분²⁹⁾하여 인정할 것인가. 그리고 성적의 등급(A, B, C, D)을 동시에 고려하여 인정 범위를 정할 것인가에 대한 검토 필요하다. 이 경우도 인증 대학마다 이미 적용하는 기준이 있으므로 이를 참조하여 판단한다.

(3) 학점 인정의 기준

① 이론과목

위의 과목 인정 기준에 따라 인정 된다고 판단되는 교과과목의 경우 전적학교에서 기 취득학점을 단순 합산하고 이 합계가 해당 프로그램의 인정 교과목의 학점 이상이 되는 경우 합산 과목의 수에 관계없이 전부 인정할 것인가? 혹은 과목수를 제한하여 제한된 과목수의 학점 합산으로만 인정할 것인가에 대한 기준 필요하다. 또한 인증 프로그램의 해당 교과목의 배정 학점 이상만 인정할 것인가에 대한 검토도 동시에 필요하다. 이 경우도 인증 대학마다 이미 적용하는 기준이 있으므로 이를 참조하여 판단한다.

29) 전적학교가 전문대학(2년제, 3년제, 심화전공), 4년제 대학교(건축학, 건축공학), 4년제 건축관련 계열(건축소방설비, 건축 인테리어 등), 전문대 비건축전공(2년제, 3년제, 심화전공), 4년제 대학교 비건축전공, 학점 은행 취득학점, 5년제 등인 경우

② 설계 과목

취득학점의 합산 기준과 저학년(1, 2학년) 설계스튜디오 그리고 고학년(3학년 등) 설계 스튜디오 과정에 대한 인정 범위에 대한 설정이 필요하다. 이 경우 프로그램별로 학년별 설계 단계에 대한 목표 설정이 다를 수 있으므로 이에 대한 면밀한 검토가 동시에 있어야 한다. 설계 과목의 경우 2년제 혹은 3년제 과정에서 설계는 3학점이 주가 되므로 편입생이 전적학교에서 취득한 학점을 어느 학년의 단계에 적용할지와 단순학점 합산으로 인정할 것인가? 혹은 단순학점 합산+작품평가(포트폴리오 등)를 동시에 평가하여 이를 인정 학점에 부가하여 인정할 것인가? 그리고 실무 유경험자의 경우 실무 경력을 반영할 것인가에 대한 검토가 필요하다. 이 경우도 인증 대학마다 이미 적용하는 기준이 있으므로 이를 참조하여 판단한다.

4) 학점의 인정과 결정 절차 등

인증원에서 과목에 대한 학점 인정 여부를 결정하는 경우 그 결정된 사항에 대하여 해당 프로그램에서 인증원 인정 학점, 과목을 100% 그대로 인정하는 경우와 인증원의 인정과목과 인정 학점 결정은 최소한의 인정 권고사항으로 최종적인 결정은 프로그램에서 교육 목표와 특성화 등을 고려하여 결정하는가 하는 것에 대한 검토가 필요하다. 후자의 경우 피드백 과정을 통해 최종 인정 학점의 인증원 등록 혹은 증빙자료 상호확인, 보존이 필요하다.

5) 전공 필수와 선택의 구분 여부

기 취득학점과 프로그램 개설 과목이 전필, 전선 등의 유형이 다른 경우 유형에 상관없이 그대로 인정할 것인가 혹은 구분하여 인정할 것인가? 에 대한 검토 필요하다.

6) 선 이수과목의 또는 권장 이수과목의 지정

인증원에서 과목의 학점 인정시 해당 프로그램의 교과 내용과 SPC 관계 등을 면밀히 검토하여야 하므로 해당 프로그램을 대신하여 선이수과목(전공, 교양)이나 혹은 권장 이수과목(전공, 교양)을 인증원에서 지정할 필요가 있는지에 대한 검토가 필요하다. 이 부분은 인증원의 인정 영역에 대한 내용으로 전체의 틀 속에서 인증원의 과목, 학점 인정과 이에 따른 부수적인 업무 영역에 대한 검토를 필요로 한다.

4.4.2 편입학점 인정 방법 등의 제안

위의 내용을 토대로 하여 해당 항목별로 현재 인증 프로그램에서 적용하는 적용 기준을 검토하여 인증원의 현재 상황을 고려하여 볼 때 적절한 방법이라고 판단되는 항목을 선택하여 다음 표에 적용하였다.

표 33. 편입학점 인정 방법 제안

구분	대학명		인증 대학	제안안	비고		
	내용						
편입의 학점 인정 기본 원칙	수월성 인정		○	○			
	효율성 인정		○	○			
지원 자격	3학년 일반 편입	대학2학년 또는 4학기	○	해당 학교 기준 적용			
		전문대 졸업(예정자) 및 동등학력	○				
		독학사 전문학위	○				
		평생교육법에 의한 학전 취득후 전문대 기준 이상인자	○				
		외국대학	○				
		기타	○				
	학사편입	전공	제한없음				
인정 범위	학점인정 세부내용	교양 과목 인정	인정 범위	무조건 인정 : 일부 최대인정 : 다수 학교평가후 : 일부 학과평가후 : 일부	프로그램에 일임		
			주관	본부 : 다수 프로그램 : 일부	프로그램		
		전공 과목 인정	결정 및 기타				
			인정 범위	인정학기 학점 내	인정학기 학점 내		
		주관	프로그램	인증원			
		결정 및 기타	프로그램	인증원			
	학교별 특성화 과목의 인정		프로그램	인증원+프로그램			
	과목, 성적과 학점의 인정	과목	과목의 일치		○		
과목의 불일치			(평가/인정)	과목명, 내용(SPC 등) 고려 판단			
SPC 또는 교과 내용 검토후 일치 여부 판단			○				
면담 및 기타 제출 자료 활용			○				
성적 등급		전문대		구분 없음	구분 없음		
		4년제					
		학점 은행					
취득학점 합산 기준 (이론과목)		5년제		○	○		
		단순 합산					
		적용 학점 기준	단순 합산(과목제한)			언급 없음	제한하지 않음
			제한 없음 개설 학점 미만 혹은 3학점 이상 등			대부분 학교	제한하지 않음
취득학점 합산 기준 (설계과목)		단순학점 합산		○	○		
		단순학점 합산+작품평가		○	○		
		단순학점 합산+실무경력 기간 인정		○	○		
		포트폴리오 등의 인정		○(일부 대학)	○ (학점에 가산)		
비건축 전적 학교의 성격과 학점 인정 방향	4년제 건축관련 계열 (건축소방설비, 건축 인테리어 등)		제한적용 (일부학교)	인정학기 제한 적용 및 설계 관련 불인정			
	전문대 비건축전공(2년제, 3년제, 심화전공)		언급 없음				
	4년제 대학교 비건축전공						
	학점 은행						
설계과목의 인정	인정 학년 등		4학기 이하	4학기 이하 인정	실무경력 등 고려 최대 인정		
전공필수/선택	전공 필수와 선택의 구분 여부			구분 하지 아니함			

V. 건축학교육 인증절차 및 관련 제도개선

5.1 실사팀의 전문성 강화 방안

5.1.1 기본교육

1) 개요

건인원은 매년 말 차 년도에 예정된 인증실사 프로그램 규모를 고려하여 회원단체에 인증실사팀 위원후보군(pool) 추천을 받아 명단을 작성한다. 건인원은 처음 추천된 인증실사팀 위원후보군 전체를 대상으로 참여의사를 확인하고 기본교육을 실시한다.

기본교육에는 인증제도의 이해를 돕기 위한 전반적인 내용으로 구성된다. 인증원의 소개와 인증제도의 도입배경과 필요성, 인증기준 및 절차 개요 그리고 인증사업현황과 국제사회에서의 건인원 등에 대한 내용으로 교육이 진행된다.

2) 개선방향

이 과정에서 추천된 인증실사팀 위원후보군은 교육자와 실무 건축사들이며 전체를 대상으로 교육을 하기 때문에 인증제도의 이해를 위한 내용이 주를 이루고 있다. 하지만 대부분의 교육자들은 전문학위 프로그램을 운영하는 교수진들이기 때문에 교육내용이 교육자들에게는 너무 기초적인 내용이므로 기본교육이라 하더라도 교육내용이 보다 전문화될 필요가 있다. 반면에 실무 건축사들의 경우, 실무와 대학에서 강의를 겸하는 경우와 실무만 하는 경우로 나누어 질 수 있지만 강의를 하더라도 프로그램 운영에 직접적으로 관여를 하지 않기 때문에 현행의 기본교육 내용이 적합하다고 판단된다.

따라서 회원단체가 추천한 인증실사팀 위원후보군의 기본교육이 보다 전문성을 갖기 위해서는 교육자와 실무 건축사를 분리하여 교육하는 방안이 검토되어야 한다. 또한 교육자와 실무 건축사를 위한 기본교육에 공통적으로 보완해야 할 내용은 인증실사팀의 역할에 관한 사항으로 인증제도는 프로그램을 일정 평가기준에 의해 평가하는 것이 아니라 사회가 공통적으로 요구

하는 내용을 기준으로 정해 교육의 질을 높이고 이를 통해 우수한 후학들을 배출하기 위한 사회공동의 책임을 인증이라는 제도를 통해 달성하기 위한 수단이라는 것을 강화해야 한다. 인증실사팀으로의 활동은 평가위원 자격이 아닌 사회적 봉사활동이라는 것을 주지시켜야 한다.

5.1.2 실무교육

1) 개요

실무교육은 기본교육을 이수한 자에 한하며 인증실사팀으로 위촉된 위원을 대상으로 하는 교육이므로 인증실사에서의 평가방법 및 보고서 작성을 집중적으로 교육을 하게 된다.

인증실사는 제한된 시간 내에 수행해야할 수많은 안건과 방대한 양의 학생 성과물 검토 및 관계자와의 면담 그리고 평가 결과로서 실사팀보고서 작성 등 고도의 집중력과 전문성이 요구되기 때문에 사전 실무교육은 매우 중요하다. 따라서 기본교육과 같이 교육자와 실무 건축사의 분리교육이 검토될 필요가 있으며 교육시간은 인증 프로그램 또는 인증을 준비하는 프로그램 소속 교육자 대상으로의 시간 보다는 실무건축사의 교육에 비중을 높여 인증실사에서의 업무수행 능력을 높일 필요가 있다고 판단된다.

2) 개선방향

보다 근본적 대안으로는 현재의 교육시스템은 건인원이 주체가 되어 교육이 진행되지만 이를 각 회원단체의 책임 하에 교육이 진행되어야 한다. 미국의 사례를 보면, 각 회원단체가 추천하는 인증실사팀 위원 후보군의 교육은 각 단체가 추천한 전문가가 단체의 대표성격을 띠면서 단체가 건축학교육 프로그램에 추구하는 또는 요구하는 사항이 잘 반영되고 있는지 확인하고 반영될 수 있도록 교육을 전담하고 있다. 국내의 경우는 아직 시행하고 있지 못하지만 장기적으로는 각 회원단체의 책임하에 전문성을 높이기 위한 교육이 진행되어야 할 것이다.

5.1.3 특별교육

국내 최초의 인증사업을 시작하기 전에 국외의 전문가를 초청하여 특별교육을 진행하였다. 이는 인증제도가 국내에서 최초로 진행되기 때문이기도 하지만 기존에 시행되던 정량적이고 획일적 평가방식과는 다른 정성적 평가를 지향하기 때문이었다. 특별교육은 인증실사팀 위원후보군 및 인증실사팀 그리고 피 평가 프로그램 관계자와 건인원 관계자 등 모든 분야의 관련자를 대상으로 2회 진행되었다.

인증 제2기가 시작되는 시점에서 보완되어야 할 개선점을 모색하고, 보다 효율적이고 전문성을 강화하기 위한 방안으로 국외의 전문가를 초청하여 그 간의 인증사업에서 나타난 문제점들에 대한 조언을 받을 필요가 있다. 이 교육에는 모든 분야의 관계자들이 참여하여 보다 미래지향적인 발전방안을 모색하는 계기로 삼을 예정이다.

5.2 인증계속 프로그램을 위한 제도개선

2005년 인증신청 접수를 시작으로 2010년 현재까지 23개의 프로그램에 인증이 부여되었으며 2011년 1월에 6개의 최초 인증신청 프로그램이 인증실사를 거쳐 최종인증결과가 통보될 예정이다. 특히, 국외 전문가를 초청하여 시행된 국내 최초의 인증 프로그램인 명지대학교, 서울대학교, 서울시립대학교의 인증계속을 위한 인증신청이 2010년 가을학기에 접수되어 2011년 가을학기에 해당 프로그램에 대한 두 번째 인증실사가 진행될 예정이다.

이렇듯 인증 2기가 시작되면서, 기 진행된 인증사업에서 인증기준 문제점들을 개선하기 위해 인증기준이 2010년 3월에 개정되어 공포하였지만, 인증 2기에 해당하는 프로그램들의 인증실사를 위한 준비가 너무 과도하다는 의견들이 제기되어 이에 대한 제도적 개선이 요구되고 있다.

현행의 인증절차 및 방법은 최초 인증 신청 프로그램을 대상으로 마련된 점에서 인증계속을 위한 인증절차의 보완이 필요하다. 특히 인증신청 단계에서 서류

심사를 진행하였지만 인증계속 프로그램에는 더 이상 필요하지 않으므로 이에 대한 명확한 절차의 구비와, 건축학교육 프로그램 보고서의 미제출에 해당하는 규정 등은 인증계속 프로그램에 해당하는 내용이 아니다. 따라서 인증계속 프로그램을 위해 관련 절차에 대한 개선안을 마련하고 제시하여 인증 2기에서 예상되는 혼선을 방지하고 향후 지속적으로 증가하는 인증 프로그램의 계속인증을 위한 대비를 하도록 한다.

5.2.1 인증신청

최초 인증신청 프로그램은 인증후보자격을 취득해야 하며 심사를 통해 프로그램의 적합성을 판정한다. 또한 심사를 통해 프로그램의 부족한 부분에 대한 개선을 권고한다. 인증신청은 인증후보자격을 취득한 프로그램을 제한되며 인증후보자격 심사과정에서의 개선 권고 안에 대한 개선실적을 위주로 평가하게 된다. 이는 인증실사를 통한 최종 인증심사결과에서의 부정적 결과를 사전에 방지하기 위한 절차로 작용하고 있다.

하지만 인증을 부여 받은 인증 프로그램 경우, 인증후보자격이 더 이상 필요하지 않으며 인증신청에서의 심사 역시 필요하지 않다. 인증계속 프로그램은 기 진행된 인증실사를 통해 평가를 받고, 부족부분과 개선이 요구되는 항목에 대한 결과를 인증실사팀 보고서에를 통해 전달받는다. 부족한 내용과 개선항목들에 대해 프로그램은 매년 제출하는 연례보고서에서 그 개선실적을 제시해야 하며, 인증위원회는 제출된 연례보고서를 접수하여 검토하고 그 검토 결과를 해당 프로그램에 전달하게 된다.

따라서 인증계속 프로그램은 별도의 인증후보자격 신청과 인증신청 심사를 제외하고, 계속인증을 위한 신청만으로 인증실사를 위한 후속절차가 진행될 수 있어야 한다.

5.2.2 건축학교육 프로그램 보고서

인증을 신청한 모든 프로그램은 건축학교육 프로그램 보고서를 작성하여 제출해야 하고 인증실사팀은 이를 검토하여 사전에 해당 프로그램을 이해할 수 있으며, 인증실사에서 가장 중요한 평가 자료로 활용한다.

건축학교육 프로그램 보고서의 미제출에 해당하는 현행 규정은 인증신청이 자동 취소되어 인증신청을 다시 해야 한다. 하지만 이는 최초 인증신청 프로그램에 해당하는 규정이며 인증계속 프로그램의 경우 건축학교육 프로그램 보고서를 제출하지 않으면, 최초 인증 신청 프로그램과는 달리 부여된 인증이 철회되어야 하므로 그 사안이 매우 중대하다.

따라서 계속인증을 위한 인증 프로그램이 건축학교육 프로그램 보고서를 기한 내 제출하지 않으면 건인원 재량에 의해 프로그램의 인증이 철회될 수 있음을 통보하는 1차 안내 또는 경고가 필요하다. 하지만 건축학교육 프로그램 보고서 미제출 사유에 대한 충분하고 합당한 근거에 해당하는 국가가 인정하는 재난 또는 그와 동등하다고 판단되는 근거자료가 제출되고 사유에 대한 사실이 입증되고 확인될 때 건인원은 인증유예를 적용하여 프로그램의 피해를 최소화 할 수 있어야 한다. 이 경우 건인원 인증사업단은 인증위원회에 해당 프로그램의 건축학교육 프로그램 보고서 제출 불이행 사실과 프로그램이 제시한 사유를 전달하고 인증위원회는 사실관계를 확인하여 심의 후 최종 결과를 확정하여 해당 프로그램에 통보하는 절차가 필요하다.

또한 인증유예에 해당하는 기간은 소급적용이 될 수 있어야 학생들의 피해를 방지 할 수 있으며 이를 위해서는 인증유예 기간에 해당하는 학생들의 성과물을 포함한 성과물을 전시하고 평가되어야 한다.

5.2.3 학생 성과물

1) 일반과목 -이론

인증실사에서 전시되는 학생성과물 중 이론과목들의 전시를 위해 프로그램은 인증실사 시점에서 지난 1년 간의 성과물들을 전수로 보관하고 그 중 대표되는 샘플을 전시하고 실사팀은 이를 평가한다. 그러나 지난 1년에 해당하는 자료는 전수로 보관하고 전시할 수 있어야 하는 규정은 있지만 그 이상에 해당하는 과거 성과물들에 대한 보관이나 전시 방법에 대한 규정이 미흡하여 이에 대한 규정 제시를 통해 프로그램은 인증실사 준비에서의 혼선과 과도한 준비를 최소화 할 수 있을 것이다.

이는 지난 인증사업에서 프로그램 개설 된 이후 인증제도가 운영되면서 과거

학생성과물 전시나 보관에 대한 규정이 미흡해서 인증실사를 수행하는 실사팀이나 인증실사를 준비하는 프로그램에서 일부 혼선이 야기된 것으로 파악되었기 때문이며, 최초 인증신청 프로그램의 경우 지난 1년에 해당하는 자료뿐만 아니라 프로그램 개설 이후 과거의 전량이 실물로 보관되어야 하는 규정으로 프로그램이 준비하는 과정에서 공간 부족 등에 의한 과도하고 불합리한 규정의 개선이 필요하다.

하지만 인증계속 프로그램의 경우 과거 성과물에 대한 범위가 명확하게 규정될 수 있다. 따라서 지난 인증실사 이후로 그 범위를 제시하고 수행된 학생 성과물(시험지, 리포트 등), 즉 5년 인증을 받은 프로그램의 경우 5년간의 학생 성과물을 평가 대상으로 해야 하기 때문에 보관에 필요한 막대한 공간이 필요할 수 있으므로 자료 전량을 실물로 보관하기 보다는 디지털파일로도 보관할 수 있도록 한다. 또한 디지털파일의 경우는 적정 해상도의 이미지 파일 형식(jpeg 또는 pdf) 이어야하며 이를 확인할 수 있는 별도의 컴퓨터를 구비하도록 규정하여 제시할 필요가 있다.

2) 설계스튜디오 교과목

같은 맥락에서 일반 이론과목 이외 학생들의 설계스튜디오 성과물은 설계 중심의 교과목으로 진행하는 건축학교육 교과과정을 평가하기 위해서 매우 중요한 자료이며 부피가 크기 때문에 자료전량을 실물로 보관하기 쉽지 않고 또한 자료보관에 막대한 공간이 필요하다. 따라서 이론과목과 동일하게 지난 인증실사 이후 수행된 스튜디오 성과물(도면, 판넬, 모형 등) 전량을 실물로 보관하기 보다는 디지털파일로도 보관할 수 있도록 하며 전시에 필요한 샘플은 실물을 전시하는 것으로 한다. 디지털파일의 경우는 적정 해상도의 이미지 파일형식(jpeg 또는 pdf) 이어야하며 이를 확인할 수 있는 별도의 컴퓨터를 구비하도록 규정하여 제시할 필요가 있다.

5.2.4 지난 실사에 대한 대응

실사팀보고서에는 지난 실사에 대한 대응 항목을 명시하여 프로그램의 부족한 사항에 대해 개선을 유도하고 있으며 프로그램은 반드시 개선에 대한 실적을 제시해야 한다. 하지만 지금까지는 대부분이 최초 인증신청 프로그램이므로 지난 실사에 대한 대응 항목을 지난 심사 즉, 인증후보자격과 인증신청에

서의 심사결과로 개선 권고사항에 대한 대응 항목으로 활용하고 있으며 이를 인증실사팀에 전달하여 개선 실적의 만족정도를 확인한다.

하지만 인증계속 프로그램이 시작되는 인증 2기부터는 지난 실사에서 지적된 부적합 및 주의를 요하는 항목으로 판정된 항목에 대해 프로그램은 연례보고서 뿐만 아니라 건축학교육 프로그램 보고서에서 해당 항목에 개선 실적위주로 명시하고 인증실사팀은 이의 사실을 평가하여 실사팀보고서에 기술한다.

5.2.5 연례보고서

건인원이 인증을 부여한 모든 인증 프로그램은 실사팀보고서에 기술된 부정적 항목인 부적합 항목과 주의를 요하는 항목에 대한 개선계획 및 실적을 매년 건인원에 제출해야 한다. 건인원은 프로그램이 매년 제출한 연례보고서를 차기 인증실사 및 최종심의에서 중요한 심사 자료로 반영하기 위해 보관한다. 하지만 캔버라어코드에 의한 방문평가단은 제출된 연례보고서는 반드시 건인원에 의해 평가되어야 하며 그 결과에 대한 관련 조치를 취해야 한다고 권고한 바 있다. 따라서 건인원은 연례보고서를 접수하여 보관하는 것뿐 아니라 접수 후 2개월 이내에 연례보고서 평가하고 그 결과로서 의견서를 해당 프로그램에게 회신하는 것으로 변경할 필요가 있다.

따라서 건인원 인증위원회에 의한 연례보고서 의견서 수록 항목을 다음과 같이 명시할 필요가 있다.

- 1) 연례보고서 의무 기술사항 제출 여부
- 2) 직전 실사팀보고서에서 지적된 부정적 및 주의를 요하는 항목에 대한 교육 프로그램 대응에 관한 인증위원회의 의견
- 3) 인증위원회 판단에 의한 차기 연례보고서에 의무 기술사항 이외에 추가로 수록되어야 할 정보의 필요 유무

연례보고서의 제출마감은 현행과 같이 매년 2월 말까지로 하며 인증유지비와 함께 제출하는 것으로 한다. 제출연장을 위한 기한연장신청은 정당한 사유에 한하며 최대 1개월을 초과할 수 없고 인증을 부여받은 연도 2월부터 적용하도록 한다. 따라서 인증최종결과가 매년 1월과 7월에 통보되므로, 1월에 최종결과를 통보받는 프로그램의 경우는 1개월 이내에 연례보고서를 제출해야 하

므로 개선 계획이나 개선 실적을 제출할 수 없으므로 해당 프로그램은 통계 자료만 작성하여 제출하고 차년도에 개선 실적을 기술하여 제출하도록 한다. 또한 7월에 최종결과를 통보받는 프로그램의 경우는 차년도 2월에 개선 실적 또는 개선 계획과 통계자료를 작성하여 제출해야 한다. 모든 인증 프로그램은 계속인증을 위한 인증실사가 예정된 해당 연도도 제출적용을 받도록 해야 한다.

연례보고서 제출이 없거나 충실한 내용으로 인정되지 않을 경우 인증위원회 의는 이사회 인준을 거쳐 해당 프로그램에게 인증유예를 명할 수 있도록 규정을 개정하고 명시하여 프로그램에 전달해야 한다.

5.2.6 연례보고서 신청에 의한 집중평가

집중평가는 인증사업 개시 이후 인증최종결과가 5년과 2년으로 구분된 상황에서 2년 인증 프로그램이 처음으로 나온 상황에서 적극 검토되고 시행되었다. 사유는 2년 인증의 경우, 프로그램이 최종 판정을 받은 시점에서 1년 뒤 다시 인증 연장을 위한 신청을 해야 하기 때문이다. 하지만 이에 대한 명확한 절차를 규정하여 제시할 필요가 있다고 판단된다.

1) 집중평가 취지

집중평가의 취지는 프로그램의 부족사항에 대한 대응과 개선 정도를 효율적으로 평가하여 정식 인증실사 준비에 따르는 과도한 인적·물리적 비용을 절감하고 부족사항에 대한 신속한 대응을 도모하여 재학생에게 돌아갈 수 있는 피해를 최소화하기 위함이다.

3년 또는 조건부 2년 인증을 받은 프로그램의 경우 연례보고서의 집중평가 신청을 통해 5년 인증으로 연장할 수 있는 절차로 활용할 수 있다. 이 경우 프로그램은 지적된 부족사항의 개선정도를 자체평가하고 개선정도의 충족도를 검토하여 인증유효기간 내에 신청서를 작성하여 제출한다.

2) 집중평가 절차

집중평가는 신청에서부터 최종결과 통보일 까지 100일 이내에 이루어진다. 3년 또는 조건부 2년 인증을 받은 프로그램은 인증연장을 위한 집중평

가 신청을 연례보고서를 통해 할 수 있다. 이 신청이 연례보고서를 통해 접수되면 건인원 인증위원회는 신청서 및 연례보고서를 통해 부족사항의 개선 정도를 심사하고, 승인을 거쳐 해당 프로그램에 결과를 통보하며 인증실사가 필요하다고 판단되는 경우 인증사업단에 해당 프로그램에 대한 집중평가 항목의 전달과 함께 인증실사를 의뢰하게 된다. 만약 신청 후 심사에 의해 집중평가가 반려된 프로그램은 인증유효기간 내에 계속인증을 위한 인증신청 절차를 진행해야 한다.

3) 집중평가 실사팀 구성

집중평가를 위한 실사팀은 실사팀 위원으로 활동한 경험이 있는 유경험자 3명³⁰⁾과 해당 프로그램의 인증실사에 참여한 실사팀 위원 중 1명을 참관인으로 배정하여 총 4명으로 구성된다. 인증사업단은 실사팀 위원 중 1명을 실사팀장으로 위촉하고 해당 프로그램 책임자는 최대 1명의 실사팀 위원에 대해 이해상충의 이유로 이의를 신청할 수 있다. 집중평가 실사팀장과 실사팀 위원의 역할과 임무는 일반 실사팀의 경우와 같다.

인증실사 기간은 1일을 기본으로 하고 최대 1박2일을 넘지 못하며, 집중평가 항목 평가를 위한 전시방법 및 규모는 실사팀장과 프로그램의 합의 하에 결정한다. 인증실사를 위한 실사팀 구성방법 및 관련 인증절차는 인증실사 절차와 동일하며 실사팀은 실사팀보고서와 대외비 인증제안서를 제출해야 한다.

4) 집중평가 결과

최종심의 및 인증기간의 결정과정은 일반 인증결정 과정과 동일하며 부족사항에 대한 대응 및 개선 정도에 따라 다음과 같은 결과를 얻을 수 있다.

(1) 인증연장

모든 지적사항들에 대한 대응 및 개선의 정도가 적절하며 직전 인증심사 결정을 5년 인증으로 연장한다.

(2) 인증연장과 집중평가

인증연장을 결정하지만 다소 중요한 부족사항이 발견되고 부족사항을 시

30) 경우에 따라 참관인 경험이 있는 위원 1인이 포함될 수 있다.

정하려는 의지를 확인할 필요가 있을 경우, 인증실사 후 해당 항목에 대하여 사안의 중요도에 따라 1년 또는 2년 후 집중평가를 받아야 한다.

(3) 인증연장 반려

부족사항에 대한 대응이 부족하고 집중평가의 실효성이 없다고 판단될 경우 프로그램은 인증유효기간 내에 계속인증을 위한 인증신청 절차를 진행해야 한다.

5.3 인증절차(인증기준) 개선을 위한 간담회

5.3.1 인증제도 발전을 위한 학생과의 간담회

1) 간담회 개요

- (1) 일 시 : 2010년 5월 19일(수) 16:00~18:00
- (2) 장 소 : 대한건축회관 B/D 지하2층 세미나실
- (3) 협 찬 : 교육과학기술부
- (4) 대 상 : 인증프로그램 학생대표 (참석인원 : 43명)
- (5) 개요

KAAB는 그동안의 인증사업에서 인증사업의 주체라 할 수 있는 학생들을 대상으로 인증사업 전반에 대한 내용을 소개함으로써 인증제도에 대한 이해를 높이고, 학생들과의 간담회를 통해 부족한 부분을 개선하기 위해 인증이 부여된 프로그램의 학생대표를 대상으로 간담회를 개최하였다.

(6) 프로그램

- ① KAAB 출범과 인증사업 현황 (발표 : 사무국)
 - 5년제 건축학교육과 인증제도
 - 프로그램 개설 현황 및 인증현황
 - 2010년 인증사업 계획
- ② 국제사회에서의 인증제도 현황과 KAAB 위상 (발표 : 이준석, 명지대 교수)
 - Canberra Accord 소개
 - UNESCO/UIA 인정기관 소개

- 국제사회에서의 KAAB

③ 인증 프로그램 학생과의 간담회

2) 간담회 결과 요약

간담회에는 21개 프로그램에서 약 40명 이상이 참여를 하여 많은 관심을 보였으며 활발한 논의가 진행되었다. 학생들의 질의내용을 요약 하면 다음과 같다.

- (1) 개정 건축사법의 진행상황
- (2) 국외로 진출시 캔버라어코드에 의해 부여되는 혜택
- (3) 인증으로 인해 교육과정이 너무 경직되어 있고 준비해야 할 사항이 너무 많아 부담으로 작용
- (4) 인증 프로그램 졸업자들에 대한 사회적 혜택이나 배려가 필요
- (5) 전문학위가 아닌 일반 학위로도 졸업이 가능하도록 제도적 보완 필요

향후 인증원은 지속적으로 학생들과의 소통을 위한 간담회를 통해 인증제도를 발전시킬 수 있는 계기로 삼을 예정이다.



그림 50. 학생과의 간담회 1



그림 51. 학생과의 간담회 2



그림 52. 학생과의 간담회 3



그림 53. 학생과의 간담회 4

5.3.2 인증제도 발전을 위한 프로그램 대표자와의 간담회

1) 간담회 개요

- (1) 일 시 : 2010년 7월 01일(목) 14:00~16:00
- (2) 장 소 : 대한건축회관 B/D 지하2층 세미나실
- (3) 협 찬 : 교육과학기술부
- (4) 대 상 : 전국 건축학교육 프로그램 책임자
- (5) 개 요

인증제도가 시행된지 5년이 된 시점에서 보다 진일보한 인증제도의 운영을 위해 인증을 준비하는 건축학교육 전문학위 프로그램을 대상으로 국내외 건축학교육 인증제도 현황 설명 및 프로그램이 겪고 있는 어려움을 해소할 수 있는 인증제도 발전을 위한 간담회를 개최하였다.

(6) 프로그램

- ① KAAB 출범과 인증사업 현황 (발표 : 이장범, KAAB 인증위원회/전문대)
 - 5년제 건축학교육과 인증제도
 - 프로그램 개설 현황 및 인증현황
 - 2010년 인증사업 계획
- ② 국제사회에서의 인증제도 현황과 KAAB 위상 (발표 : 조성중, KAAB 이사/(주)일건 건축사사무소)
 - 국제사회에서의 KAAB
 - Canberra Accord 소개
 - UNESCO-UIA 인정기관 소개
- ③ 인증제도 발전을 위한 간담회

2) 간담회 결과 요약

간담회는 인증제도 발전을 위한 제언과 인증을 준비하면서 겪고 있는 어려운 점 및 문의사항 등에 대한 질문지를 작성하였고, 인증원 관계자들이 내용을 취합 후 답변 및 의견을 나누는 방식으로 진행되었다.

핵심적 사안으로는 획일적 5년제 프로그램에서 학석사 연계(4+2 등) 프로그램 등 다양한 학제의 필요성에 대해 논의 되었고, 보다 효율적이고 경제적인 인증실사 준비를 위해 학생성과물 보관 및 전시 등에 대한 가이드라인이 인증원에서 제시되어야 하는 점 등 다양한 의견이 제시되었다.

3) 간담회 질의내용 요약

(1) 아주대학교

- 5년제 학사학위가 아닌 석사학위는 가능한지?
- 5년제 학사학위와 연계된 6년제 학·석사 연계 과정은 가능한지?

(2) 성균관대학교

- 학·석사 연계과정(4·5+1·5년)은 고사상태의 대학원 연구 및 특화 스튜디오 운영에 있어서 절실한 요소인데 인증원에서 이에 대해 전향적으로 수용할 계획은?
- 자격증 시험의 실제 내용과 절차의 상이성이 존재하는데 국가간 상호인정이 인증제도간 교류로만 가능한 것인지?
- 건축사법이 통과되더라도 실제 5년제 졸업생들이 실질적인 메리트 를 가질 수 있는 시기는?
- 인증실사단별 평가기준적용 편차에 대한 구체적인 해결 방안은?

(3) 조선대학교

- Canberra Accord 가입국은 7개국 뿐인데 이를 위해 5년제 프로그램만 인증 받을 수 있다는 근거는 무엇인가? 개정 건축사법에서 언급하는 5년 이상 학위과정의 근거가 무엇인지도 확실치 않고, 수정 될 가능성도 있는데도 불구하고..
- Canberra Accord 가입국에서 5년 만에 석사학위를 받고 있는데, 인증원의 대안은?

(4) 경북대학교

- SPC 항목을 대폭 개선할 계획이 있는지? 또한 한국적 상황에 맞는 항목과 새로운 건축기술(BIM)에 대한 항목을 추가할 계획이 있는지?
- 현재 3학점, 6학점으로 편성되어 있는 디자인 과목을 5학점으로 개편할 계획이 있으나 학점 인증에 문제점이 대두됨. 예를 들어 디자인 과목(6학점)을 놓친 학생이 군대를 다녀와서 새로운 디자인 과목(5학점)을 수강해야 할 때 학점인증에 문제점이 생김. 해결책이 있는지?

(5) 충북대학교

- 다양한 학제 가능성은? (3+2), (4+2)
- 현행 SPC(37개 조항)을 준수하면서 실질적으로 독창적인 학교 프로

그램을 발전시키기가 불가능. (필수요건의 최소화)

(6) 동의대학교

- 예비인증을 받을 시기에 건축학 프로그램을 이수한 졸업생이 첫 배 출되는 상황. 예비인증을 받는데 하자가 있는지? (프로그램 개설 3년 뒤에 예비인증을 신청할 수 있다는 조항)
- 5년제 외에 4+2와 간은 편제도 도입은 해야 된다고 생각함.
- 학생들의 다양한 선택(인테리어, 감리 등)을 가로막는 장애로 작용.
- 학교가 건축사 양성 학교로 전략. 대학원 진학이 거의 없고, 교수들이 연구를 수행할 수 없다.
- 현 5년제 프로그램(SPC 항목으로 형가)에서 다양성과 특화성을 어떻게 실행할 수 있을까?(사례가 있다면 소개가 필요.)

(7). 아주대학교

- 모든 학생들이 1회 이상 사무소에서 인턴십을 하기에는 현실적으로 여건이 여의치 않음. 상기문제에 대한 해결 방안모색.
- 인증실사 전시의 물리적 양을 조절 또는 간소화하기 위한 인증실사 전시에 관한 기준 또는 규정에 관한 논의가 필요하지 않은가? 혹은 인증원에서 제안할 계획이 있는지?

(8) 경희대학교

- 편입생 또는 전과생들의 설계과목 이수방식에서 설계 선수 과목의 수행 순서 완화 가능성
- 타학교, 타학과로부터 이적한(전학, 전과생) 학생들의 학점 인정 여부 한계는?

(9) 명지대학교

- 학생들의 졸업 후 대부분의 학생이 설계사무소로 취직을 하고 있으나, 건설회사로의 취업이 어려움을 겪고 있다. 인증원에서 건설회사를 대상으로 홍보가 많이 필요함.

(10) 연세대학교

- 매학기 설계자료들이 디지털화 가능한지? 참고 등의 공간적 문제와 학생들이 작품을 모두 모으는 것이 실질적으로 어려움. 전시용의 작품을 제외하고는 CD나 DVD를 이용한 자료에 보관이 필요함.

- 현재 건축학과에서의 대학원들이 쇠퇴하고 있는 가운데, 대학원의 활성화를 위한 모색이 되고 있는지?

향후 인증원은 지속적으로 프로그램과의 소통을 위한 간담회를 통해 인증제도를 발전시킬 수 있는 계기로 삼을 예정이며, 제기된 개선점들은 가능한 빠른 시일 내에 검토하여 반영하기로 하였다.



그림 54. 프로그램 책임자와의 간담회 1



그림 55. 프로그램 책임자와의 간담회 2



그림 56. 프로그램 책임자와의 간담회 3



그림 57. 프로그램 책임자와의 간담회 4

5.3.3 피 평가기관 대상 만족도 분석

인증현장실사가 종료되면 해당 프로그램은 인증실사 수행정도를 포함한 인증업무 전반에 대한 인증실사업무 평가서를 제출하게 된다. 평가서는 작성의 신뢰성과 공정성을 높이기 위해 보안자료로 취급되며 현재 까지 인증을 취득한 23개 프로그램이 작성한 평가서를 토대로 만족도를 분석하였다. 분석된 결과는 인증절차 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 그 보완책을 마련하도록 한다.

인증실사업무 평가서는 실사팀의 인증실사 수행등급 평가와 전반적인 논평, 건인원과의 의사소통, 인증과정에서의 긍정적, 부정적 사항 그리고 기타 항목으로 구성되어 있으며 실사팀의 인증실사 수행등급은 탁월, 우수, 양호, 평균, 부적절의 5단계로 평가한다. 평가항목은 다음과 같다.

1) 실사팀의 실사업무 수행정도

<표 34. 실사팀의 실사업무 수행등급 평가결과>

구 분	탁월	우수	양호	평균	부적절	계
방문 전 프로그램과의 의사소통	9	13	0	1	0	23
자료 검토의 철저함	10	12	1	0	0	23
프로그램의 독자성에 대한 반응	12	6	5	0	0	23
프로그램의 다양한 구성원들에 대한 공정한 대응	17	6	0	0	0	23
마감 회의의 수행수준	14	8	1	0	0	23
현장 실사의 전반적인 수행 수준	14	9	0	0	0	23

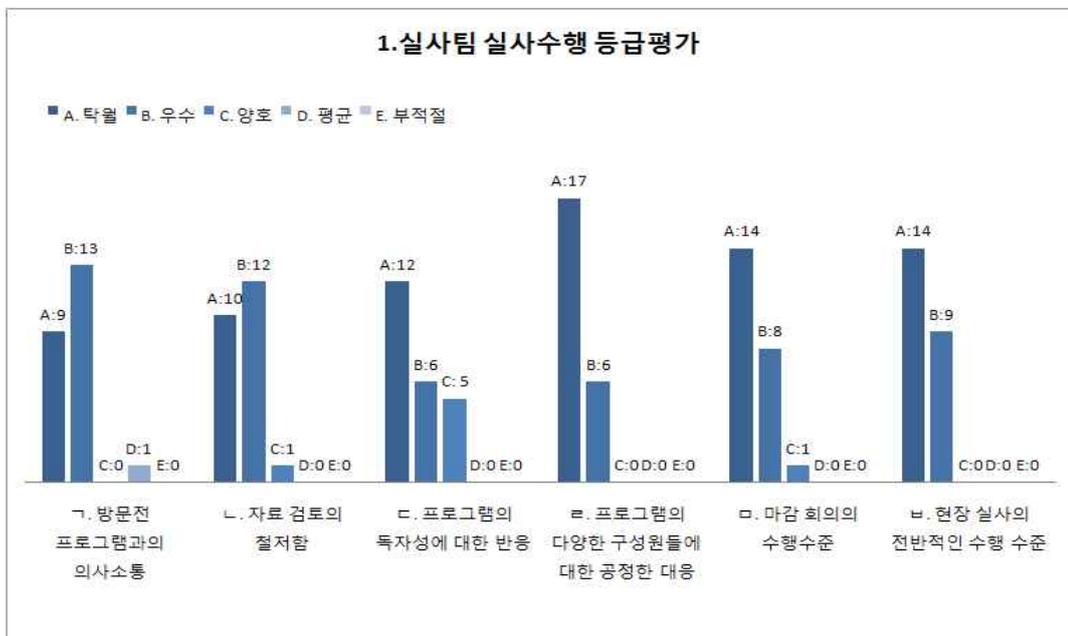


그림 58. 실사팀 실사수행 등급평가 결과

(1) 방문 전 프로그램과의 의사소통

실사팀이 구성되면 해당 프로그램과 실사팀은 실사일정과 안건조정 그리고 학생성과물의 전시방법에 이르기까지 인증실사 전반에 대한 협의를 통해 성공적인 인증실사를 위한 준비를 해야 한다. 결과는 탁월등급이 9개(39%) 프로그램, 우수등급이 13개(57%) 프로그램으로 대부분이 우수등급 이상으로 나타났으며 1개 프로그램에서 평균등급으로 평가되었다.

(2) 자료 검토의 철저함

실사팀은 인증실사 전 해당 프로그램의 보고서를 숙지해야 한다. 또한 인증실사에서는 프로그램 관련 자료뿐 아니라 학생성과물 등 방대한 자료를 검토해야한다. 결과는 탁월등급이 10개(43%) 프로그램, 우수등급이 12개(52%) 프로그램으로 대부분이 우수등급이상으로 나타났으며 1개 프로그램에서 양호등급으로 평가되었다.

(3) 프로그램의 독자성에 대한 반응

실사팀이 인증실사업무를 수행하면서 대학의 역사와 전통, 교육철학, 그리고 프로그램 고유의 교육목표와 교육과정을 존중해야하며 타 프로그램과의 비교평가를 지양해야 한다. 결과로 탁월등급이 12개(52%) 프로그램, 우수등급이 6개(26%) 프로그램, 그리고 양호등급이 5개(22%)로 평가되어 프로그램의 독자성에 대한 반응 항목에서 개선이 일부 필요한 것으로 나타났다.

(4) 프로그램의 다양한 구성원들에 대한 공정한 대응

프로그램을 평가함에 있어 실사팀은 프로그램을 구성하고 있는 대학 행정과 프로그램 교수진(외래강사 포함), 학생, 행정직원 등 다양한 구성원에 대한 공정한 평가가 진행되어야 한다. 결과로 탁월등급이 17개(74%) 프로그램, 우수등급이 6개(26%) 프로그램으로 대부분이 우수등급이상으로 평가되었다.

(5) 마감 회의의 수행수준

실사팀은 실사가 종료되고 그 실사결과에 대한 결과를 프로그램의 구성원에게 보고를 해야 한다. 실사결과에 대한 보고는 매우 민감한 사안으로 실사팀은 반드시 해당 절차를 준수하고, 건인원을 대표하여 실사팀의 권

위와 프로그램에 대한 예의를 표시하면서 마감회의를 진행해야 한다. 결과로는 탁월등급이 14개(61%) 프로그램, 우수등급이 8개(35%) 프로그램으로 대부분이 우수등급이상으로 나타났으며 1개 프로그램에서 양호등급으로 평가되었다.

(6) 현장 실사의 전반적인 수행 수준

실사팀의 인증현장 실사 전반적인 수행 수준에 대한 평가 결과는 탁월등급이 14개(61%) 프로그램, 우수등급이 9개(39%) 프로그램으로 대부분이 우수등급이상으로 평가되었다.

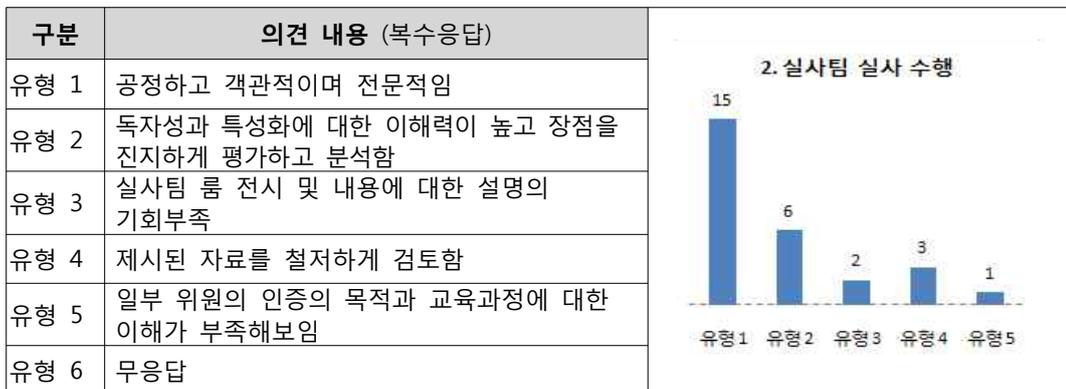
(7) 결 론

실사팀의 실사업무 수행에 대한 피 인증 프로그램의 평가결과는 대체로 우수등급 이상으로 평가되었다. 하지만 프로그램의 독자성에 대한 반응 항목에서는 일부 개선사항이 요구되는 것으로 나타나 실사팀 교육과 교육 프로그램을 강화할 필요성이 제기 되었다.

2) 실사팀 실사수행에 대한 전반적 의견

실사팀의 실사수행 평가항목 이외 전반적인 의견질의 항목에서는 공정하고 객관적이며 전문적이라는 의견이 15개(65%) 프로그램, 독자성과 특화성에 대한 이해력이 높고 장점을 진지하게 평가하고 분석한다는 의견이 6개(26%) 프로그램으로 나타나 실사팀의 전반적 실사수행이 긍정적으로 평가되었다. 기타 의견으로는 자료 검토의 철저함, 전시자료에 대한 설명기회 부족, 일부 위원의 전문성 미흡 등으로 조사되었다.

<표 35. 실사팀 실사수행에 대한 전반적 의견>



3) 건인원과의 의사소통

<표 36. 건인원과의 의사소통>

구분	의견 내용 (복수응답)	<p>3 인건원과의 의사소통</p>
유형 1	원활한 의사소통을 함	
유형 2	인증준비과정에 대한 체크리스트 및 가이드라인 제공필요	
유형 3	건인원의 주요사안들을 각 학교 담당자들에게 정기적으로 공지필요	
유형 4	실사팀 사전교육 미흡	

인증 준비과정에서 프로그램과 건인원의 의사소통은 20개(87%) 프로그램에서 원활한 의사소통이 이루어졌다고 평가되었다. 기타 의견으로 인증 준비를 위한 체크리스트 및 가이드라인 제공과 건인원 주요사업에 대한 정보 제공 그리고 실사팀의 사전교육 미흡으로 나타났다.

4) 인증과정에서 나타난 긍정적 사항

<표 37. 인증과정에서 나타난 긍정적 사항>

구분	의견 내용 (복수응답)	<p>4. 인증 과정의 긍정적 사항</p>
유형 1	프로그램을 전반적으로 검토하고 개선방향을 모색하는 계기가 됨	
유형 2	건축학교육의 필요성을 인식시키고 대학 본부의 지원체계를 마련하는 기회	
유형 3	구성원들의 공동체 의식 강화	

인증과정에서의 긍정적 사항은 조사된 23개 프로그램 모두에서 프로그램을 전반적으로 검토하고 개선방향을 모색하는 계기가 되고 있는 것으로 평가되었다. 또한 구성원들의 공동체 의식이 강화되었다는 의견이 5개(22%) 프로그램, 건축학교육의 필요성과 대학본부로부터의 지원체계를 마련하는 기회가 되었다는 의견이 8개(35%) 프로그램으로 나타났다.

5) 인증과정에서 나타난 부정적 사항

<표 38. 인증과정에서 나타난 부정적 사항>

구분	의견 내용 (복수응답)
유형 1	시간과 경비지출이 과다함
유형 2	SPC의 획일화된 평가방식, 프로그램 특성을 살리기 어려움
유형 3	소명이 효과적으로 이루어지지 못함
유형 4	실사팀룸의 전시방법과 내용 등에 관한 일정한 형식의 규정이 필요함
유형 5	기타
유형 6	없음

유형	개수
유형 1	14
유형 2	5
유형 3	3
유형 4	2
유형 5	1
유형 6	2

인증과정에서 나타난 부정적 사항으로는 인증준비과정에서 시간과 경비의 지출이 과다하여 좀 더 효율적인 방법이 필요하다는 의견이 14개(61%) 프로그램, 학생수행평가기준에 의한 평가방식으로 프로그램의 특성을 살리기 어렵다는 의견이 5개(22%) 프로그램에서 나타났다. 기타 의견으로 소명의 기회가 효과적이 못했고, 실사팀전시실 전시방법과 내용에 대한 규정이 필요 등의 의견이 제시되었다.

6) 기타 의견

<표 39. 기타 의견 사항>

구분	의견 내용 (복수응답)
유형 1	2차 인증부터는 보다 간소화된 절차와 전시 방법 필요
유형 2	SPC항목의 최소화, 명확한 문구수정 필요
유형 3	고유성과 독창성을 평가하기 위한 실사교육 필요
유형 4	기타
유형 5	없음

유형	개수
유형 1	5
유형 2	3
유형 3	3
유형 4	5
유형 5	7

기타 의견으로 첫 번째 인증 이후부터는 절차와 전시의 방법이 간소화되어야 한다는 의견이 5개(22%) 프로그램, 학생수행평가기준(SPC)의 개정이 필요하다는 의견이 3개(13%) 프로그램, 그리고 실사팀 교육의 강화가 필요하

다는 의견이 3개(13%) 프로그램으로 나타났다. 기타 의견으로는 건인원의 인증사업에 대한 정보공개와 홍보강화 실사결과에 대한 이견조정 지침 등으로 나타났고 의견이 없는 프로그램이 가장 많은 7개(30%) 프로그램으로 나타났다.

7) 피 평가기관 대상 만족도 분석에 대한 대응

인증을 취득한 23개 프로그램이 제출한 인증업무 평가서를 통해 분석한 내용에서 긍정적으로 평가된 부분은 보다 강화하고 부족한 항목에 대해서는 그 개선책을 마련하여 시행하고 있다. 개선이 필요한 항목과 그 대응내용을 요약하면 다음과 같다.

- ① 학생수행평가기준의 명확화
- ② 인증준비를 위한 시간과 경비지출이 과다
- ③ 인증실사팀 교육 미흡
- ④ 건인원 인증사업에 대한 정보제공과 홍보 미흡
- ⑤ 소명의 기회 부족
- ⑥ 전시방법과 내용에 대한 일정 지침 필요

5.4 인증절차(인증기준) 보완 및 제도 개선

건인원은 현행 인증절차(인증기준)을 2010년 보완하였다. 향후 건인원은 인증기준과 인증절차를 포함한 인증기준 수정을 인증주기인 5년 주기에 맞춰 개편할 예정이다. 다음은 2011년 시행을 목표로 개편된 인증절차(인증기준)의 주요 개편 내용이다.

5.4.1 인증절차 보완 기본전제

인증기준집은 인증기준과 인증절차로 구성되며, 건축학 전문학위 인증 제도의 모든 인증기준과 방법, 형식, 절차 및 규정 등을 포함한다. 건인원의 근본적인 인증 제도의 골격에는 변경사항이 없으나 일부 내용들을 세분화 하여 제도적 미비점을 보완하였고 미비했던 일부 인증절차 및 제도를 보완하기 위

하여 2008년 발간한 '인증지침서'의 내용을 체계화하여 개편된 인증절차에 포함시켰다. 또한 개편된 모든 사항들은 캔버라 협정 발효 및 UNESCO-UIA의 UVCAE 인증과 더불어 앞으로 국제사회에서 통용될 수 있는 인증제도의 절차상 객관성과 투명성 확보를 우선적으로 전제하였다. 또한 인증기준 및 인증절차의 개정에 관한 세부적인 절차를 마련하여 인증기준 내에 포함시킴으로써 절차의 투명성을 더욱 강조하고, 추후 진행될 인증기준의 개편에 건축학 전문학위 프로그램 관련 전체 구성원들이 미리 대처할 수 있게 하였다.

5.4.2 인증절차 및 제도 개선 내용

1) 건인원 개요 보완

기존의 인증기준에 미비했던 건축학 전문학위 인증제도의 의미와 필요성, 인증제도 운영 원칙 등을 건축학교육인증 소개를 통해 명시하였다. 이것은 일반인들 뿐만 아니라 건축학 전문학위 프로그램 관련 전체 구성원들이 숙지해야 할 기본사항으로서, 제도의 이해와 운영상의 투명성을 전제하기 위한 목적을 갖고 있다.

2) 인증 신청 자격요건 명시

건인원의 인증을 받을 수 있는 프로그램의 자격 조건을 보완하여 명시함으로써 다양한 학위과정과 교육 프로그램들이 인증제도 접근에 관한 혼선을 초래하는 것을 방지하도록 하였다. 건축학 전문학위 프로그램의 인증 자격요건은 세계건축가연맹(UNESCO-UIA)와 캔버라 협정에서 공통적으로 명시하고 있는 사항에 기초하며, 그 내용은 아래와 같다.

1.3 인증대상 후보기준

h. 건축실무의 수행을 시작할 수 있는 능력, 지식 및 교양을 갖추기 위하여 소정의 기간 동안 고등교육기관에 의한 교육이 수행되고 있는 교육과정으로서, 이를 위한 관련된 분야의 균형 있는 교육을 위하여 최소 총 5년간 또는 그 이상의 전일제 교육이어야 한다.

1.3 Criteria for accreditation/validation/recognition

h. a period of academic study at, or in association with a

university/tertiary-level institution sufficient to demonstrate skills, abilities, attitudes, and knowledge at a defined standard adequate for initial entry to the architecture profession. In order to gain the balanced acquisition of subjects and capabilities, this period of academic study should be not less than the equivalent of five years of full-time studies.

- 캔버라 협정 규정과 절차 2009년
Canberra Accord Rules and Procedures, 2009

3) '계속인증'관련 사항 명시

기존 인증규준에는 이미 인증을 획득한 프로그램의 인증 절차에 있어서 최초인증 프로그램에게 적용되는 사항과 별다른 구분이 없이 기술되어 있었다. 이것은 인증제도 운영상의 효율을 높이기 위한 개선의 여지가 있었으며, 개편된 인증절차에서 관련 사항을 반영하였다. 반영된 부분은 다음과 같다.

- 4.1.3 (1) 인증신청서 제출
- 4.1.3 (4) 건축학교육 프로그램 보고서 제출 불이행
- 4.2.1 (2) 제출 불이행
- 4.3.6 (3) 학생 성과물
- 4.4.1 (2) 지난 실사에 대한 대응
- 4.5.1 연례보고서 내용 및 절차
- 4.6.2 (2) 연례보고서 신청에 의한 집중평가

4) 건축학교육 프로그램 보고서 접수 및 심사에 대한 절차

인증신청 절차에 있어서 건축학교육 프로그램 보고서의 사전 심사를 위한 접수 및 심사에 관한 규정을 보완하였다. 기존에 세부적으로 기술되지 않았던 제출기한 연장, 제출 불이행, 그리고 심사절차에 관한 내용이 해당된다. (건인원 인증규준 4.2.1, 4.2.2)

5) 인증실사팀 위원 구성에 대한 규정

실사팀 위원의 자격 조건으로 건인원이 정하는 소정의 교육을 마친 자들로 보완했으며, 실사팀 위원 결정 과정에서 피 인증 프로그램의 적극적인

참여와 건인원이 갖는 업무 범위를 분명히 하기 위하여 실사팀 위원 구성의 최종 승인 및 구성에 관한 책임은 피 인증 프로그램에 있음을 명시하였다. 이것은 미국 NAAB의 실사팀 위원 구성에 관한 규정에 준하는 내용이기도 하다. (건인원 인증기준 4.3.1)

6) 인증실사팀의 책무 사항 보완

지난 5년 간 건인원의 실사경험에 의하면 인증심사 절차의 가장 비중이 큰 부분인 현장실사는 인증실사팀 위원들의 역할에 크게 의존하게 된다. 따라서 그동안 건인원에 축적된 개선 건의사항들과 인증심사의 확고한 투명성과 객관성을 최대한 보장하기 위해 인증실사팀의 책무 및 규정 사항들을 보완했으며, 종전의 인증기준 및 지침서에 반복적으로 서술된 내용들을 보충하여 일관되게 정리하였다. (건인원 인증기준 4.3.2)

7) 실사팀장의 역할 사항 보완

실사팀장의 역할 범위와 현장실사 기간 중 실사팀의 모든 작업사항을 책임져야 하는 실사팀장의 책무와 규정은 매우 중요하며, 지난 5년 간 건인원의 실사경험과 건의사항들을 수렴하여 개편안에 보완하였다. 특히, 현장실사 이전부터 시작되는 실사팀장의 역할 범위와 그 책무를 세부적으로 명시하였다. (건인원 인증기준 4.3.3)

8) 참관인에 대한 규정 보완

실사팀 구성원으로서 참관인 업무의 취지, 참관인에 대한 책무와 규정을 상세히 보완하였으며, 실사팀 업무의 객관성과 투명성 제고를 위해 참관인의 자격요건에 대해 보완하였다. (건인원 인증기준 4.3.4)

9) 피인증 프로그램의 인증실사 준비에 관한 사항

지난 5년 간 건인원의 실사경험과 실사위원 및 학교 측의 건의사항들을 수렴하여 피인증 프로그램이 인증실사 준비를 위해 취해야 하는 내용을 정리하여 반영하였다. 보완된 내용은 우리 실정에 적합한 의무규정들을 포함 시켰고, 피인증 프로그램의 과도한 인증실사 준비에 따른 자원의 낭비를 막기 위한 장치들이다. 또한 효율적이고 투명한 현장실사를 위해 피인증 프로그램 측이 숙지하여 준비할 사항들로서, 실사팀작업실, 교과정보, 학생성과물 전시에 관련된 사항들이다. (건인원 인증기준 4.3.6)

10) 인증실사 업무 사항 명시

인증실사팀 위원들과 피인증 프로그램 관계자, 재학생 등 모든 구성원들이 현장실사과정의 내용을 상세하게 공동 이해하고 그 바탕위에 인증실사업무가 투명하게 이뤄질 수 있도록 인증실사업무를 구성하는 모든 안건들의 업무 내용과 주의사항들을 보강하여 명시하였다. (건인원 인증규준 4.3.7)

11) 실사팀보고서 작성 관련 사항 명시

기존의 인증규준집 및 인증지침서에 혼재되어 있던 관련 사항들을 정리하여 일관되게 명시하였다. (건인원 인증규준 4.4.1)

12) 인증기간의 개편 및 세분화

2010년 캔버라 협정 실사팀의 권고 내용과 해외 건축학인증원들의 인증사업 추세에 맞추어 인증기간을 계속인증의 경우 5년에서 6년으로 수정하였으며, 보다 실효성 있게 프로그램 개선 의지를 확인할 수 있는 방안으로 미국 NAAB에서 새로 채택하고 있는 '6년 인증과 집중평가'항목을 신설하였다. (건인원 인증규준 4.4.6)

13) 인증 결정 이의제기 과정 명시

피인증 프로그램이 인증 결정에 대해 제기할 수 있는 이의신청에 관련하여 기존 인증규준의 관련 사항을 보완하여 인증규준 4.4.7항으로 명시하였다.

14) 연례보고서 기능 강화

2010년 캔버라 협정 건인원에 대한 실사결과에서 주의를 요하는 사항으로 부각된 내용으로, 기존의 연례보고서 규정을 보강하여 반영하였다. 개편된 연례보고서 규정에 의하면 모든 연례보고서가 접수된 후 건인원은 인증위원회에 의한 의견서를 학교 측에 회신하게 되어있으며, 이를 통해 보다 적극적이고 효과적으로 피인증 프로그램의 운영 현황과 개선의 노력들을 점검하여 정기적으로 평가할 수 있게 되었다. (건인원 인증규준 4.5)

15) 집중평가 규정 보완

기존 인증지침서에 서술된 집중평가에 관한 내용을 개편된 인증규준에 보완하여 포함시켰다. 개정 인증규준에서는 집중평가의 목적별 구분을 새롭게

명시하여 보다 세부적인 내용으로 집중평가 관련 규정들을 정리하였다. 인증 결과에 의한 집중평가, 연례보고서 신청에 의한 집중평가로 나뉘며, 집중평가를 수행하기 위한 실사팀 구성 및 집중평가의 결과 등의 새로운 내용을 포함하고 있다. (건인원 인증규준 4.6)

16) 정보 공개의 의무에 관한 사항

기존 인증규준에 미비했던 건축학교육인증의 의미와 역할 등의 안내에 대한 정보공지를 의무화하는 사항으로, 기존 인증규준에서 명시되지 않은 부분들이다. 일반인 혹은 프로그램 지원자들에게 건인원이 추구하는 인증학위의 의미와 역할 등을 모든 해당 프로그램들이 일관된 언어로 명확하게 안내하게 하는 기능으로, 이미 미국의 NAAB 인증규준에서는 오래 전부터 시행해 오고 있는 사항이다. 특히, 2009년 개편된 미국 NAAB의 인증기준에 의하면 이와 같은 취지의 정보 공지의 의무를 기존의 것보다 보완하여 인증심사 기준에 포함하고 있다. 또한 인증심사 결과에 대한 투명성 제고와 프로그램 지원자에게 정확한 정보를 제공하기 위하여 교육프로그램의 인증심사 관련 문건과 인증결과를 일반 및 재학생들에게 상세히 공개하도록 규정을 보완하였다. (건인원 인증규준 4.7.1, 4.7.2)

17) 인증심사 관련 대상자들의 교육에 대한 의무 공지

기존의 인증규준과 인증지침서에 부분적으로 서술되어 있는 인증심사 구성원들에 대한 교육 및 워크샵에 대한 안내와 참여 의무를 보완하여 정리하였다. (건인원 인증규준 4.8)

18) 건인원 인증규준 개정 절차 및 인증사업 연례 검토에 관한 사항

인증규준의 정기적인 개편을 체계적으로 준비하고 수행할 수 있도록 관련 규정을 새로 정했으며, 인증기준개정작업의 주체, 절차 등을 명시함으로써 모든 인증심사 구성원들이 인지하여 대처할 수 있도록 인증규준에 포함시켰다. 또한 건인원의 전체 인증사업에 대한 검토와 발전된 방안을 상시 모색할 수 있도록 매년 인증사업 연례 검토 이사회를 신설하여 관련 규정을 인증규준에 포함시켜 명시하였다. (건인원 인증규준 4.9)

5.4.3 인증심사지침 개편 내용

1) 인증심사지침의 간소화

기존 별도의 인증지침서 내용 중에서 인증절차에 해당되는 사항들은 개편된 인증절차에 정리하여 수록하였고, 인증기준 및 절차와는 별개의 성격으로 실사현장에서 인증심사 업무를 돕기 위한 내용만으로 개편하였다. 인증지침서는 크게 1. 교육 프로그램 인증실사 현안, 2. 실사팀작업실 준비 유의사항, 3. 학생수행평가기준 해제, 부록으로 구성된다. (건인원 인증규준 Ⅱ. 인증심사지침)

인증심사지침의 부록은 전형적 실사일정 및 안건, 학생 성과물 유형, 인증심사 진행 점검표, 인증심사 강의계획서 예시로 구성된다. 특히 인증심사 강의계획서 예시는 교과목 심사의 효율을 높이고 피인증 프로그램의 과도한 인증심사 준비를 방지하는 차원에서 도입되었다.

VI. 결 론

2010년 10월 국외 전문가가 참여한 국내 최초의 인증 프로그램이 두 번째 인증 계속을 위한 인증신청이 접수되어 본격적인 인증 2기로 진입하게 되었다. 인증 사업 개시 후 5년 이라는 짧은 시간에 UNESCO-UIA 인증기구로부터 한국건축 학교교육인증원이 인정기관으로 공식 지정 및 인증제도의 상호 인정협의 기구인 캔버라어코드(Canberra Accord)에 정회원 가입이라는 매우 중요하고 값진 성과를 이루어 냈다. 국내에서는 약 30개의 프로그램에 인증이 부여되었으며 건축사법 개정안 마련되어 국회에 제출되었고, 고등교육법에 의해 학문분야별 인증평가기구 인정기관으로 지정신청 등 국내외에서 본격적 인증사업을 위한 확고한 제반 여건을 구축하게 되었다.

하지만 반면에 그 간의 인증사업에서 해결해야 할 중요한 개선과제들이 제기되었으며 이를 해결하고 대안을 마련하여 인증 2기를 시작하는 시점에서 보다 성공적인 미래를 준비해야 하기 때문이다. 특히 캔버라어코드 회원국들은 캔버라어코드를 전후하여 국제무대에서의 교류 및 활동을 공식화 하고 있으며 그들의 사업영역을 확고히 하는 등 본격적으로 그들의 업무를 확장해가고 있는 것을 알 수 있다. 따라서 우리도 그에 맞추어 회원국으로서의 위상을 격상하고 그 혜택을 최대한 활용해야 하며 동시에 국내 인증제도의 개선을 위한 다각적인 노력이 동반되어야 한다.

따라서 본 연구는 인증 2기를 시작하는 시점에서 국내의 다양한 학위편제에서 전문학위 과정으로 편입하는 제도의 비효율성을 점검하고 그 대안을 모색하며, 캔버라어코드 체결을 전후하여 회원국/기관들의 국제 인증사업을 위한 영역을 확장하고 있는 시점에서 우리 나름대로의 국제시장을 개척하기 위한 가능성을 2009년에 이어 계속과제로 조사하는 것을 목적으로 하였다. 또한 그 간의 인증사업에서 제기된 문제점을 지속적으로 개선하기 위해 개정된 인증기준 뿐만 아니라 인증절차에서의 개선점을 제시하여 국제사회의 빠른 변화 속에서, 우리는 우리 나름대로의 대책과 전략으로 대응하고 그 체계를 정비함으로써 보다 미래 지향적인 발전방향을 모색하기로 한다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 건축학교육 인증제도의 국제 동향

인접국가인 일본의 경우 5년제 전문학위 과정으로의 변화를 시도했지만 전통적으로 공학중심의 교육과정이 강하기 때문에 대학원중심 전문학위 제도를 운영하는 것으로 조사되었다. 또한 독립적인 건축학교육 인증원을 설립하여 운영하기 보다는 일본기술자 교육인증기구(JABEE) 내에서 건축학을 인증하는 제도를 운영하고 있었다. 일본은 1급과 2급으로 나누어지는 건축사 자격제도 체제하에서 1급 건축사 자격을 대상으로 등록건축가 제도를 위한 시도를 하고 있는 것으로 파악되었다. 이는 국제 건축가 연맹 (UIA)이 권장하는 건축가 자격과 동등 이상으로 하는 것이 시급한 과제로 인식하여 대응방안을 마련하고 있는 것으로 판단된다. 2009년 UNESCO-UIA의 인정기구로 지정을 위해 2008년도에 치바대학 대학원 공학연구과 건축도시과학전공 건축과정 건축설계·계획 프로그램(千葉大学 大学院 工学研究科 建築・都市科学専攻 建築学コース 建築設計・計画プログラム), 와세다 대학 대학원 창조이공학연구과 건축학전공 건축예술분야(早稲田大学 大学院 創造理工学研究科 建築学専攻 建築芸術分野)의 대학원 석사과정이 UIA 방문평가를 받은 것으로 조사되었다.

인증제도를 운영하고 있지 않은 유럽에서도 이미 99년에 유럽 내 전통적으로 다양한 학제들을 일정기준으로 공동인정 하는 효과의 볼로냐 협약(Bologna-Process)³¹⁾에 의해 유럽 대부분의 5년 건축학 전문학위 교육과정들이 석사학위로 통용되는 경향을 보이고 있다. 1999년 볼로니아에서의 총회를 시작으로 2001년 체코의 프라하, 2003년 독일 베를린, 2005년 노르웨이 베르겐, 2007년 영국 런던, 2009년 벨기에 루벤에서 각각 총회를 개최³²⁾하였다. 특히, 2009년 4월 루벤 총회에서는 **호주, 브라질, 캐나다, 중국, 이집트, 이디오피아, 이스라엘, 일본, 카자흐스탄, 키르기즈스탄, 멕시코, 모로코, 뉴질랜드, 튀니지, 미국**의 교육정책 대표자와 세계 대학 협의회 (International Association of Universities) 대표자를 초청하여 볼로니아 정책 포럼을 개최하였고 고등교육의 역할과 중요성에 대한 공통 인식을 바탕으로 향후 국제 교류 및 학위 상호인증의 중요성을 공통으로 인식하였으며, 공동성명을 발표하였다. 볼로니아 협정의 구체적인 성과 중 하나로 유럽연합(EU) 국가 및 참여 주변국들은 유럽연합(EU)에 의한 유럽 학점 교류 및 인정 제도(ECTS)를 운영하고 있는 것으로 조사되었으며 이는 학위

31) <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>

32) 각 총회 의결내용과 협의 안건은

http://www.coe.int/t/dg4/highereducation/ehea2010/bolognapedestrians_en.asp 참조

평가 및 인증의 효율성 대비 및 유럽 학제의 경쟁력 제고를 목표로 향후 증대 될 국가 간 교류에 대비하여 유럽국가간 비교 가능하고 상호인정 가능한 학제 기준을 마련하는데 있다.

미국 인증원 NAAB의 변화를 보면 개편된 인증절차 서두에는 NAAB가 미국 및 캐나다 밖에서 취할 수 있는 국제무대에서의 활동범위를 새롭게 명시하고 있다. 이것은 종전의 인증기준 및 절차에 없었던 부분으로써, 최근의 캔버라 협정 (Canberra Accord) 체결 및 NAAB의 활발해진 국제 자문활동 등을 반영하기 위한 변화라고 볼 수 있다.

따라서 이러한 건축학교육 인증제도의 국제 동향조사를 통해 국제 사회에서의 다각적인 변화가 진행되고 있음을 파악할 수 있었고 이러한 변화에 대응하고 국가 경쟁력을 갖추어 국제사회에서 동등 이상의 자격을 확보하기 위해서는 국내의 전문학위 과정의 내실화와 더불어 체계적으로 인증제도의 재정비를 해야 할 필요가 대두되고 있다.

2) 국제 교류환경 조성을 위한 조사

2010년 캔버라어코드에 의한 실사 결과로 지적된 내용을 분석해보면 실사팀 보고서 평가항목 IV. j) '인증절차 기준상에 적절한 이의신청에 관한 규정을 구비하고 있는지의 여부'에 관하여 '충족'판정을 받았으나, 주의를 요하는 항목으로 지적 받았다. 실제로, 건인원은 2005년 출간 인증규준집의 내용과 2008년 인증 지침서에서 보강된 관련 사항들로 이의제기 및 중재 관련 안건에 대해 충분한 보완하고 있었으나 실사팀에게 모든 내용이 일관된 내용으로 정확히 전달되지 않아 이에 대한 향후 체계적인 보완책 마련이 필요한 것으로 지적되었다. 따라서 관련 사안에 대하여 새로운 2010년 출간 인증규준에서는 체계적인 접근으로 충분히 보완할 필요를 발견하였다.

또한 기존 건축학교육인증원의 인증규준과 지침서에 따른 연례보고서 제도에 의하면 각 교육프로그램이 매년 제출하는 연례보고서의 내용에 대한 인증원의 대응이 요구되고 있지 않았다. 연례보고서는 프로그램의 당 해 성취내용과 운영 사항으로써 매년 작성되어 기록되고, 집중평가 요구가 있을 시에만 인증원이 평

가가 적용되도록 되어 있었다. 그러나 실사팀은 이것은 연례보고서의 본래 취지인 인증실사 기간 중의 정기적인 인증원의 점검기능으로서 부족한 것으로 판단했으며, 이것의 제도적인 보강이 필요함을 지적하였다. 제출된 연례보고서에 대한 인증원의 의견 및 평가사항을 프로그램 측에 다시 전달하는 최소한의 장치가 필요함을 구체적으로 지적하였다.

건축학 전문학위 프로그램을 구성하는 모든 구성원들의 포괄적인 참여를 바탕으로 인증심사 과정이 이뤄지는 것이 바람직한 것으로 전제할 때, 건인원의 현행 인증실사팀의 구성을 보완할 필요성이 지적되었다. 현행 제도에 의하면, 인증실사팀의 구성이 실무건축사나 학계를 대변하는 교수진으로만 구성되고 있으나 이것은 교육프로그램의 당사자들인 학생들 또는 실무계에 바로 진출하여 학생과 실무계의 경계상에 있는 인턴들의 실사팀 활동 참여가 배제된 상태이다. 따라서 인증실사의 보다 포괄적인 시야를 확보하고 발전적인 관점에서 평가가 이뤄지기 위하여 학생 또는 인턴 건축사들의 실사팀 참여를 제도적으로 보완하는 것을 권고 하였다.

그 외에 현재 KAAB의 인증 주기는 5년이며, 이것은 한국의 학교 프로그램 수를 감안할 때 6년으로 운영하는 것이 바람직할 수 있으며 KAAB 실사과정 중 재학생들과의 면담 절차 또한 한국의 상황에 맞추어 보다 발전적으로 개선되었으면 한다. 예를 들어 호주의 경우, 재학생들과의 면담에서 나온 학생들의 의견은 그대로 안건들로 기록되며, 가감 없이 실사팀 최종 보고서에 참고자료의 하나로 수록된다. 이 기록은 프로그램 측에게 시사 하는바가 크기 때문에 고려해볼 개선점으로 판단되었다.

인증제도를 운영하지 않는 국가들을 대상으로 국제 인증사업의 가능성 조사가 2009년도 연구과제로 진행되었고 그 가능성을 확인한바 있다. 계속과제로 진행된 사례는 필리핀과 인도네시아의 대학을 선정하고 현지 방문하여 조사되었으며 5년제 교육과정을 운영하는 북한의 경우는 방문이 어렵기 때문에 자료조사를 수행하였다.

북한의 경우 건축인재들은 전문학교에서 체계적인 교육을 받으며 양성된다. 그 중 평양건설건재대학과 평양공업설계전문학교가 대표적이며 특히 건축설계가들을 양성하는 평양건설건재대학 건축학부가 북한에서는 건축 관련 핵심학부로

조사되었다. 우리나라의 건축사에 해당하는 설계사는 1급~5급까지 등급이 있고, 준설계원은 1~4급이 있다. 대개 대학을 졸업하고 1년이 지나면 5급 시험자격을 부여하고 여기에 합격되어야 5급을 준다. 그 후 매년마다 3년 주기로 설계원 자격시험에 통과해야 한다. 우리나라의 전문대학에 해당하는 평양공업설계전문학교의 3년 교육과정을 마친 졸업생들은 설계준기사증을 받고, 본인의 요구에 따라 평양건설건재대학이나 평양기계대학에 편입할 수 있으며, 중앙기관이나 시 설계사업소에 배치되는 것으로 조사되었다.

필리핀의 경우 건축사가 되기 위해서는 반드시 5년제 인증대학을 졸업해야 하며 자국 내 뿐만 아니라 연 2회 해외(중동지역)에서도 필리핀 건축사 시험을 주최하는 특이한 제도를 운영하고 있었다. 또한 필리핀의 국내법에 따라 시험의 결과는 알파벳 순서로 학교별 건축사 시험에 대한 역량을 일간지에 게재하는 등 공개하게 되어있으며 참고로 2010년 1월에 개최된 필리핀 건축사 시험의 결과는 2004명 응시에 993명 합격의 결과로 나타났다.

사례조사 대상인 필리핀 대학(Univ. of Philippines)의 경우 5년제를 운영하고 있지만 외부인증이나 심사를 받지 아니하며 직접 프로그램을 검토하여 수정하는 자율적 보정 시스템을 갖고 있었으며, 동양에서 가장 오랜 역사를 자랑하는 산토 토마스 대학(University of Santo Tomas)의 경우 미국 인증원인 NAAB가 2011년 7월에 방문 예정으로 이미 국제 사회에서 인정받기 위한 노력을 하고 있는 것으로 조사되었다.

인도네시아의 경우, UIA(Union Internationale des Architectes)의 건축학교육 헌장에 따라 인증 프로그램에서 최소한 5년제의 전일제 교육을 실시하여야 한다는 교육 연한의 기준을 따르고 있다. 또한 이 기준에 따라 건축 서비스 분야에 대한 아세안 국가간의 상호 인정 협정(ASEAN Mutual Recognition Arrangement (MRA))을 시행하고 있다. 다만 인도네시아의 건축학교육은 수업 연한만 5년제 일뿐 4년제의 학위 과정과 학위를 부여하지 않는 +1년의 전문교육과정(건축사협회의 전문교육 인정 과정)을 채택하고 있다. 인도네시아의 5년의 건축학교육은 건축학 인증을 부여하는 프로그램을 운영하고 있지는 않지만 학부과정에서 37개 항목을 UIA의 3단계 성취 수준(인지(awareness), 이해(understanding), 능력(ability))으로 구분된 다음 표의 내용대로 교육을 진행하고 있다. 이는 UIA의 기준에 맞도록 차후 인증 프로그램을 운영하기 위한 준비 단

계로 볼 수 있다.

사례조사 대상인 ITB(Istitut Teknologi Bandung) 대학의 경우 국제 인증을 추진하고 있으며 KAAB에서 ITB의 인증을 할 수 있는지에 대한 질문이 있었다. KAAB의 입장은 Canberra Accord에 따라 관련 국가들과의 협의를 통해 회원국 이외의 국가에 인증을 부여할 수 있는지에 대한 논의를 내년 북경회의의 주 어젠다로 상정하여 결정할 필요성이 있다는 의사를 전달하였다. 회원국에서 이 문제에 대하여 긍정적으로 결정되는 경우 KAAB는 인증을 시시하여 부여할 의사가 있음을 확인시켜 주었다. 그러나 인도네시아에서 인증 제도의 정착을 위해서 외부로 부터의 도움은 미국이나 영국 등 Canberra Accord 회원국 중 어느 곳을 선택해도 좋다고 전달하였고 KAAB에 협조를 요청하는 경우 최대한 협력할 것이며, 그간의 Know-how 전달 및 적극적으로 협력할 것을 약속하였으며 KAAB의 도움을 절실하게 느끼는 상황이라고 판단된다.

이렇듯 아시아권의 대다수 국가들은 국가 차원에서 인증제도를 도입하는데 필요한 교육의 양적시장이 형성되어 있지 않는 이유로 개별 대학들이 국외 유수의 인증기관으로부터 인증을 의뢰하고 있음을 재확인할 수 있었고 국제 사회에서의 인증사업에 대한 실현 가능성을 높이기 위해 그 사례조사 범위를 넓히고 관련제도를 구비해야 하며 보다 적극적인 조사와 홍보가 필요한 것으로 조사되었다.

3) 건축학교육 전문학위과정 편입제도 개선안

인증제도를 운영하는 국가들은 국외로부터 자국으로 진입하는 자들의 학력을 평가, 검증하기 위한 시스템을 운영하고 있으며, 이 평가 시스템에 의해 자국에서 부여하는 학위와의 동등성을 검증하게 된다. 물론 이러한 제도는 자국으로 유입되는 전세계 학생들을 대상으로 하는 제도이지만 이러한 제도의 연구를 통해 국내에서 전문학위 과정으로 진입하는 편입제도 연구에 참고가 될 것이다. 따라서 미국의 사례를 조사하였으며 매우 체계적으로 제도가 구비되어 있는 것을 확인할 수 있었다.

국내의 학위 편제는 매우 다양하게 나타나고 있다. 2-3년제 전문대학, 4년제 대

학, 학사편입, 학점은행제, 사이버대학, 방송통신대학 등 많은 학위 편제에서 전문학위 과정으로 편입하고 있는 것으로 조사되었으며 이러한 다양한 학위 편제의 틀에서 편입제도의 개선안을 제시하기에는 보다 심도 깊은 연구가 필요한 것으로 판단되었다. 비록 편입제도 개선안을 제시하였지만 다양한 변수나 특성을 고려하기에는 아직 미흡하며 미국이나 캐나다의 경우와 같이 건축사등록원이 요구하는 최소 교육기준 즉, 수행평가기준을 만족할 수 있는 교과목이수 여부와 영역별 최소 이수학점 등을 제시하고 만족여부에 대한 적정성 판단을 인증원이 대행하는 시스템을 구비하는 것을 참고로 하여 추가적인 연구가 필요한 것으로 판단된다.

4) 건축학교육 인증절차 및 관련 제도 개선

인증 2기를 시작하는 시점에서 인증기준의 개정이 단행되었고 그에 따르는 효율적 운영을 위해 다각적인 인증절차의 개선이 동반되어야 한다. 본 장에서는 인증실사팀의 교육 강화방안과 그 간의 인증사업에서 제기된 문제점 그리고 인증기준을 개정하면서 변화되어야 하는 인증절차에 대한 대응으로 구분되어 진행되었다.

우선 인증실사팀 교육의 경우 기본교육과, 실무교육 그리고 특별교육으로 구분되는데 기본교육과 실무교육에서 교육자와 실무 건축사의 분리교육이 검토될 필요가 있으며 교육시간은 인증 프로그램 또는 인증을 준비하는 프로그램 소속 교육자 대상으로의 시간 보다는 실무건축사의 교육에 비중을 높여 인증실사에서의 업무수행 능력을 높일 필요가 있다고 판단된다. 이는 대부분의 교육자들은 인증 프로그램 또는 인증을 준비하는 프로그램 소속원으로서 보다 심화된 교육이 요구되고 있기 때문이며, 상대적으로 실무 건축사의 경우 대학에서 강의를 겸하는 경우라 해도 프로그램 운영에 직접적으로 관여하지 않기 때문에 인증제도의 인식 수준에서 많은 차이가 발생할 수 밖에 없기 때문이다.

보다 근본적 대안으로는 현재의 교육시스템은 건인원이 주체가 되어 교육이 진행되지만 이를 각 회원단체의 책임 하에 교육이 진행되어야 한다. 미국의 사례를 보면, 각 회원단체가 추천하는 인증실사팀 위원 후보군의 교육은 각 단체가 추천한 전문가가 단체의 대표성격을 띠면서 단체가 건축학교육 프로그램에 추

구하는 또는 요구하는 사항이 잘 반영되고 있는지 확인하고 반영될 수 있도록 교육을 전담하고 있기 때문이다.

그 간의 인증사업에서 제기된 문제점을 개선하기 위한 방안으로 인증이 부여된 프로그램의 학생 대표들을 대상으로 간담회를 개최하여 학생들을 위한 개선 방안을 모색하였고 인증을 준비하는 프로그램의 어려움을 나누기 위한 간담회가 개최되었다. 결과로 제시된 개선점들은 획일적인 5년제 교육과정이 다양한 인증 프로그램으로 변경이 가능해야 하는 것으로 조사되었고 인증 준비과정에서 과도한 준비를 최소화 할 수 있는 대안을 요구하고 있었다. 이러한 간담회는 향후 지속적으로 개최하여 프로그램 및 학생과의 소통의 기회를 넓히기로 하였다. 또한 프로그램이 평가하여 제출하는 인증업무 평가서의 분석을 통해 그 개선책을 제시하여 반영하도록 하였다. 개선이 필요한 항목은 다음과 같다.

- ① 학생수행평가기준의 명확화
- ② 인증준비를 위한 시간과 경비지출이 과다
- ③ 인증실사팀 교육 미흡
- ④ 건인원 인증사업에 대한 정보제공과 홍보 미흡
- ⑤ 소명의 기회 부족
- ⑥ 전시방법과 내용에 대한 일정 지침 필요

인증 2기가 시작되면서 기존의 인증규준에는 이미 인증을 획득한 프로그램의 인증 절차에 있어서 최초인증 프로그램에게 적용되는 사항과 별다른 구분이 없이 기술되어 있었다. 이것은 인증제도 운영상의 효율을 높이기 위한 개선의 여지가 있었으며, 개편된 인증절차에서 관련 사항을 반영하였다. 반영된 부분은 다음과 같다.

- 4.1.3 (1) 인증신청서 제출
- 4.1.3 (4) 건축학교육 프로그램 보고서 제출 불이행
- 4.2.1 (2) 제출 불이행
- 4.3.6 (3) 학생 성과물
- 4.4.1 (2) 지난 실사에 대한 대응
- 4.5.1 연례보고서 내용 및 절차
- 4.6.2 (2) 연례보고서 신청에 의한 집중평가

상기의 내용을 포함하여 18개 항목의 개정이 시도되었으며 세부내용은 광범위하게 진행되었기 때문에 반영된 관련내용은 2010년 인증기준집을 본 보고서와 함께 첨부로 제출하였다.

5) 향후과제

본 연구를 통해 국제사회에서 건축학교육의 상호인정을 위한 다각적인 시도가 진행되고 있음이 조사되었다. 국제적으로 경쟁력을 갖추기 위해서는 반드시 국내의 인증제도의 개선 노력이 지속적으로 동반되어야 한다. 또한 국제사회에서 국내 인증제도의 우수성을 알리고 경쟁력을 강화를 통한 위상을 확립하기 위해서는 국제 인증사업에 대한 지속적인 조사와 연구 그리고 관련 제도의 구비가 필요한 시점이 되었다.

특히 2009년도 연구에서 진행되었던 다양한 학위 편제의 인증 프로그램 개발을 추가적으로 진행하고 제시해야 인증을 준비하는 프로그램 뿐만 아니라 학생들의 피해를 최소화 할 수 있다고 판단된다.

또한 2010년 11월에 고등교육법에 의한 평가인정 기관으로 지정 신청에서 제기된 보완점들을 건인원의 운영철학과 국제사회에서 인정하는 범위 내에서 그 대응 방안을 모색하여 인정기관으로 지정될 수 있도록 준비해야 한다. 결론적으로 이러한 문제의 해결 및 대안 제시를 통해 국내뿐 아니라 국제사회에서 동등 이상의 경쟁력을 갖추고, 동시에 캔버라어코드 회원국으로서의 위상을 격상하여 국내의 우수한 건축인력들이 국제무대에서 인정받고 왕성한 활동을 할 수 있는 틀을 제공해야 할 것이다.

참 고 문 헌

<문 헌>

1. 건축학교육 인증제도 확립을 위한 인증실사 전문 프로그램 개발 연구, 한국건축학교육인증원, 2008
2. 2008년도 전문분야 평가인증기관 지원사업, 국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구, 한국건축학교육인증원, 2009
3. 2009년도 전문분야 평가인증기관 지원사업, 국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구, 한국건축학교육인증원, 2009
4. Statement by the Bologna Policy forum 2009
5. ECTS Users' Guide
6. 2009 Conditions for Accreditation, NAAB (The National Architectural Accrediting Board)
7. 2010 Procedures for Accreditation, NAAB (The National Architectural Accrediting Board)
8. Rules and Procedures / Canberra Accord(CA)
9. Canberra Accord on Architectural Education
10. 국제건축사 인증기반 확립을 위한 인증기준 및 정책개발 연구, 한국건축학교육인증원, 2006
11. 건축사 자격 상호인정에 따른 건축학교육 인증시스템 개발연구, 대한건축학회 교육위원회, 2002

< 기타 관련 자료 >

1. <http://www.ond.vlaanderen.be>
2. 建築士法(昭和二十五年五月二十四日法律第二百二号) 最終改正：平成一八年一月二〇日法律第一一四号

3. <http://www.jabee.org/> 및 日本技術者教育認定制度の現状と展望(JABEE副会長 大中逸雄)
4. JABEE, JABEE 建築学および建築学関連分野 2010 年度認定審査実施要領,
5. 대학교육 제 112호 | 2001년 07·08월
6. <http://www.kenchikushikai.or.jp>
7. <http://www.the-japan-institute-of-architects.com>
8. <http://www.coe.int>
9. <http://www.bologna-bergen2005.no>
10. 「조선전사(23)」현대편, p174
11. 이왕기, 「북한건축 또 하나의 우리모습」,서울포럼
12. 「아키포럼」,“북한건축”<<http://www.archforum.com>>(2002,4.20)

부 록

- i. 한국건축학교육인증원 2010년 개정 인증기준**
- ii. Statement by the Bologna Policy forum 2009**
- iii. ECTS Users' Guide**
- iv. 2009 Conditions for Accreditation / NAAB**
- v. 2010 Procedures for Accreditation / NAAB**
- vi. Rules and Procedures / Canberra Accord(CA)**
- vii. Canberra Accord on Architectural Education**
- viii. 건축학 관련 전문대학 및 4년제 대학교 목록**

i. 한국건축학교육인증원 2010년 개정 인증기준

ii. Statement by the Bologna Policy forum 2009

iii. ECTS Users' Guide

iv. 2009 Conditions for Accreditation / NAAB

v. 2010 Procedures for Accreditation / NAAB

vi. Rules and Procedures / Canberra Accord(CA)

vii. Canberra Accord on Architectural Education

viii. 건축학 관련 전문대학 및 4년제 대학교 목록

<전문 대학 목록>

구분	학교명	전공명	학제	비고
1	강릉영동대학	건설환경관리과, 건축리모델링	2	
2	강원도립대학	건설토목과, 소방환경방재과	2	
3	경기공업대학	건축설계과	3	
4	경남도립거창대학	건축인테리어학과	2	
5	경남정보대학	하이테크디자인학부(건축공간디자인과)	3	
6	경민대학	건축인테리어학부(건축전공, 실내건축전공)	3	
7	경북대학	건축디자인과	3	
8	경북전문대학	건축인테리어과	2	
9	계원디자인예술대학	디자인계열(건축디자인), 실내건축디자인	3	
10	구미 1 대학	인테리어디자인과	2	
11	국제대학	건축계열	2	
12	극동정보대학	건축과	2,3	
13	김천과학대학	건축인테리어학과	2	
14	김포대학	건설정보학과	2,3	
15	대구공업대학	건축설비소방안전전공, 소방방재전공, 신재생에너지전공	-	
16	대구과학대학	건축인테리어학과	-	
17	대덕대학	인테리어리모델링과	3	
18	대림대학	건축과	3	
19	대원대학	인테리어전공, 건축전공	2	
20	동강대학	건축과	2	
21	동서울대학	건축과, 실내디자인과, 심화전공 미술학사	3	
22	동양미래대학	건축과, 실내디자인과	3	
23	동원대학	건축과, 실내건축과, 소방안전관리과	3	
24	동의과학대학	건축과	2	
25	두원공과대학	건축디자인과(안성), 디지털건축인테리어(파주)		
26	목포과학대학	건축인테리어디자인과	2	
27	백석문화대학	디자인학부 실내디자인전공	2	
28	벽성대학	건축과	2	
29	부산정보대학	건축과	3	
30	부천대학	건축공학과	2,3	

구분	학교명	전공명	학제	비고
31	서강정보대학	건축과	2	
32	서일대학	건축과	2,3	
33	서정대학	실내건축디자인과	2	
34	선린대학	건축리모델링과		
35	성화대학	건축리모델링, 건축인테리어	2	
36	송원대학	실내건축과	2	
37	수원과학대학	건축과		
38	순천제일 대학	건축인테리어과	2	
39	신구대학	실내건축과	3	
40	신성대학	인테리어리모델링과	3	
41	신흥대학	건축과	2,3	
42	안산 1 대학	건축디자인과	3	
43	안산공과대학	건축과		
44	안양과학대학	건축과, 인테리어디자인과		
45	양산대학	건축디자인전공	2	
46	여주대학	건축과		
47	영남외국어 대학	인테리어디자인과		
48	영남이공대학	건축과	2	
49	영진전문대학	건축인테리어디자인계열	2	
50	용인송담대학	실내건축전공, 건축소방설비전공, 조명인테리어전공	2	
51	우송정보대학	리모델링건축과		
52	울산과학대학	건축전공, 실내건축전공	2	
53	유한대학	건축설비학과	2	
54	인덕대학	건축과, 산업체 위탁반	3	
55	인하공업전문대학	건축, 실내건축	3	
56	재능대학	실내건축과	2	
57	전남과학대학	건축과	2	
58	전남도립대학	건축인테리어과	2	
59	전북과학대학	건축토목조경계열	2	
60	전주비전대학	건축과	2	
61	제주관광대학	인테리어건축과	2	
62	제주산업정보대학	건축디자인과, 인테리어과	2,3	
63	제주한라대학	건축디자인과	3	

구분	학교명	전공명	학제	비고
64	조선이공대학	건축과, 실내건축디자인과	2	
65	주성대학	인테리어리모델링과		
66	창신대학	건축과	2	
67	창원전문대학	건축과, 실내건축디자인과	3	
68	청암대학	인테리어디자인과	3	
69	충남도립청양대학	인테리어패션디자인과	2	
70	충청대학	건축인테리어학부	3	
71	한국재활복지대학	인테리어디자인과	3	
72	한국폴리텍 1 대학	건축설비 자동화, 실내디자인(강서캠퍼스)		
73	한국폴리텍 5 대학	건축설비자동화, 고창(건축리모델링, 인테리어과)		
74	한양여자대학	인테리어디자인과	3	
75	한영대학	건축인테리어과	2	
76	혜천대학	도시건설과		

<4, 5년제 대학 목록>

구분	학교명	전공명	학제	비고
1	강남대학교	건축공학과	4	
2	강원대학교	건축과, 건축공학과	5	
3	강원대학교 (삼척)	건축학과, 건축공학과	5	
4	건국대학교	건축학, 건축공학, 주거환경학	4	
5	건동대학교	건축공학전공	4	
6	건양대학교	건축학과, 인테리어학과, 건설시스템공학과	4	
7	경기대학교(수원)	건축학과	5	
8	경남대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
9	경동대학교	건축디자인학, 건축공학, 토목환경공학	4	
10	경북대학교	토목건축공학부 (건축학전공, 건축공학전공, 토목공학전공)	5	
11	경북대학교(상주)	건축시스템공학과	5	
12	경상대학교	건축학과, 건축공학과	5	
13	경성대학교	건축공학과	4	
14	경원대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	

구분	학교명	전공명	학제	비고
15	경일대학교	건축학부 (디자인 5년, 건축공학, 인테리어리모델링 전공)	4,5	
16	경주대학교	건축학과, 건축공학과	5	
17	경희대학교(수원)	건축학과	5	
18	계명대학교	건축대학(건축학과, 건축공학과, 도시계획과, 실내환경디자인과, 생태환경디자인)	5	
19	고려대학교	건축학과, 건축공학과	5	
20	공주대학교	건축학과, 건축공학과	5	
21	관동대학교	건축학과, 건축공학과	5	
22	광운대학교	건축공학과, 건축학과	5	
23	광주대학교	건축학과, 건축공학과	5	
24	국민대학교	건축학과	5	
25	군산대학교	건축공학과	4	
26	금오공과대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
27	김천대학교	리모델리인테리어과	4	
28	남서울대학교	건축학과, 건축공학과	5	
29	단국대학교	건축학과, 건축공학과	5	
30	대구가톨릭대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
31	대구대학교	건축공학과	4	
32	대구예술대학교	건축실내디자인전공	4	
33	대전대학교	건축학과, 건축공학과	5	
34	대진대학교	건축공학과	4	
35	덕성여자대학교	실내디자인전공	4	
36	동국대학교	건축학과, 건축공학과	4	
37	동명대학교	건축대학(건축학과, 건축공학과, 실내건축학과)	4	
38	동서대학교	건축토목공학부(건축설계학전공), 건축공학	5	
39	동신대학교	건축공학과(건축실내전공, 건축공학, 리모델링 전공)	5	
40	동아대학교	건축학과, 건축공학과	5	
41	동양대학교	실내건축학과	4	
42	동의대학교	건축학과, 건축공학과, 건축설비공학과	5	
43	명지대학교	건축학부, 공간디자인학과	5	
44	목원대학교	건축학과, 건축공학과	5	
45	목포대학교	건축학과, 건축공학과	5	
46	배재대학교	건축학전공, 실내건축학전공	5	
47	부경대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	

구분	학교명	전공명	학제	비고
48	부산대학교	건축학과, 건축공학과	5	
49	삼육대학교	건축학과	5	
50	상명대학교(천안)	실내디자인전공	4	
51	서남대학교(아산)	건축공학과	4	
52	서울대학교	건축학과, 건축공학과	5	
53	서울산업대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
54	서울시립대학교	건축학, 건축공학	5	
55	서원대학교	건축학전공, 건축공학, 실내건축전공	5	
56	선문대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
57	순천대학교	건축학부	5	
58	순천향대학교	건축학과	4	
59	승실대학교	건축학부(건축학과, 건축공학과)	5	
60	신라대학교	건축학부(건축학전공, 건축공학전공)	5	
61	아주대학교	건축학, 건축공학	5	
62	안동대학교	건축학전공, 건축공학전공	4	
63	우석대학교	건축인테리어학과	4	
64	우송대학교	건축디자인과, 건축공학과	4	
65	울산대학교	건축학과, 건축공학과	5	
66	원광대학교	건축학과, 건축공학과	5	
67	위덕대학교	건축공학과	4	
68	이화여자대학교	건축학과, 건축공학과	5	
69	인제대학교	건축학과	5	
70	인천대학교	건축학과, 건축공학	4	
71	인하대학교	건축학, 건축공학	5	
72	전남대학교	건축학, 건축공학	5	
73	전남대학교(여수)	건축학	5	
74	전북대학교	건축공학과	4	
75	전주대학교	건축학, 건축공학	5	
76	제주대학교	건축학전공, 건축공학 전공	5	
77	조선대학교	건축학과, 건축공학과	5	
78	중부대학교	건축공학과	4	
79	중앙대학교	건축학과, 건축공학과	5	
80	진주산업대학교	건축학과, 건축공학과	5	
81	창원대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	

구분	학교명	전공명	학제	비고
82	청운대학교	건축공학과	4	
83	청주대학교	건축학과, 건축공학과	5	
84	초당대학교	건축학과	4	
85	충남대학교	건축학과, 건축공학과	5	
86	충북대학교	건축학과, 건축공학과	5	
87	충주대학교	건축학과, 건축공학과	5	
88	한국예술종합학교	건축과		
89	한국전통문화학교	전통건축학과	4	
90	한국해양대학교	해양공간건축학과, 건축설계전공, 건축공학전공	5	
91	한남대학교	건축학, 건축공학	5	
92	한동대학교	공간환경시스템공학부	4	
93	한라대학교	건축설계학전공, 건축공학전공	4	
94	한려대학교	건축공학과	4	
95	한밭대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
96	한서대학교	건축공학과	4	
97	한양대학교	건축학부, 건축공학부	5	
98	한양대학교(안산)	건축학전공, 건축공학전공	5	
99	한중대학교	건축학부(건축공학전공, 목조건축전공, 건축리모델링전공, 건축코디네이터전공)	4	
100	협성대학교	건축공학과	4	
101	호남대학교	건축학과	4	
102	호서대학교	건축학과, 건축공학과	5	
103	호원대학교	건축학과	4	
104	홍익대학교	건축학전공,	5	
105	홍익대학교(조치원)	건축학과, 건축공학과	5	
106	디지털서울문화예술대학교	친환경건축문화학과	4	
107	한양사이버대학교	공간디자인학과	4	
108	세종대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
109	영남대학교	건축학전공, 건축공학전공, 건축디자인전공	5	
110	성균관대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
111	연세대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
112	한경대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	
113	한국기술대학교	건축학전공, 건축공학전공	5	

총괄 책임연구원 : 박용환 (KAAB 교육연구지원단장)
 세부 책임연구원 : 최재필 (KAAB 인증위원회 위원장)
 : 이정수 (KAAB 사무총장)
 : 이선영 (KAAB 국외담당이사보)
 : 이준석 (KAAB 국내담당이사보)
 : 이장범 (KAAB 인증위원회 간사)
 연구원 : 이진혁 (KAAB 사무국장)
 자문위원 : 이재훈 (단국대학교 교수)
 : 강 신 (아키펠 건축사사무소)
 : 정의현 (예전 건축사사무소)
 : 최동규 (서인 종합건축사사무소)
 : 이근창 (엠앤디이 건축사사무소)
 : 남해경 (전북대학교 교수)
 : 김형우 (홍익대학교 교수)
 : 최명철 (단우 건축사사무소)
 : 최두호 (토문엔지니어링건축사사무소)
 : 윤춘섭 (숭실대학교 교수)
 : 박경립 (강원대학교 교수)
 : 심재호 (범건축 건축사사무소)
 : 김진욱 (서울과학기술대학교 교수)
 연구보조원 : 박종량 (KAAB 사무국)
 보조원 : 차은경 (KAAB 사무국)

※ 본 보고서는 교육과학기술부 국고보조금에 의한 연구보고서로 발행되었습니다.



사단법인 **한국건축학 교육인증원**
Korea Architectural Accrediting Board

158-827 서울특별시 동작구 사당동 1044-34 건축회관 B/D 5층
www.kaab.or.kr / admin@kaab.or.kr / 02-521-1930, 40