

**2011년도 프로그램분야
평가 · 인증기관의 평가역량 강화
지원 사업**

최종보고서

2011. 12.

연구기관 : 한국건축학교육인증원

교 육 과 학 기 술 부

최 종 보 고 서

- 사 업 명 : 2011년도 프로그램분야 평가인증기관의 평가역량 강화 지원 사업
- 사업기간 : 2011. 04. ~ 2011. 12. (9개월)
- 내 용 : 지원 사업 최종보고서
- 지원연구과제 : 건축학교육의 국제 경쟁력 강화를 위한 인증제도 개선 연구

목 차

- I. 연구 방법 및 배경
- II. 건축학교육의 인증제도 국제 동향
- III. 국제 교류 사업을 위한 제반여건 조성
- IV. 인증제도의 사회적 수용도 제고 방안
- V. KAAB 인증기준 및 절차의 보완
- VI. 인증실사(팀) 운영제도 개선
- VII. 결 론

참고문헌

부 록

2011. 12. 31

총괄책임연구원 정 진 국

목 차

I. 연구방법 및 배경	01
1.1 서론	01
1.2 연구의 필요성 및 목적	03
1.3 연구의 방법 및 수행 계획	05
1.4 연구의 기대효과	07
 II. 건축학교육의 인증제도 국제 동향	
2.1 Canberra Accord	10
2.1.1 개요	10
2.1.2 Canberra Accord 참여 국가 / 기관	11
2.1.3 제3회 Canberra Accord 북경 총회	12
 III. 국제 교류 사업을 위한 제반여건 조성	
3.1 KAAB 영문 인증기준 구비	19
3.2 국제 교류 사업을 위한 관련 제도 구비	19
3.2.1 국제사회에서의 인지도 강화	19
3.2.2 국제 인정 / 인증 / 자문 사업 추진	22
 IV. 인증제도의 사회적 수용도 제고 방안	
4.1 인증제도에 대한 사회적 수용도 조사	25
4.1.1 개요	25

4.1.2	건축학교육 전문학위 프로그램 재학생에 대한 설문조사	26
4.1.3	건축학교육 전문학위 프로그램 졸업생에 대한 설문조사	34
4.1.4	건축학교육 전문학위 프로그램에 대한 설문조사	45
4.1.5	건축학교육 인증제도에 관한 기업체 대상 설문조사	53
4.2	분석 및 대응방안 모색	60
4.2.1	건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원 이해	60
4.2.2	인증교육의 효과	62
4.2.3	인증프로그램 졸업생에 대한 대우	64
4.2.4	사회수용도 조사에 의한 대응방안	65

V. KAAB 인증기준 및 절차의 보완

5.1	프로그램 책임자와의 간담회	67
5.1.1	인증제도 개선을 위한 프로그램 책임자와의 간담회	67
5.1.2	건축학교육 인증신청 준비를 위한 Mentoring 간담회	70
5.2	국내 교육현실 반영 및 성과중심 평가를 위한 인증기준 보완	73
5.2.1	개요	73
5.2.2	인적자원 및 물리적 자원 항목의 개정	73
5.2.3	학사관리체계 제시	77
5.3	인증규준집의 객관화	79
5.3.1	개요	79
5.3.2	법률전문가 자문 결과	79
5.3.3	인증규준 개정 및 용어정리	80
5.4	객관성 강화를 위한 인증절차의 개선	84
5.4.1	인증규준 개정의 객관성	84
5.4.2	인증위원회 조율 기준과 절차	88

VI. 인증실사(팀) 운영제도 개선

6.1	실사팀 위원 풀 관리 시스템 개발	91
-----	---------------------------	----

6.2 실사팀 위원 교육 강화 방안	94
6.3 인증실사 운영개선 방안	98
VII. 결 론	106

■ 부 록

- i. 한국건축학교육인증원 2010년 개정 인증기준 영문판
- ii. 한국건축학교육인증원 중장기 발전 기본계획
- iii. 사회수용도 조사 설문지 양식
- iv. 인증실사팀장 업무의견서 양식
- v. 인증실사팀 위원 / 찬관인 업무의견서 양식

표 목 차

〈표1〉 제3회 캔버라 어코드(Canberra Accord) 배경 총회	12
〈표2〉 국외 대학교 인증 / 인정 절차(안)	23
〈표3〉 소속 학년	26
〈표4〉 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지도	27
〈표5〉 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지 경로	27
〈표6〉 입학 이후 건축학교육 인증제도 및 인증원에 대한 인지도	28
〈표7〉 건축학교육 인증원 소식을 접하는 경로	28
〈표8〉 선호하는 건축학교육 인증원과의 의사소통 방법	29
〈표9〉 소속 건축학교육 인증 프로그램에 대한 만족도	29
〈표10〉 인증 프로그램이 전문 능력향상에 도움이 되는 정도	30
〈표11〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점	31
〈표12〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점	31
〈표13〉 소속 프로그램의 경쟁력 있는 정규 교과목 영역	32
〈표14〉 소속 프로그램의 보완이 필요한 정규 교과목 영역	32
〈표15〉 소속 프로그램의 우수한 비 교과 활동	33
〈표16〉 소속 프로그램의 보완이 필요한 비 교과 활동	33
〈표17〉 졸업 년도	34
〈표18〉 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지도	35
〈표19〉 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지 경로	35
〈표20〉 입학 이후 건축학교육 인증제도 및 인증원에 대한 인지도	36
〈표21〉 건축학교육 인증원 소식을 접하는 경로	37
〈표22〉 선호하는 건축학교육 인증원과의 의사소통 방법	37

〈표23〉 소속 건축학교육 인증 프로그램에 대한 만족도	38
〈표24〉 인증 프로그램이 전문 능력향상에 도움이 되는 정도	38
〈표25〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점	39
〈표26〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점	39
〈표27〉 소속 프로그램의 경쟁력 있는 정규 교과목 영역	40
〈표28〉 소속 프로그램의 보완이 필요한 정규 교과목 영역	40
〈표29〉 소속 프로그램의 우수한 비 교과 활동	41
〈표30〉 소속 프로그램의 보완이 필요한 비 교과 활동	41
〈표31〉 직장 유형 및 취업의 용이성	42
〈표32〉 건축교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상의 기여	43
〈표33〉 인증제도에서 보완되어야 하는 분야	43
〈표34〉 인증프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식 및 대우	44
〈표35〉 비 인증 프로그램 졸업자 대비 희망 연봉 및 경력 인정	44
〈표36〉 프로그램 지역 분포	45
〈표37〉 프로그램 개설 년도	45
〈표38〉 프로그램 신입생 정원	45
〈표39〉 인증원 인증업무에 대한 만족도	46
〈표40〉 인증원과의 의사소통 방법	47
〈표41〉 프로그램 교육적 질의 향상	47
〈표42〉 프로그램 교육 환경의 개선	48
〈표43〉 프로그램 학사관리 시스템 향상	48
〈표44〉 국제 경쟁력 향상의 부합성	48
〈표45〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점	49
〈표46〉 취업의 용이성	49
〈표47〉 비 인증 프로그램 졸업생 대비 경력인정	49
〈표48〉 프로그램의 핵심적 교육목표	50

〈표49〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점	51
〈표50〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점	51
〈표51〉 소속 프로그램의 경쟁력 있는 정규 교과목 영역	52
〈표52〉 소속 프로그램의 보완이 필요한 정규 교과목 영역	52
〈표53〉 업종 분포	53
〈표54〉 기업체 직원 규모	53
〈표55〉 인증제도 및 인증원에 대한 인지도	54
〈표56〉 인증제도의 필요성	54
〈표57〉 건축교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상의 기여	55
〈표58〉 건축학교육 인증원 활동 중 만족스러운 사항	55
〈표59〉 건축학교육 인증원 활동 중 불만족스러운 사항	56
〈표60〉 건축학교육 인증원의 소식 청취 경로	56
〈표61〉 선호하는 건축학교육 인증원과의 소통 방법	56
〈표62〉 인증 프로그램에 대한 만족도	57
〈표63〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점	57
〈표64〉 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점	57
〈표65〉 인증 프로그램 졸업생 비율 및 고용 비중의 확대	58
〈표66〉 향후 인증 프로그램 출신의 고용비중 확대	59
〈표67〉 인증 프로그램 졸업생에 대한 가산점 제도	59
〈표68〉 인증 프로그램 졸업생에 대한 급여 또는 승진경력 인정	59
〈표69〉 인증제도에 대한 재학생 및 졸업생 인지도	60
〈표70〉 건축학교육 인증원과의 의사소통	61
〈표71〉 건축학교육 인증원에 대한 업무 만족도	61
〈표72〉 인증프로그램의 장점 및 단점(재학생, 졸업생, 프로그램)	62
〈표73〉 인증프로그램의 장점 및 단점(기업체)	63
〈표74〉 프로그램의 비 교과활동에 대한 평가	63

〈표75〉 인증제도에 의한 건축교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상	64
〈표76〉 인증프로그램 졸업과 취업과의 연계성	65
〈표77〉 비 인증프로그램 졸업생과의 차별성	65
〈표78〉 인증(후보자격) 신청 준비 상의 문제점 및 지체 사유	71
〈표79〉 인증(후보자격) 신청 예상 시기	72
〈표80〉 인적자원 및 운영체계 개정 전·후	74
〈표81〉 물리적 자원 개정 전·후	75
〈표82〉 정보 자원 개정 전·후	76
〈표83〉 편입생 / 전과생 관리 규정	77
〈표84〉 설계교과목 학사관리 체계	78
〈표85〉 인증기간 평가 개선(안)	80
〈표86〉 인증신청의 형평성 개선(안)	82
〈표87〉 인증(후보자격)신청 심사 기준	83
〈표88〉 인증규준 개정 절차 개정(안)	85
〈표89〉 인증위원회 조율기준과 절차 개정(안)	88
〈표90〉 KAAB 인증실사팀 위원 및 위원 후보군 교육 프로그램	97
〈표91〉 인증제도 개선을 위한 의견	101
〈표92〉 실사팀 구성 및 사전 교육	102
〈표93〉 인증원과의 의사소통	102
〈표94〉 프로그램과의 의사소통	102
〈표95〉 인증실사 일정 및 안건	103
〈표96〉 편의제공사항	103
〈표97〉 실사팀장의 업무수행	103
〈표98〉 실사팀 실무교육 내용	104

그 림 목 차

〈그림1〉 총회 Chair Man	13
〈그림2〉 총회 전경	13
〈그림3〉 KAAB 대표 참석자	13
〈그림4〉 캔버라오코드 참석 대표	13
〈그림5〉 ITB 교수들과의 1차 회의	20
〈그림6〉 ITB 교수들과의 2차 회의	20
〈그림7〉 UII 대학 인증제도 발표	21
〈그림8〉 UII 대학 인증제도 질의응답	21
〈그림9〉 발전계획 단계 구성	66
〈그림10〉 인증프로그램 책임자와의 간담회 1	69
〈그림11〉 인증프로그램 책임자와의 간담회 2	69
〈그림12〉 인증프로그램 책임자와의 간담회 3	69
〈그림13〉 인증프로그램 책임자와의 간담회 4	69
〈그림14〉 인증신청 준비를 위한 간담회 1	72
〈그림15〉 인증신청 준비를 위한 간담회 2	72
〈그림16〉 인증신청 준비를 위한 간담회 3	72
〈그림17〉 인증신청 준비를 위한 간담회 4	72

**건축학교육의 국제 경쟁력 강화를 위한
인증제도 개선연구**

최종보고서 요약

2011. 12

연구기관 : 한국건축학교육인증원

지원기관 : 교 육 과 학 기 술 부

건축학교육의 국제 경쟁력 강화를 위한 인증제도 개선연구

2011년 국외 전문가가 참여한 국내 최초의 인증 프로그램이 두 번째 인증계속을 위한 인증실사가 진행될 예정으로 본격적인 인증 2기로 진입하게 되었다. 인증사업 개시 후 5년이라는 짧은 시간에 UNESCO-UIA 인증기구로부터 한국건축학교육인증원이 인정기관으로 공식 지정 및 인증제도의 상호 인정협약의 기구인 캔버라어코드(Canberra Accord)에 정회원 가입이라는 매우 중요하고 값진 성과를 이루어 냈다. 국내에서는 30개의 프로그램에 인증이 부여되었으며 건축사법 개정안 마련되어 2011년 4월 국회를 통과하여 공표가 되었으며, 고등교육법에 의해 학문분야별 인증평가기구 인정기관으로 지정을 위한 절차가 진행되고 있는 등 국내외에서 본격적 인증사업을 위한 확고한 제반 여건을 구축하게 되었다.

하지만 국외 인증기관들은 캔버라어코드를 전후하여 국제무대에서의 교류 및 활동을 공식화 하고, 그들의 사업영역을 확고히 하는 등 본격적으로 그들의 업무를 확장해 가는 등 국제사회는 지속적으로 빠르게 변화하고 있으며, 인증제도를 운영하고 있지 않는 많은 아시아 국가들도 국제사회에서의 자국의 시장을 방어함과 동시에 국제사회로의 진출을 위한 다양한 대응을 보여주고 있다.

따라서 본 연구는 인증 2기를 시작하는 시점에서 인증제도의 국제적 추세에 대응을 하고, 국제 교류 사업을 위한 제반여건을 구비함으로서 국내 인증제도에 의해 국외 대학의 인증/인정 사업을 추진함으로서 국제사회에서의 국내 인증제도의 입지 강화를 모색함과 동시에 국내 인증제도 운영의 개선을 위한 인증제도에 대한 사회적 수용도 조사 및 피 인증프로그램과의 간담회 등을 통해 운영상에서 나타난 인증절차에서의 비효율적인 절차의 개선을 통해 건축전문교육의 전문화와 국제화에 기여하고 건축학전문학위제의 조기 정착을 유도하기 위한 건축학계와 산업계의 협동 체제를 구성함으로서 국제사회의 빠른 변화 속에

서, 국내 인증제도의 효율성과 전문화를 위한 체계를 정비함으로서 보다 미래지향적인 발전방향을 모색하기로 한다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 건축학교육 인증제도의 국제 동향

2006년부터 전 세계 국가들 중 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관들은 매년 상호인정 협약체를 구성하기 위한 회의를 진행하였고, 그 결과로 2008년 호주의 캔버라에서 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 상호 동등함을 인정하고 그 효력을 발생하기 위한 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되었다. 세계건축사연맹(UIA)은 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되기 전부터 지속적으로 관련 회의에 참여를 하고 있으며, 최근 회원자격의 중요한 조건인 인증실적을 만들기 위한 대안으로 영국의 왕립건축사협회(RIBA)에 전 세계국가들을 대상으로 인증사업을 위임하여 그 실적을 착실히 만들어 가고 있는 실정이며, 일본의 경우도 Canberra Accord에 정회원으로 참가하기 위해 지속적으로 총회에 참관인 자격으로 참여함으로서 국제사회에서의 입지를 확보하기 위한 노력을 하고 있다.

Canberra Accord 제3회 북경총회에서는 2010년 1월 1일부터 Canberra Accord의 회원국 인증원이 인증한 프로그램은 상호 Substantially Equivalent하다고 인정을하기로 결정을 하였으며, 신규회원 확대를 위한 방법으로 "멘토 시스템"이 제안되어 각 회원기관별로 1명의 멘토를 결정하였으며, 멘토의 대상을 "개별 프로그램", "설립단계 혹은 설립의사가 있는 인증시스템", 그리고 "provisional status에 있는 시스템"으로 나누어 각각에 멘토어를 지정하기로 결정하였다.

또한 UIA를 상징적인 존재로 최상의 지위를 부여하고 UNESCO/UIA Charter등을 통하여 정책적인 방향을 결정하고 그 대신 인증/인정에 관한 모든 실질적인 업무를 CA및 CA회원인증기구가 실행하도록 하는 방안을 참관인으로 참석한 UIA회장 Louise Cox에게 제시하였다.

2) 국제 교류 사업을 위한 제반여건 조성

인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권역 국가들의 대학들을 대상으로 국제 사회의 인증제도 흐름과 향후 방향성 및 한국건축학교육인증원의 인증제도의 우수성을 홍보한 결과 2010년과 2011년 몽골 과학기술대학교(MUST)와 인도네시아 ITB대학교(Insitut Teknologi Bandung)의 관계자들이 건축학교육 인증제도를 이해하고 인증준비를 위한 협의를 하기 위해 한국건축학교육인증원에 방문하였다. 또한 건축학교육 인증을 준비하기위한 인도네시아 UII 대학(Universitas Islam Indonesia)가 주관한 인도네시아 건축교육과 인증제도 개선방안 세미나에 초청이 되었으며, 한국건축학교육인증원의 인증사업 및 인증기준과 절차 등에 대한 발표를 하는 등 국제사회에서의 입지를 강화하는 성과를 거두고 있다.

이러한 국제사회에서의 입지 강화를 위한 노력으로 아시아권 국가들에게 국내 인증제도의 우수성을 홍보하는 데에는 괄목한 만한 성과를 거두고 있지만 국제 사회에서의 입지를 더욱더 강화하기 위해서는 한국 건축학교육 인증제도의 조기 정착실현과 독자적인 한국형 인증제도 구축을 통한 국제사회에서의 인지도 제고를 위한 노력이 동반되어야 한다. 또한 국제사회에서 증가하는 인증제도 관련 회의와 국제 인증사업에 필요한 전문가의 수요가 증가할 것으로 예상됨에 따라 관련 전문가 양성 및 국제사회로의 진출을 위한 제도의 구축이 필요하다.

특히 인도네시아, 몽골 등 대부분의 아시아국가에서는 자체 인증제도를 운영하지 못하고 있으며, 이에 따라 KAAB에 개관적 평가 또는 자문을 위한 의뢰가 증가하고 있는 추세이다. 따라서 국내에서 시행하고 있는 인증제도를 국제사회로 수출하기 위해 1단계로 인정사업인 SE(Substantial Equivalence) 제도를 구축하였으며, 2단계로 국내 인증과 동등한 효과를 부여하는 인증사업을 구분하여 그 제도를 구축하였다. 2단계 인증은 국가간 FTA등에 의해 결정될 사안으로 1단계 사업을 중점적으로 시행할 예정이다.

3) 인증제도의 사회적 수용도 제고 방안

건축학교육 전문학위 인증 2주기 (2011년 ~ 2015년)가 시작되는 시점에서 인증 1주기에서 개선방안을 도출하고 제기된 사항들에 대해 중장기적으로 체계적으

로 대응하기 위해 건축학교육 전문학위 프로그램 교수, 재학생 및 졸업생, 건축 사무소 및 건설회사를 대상으로 전문학위 과정 및 인증제도, 인증 프로그램 졸업생에 대한 사회 인식도에 대해 설문이 진행 되었다.

대학교 입학당시 인증제도에 대한 인지도는 전진적으로 증가하고 있으나, 많은 학생들이 지인을 통하거나 대학교 홈페이지를 통해 인증제도에 대한 정보를 듣고 있으며, 인증원의 공식 매체를 통해 정확한 정보를 취득하고자 하는 것으로 조사되었다. 이에 인증원에서 운영하는 홈페이지를 통해 국내외 인증제도의 변화 및 사회적 추세에 대한 내용을 즉각적으로 반영하여 홈페이지의 내용을 Up-date하거나 공지사항 등을 통해 정확한 정보공개가 필요하며, 불규칙적으로 발간되어온 인증원 소식지의 발간을 정례화가 필요하다.

또한 인증프로그램 이수하고 졸업생에 대한 기업체의 만족도는 높게 조사되었으나 이에 따른 취업과의 연계성에 있어서는 인증프로그램 졸업생에 대한 가산 점제도 운영이 미비하며, 비 인증프로그램 졸업생과의 경력 인정에 있어도 차별을 전혀 두지 않고 있음에 따라 인증제도에 대한 적극적인 홍보와 함께 우수한 졸업생을 수용할 수 있는 사회적 제도의 개선이 시급한 것으로 조사되었다.

4) KAAB 인증기준 및 절차의 보완

인증 2기를 시작하는 시점에서 인증기준의 개정이 단행되었고 그에 따르는 효율적 운영을 위해 다각적인 인증절차 개선의 노력이 진행되었다. 인증이 부여된 프로그램과의 간담회 및 미 인증 프로그램과의 Mentoring 간담회를 통해 인증 실사 준비에 있어 "인증실사의 주요관점", "학생 성과물 전시", 교수업적 전시" 등 프로그램의 부담을 경감할 수 있는 개선사항을 제시하였다. 추가로 인증기준의 "인적자원 및 운용체계", "물리적 자원" 등에 대한 평가방법을 대폭 개정하여 성과중심의 평가를 지향할 수 있는 개선사항을 제시함으로써 효율적인 인증제도가 운영될 수 있도록 할 예정이다.

또한 2010년 개정된 인증규준집 및 관련 문서에서 사용하는 용어들에 대해 일관성 및 통일성 측면에서 재정비 및 추상적 용어의 객관화를 통한 인증제도 운영의 효율화가 요구됨에 따라 인증규준집에 명시된 용어들에 대한 법률전문가에 의한 자문이 진행되어 "대학원의 후보자격 신청 시기", "인증심사의 반려 사

유의 구체화”, “3년인증과 조건부 2년 인증의 부족사항에 대한 구체적 명시”, “인증기준집의 중복 또는 유사의미 관련 용어 정비” 등에 대해 지적이 되었으며, 이에 대한 개선을 통해 인증기준의 객관성 확보 및 인증절차의 효율성을 확보하였다.

마지막으로 건인원의 인증제도를 통해 배출되는 인재상을 정립하고, 이를 달성하기 위한 핵심역량과 세부 인증기준간의 상관관계를 체계화하였으며, 이를 토대로 교육계와 실무계의 의견수렴을 통해 국내 현실을 반영하는 것은 물론이고 미래지향적이며 국제 수준의 인재를 양성할 수 있는 인증제도의 재정립을 시행할 것이다.

5) 인증실사(팀) 운영제도 개선

인증제도 초기의 과도기적 상황에 따른 인증실사 이전 사전교육에 의해 모든 위원의 전문성을 담보할 수 없는 한계와 회원단체가 추천과정에서 전문성이 담보된 전문가 추천이 제한적임이 나타나고, 2006년 최초 작성된 명단 이후 유고, 해외 이주, 직종변경, 참여불가 등에 의한 명단 관리가 이루어지지 않음에 따라 체계적인 관리가 요구되었으며, 이를 위한 방안이 제시되어 운영규정을 개정하여 이에 대한 세칙을 제정하여 실사팀 위원에 대한 교육 강화의 방안으로 교육 체계와 내용에 있어 보완 및 내실화와 각 교육 내용 및 실행 방법에 대해 구체적으로 규정화할 필요성이 요구됨에 따라 “보수교육”, “재교육”, “상시교육”, “기본교육”, “실무교육”, “특별교육”으로 총 6가지로 세부화 하여 각각의 교육의 대상 및 내용에 대해 구체적으로 명시함으로써 실사팀 위원에 대한 교육의 내실화와 전문성을 높이하고자 하였다.

또한 인증실사 운영에 있어 개선사항을 도출하기 위해 실사팀 업무의견서 제출을 의무화하고 업무의견서의 양식을 보완하여 인증실사에 대한 전반적인 의견제시를 통해 인증실사 관련제도의 개선사항을 점검하고, 인증실사 전 시행하는 실무교육에 대한 평가를 통해 실사팀 교육 내용 및 절차를 개선하는 데에 활용하며, 실사팀장의 경우 부가적으로 실사팀위원에 대한 업무수행 능력을 평가하도록 함으로서 체계적인 실사팀위원후보군(Pool)관리 및 실사팀 위원 개인의 성향분석과 수행능력 등을 평가하여 차기 인증실사팀 구성을 위한 참조자료로 활용할 수 있도록 개선하여 2011년 전반기 인증실사부터 시범적으로 실행하였다.

5) 향후과제

본 연구를 통해 Canberra Accord 회원국들의 국제사회로의 인증사업 확대를 위한 다각적 시도가 진행되고 있음이 조사되었다. 국제적으로 경쟁력을 갖추기 위해서는 반드시 국내의 인증제도의 개선 노력이 지속적으로 동반되어야 한다. 또한 국제사회에서 국내 인증제도의 우수성을 알리고 경쟁력을 강화를 통한 위상을 확립하기 위해서는 국제 인증사업에 대한 지속적인 조사와 연구 그리고 관련 제도의 구비가 필요한 시점이 되었다.

특히 인증제도의 사회적 수용도 조사에서 제기된 사항들에 대한 개선책을 제시하기 위해서는 인증프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식도를 고양하고 인증제도에 대한 적극적인 홍보를 통해 학생들의 피해를 최소화 할 필요성이 있다.

또한 2010년 11월에 고등교육법에 의한 평가인정 기관으로 지정 신청에서 제기된 보완점들과 공청회 등을 통해 제기된 사항들을 반영하여 건인원의 정책방향과 국제사회에서 인정하는 범위 내에서 그 대응 방안을 모색하여 제시한 개선(안) 사항들의 원활한 운영을 위한 지속적인 노력과 준비가 필요하다. 결론적으로 이러한 문제의 해결 및 대안 제시를 통해 국내뿐만 아니라 국제사회에서 국내 인증제도의 입지강화를 통해 국내의 우수한 건축인력들이 국제무대에서 인정받고 왕성한 활동을 할 수 있는 틀을 제공해야 할 것이다.

건축학교육의 국제 경쟁력 강화를 위한 인증제도 개선연구

I. 연구방법 및 배경

1.1 서 론

2011년 국외 전문가를 초청하여 시행한 국내 최초 인증실사 프로그램인 명지대학교, 서울대학교, 서울시립대학교가 인증계속을 위한 인증실사가 진행될 예정이다. 2005년 최초의 인증사업이 진행된 후 본격적인 인증 2기가 시작되었음을 의미한다. 2011년 현재 인증이 부여된 국내 건축학교육 프로그램은 개설된 약 72개 프로그램 중 30개이며 추가로 3개의 최초 인증신청 프로그램이 2012년 1월에 최종 인증결과가 통보될 예정으로 총 33개의 프로그램에 인증이 부여된다. 인증사업 초기에는 사업개시 이후 5년 이내에 대부분의 개설된 건축학교육 전문학위 프로그램이 인증을 받을 것으로 예상하였지만 2011년 인증실사가 예정된 3개의 최초 인증신청 프로그램을 포함하더라도 절반이하의 프로그램이 인증제도권으로 진입하게 되었다. 물론 인증후보자격을 취득하고 인증신청을 준비하는 프로그램이나 인증후보자격 재신청이 예상되는 프로그램을 포함한다면 절반을 훨씬 상회하는 프로그램이 실질적인 인증제도권으로 진입한 상태로 볼 수 있다.

2011년은 인증사업 개시 6주년이 되는 해로 인증주기로 본다면 인증 2주기가 시작되는 해로서 그 의미가 매우 중요하다. 특히 인증 2주기를 시작하는 시점에서 한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 기 시행된 인증사업을 대상으로 다양한 자체평가가 시도되었으며, 그 대표적 실적으로 2005년에 최초로 제정되어 공표된 인증기준에 대한 선진 외국의 제도를 도입하는 과정에 의한 인증제도를 운영함에 있어 예상하지 못한 문제점들에 대한 건인원 자체평가 및 공청회 등

을 통한 개선의견을 통하여 국내 환경을 반영하여 개정한 인증기준 2010에 의한 인증심사가 진행될 것이다.

또한 2008년 전세계 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 인증제도의 상호인정을 위한 협약인 캔버라어코드(Canberra Accord)에 정회원 자격을 취득하면서 정회원 자격을 유지하기 위한 회원간의 상호평가(Peer-review Process)를 2010년 4월에 받은 결과 건인원 자체평가과정 및 평가결과에서 또한 개선점들이 일부 제기되었음에도 불구하고 동년 8월에 캔버라어코드 회원들로부터 만장일치로 최고 등급인 6년 정회원자격 유효 등급을 받았으며, UNESCO-UIA의 인정기관으로 지정이 됨으로서 국제사회에서의 지속적인 노력과 을 받는 쾌거를 이루었다. 뿐만 아니라 관련법인 건축사법 개정안이 마련되어 국회에 제출되어 통과될 예정이고, 고등교육법에 의해 학문분야별 인증평가기구 인정기관으로 지정신청 등 국내외에서 인정받는 인증사업을 위한 확고한 제반 여건을 구축하게 되었다. 비록 고등교육법에 의한 인정기관으로의 지정에 시간이 필요하긴 하지만 건인원 인증사업 개시 이후 5년이라는 짧은 기간 내에 많은 성과를 이루어 내게 되었다.

이러한 국내외에서 인정받는 인증사업 제반여건 구축은 분명 발전적이고 고무적인 결과이지만 변화하는 국제사회에서 인증제도 운영 후발주자로서 현 상태에 안주하기보다는 선두주자로 발돋움 할 수 있는 계기로 삼아야 한다. 이를 위해 인증사업 개시 이후 5년간의 인증사업 운영에서 제기된 문제 해결 등 성공적 미래를 준비하기 위한 성숙한 인증제도 개선노력이 요구되며 국제사회에서 선두주자로서의 입지를 다지고 국내 인증제도의 위상을 높이기 위한 다각적인 시도가 동반되어야 할 것이다.

1.2 연구의 필요성 및 목적

국제사회는 지속적으로 빠르게 변화하고 있으며 이러한 변화에 건인원은 적극적으로 지속적인 대응 역시 요구되고 있다. 특히 캔버라어코드 회원국/기관들의 최근의 동향뿐 아니라 세계건축사연맹(UIA; Union Internationale des Architectes)의 인증사업 활동, 그리고 인증제도를 운영하고 있지 않은 유럽에서도 이미 99년에 유럽 내 전통적으로 다양한 학제들을 일정기준으로 공동인정하는 효과의 볼로냐 협약(Bologna-Process)¹⁾에 의해 유럽 대부분의 5년 건축학 전문학위 교육과정들이 석사학위로 통용되는 경향을 예의 주시할 필요가 있다.

아시아권에서는 중국과 한국이 이미 캔버라어코드에 정회원으로 활동을 하고 있으며, 일본은 2009년에 세계건축사연맹(UIA)으로부터 건축학교육 인증제도를 인정받았고 캔버라어코드에 회원으로 가입하기 위해 총회에 참관자격으로 지속적으로 참여를 하는 등 국제사회에서의 적극적인 행보를 보이고 있다. 또한 인증제도를 운영하고 있지 않은 많은 아시아 국가들도 국제사회에서 자국의 시장을 방어함과 동시에 국제사회로의 진출을 위한 다양한 대응을 시작하고 있는 등 인증제도에 대한 국제사회의 동향은 조용하지만 매우 빠르게 진행되고 있는 것이 현실이다.

이러한 변화의 중심에는 세계건축사연맹(UIA)는 물론이고, 미국과 영국이 국제사회에서 주도적인 역할과 활동을 하고 있으며 이들에 의한 국제사회에서의 인증사업 경향을 예의 주시할 필요가 있다. 특히 영국의 경우에는 자국의 인증사업은 물론이고 이미 오래전부터 국제사회에서 광범위하게 인증사업을 운영하고 있으며 또한 40개국을 넘는 영연방 국가들을 대상으로 영연방건축사연맹(CAA; Commonwealth Association of Architects)이 인증사업을 하고 있다.

UNESCO-UIA의 경우 개별 프로그램을 대상으로 인증하는 사업과 개별 국가의 인증제도를 인정해주는 사업을 병행하고 있으며, 개별 프로그램 인증사업을 영국의 RIBA가 대행하는 체제로 운영하여 영국은 국제사업을 지속적으로 하면서 그 사업의 영역을 확대해 가고 있고 UNESCO-UIA는 영국의 인증사업을 실적으로 만들어가고 있는 상생의 전략을 구축하고 있다.

1) <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>

미국의 경우에도 이미 국제인증사업을 하고 있지만 UNESCO-UIA와 영국과의 인증사업과는 다소 차이가 있다. 미국은 미국의 교육기관으로 인정되는 미국령 국가의 프로그램 또는 타 국가 내에 미국이 설립한 프로그램을 인증하는 국제 인증사업과 미국의 교육기관으로 인정되지 않는 타 국가의 프로그램에 대해 그 동등성을 평가하는 “substantial equivalency” 즉 본질적 동등성으로 평가하는 사업으로 나누어 진행하고 있다.

이러한 국제사회에서 경쟁력 및 입지 강화를 위해서는 내부 체계의 정비 및 개선을 통해 내실을 기하고 그 기반을 충실히 다짐과 동시에 국제사회에서의 인증제도의 국제 교류환경 조성을 위한 국내 인증제도의 우수성에 대한 홍보와 함께 국외 건축학교육 프로그램에 대한 인증/인정 심사를 할 수 있는 관련 제도의 정비와 국제적 인증심사가 진행되기 위한 실사팀 위원에 대한 관리 및 적절한 교육을 통한 인증실사 운영에 대한 개선 방안이 마련되어야 한다.

또한 국내 그간의 인증사업을 운영하면서 나타난 문제점과 피 인증 프로그램과 산업계 그리고 학생의 참여를 유도하여 보다 투명하고 객관적인 인증제도 운영 방안의 모색과 고등교육법에 의한 평가인증 인정기관 지정 신청 및 심사과정에서 나타난 보완 요구사항에 대해 적극적으로 대처하여 인정기관으로의 지정이 시급한 사항이다.

따라서 본 연구는 캔버라어코드 회원국/기관들의 국제인증사업을 위한 영역을 확장하고 있는 시점에서, 건축학교육 인증제도에 대한 국제사회의 동향을 지속적으로 인지하고 대응할 수 있도록 국내 인증제도의 국제적 입지 강화를 모색함과 동시에 국내 인증제도 운영의 개선을 목적으로 한다. 이를 위해 KAAB의 독자적인 방법으로 국제시장을 개척하는 데에 필요한 제반여건을 조성하고, 인증제도 개선을 위한 사회적 수용도 조사 및 피 인증프로그램과의 간담회 등을 통해 운영상에서 나타난 인증절차에서의 비효율적인 절차의 개선방안을 모색하도록 한다.

이러한 노력의 결과를 통해 건축전문교육의 전문화와 국제화에 기여하고 건축학전문학위제의 조기 정착을 유도하기 위한 건축학계와 산업계의 협동 체제를 구축함으로써 국제수준의 우수한 건축인력을 배출하기 위한 토대를 마련하는 데에 궁극적 목적이 있다.

1.3 연구의 방법 및 수행 계획

1.3.1 연구 방법

이에 본 연구는 이러한 문제의 인식하에 첫째, 국제사회에서의 건축학교육 인증제도의 동향을 파악하고 대응 방향을 모색하기 위해 2011년 예정되어 있는 Canberra Accord 총회에 참석하여 회원기관들의 인증제도 운영의 국제적 추세를 확인한다.

두 번째로, 캔버라어코드 회원국/기관으로서의 위상을 높이고 국제 교류 사업을 위한 제반여건을 조성하기 위해 한국건축학교육인증원 인증규준 2010에 대한 영문화 작업을 진행함과 동시에 국제 교류 사업의 일환으로 국외 대학에 대한 인증/인정 사업을 위한 그동안 진행되어온 아시아권 대학들에 대한 국내 인증제도의 우수성에 대한 홍보를 강화하고, 사업을 추진하기 위한 세부 절차 및 제도를 구비한다.

세 번째로, 국내 건축학교육 인증제도에 대한 사회적 수용도를 파악하고 그 문제점과 개선방안을 모색하기 위하여 피 인증 프로그램, 산업계 및 학생들을 대상으로 설문조사를 시행한다. 이를 통해 그 동안 진행되어온 인증제도에 대한 feed-back을 함으로서 향후 건인원에서 인증제도를 운영함에 있어 중점을 두고 추진해야 할 사항과 대응방안을 중장기 발전기본계획을 통해 제시하도록 한다.

다섯 번째로, 인증제도 제2주기에 들어가는 시점에서 제시된 2010 개정 인증규준에 대한 피 프로그램과의 간담회, 법률자문 및 자체평가를 통해 국내 교육현실의 반영과 객관성 강화 방안을 모색해 본다. 특히 성과중심의 평가를 지향하기 위한 평가방법과 인증기준의 검토 및 개선방향을 모색해 본다.

마지막으로 인증실사 운영의 효율성과 전문성을 강화하기 위한 실사팀위원후보군(Pool)에 대한 관리 시스템 개발 및 실사팀 위원의 전문화를 위한 교육 강화 방안과 효율적인 인증실사가 진행될 수 있는 방안에 대한 검토를 통해 인증심사의 투명성 및 전문성을 추구할 수 있는 개선안을 제시한다.

1.3.2 연구 수행 계획

- 한국건축학교육인증원의 주관으로 건축 실무계와 교육계의 참가 연구진에 의한 공동연구 및 인증준비와 인증실사업무 추진과정에서의 문제점 추출 및 개선방안 모색을 위해 자문위원 참여
- 인증기준의 객관성 담보를 위한 법률전문가에 의한 자문
- 사회적 요구사항을 수용하기 위한 간담회 및 설문조사

세 부 연 구 항 목	연구수행방법
가. 세부 과업 수행 계획서 작성	회의 진행
나. 연구방법 및 배경 연구의 필요성 및 목적 연구 방법 및 수행계획 연구의 기대효과	
다. 건축학교육 인증제도의 국제동향 Canberra Accord UNESCO-UIA 인증 / 인정위원회	국외출장 자문 자문 및 자료조사
라. 국제 교류 사업을 위한 제반여건 조성 KAAB 영문 인증기준 구비 국제 교류 사업을 위한 관련 제도 구비	전문가 활용 자료조사 및 자문
마. 인증제도의 사회적 수용도 제고 방안 인증제도에 대한 사회적 수용도 조사 분석 및 대응방안 모색	설문조사 자료분석 및 자문
바. KAAB 인증기준 및 절차의 보완 프로그램 책임자와의 간담회 국내 교육환경 반영을 위한 인증기준 보완 인증기준집의 객관화 객관성 강화를 위한 인증절차의 개선	간담회 자료분석 및 자문 법률사무소 자문 법률사무소 자문
사. 인증실사(팀) 운영제도 개선 실사팀 위원 풀 관리 시스템 개발 실사팀 위원 교육 강화 방안 인증실사 운영개선 방안	자료분석 및 자문 자료분석 및 자문 자료분석 및 자문
아. 결론 결론 및 향후 과제	자료종합 및 자문

1.4 연구의 기대효과

국내외로부터 인정받는 인증제도를 운영하고 국제 사회에서의 경쟁력을 갖추기 위해서는 빠르게 변화하는 국제사회의 동향을 예의 주시해야 한다. 또한 인증제도 운영과정에서 나타나는 문제점들을 파악하고 분석하여 그 대응 방안을 모색함으로써 국내 건축학교육 인증사업의 공정성, 객관성 그리고 전문성 확보를 통한 인증제도의 조기 정착이 무엇보다 중요하다.

본 연구에서는 국제 인증제도 협의체인 Canberra Accord의 회원 국가/기관들의 인증제도 경향을 파악하여 국제사회의 변화에 대비하고 적극적으로 대응함으로써 국내 건축학교육 인증프로그램을 이수한 졸업자들의 국제 유동성을 확보함과 동시에 그동안 진행되어온 인증제도를 운영하지 않는 국가의 대학을 대상으로 캔버라어코드 회원으로 국내 인증제도에 의한 인증/인정사업을 추진하기 위한 제반조건을 마련함으로써 국제사회에 국내 건축학교육 인증제도의 우수성과 위상을 높일 수 있는 계기와 인증사업의 확대를 위한 기반을 마련할 수 있을 것으로 판단된다.

또한 그동안 인증제도가 운영되는 과정에서 피 인증프로그램, 산업계 및 학생들을 대상으로 실질적으로 체감하고 사회에서 바라보는 인증제도의 효과와 역할에 대한 조사를 진행함으로써 인증제도에 대한 사회적 수용도 및 전반적인 의견을 수렴하여 인증제도를 운영해 나감에 있어 개선 방향에 대한 종합적 검토를 통해 개선 방안을 마련함으로써 선진화 및 전문화된 인증제도의 기틀을 마련함으로써 사회적 요구사항에 부응할 수 있을 것이다.

이와 동시에 2010년 개정 공표된 인증기준에 대한 피 인증프로그램과의 간담회 및 법률전문가에 의한 자문을 통해 인증기준에 대한 재 검토를 진행함으로써 인증기준의 명확성을 확보함과 동시에 국내 교육환경을 반영함과 동시에 지속적으로 제기되어온 인증절차의 간소화를 위한 노력을 강구함으로써 인증제도의 효율성 및 객관성을 극대화 하고, 인증실사팀 운영의 효율성 및 전문성을 제고하기 위한 실사팀 위원 풀 관리 시스템 및 교육 방안에 대한 개선안을 마련함으로써 국내 인증제도의 체계화 및 전문화를 추구할 수 있을 것이다.

궁극적으로 각 대학의 건축교육 변화에 대한 연착륙 효과를 기대하고 자구적

개선노력을 통해 국제수준의 독창적인 인증제도를 운영함으로써 국내 건축학교
육 뿐만 아니라 인증 프로그램 졸업자들에 의한 건축실무계의 질적인 발전을
도모하여 Canberra Accord에서 회원국으로서의 위상을 확립하고 세계적 수준의
인재 양성이 가능해 질것으로 판단된다.

II. 건축학교육 인증제도의 국제동향

2005년 터키 이스탄불에서 개최된 세계건축사연맹(UIA) 총회에서 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 위해 5년 전일제의 건축학교육 뿐만 아니라 인증제도에 의한 프로그램의 인증제도 운영과 세계건축사연맹(UIA)의 인증기구 설립에 대한 논의가 있었지만 여러 문제로 인해 성립되지 않았다. 하지만 이러한 세계건축사연맹(UIA) 주도에 의한 제도의 변화는 계속적으로 진행되었으며 미국 건축교육인증원(NAAB)를 주축으로 인증제도를 운영하고 있는 국가 및 인증단체 간에 인증제도의 국제적 상호인정을 위한 인증원 협의회를 구축하자는 의견이 발의되어 총회 7번째 의결 안건인 UNESCO/UIA 건축교육 인증시스템 및 건축교육 상호인증절차에 대한 제안에 수록되었고 총회 투표를 거쳐 통과되었다.

이후 2006년부터 전 세계 국가들 중 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관들은 매년 상호인정 협약체를 구성하기 위한 회의를 진행하였고, 그 결과로 2008년 호주의 캔버라에서 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 상호 동등함을 인정하고 그 효력을 발생하기 위한 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되었다. 이러한 과정에서 주도적 역할을 하던 세계건축사연맹(UIA)은 인증 실적이 없어 정회원 자격을 취득하지 못했고, 비교적 인증제도 역사가 짧은 멕시코와 한국은 방문평가를 받는 조건부 회원으로 참여를 하게 되었다. 또한 영국의 경우는 영연방건축사연맹(CAA)과 영국왕립건축사협회(RIBA)가 동시에 협정 창립멤버로 서명을 하였지만, 영국은 영연방건축사연맹을 통해 간접참여 의사를 표명하면서 캔버라어코드 정회원자격을 유지하지 않고 있다.

하지만 세계건축사연맹(UIA)은 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되기 전부터 지속적으로 관련 회의에 참여를 하고 있으며, 최근 회원자격의 중요한 조건인 인증실적을 만들기 위한 대안으로 영국의 왕립건축사협회(RIBA)에 전 세계국가들을 대상으로 인증사업을 위임하여 그 실적을 착실히 만들어 가고 있는 실정이다.

전통적으로 건축공학 중심의 교육과정이 강한 일본의 경우도 건축학교육의 국제적 흐름에 따라 대학원 중심의 인증 프로그램 운영 및 인증제도 시행을 시도

하면서 세계건축사연맹 (UIA)으로부터 한국과 동일한 인정기관으로 지정을 받았으며, 2009년 캔버라어보트 제 2차 서울총회에서 Canberra Accord 준회원 자격 취득을 위해 노력하겠다는 의지를 표명한 바 있으며, 지속적으로 Canberra Accord 총회에 참관 자격으로 참여함으로써 국제사회에서의 입지를 확보하기 위한 노력을 하고 있다.

또한 인증제도를 운영하고 있지 않는 영국을 제외한 유럽연합(EU)의 경우 이미 1999년에 보로나협약(Bologna-Process)을 통해 유럽연합 소재 대학 간의 학점과 학위를 상호 인정하는 틀을 구축하고 있으며, 아시아권에서는 인접 국가들과의 연합 체제를 구축하여 고등교육 학위의 상호인정 틀을 구축하여, 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 대비한 나름대로의 대응방안을 마련하고 있다.

2.1 Canberra Accord

2.1.1. 개요

2006년 4월 영국, 호주, 캐나다, 중국, 한국, 멕시코, 미국, 영연방건축사연합(CAA), UNESCO-UIA의 전세계 건축학교육 인증기구의 대표들이 워싱턴 DC에서 각 기관에서 추구하고 있는 건축사가 되기 위한 건축학교육자격의 상호 동등성에 대한 상호 합의 가능성에 대해 논의가 시작이 되어, 건축학 교육자격 인증 / 인준을 위한 각 기관의 기준과 절차에 대한 정보교환과 검증을 통해 전문직 수준에서의 건축실무를 위한 교육 요구조건을 인증 / 인준하는 점에서 각 인증제도는 본질적으로 동등함을 2008년 4월 호주 Canberra에서 개최된 제 3회 Round Table에서 합의함에 따라 Canberra Accord를 구성하고 2008년 9월 건축학교육 인증기구의 상호인정에 관한 캔버라협정이 비준되었음을 공식적으로 발표하였다.

이는 Canberra Accord 회원국가의 법규가 제하하는 부가적 조건범위 안에서 회원기관들 중 한 회원기관이 인증한 건축학 학위는 본질적으로 동등하다는 것을 모든 회원기관들이 수용하고 인정함으로써 건축학 학위를 받고 졸업하

는 졸업생들은 자격의 동등성을 국제적으로 인정받아 국제적 유동성을 촉진하고, 상호간의 벤치마킹을 통하여 건축교육의 질적인 향상을 추구함과 동시에 건축학교육 학위의 동등성을 고양함에 따라 건축사자격의 국제간 상호인정을 장기적 목표로 삼고자 하는 것이다.

따라서 Canberra Accord 회원 간에 부여한 건축학교육 전문학위가 상호 인정되어 국내 졸업자들의 국제 유동성을 확보하였고, 이에 따라 회원 간 교육의 수평적 이동 및 건축사자격제도로의 진입을 위한 전제 조건인 교육조건을 만족함과 동시에 Canberra Accord 회원 이외 국가의 교육제도 및 건축사 자격제도로 진입하는 경우에도 경쟁력을 확보하였으며, 국내로 진입하는 Canberra Accord 회원 이외 국가의 졸업자들은 진입장벽으로 작용하여 국내 교육제도와 건축사자격 시장을 보호할 수 있는 제도적 틀이 마련된 것이다.

2.1.2 Canberra Accord 참여 국가 / 기관

1) Canberra Accord 정회원 국가 / 기관

- 한국 KAAB (Korea Architectural Accrediting Board)
- 미국 NAAB (National architectural accrediting Board)
- 캐나다 CACB (Canadian Architectural Certification Board)
- 호주 AIA (The Australian Institute of Architects)
- 중국 NBAA (National board of Architectural Accreditation)
- 영국(영연방) CAA (commonwealth Association of Architects)
- 멕시코 COMAEA
(Consejo Mexicano de Acreditación de Enseñanza de la Arquitectura)

2) Canberra Accord 비정회원 국가 / 기관

- UNESCO-UIA (UNESCO- 세계건축사연맹)
 - Canberra Accord 준회원 기관
 - Canberra Accord 규준에서 정한 인증실적 부족
- 일본 (JABEE : Japan Accreditation Board for Engineering Education)
 - Canberra Accord 준회원 자격 취득을 목표로 참관인 자격으로 참여

2.1.3 제3회 Canberra Accord 북경 총회

2009년 4월 제2회 서울 총회에서 합의된 매년 전화를 통한 회의 및 2년 주기로 순차적으로 회원기관에서 총회를 개최하기로 함에 따라 2011년 5월 5 ~ 6일의 일정으로 중국 북경에서 제3회 Canberra Accord총회가 개최되었다.

본 회의에서는 2009년 서울 총회에서 논의된 내용에 대한 회의록, 2010년 이루어진 전화 회의 회의록, 2년 동안 Canberra Accord 사무국의 활동 및 각 회원기관들의 활동 보고와 Canberra Accord의 확대방안에 대한 논의가 이루어졌다.

표 1. 제3회 캔버라 어코드 (Canberra Accord) 북경 총회

구 분	내 용
개최일자	2011년 5월 5일 ~ 6일
개최장소	중국 북경
회의주관	중국건축교육인증원(NBAA)
회의주제	<ul style="list-style-type: none"> - 2009sus 서울 총회 회의록 및 2010년 전화 회의록 승인 - Canberra Accord 사무국 활동보고 - Task Force 팀 활동 보고 - 회원기관 활동보고 - Canberra Accord 확대방안 토의
회의참가국(기관)	멕시코, 미국, 영국, 중국, 캐나다, 한국, 호주, CAA, UIA/UNESCO, 일본
회의참석자	1. 임창복(KAAB 원장), 2. 조성중(KAAB 국외담당이사), 3. 최재필(KAAB 인증위원회 위원장)
회의결과 요약	<ul style="list-style-type: none"> - 2010년 1월 1일부터 7개 회원국 인증원이 인증한 프로그램들은 상호 Substantially Equivalent하다고 인정한다. 2010년 1월 1일 이전 졸업자에게는 해당되지 아니한다. - 제2차 서울 총회 이후 각 회원기관에서 인증한 프로그램 및 규정과 절차의 변경 / 수정 사항 보고 - 중국 건축학교육인증원(NBAA) 2011년 5월 말 Review 실행 - Canberra Accord 확대방안으로 “멘토 시스템” 도입



그림 1. 총회 Chair Man



그림 2. 총회 전경



그림 3. KAAB 대표 참석자



그림 4. 캔버라어코드 참석 대표

1) 회의 참석자:

AuIA (오스트랄리아),

David Parken(CEO),

Martha Liew, National Education Manager

CAA:

George Henderson, CAA 전회장, 현 CA회장

Clare Newton, CAA Chair of Validation Panel

CACB: Canadian Architectural Certification Board

Terrence Galvin, 회장

Gordon Richard, Immediate Past President

Mourad Mohand-Said, Executive Director

COMAEA: Consejo Mexicano de Acreditacion de Enseñanza de la
Arquitectura

Augustin S Parodi, 회장
Hector Garcia Escorza, Executive Director

KAAB : 한국건축학교육인증원

임창복, 원장
최재필, 인증위원장
조성중, 대외담당 이사

NAAB

Cornelius "Kin" DuBois, 회장
Keelan Kaiser, 차기회장
Andrea Rutledge, Executive Director

NBAA: National Board of Architectural Accreditation

Zhao Qi, 주택, 도시 개발부 인사국장 대리
Zhou Chang, ASC 사무총장, UIA 이사
Zhu Wenyi, 중국인증원장, 칭화대 건축학교 학장

2) 2009년 서울 총회 회의록 승인

- 모든 회원은 각자가 인증된 학교의 목록을 작성 제출하고 사무국은 이를 CA 홈페이지에 게재한다.
- CA C&P
- KAAB, COMAEA 인정실사 (REVIEW) 결정
- 3개의 연구 그룹 조직
 - 자료수집 등: NAAB
 - 마케팅, 홍보: AuIA, NBAA, COMAEA
 - 용어집, 절차 작성, CAA, KAAB, CACB

3) 2010년 전화회의록 승인.

- KAAB, COMAEA Review 결과 보고 각각 6년 인정
- 중미 건축/공학 인증원 CA참여 의사를 통보 받음

4) 2009-2010 사무국 활동 보고

- Comparative Analysis 검토
- 규정과 절차 최종 본 작성 승인
- KAAB, COMAEA Review
- Website Update
- 2010년 1월 1일부터 7개 회원국 인증원이 인증한 프로그램들은 상호

Substantially Equivalent하다고 인정한다. 2010년 1월1일 이전에 졸업자에게는 해당되지 아니한다.

5) Task Force 팀 활동 보고

- 통계, 자료 수집/정리:
 - 각 회원국 학교수, 학생수, 등록 건축가수
 - 각 회원국 인증 받은 학교 수, 학생수,
 - 국가별 통계
- 마케팅/홍보
 - 캔버라 어코드의 내용을 정리하여 문건으로 만듦.
- 용어정리/리뷰절차
 - 용어해설(Glossary)는 규정과 절차의 부록으로 추가하기로 결정.

6) 회원국 활동보고

각 회원은 아래와 같은 사항에 대하여 최신사항을 보고하였다.

- 각 회원 인증원이 2차 총회 이후에 인증한 프로그램
- 각 회원국의 규정과 절차의 변경/수정 사항
- CA 협정을 시행하기 위한 또는 건축가자격획득과 관계되는 활동계획
- 기타 활동

KAAB는 다음과 같은 활동 보고서를 발표하였다.

- 규정과 절차 수정/보완: 2010년 3월20일 공표, 2011년 가을학기부터 적용
 - SPC 41개에서 37개로 정리
 - 개년과 키워드 설정
 - 일부 Awareness에서 Understanding으로 교육 레벨 상향 조정
 - 사회적 변화 적용
 - 프로그램 특화 강조/권장
 - 연례보고서 검토 의무화
- 2011-2013 기간 원장, 이사 등 임원 개선
- 인증실적
 - 2011년 봄 까지 인증된 프로그램: 29개
 - 2011년 7개, 2012년 9개 프로그램 인증/재인증 계획
- CA Periodic Review:
 - 2010년 4월 실사
 - 2010년 8월 전화회의에서 6년 자격 인정
- 캔버라어코드 홍보

KAAB는 동남 아시아 각국의 인증실태를 조사 팀을 구성하여 2009년에는 몽고, 말레이시아, 태국, 베트남 등의 5개 학교, 2010년에는 필리핀과 인도네시아의 5개 교를 방문 조사한 바 있다. 이들 나라의 프로그램들은 그 형태가 다양하였으며 캔버라어코드에 대한 인지도가 매우 낮았다. 연구팀은 이들 프로그램과 인증 및 CA에 대한 정보, 지식, 경험을 공유하기로 하였으며 인증원의 설립, 적용 등에 협조하기로 하였다.

- CA Periodic Review결과에 대한 조치내용
 - 법적인 지위 : 개정된 건축사법에 건축사시험의 자격을 “5년제 인증 받은 프로그램 졸업자”로 명시.
 - 연례보고서 검토를 의무화.
 - 이의신청 절차 보강
 - 인증실사팀에 학생대표를 포함하도록 권장한 항목에 대하여 문화적인 차이, 학생대표의 대표성 등의 문제로 장기적인 계획의 일부로 포함.

7) Periodic Review

- 토의: CA사상 처음으로 실행된 한국과 멕시코의 실사의 진행 및 절차에 대한 토의가 진행되었으며, 한국의 경험을 다음과 같이 보고하였다. 캐나다의 Marc Boutin과 Australia의 Paul Berkmeier가 실사위원으로 참석하여 1주일 동안 실사가 진행되었다. 일정은 매우 빡빡하고 어려웠으나 두 사람 모두 정력적으로 그리고 적극적으로 실사를 진행하였으며 KAAB의 발전에 큰 도움이 되었으며 실사팀에게도 큰 도움이 되었다고 생각되어진다고 발표하였음.
- 멕시코는 학생들의 작품(outcome) 및 학습내용을 판단하는 기준이 필요하다는 의견을 제시하였으며, 그러나 CA Review는 인증원을 Review하는 것이지 학교 프로그램을 인증하는 것이 아니므로 그러한 기준의 필요성이 없다는 데 모두 동의하였음.
- 2011년 실사대상은 NBAA이며 5월 말 시행될 예정으로 실사단은 미국의 William Bevin, 멕시코의 교수 (성명미상)으로 구성되었음.

8) CA확대방안에 대한 토의

CA 신규회원 확대문제는 CA의 중요한 과제의 하나이며 그 방안이 논의되었다 특히 이번 회의에서는 그 방법으로 “멘토 시스템”을 제안하고 각 회원당 1명의 멘토를 결정하였다. (한국은 조성중) 멘토의 대상을 “개별 프로그램”, “설립단계 혹은 설립의사가 있는 인증시스템”, 그리고 “provisional status 에 있는 시스템” 등 3개의 레벨로 나누고 각각에 멘토어를 지정하기로 결정하였다.

“중앙아메리카 건축/공학 교육 인증원”도 가입의사를 표시하였지만 특히 일본 (JAAB)는 CA창립 때부터 CA에 지대한 관심을 가지고 있었으며 2009년 제2차

서울 총회에 이어 이번에도 옵서버를 파견하여 현황을 보고하고 7년 이상 혹은 5개 이상의 CA 인증실적이라는 임시회원 자격 요건을 만족시키는 즉시 가입 신청을 하겠다는 점을 분명하게 하였다. 새로 선정된 회장(호주의 Dave Parken)의 요청으로 조성중이 일본JAAB의 멘토 역할을 하기로 하였다.

9) UNESCO/UIA 와 CA의 관계

현재UNESCO-UIA 인증 시스템(UCAV)은 administration/management를 RIBA에 위탁하고 있다. 이번 회의에서는 UIA를 상징적인 존재로 최상의 지위를 부여하고 UNESCO/UIA Charter등을 통하여 정책적인 방향을 결정하고 그 대신 인증/인정에 관한 모든 실질적인 업무를 CA및 CA회원인증기구가 실행하도록 하는 방안을 참관인으로 참석한 UIA회장 Louise Cox에게 제시하였다. Louise는 이 제안을 UIA이사회에 상정하기로 하였다. UIA에 대한 재정적인 부담은 없기로 하였으나 UIA내부의 정치적인 역학관계가 복잡하고 RIBA와의 계약관계 등으로 인하여 이 제안이 UIA이사회에 승인을 받을지를 속단하기 어려우나 매우 긍정적인 받아드려 질 것으로 예상된다.

10) 2011-2013 회장 선출

RAIA (AuIA) David Parken이 선임됨.

11) 다음총회 장소 및 시간

- 멕시코 시티
- 2013년 5월 (확실한 일자 의견 종합 후 최종 결정)

12) 건의사항

- Task Force 활동보고 2, 3 항의 문건을 우리말로 번역하여 배포할 것을 건의함.
- 특히 교육과학기술부와 관계 부처에 적극적인 홍보가 필요하다.
- 동남아 학교에 대한 홍보활동 강화
- 우리에게 유리한 분담금 계산 공식 개발.
(예 HDI대신 Parity 사용, 브라켓 조정 등)

Ⅲ. 국제 교류 사업을 위한 제반여건 조성

2005년 터키 이스탄불에서 개최된 세계건축사연맹(UIA) 총회에서 건축설계 서비스 분야 개방에 대한 논의를 기반으로 시작된 건축학교육의 국제적 교류를 위한 국제사회의 대응은 지속적으로 빠르게 변화하고 있으며 이러한 변화에 건 인원의 적극적이고 지속적인 대응 역시 요구되고 있다. 특히 캔버라어코드 회원 국/기관들의 최근의 동향뿐 아니라 세계건축사연맹(UIA; Union Internationale des Architectes)의 인증사업 활동, 그리고 인증제도를 운영하고 있지 않은 유럽 에서 진행되고 있는 다양한 학제들을 일정기준으로 공동인정 하는 효과의 볼로 냐 협약(Bologna-Process)²⁾을 통해 유럽연합 소재 대학 간의 학점과 학위를 상 호 인정하는 틀을 구축하고 있으며, 이를 유럽연합 내 뿐만 아니라 세계로 그 영역을 확장하고 있다.

아시아권에서는 중국과 한국이 이미 캔버라어코드에 정회원으로 활동을 하고 있으며, 일본은 2009년에 세계건축사연맹(UIA)으로부터 건축학교육 인증제도를 인정받았고, 캔버라어코드에 회원으로 가입하기 위해 총회에 참관자격으로 지속 적으로 참여를 하는 등 국제사회에서의 적극적인 행보를 보이고 있다.

또한 인증제도를 운영하고 있지 않은 많은 아시아 국가들도 국제사회에서 자국 의 시장을 방어함과 동시에 국제사회로의 진출을 위한 다양한 대응을 시작하고 있으며, 인접 국가들과의 연합 체제를 구축하여 고등교육 학위의 상호인정 틀을 구축하고 있는 등 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 대비한 나름대로의 대응방안을 마련하여 자국의 교육을 보호하고 동시에 졸업 자들의 국제 유동성을 확보하려는 노력을 해가고 있다.

이러한 변화의 중심에는 세계건축사연맹(UIA)는 물론이고, 미국과 영국이 국제 사회에서 주도적인 역할과 활동을 하고 있으며 이들에 의한 국제사회에서의 인 증사업 경향을 예의 주시할 필요가 있다.

특히 영국의 경우에는 자국의 인증사업은 물론이고 이미 오래전부터 국제사회 에서 광범위하게 인증사업을 운영하고 있으며 또한 40개국에 넘는 영연방 국가 들을 대상으로 영연방건축사연맹(CAA; Commonwealth Association of Architects) 이 인증사업을 하고 있으며, 이러한 변화의 중심에 있다고 판단되는 미국의 경

2) <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/>

우, 최근 개편된 인증절차 서두에는 미국건축학교육인증원(NAAB)이 미국 및 캐나다 밖에서 취할 수 있는 국제무대에서의 활동범위를 새롭게 명시하고 있으며, 이것은 종전의 인증기준 및 절차에 없었던 부분으로써, 최근의 캔버라 협정(Canberra Accord) 체결 및 미국 건축학교육인증원의 활발해진 국제 자문활동 등을 반영하기 위한 변화라고 볼 수 있다.

3.1 KAAB 영문 인증기준 구비

부록 1. 참조

3.2 국제 교류 사업을 위한 관련제도 구비

3.2.1. 국제사회에서의 인지도 강화

UNESCO-UIA 및 Canberra Accord 등 건축학교육 인증제도 관련 국제 협약기구에 의해 건축학교육 인증에 대한 상호인정을 위한 활동이 전개되고 있으나 국제사회에서 건축학교육 인증제도의 상호 인정을 위한 국제협약기구 및 회원 국가에 대한 인지도는 아직 낮은 상황이며, Canberra Accord에서도 협약기구의 활성화를 위해 적극적으로 홍보활동을 전개하고 있다.

한국건축학교육인증원은 인증제도 운영에 있어 후발주자로서 경쟁력 있는 입지에 대한 제고가 필요한 상황으로 현재 참여하고 있는 CA 총회 이외에 건축학교육 및 대학교육 평가 관련 해외 단체들의 동향을 주시함과 동시에 이에 적극적으로 참여함으로써 한국건축학교육인증원의 국제적 입지를 제고시켜야 한다. 이를 위해서는 UNESCO-UIA의 인정기관 유지 및 Canberra Accord의 회원자격 유지를 위한 노력과 함께 국제 사회에서 인증제도 선도 단체로 인정받을 수 있도록 국내 인증제도의 조기 정착실현과 동시에 독자적인 한국형 인증제도 구축이 필요하며, 한국건축학교육 인증원이 지향하는 국제 건축학교육 인증/인정 사업의 확대와 선도방침을 국제사회에 적극적

으로 인지시키기 위한 지속적으로 활동할 수 있는 관련 전문가 확보와 양성 및 유지를 위한 지속적 투자와 관리가 전적으로 필요한 상황이다.

1) 국제사회에서의 입지 강화를 위한 활동

2008년 Canberra Accord 국제협약체 협의에 의해 건축학교육 인증제도에 대해 상호 인정하기 위한 제도가 구성됨에 따라 국제사회에서의 인증제도의 중요성이 부각되었다. 이에 한국건축학교육인증원에서는 2009년을 시작으로 인증제도를 운영하지 않는 아시아권 국가들에 대한 인증제도의 이해와 준비 현황 등 국제화에 대응하기위한 계획 및 노력 등에 대한 조사와 현지 방문을 통해 한국 건축학교육인증원의 인증제도 및 국제사회에서의 위상을 알리고 향후 인증사업을 국제사회로 확대할 수 있는 가능성에 대한 기초조사가 진행된 결과 2011년 인도네시아의 ITB 대학의 관계자들이 한국건축학교육인증원을 방문하였으며, UII 대학에서는 한국건축학교육인증원의 관계자를 초청하여 인증제도에 대한 세미나를 개최하였다.

① 인도네시아 UII 대학(Universitas Islam Indonesia) 한국건축학교육인증원 초청 세미나

- 일정 : 2011년 9월 20일 ~ 9월 23일(3박 4일)
- 참석자 : 최재필 (KAAB 인증위원회 위원장)
이진혁 (KAAB 사무국 국장)
- 개요 : 인도네시아에서 건축학교육 인증제도를 추진하기 위해 한국건축학교육인증원의 인증기준/절차, 향후 방향성, 운영 사례 및 국제적 건축학교육 인증제도의 추세에 대한 발표와 질의응답



그림 5. UII 대학 인증제도 발표



그림 6. UII 대학 인증제도 질의응답

② 인도네시아 ITB 대학(Institute Technology Bandung) 관계자의 KAAB 방문
2차 방문

- 일정 : 2011년 5월 23일 ~ 5월 28일(5박 6일)
- 방문단 : 인도네시아 ITB 대학 관계자 26명
- 목적 : 인증 프로그램 방문 및 인증원 관계자와의 회의
- 개요 : 2010년 논의된 한국건축학교육인증원에 의한 인증(인정)을 받기 위한 준비단계로 국내 건축학교육 프로그램 현황 파악 및 KAAB 관계자와의 향후 방향에 대한 면담
- 요약 : 한국건축학교육인증원으로부터 인증을 받기 위한 절차 및 인증 / 인정에 대한 KAAB의 입장 및 국외 대학 인증심사를 위한 구체적인 방침이 확정되는 데로 인증 또는 인정신청을 위한 준비를 하기로 함.



그림 7. ITB 교수들과의 1차 회의



그림 8. ITB 교수들과의 2차 회의

3) 국제사회에서의 입지 강화를 위한 과제

2009년부터 진행되어온 국제사회에서의 입지 강화를 위한 노력으로 아시아권 국가들에게 국내 인증제도의 우수성을 홍보하는 데에는 어느 정도의 성과를 거두고 있다. 하지만 국제사회에서의 입지를 더욱더 강화하기 위해서는 한국 건축학교육 인증제도의 조기 정착실현과 독자적인 한국형 인증제도 구축을 통한 국제사회에서의 인지도를 제고하기 위한 노력이 필요한 실정이다.

이에 건인원의 인증사업의 내실화를 통한 전문성 및 투명성 확보가 무엇보다도 필요하며, 국제사회에서 지속적으로 인정받기 위해 국제적 권고 사항(UNESCO-UIA 교육헌장, Canberra Accord 협의체 규정, INQAAHE 규정)을 수용한 인증제도를 유지하면서 한국형 인증제도를 운영함과 동시에 국제사회의 인증제도 관련 회의에 적극 참여하여 국내 인증제도를 적극적으로 홍보를 함과

동시에 국제적 흐름에 대해 능동적으로 대처하여야 한다.

또한 아시아권 인증 / 인정사업을 위한 인증제도의 보완을 통해 국제 경쟁력을 강화함으로써 국내 졸업자들의 국제사회로의 유동성을 확대할 수 있는 기반을 마련하여야 하며, 국제사회에서 증가하는 인증제도 관련 회의와 국제 인증사업에 필요한 전문가의 수요가 증가할 것으로 예상됨에 따라 관련 전문가 양성 및 국내 인증실사팀위원 후보군(Pool) 이외의 국제사회에서 활동하기 위한 전문가를 교육자와 실무자로 구분하여 확보하고 관리 및 양성하기 위한 제도의 구축이 필요하다.

3.2.2. 국제 인정 / 인증 / 자문 사업 추진

UNESCO-UIA 및 Canberra Accord 건축학교육 인증제도 관련 국제 협약기구에서 정식 회원기관으로 가입이후, 주변 국가들에 대해 그동안 조사된 내용에 비추어 보면 일본이나 중국 그리고 한국의 경우는 자국의 인증사업을 위한 프로그램 수가 충분하기 때문에 독립적인 인증제도를 구비하고 있지만 상대적으로 대학이 적은 국가들의 경우는 독립적인 인증제도를 구비하는 것이 오히려 비효율적이며, 국제사회에서 인정받기 위한 문제를 독자적으로 해결할 수 없기 때문에 궁극적으로 국제협약체제의 회원국에 의한 인증 또는 인정을 받는 방법을 선택하게 될 것이다.

따라서 인증제도를 운영하지 않는 국가들의 이러한 구조적 문제를 인지하여 국제사회에서의 한국건축학교육인증원의 입지를 강화하기 위해서 UNESCO-UIA 및 Canberra Accord 정식 회원기관으로서의 위상과 혜택을 최대한 활용하여 아시아권 건축학교육인증 체제의 확대를 통한 건축학교육의 발전과 공정성 전파를 위하여 국내 인증제도를 중심으로 한 아시아권에서의 건축학교육인증의 선도할 수 있는 입지를 구축할 수 있을 것으로 판단된다.

국내 인증제도가 지향하는 국제 건축학교육 인증사업의 확대와 선도방침을 국제사회에 적극적으로 인지시키기 위하여 국내 인증제도에 의한 아시아권의 건축학교육 인증체제 후발 국가들에 대한 인증사업 지원을 위한 세부적인 사업목표 및 사업범위의 구축이 필요하며, 세부 절차(안)은 아래와 같다.

표 2. 국외 대학교 인증 / 인정 절차(안)

1안 "Provisional or Preliminary SE"	2안 "Initial SE"
<p>Application Submission (Process starts)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eligibility Determination (1st month) - SE Candidacy 1stLevelSiteVisit (3rd thru 5th month) - Delivery of recognition for Provisional Substantial Equivalency (within 6th month of process initiation) - Program need to sponsor a program nominated observer visit to participate a KAAB site visit (8th thru 9th month. Typically KAAB site visits occur in May or November) - Submission of Architectural Program Report for 2ndLevelSiteVisit (14th month) - SE Candidacy 2ndLevelSiteVisit (15th thru 17th month: a year after 1stLevelSiteVisit) - Submission of Architectural Program Report for 3rdLevelSiteVisit (24th month) - KAAB forms visit team members and chair (25th month) - SE Candidacy 3rdLevelSiteVisit (27th thru 29th month: a year after 2ndLevelSiteVisit) - Delivery KAAB decisions for Substantial Equivalency (31th month) <p>1. Substantial Equivalency granted for 5 year term</p>	<p>1. 준비기간 1년</p> <p>"Initial Substantial Equivalency 신청 조건"</p> <p>1) KAAB에 consulting 또는 mentor 신청 (Process starts)</p> <p>2) 현지방문 consulting 또는 mentor (Within 2 months)</p> <p>3) KAAB 인증실사 참관 (Within 12 months)</p> <p>2. Application Submission for Initial Substantial Equivalency (13th month)</p> <p>3. Eligibility Determination (14th month)</p> <p>4. Initial SE site visit (15th thru 17th month)</p> <p>5. Delivery of recognition for Initial Substantial Equivalency (within 18th month of process initiation)</p> <p>"Terms of Initial Substantial Equivalency"</p> <p>Initial Substantial Equivalency은 무조건 3년</p> <p>"Substantial Equivalency 신청 조건"</p> <p>1) Initial Substantial Equivalency 받은 이 후 1년 이내에 KAAB 인증실사 참관 (3 박4일 전 일정)</p> <p>2) Initial Substantial Equivalency 받은 이 후 2년 이내에 현지방문 consulting 또는 mentor</p> <p>6. Submission of Architectural Program Report for Substantial Equivalency</p>

<p>2. Substantial Equivalency granted for 5 year term with focused evaluation in 2ndyear</p> <p>3. Repeat from Substantial Equivalency Candidacy 2ndLevelSiteVisit</p> <p>Substantial Equivalency fees Non-refundable Fee for the initial Substantial Equivalency evaluation service is \$2000, due at Substantial Equivalency Application Submission. Program is responsible for all travel fees and accommodation expenses borne by required visits conducted by the KAAB visit team members. Annual fee required for SE per program is \$500.</p>	<p>7. SE site visit - 3년 이내</p>
--	---------------------------------

IV. 인증제도의 사회적 수용도 제고 방안

4.1 인증제도에 대한 사회적 수용도 조사

4.1.1. 개요

건축학교육 전문학위 인증 2주기(2011년 ~ 2015년)가 시작되는 시점에서 인증 1주기에서 개선방안을 도출하고 제기된 사항들에 대해 중장기적으로 체계적으로 대응하기 위해 건축학교육 전문학위 프로그램 교수, 재학생 및 졸업생, 건축사무소 및 건설회사를 대상으로 전문학위 과정 및 인증제도, 인증 프로그램 졸업생에 대한 사회 인식도에 대해 설문이 진행 되었다.

1) 설문조사 내용 및 방법

- 조사시기 : 2011년 5월 ~ 6월
- 조사방법 : 설문지 Fax 및 E-mail
- 조사대상
 - 건축학교육 전문학위 인증 프로그램 재학생 및 졸업생
 - 건축학교육 전문학위 프로그램 교수
 - 건축사무소 및 건설회사
- 조사내용
 - 기본사항
 - 건축학교육 인증제도 및 인증원의 인지도
 - 인증 교육과정의 평가
 - 사회적 수용도
 - 인증교육의 효과
 - 인증 프로그램 졸업생의 대우

2) 설문조사 응답자

- 건축학교육 전문학위 재학생 : 1,186명
- 건축학교육 전문학위 졸업생 : 128명
- 건축학교육 전문학위 프로그램 교수 : 43명
- 건축사무소 및 건설회사 : 45명

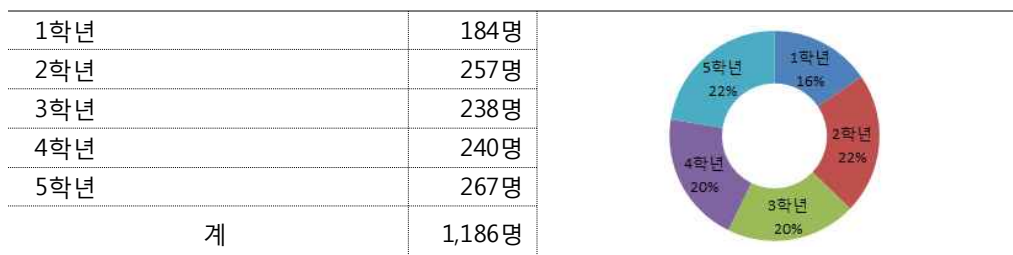
4.1.2. 건축학교육 전문학위 프로그램 재학생에 대한 설문조사

현재 인증 프로그램에 재학 중인 학생들을 대상으로 진행되어 총 1,186명의 재학생이 본 설문에 응하였으며, 설문 결과를 통해 입학 시점과 재학 중인 시점에 인증제도 및 취지에 대한 인지도 및 어떠한 경로를 통해 인증에 대한 소식을 접하는 방법, 소속 프로그램 및 인증제도에 대한 만족도를 도출함으로써 입시 준비생 및 재학생들에게 건축학교육 인증제도에 대한 정보를 제공하기 위한 방법 및 제공되는 교육의 질과 사회적 지원을 향상시킬 수 있는 방법을 마련하고자 함을 주요 목적으로 진행되었다.

1) 기본 사항

2011년 5월까지 인증이 부여된 29개 프로그램의 재학생을 대상으로 진행되었으며, 1학년부터 5학년까지 전체적으로 균등한 비율로 설문조사가 이루어졌다.

표 3. 소속 학년



2) 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원 이해

학생들이 대학교 입학당시 건축학교육 인증제도에 대해 어느 정도 알고 있었으며, 현재 인증제도 및 인증원에 대해서 어느 정도 인지하고 어떠한 경로를 통해 소식을 접하였는지를 알아보기으로써 입시 준비 중인 학생들 및 재학생들에게 정보의 접근성을 높임으로서 건축학교육 인증제도에 대한 홍보 방안을 마련하고자 한다.

① 입학당시 전문학위 과정 및 건축학교육 인증제도에 대한 인지

입학당시 전문학위 및 건축학교육 인증제도에 대해 인지하고 입학한 학생은 총 1,186명 중 59%인 696명이며, 지원 학과가 건축학교육 인증을 받았거나 준비하고 있음을 인지하고 들어온 학생 또한 59%(699명)으로 집계되었다.

인증제도에 대한 정보를 접하는 경로로는 인증제도를 인지하고 입학한 학

생 696명 중 무응답 8명을 제외한 688명 중 “가족이나 친구/선후배”가 32%(223명), “대학 홈페이지”가 30%(209명)으로 62%의 학생들이 입시 준비단계에서 직접 또는 지인을 통해 인증제도에 대한 정보를 접하였으며, 21%(147명)의 학생들은 신문 등의 언론매체를 통해 평상시에 건축학교육 인증제도에 대해 인지하고 입학하였으나 입시 준비단계에서 고등학교 선생님 또는 입시 홍보자료에 의한 인지 경로는 각각 5%와 9%로 입시관련 홍보가 미흡하였던 것으로 확인되었다.

표 4. 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지도

전문학위 과정 및 인증제도 인지		소속 프로그램의 인증 여부 인지	
잘 알고 있었다	217명	잘 알고 있었다	347명
조금 알고 있었다	479명	조금 알고 있었다	352명
모르고 있었다	490명	모르고 있었다	487명
계	1,186명	계	1,186명

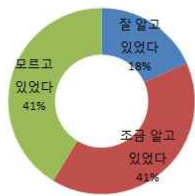

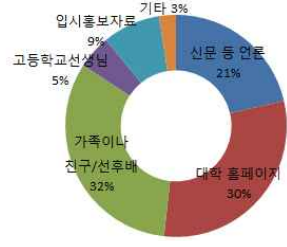



표 5. 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지 경로

신문 등 언론보도	147명
대학의 홈페이지	209명
가족이나 친구/선후배	223명
고등학교 선생님	34명
입시홍보자료	58명
기타	17명
계	688명



② 입학 이후 건축학교육 인증제도 및 인증원에 대한 인지

입학 이후 인증제도에 대해 설문 응답자 1,186명 중 “잘 알고 있다”가 40%(473명), “조금 알고 있다”가 55%(656명)로 대부분의 학생들이 인증제도에 대해 인지하고 있으며, 이는 학과 내에서 인증을 준비하는 단계에서 학생들에 대한 건축학교육 인증의 취지 및 목적에 대한 교육이 적극적으로 이루어진 것으로 판단된다. 그러나 건축학교육 인증원에 대해서는 “잘 알고 있다”가 17%(208명), “조금 알고 있다”가 58%(685명)으로 인증원에 대

해 알고 있는 학생이 75%로 25%(293명)의 학생들이 인증원에 대해 모르고 있는 것으로 조사되었다.

인증원에 대한 소식은 설문 응답자 11,86명 중 무응답 35명을 제외한 1,151명 중 58%(669명)의 학생들이 “교수 또는 조교”를 통해 인증원에 대한 소식을 접하고 있으며, 그 외 “친구 또는 선후배”를 통해서 18%, “온라인 매체”를 통해서 11%의 학생들이 인증원에 대한 소식을 접하고 있는 것으로 조사되었다.

이는 인증원이 학생들을 위한 정보 제공이 부족하여 주변의 지인들을 통한 정보 취득으로 치중되어 있는 것으로 판단되며, 학생들이 선호하는 인증원과의 소통 방법의 조사 결과는 “인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A” 29%, “정기적인 소식지 발간” 25%, “공청회 및 설명회” 23% 등과 같이 학생들은 다양한 경로를 통해 인증제도에 대한 정보를 취득하고, 인증원과 소통을 원하는 것으로 조사됨에 따라 다양한 경로를 통한 인증원 차원의 의사소통의 기회를 제공해야 할 것으로 보인다.

표 6. 입학 이후 건축학교육 인증제도 및 인증원에 대한 인지도

건축학교육 인증제도 인지		건축학교육 인증원 인지	
잘 알고 있다	473명	잘 알고 있다	208명
조금 알고 있다	656명	조금 알고 있다	685명
모른다	57명	모른다	293명
계	1,186명	계	1,186명






표 7. 건축학교육 인증원 소식을 접하는 경로

교수 또는 조교	669명
인증관련 행사	97명
온라인 매체(인터넷)	128명
인쇄매체(신문, 소식지 등)	21명
친구 또는 선후배	210명
기타	26명
계	1,151명

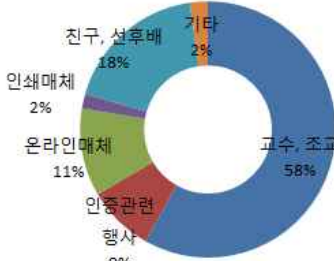


표 8. 선호하는 건축학교육 인증원과의 의사소통 방법



3) 인증교육 평가

건축학교육 인증 프로그램에 소속되어 있음에 따른 만족도 및 소속 프로그램에서 운영하고 있는 교육과정에 대한 평가를 통해 인증제도를 개선해 나갈에 있어 참고자료로 활용하고자 함이며, 일부 항목에서 우선순위를 두어 3개씩의 응답을 요구하였으나 일부 응답자에 있어 무응답 및 1순위 또는 2순위까지만 작성이 되어 각 순위별 응답자의 수에서 10명 정도 상이하게 조사되었다.

① 소속 건축학교육 인증 프로그램에 대한 만족도

전체 설문지 작성자 중 1,183명이 본 항목에 대해 응답을 하였으며, “아주 만족” 11%(134명), “만족” 38%(446명)으로 49%의 학생들이 소속 프로그램에 대해 만족을 하고 있으며, 40%(477명)의 학생들은 “보통”으로 응답을 하여 90%에 가까운 학생들이 긍정적인 만족도를 갖고 있는 것으로 조사되었다.

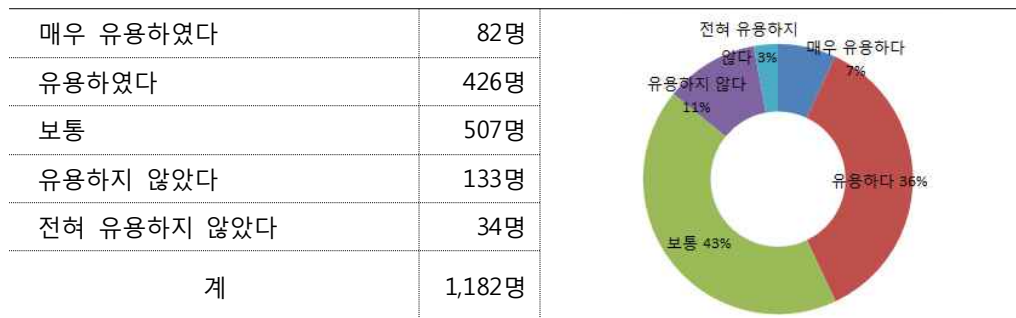
표 9. 소속 건축학교육 인증 프로그램에 대한 만족도



② 인증 프로그램의 교육이 전문 능력향상에 도움이 되는 정도

본 항목 응답자 1,182명 중 7%(82명)의 학생들이 “매우 유용하다”고 답했으며, 36%(426명)의 학생들이 “유용하다”고 답하여 43%의 학생들이 본인의 전문능력 향상에 인증 프로그램이 도움이 되는 것으로 응답을 하였으며, “보통”으로 답한 43%(507명)를 포함하면 인증제도에 의해 86%의 학생들이 본인 능력 향상에 도움을 받고 있는 것으로 조사되었다.

표 10. 인증 프로그램이 전문 능력향상에 도움이 되는 정도



③ 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장·단점

비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점으로서는 1순위에서 36.8%(435명)가 “교육의 질 향상”을 선택하였으며, 이 항목은 2순위와 3순위에서도 각각 20.7%, 19.4%로 집계되었으며, 이는 인증제도에 의해 양질의 교육을 수혜자인 학생들에게 제공되고 있으며, 학생들 또한 이를 인지하고 있음을 알 수 있다. 2순위에서는 “교육 시설 확충”이 28.9%(341명)로 가장 높았으며, 3순위에서는 “취업에 유리”가 22.1%(258명)로 가장 높았으며, 그 외 항목들이 17.5~19.4%로 대등한 수치로 조사되었다.

인증 프로그램의 단점으로는 1순위에서 47.8%(566명)의 학생들이 “지나친 학업 부담”을 지적하였으며, 2순위로는 37.9%(449명)가 “타 분야 수강기회 부족”을 지적하였다. 이는 인증 프로그램에서 요구하고 있는 전공 교과목 수강 학점과, 각 교과목에서 요구하고 있는 과다한 과제로 인해 타 학과에서 개설하고 있는 다양한 교과목의 수강할 수 있는 기회를 갖지 못하고 있는 것으로 보인다.

표 11. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
교육의 질적 향상	435명	245명	227명
교육 시설의 확충	205명	341명	222명
우수 교수진의 확보	87명	187명	220명
국제 교류의 활성화	219명	204명	204명
취업에 유리	214명	178명	258명
기타	22명	26명	38명
계	1,182명	1,181명	1,169명

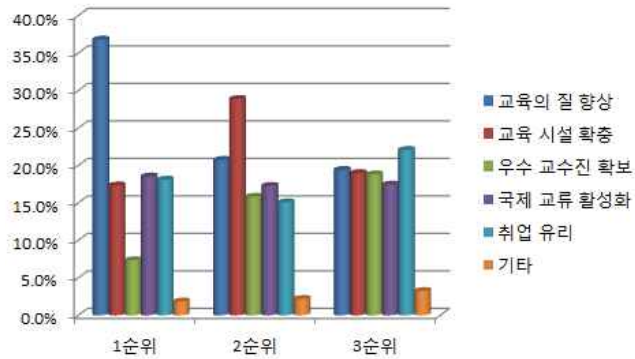
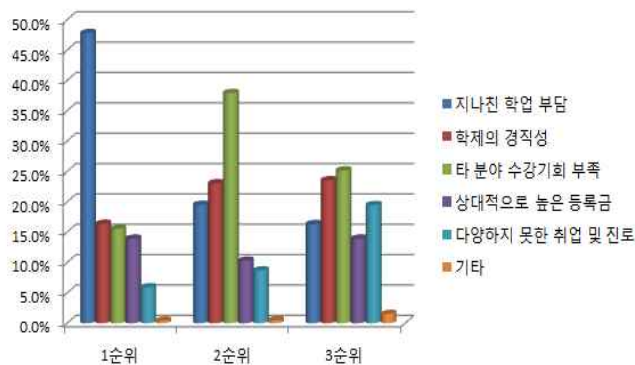


표 12. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
지나친 학업 부담	566명	231명	192명
선수과목지정 등 학제의 경직성	194명	273명	277명
타 분야 수강 기회 부족	184명	449명	296명
상대적으로 고가의 등록금	165명	122명	164명
다양하지 못한 취업 및 진로	70명	103명	229명
기타	5명	6명	18명
계	1,184명	1,184명	1,176명



④ 소속 프로그램의 정규 교과목 영역에 대한 장·단점

경쟁력이 있는 영역으로 1순위로 “설계” 영역을 56.2%(661명)의 학생들이 선택을 하였으며, 2순위와 3순위에서는 모든 영역에 있어 고른 분포를 보여주고 있다. 보완이 필요한 영역으로는 특정 영역이 아닌 모든 영역에서 20% 전후의 분포를 보여주고 있으며, 이는 학생 개개인의 관심 교과목이 상이함에 따른 것으로 다양한 선택교과목 개설이 필요한 것으로 판단된다.

표 13. 소속 프로그램의 경쟁력 있는 정규 교과목 영역

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
커뮤니케이션	262명	292명	266명
역사, 생태, 환경	99명	167명	153명
설계	661명	281명	149명
기술	63명	252명	288명
실무	92명	181명	312명
계	1,177명	1,173명	1,168명

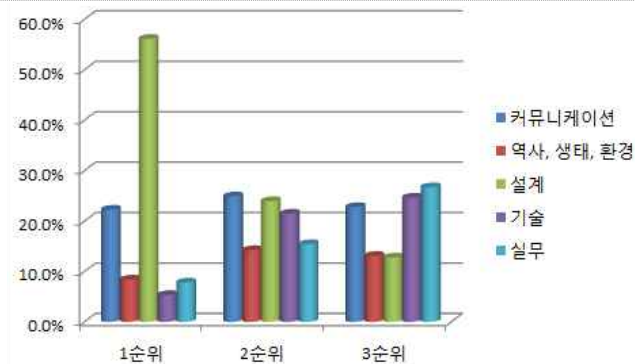
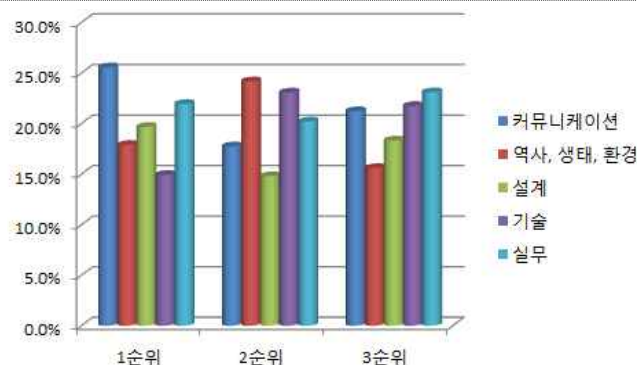


표 14. 소속 프로그램의 보완이 필요한 정규 교과목 영역

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
커뮤니케이션	262명	292명	266명
역사, 생태, 환경	99명	167명	153명
설계	661명	281명	149명
기술	63명	252명	288명
실무	92명	181명	312명
계	1,177명	1,173명	1,168명



⑤ 소속 프로그램의 비 교과 활동에 대한 장·단점

소속 프로그램 비 교과 활동 중 우수한 항목으로 “외부인사 초청강의”가 1순위에서 39.6%로 가장 높았으며, 2순위와 3순위에서도 21%의 학생들이 선택을 하였으며, “각종 전시회 및 공개 크리틱”은 각각 29.9%, 25.8%, 26.9%로 모든 순위에 있어 비교적 높은 분포를 보여주고 있다. 보완이 필요한 활동으로는 1순위와 2순위에서 “국내외 건축답사”가 35.2%, 30.8%로 가장 높은 보완사항으로 지적되었으며, “공동 워크숍 및 디자인 캠프”도 보완이 필요한 항목으로 지적되었다.

표 15. 소속 프로그램의 우수한 비 교과 활동

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
외부인사 초청강의	468명	257명	249명
국내·외 건축 답사	217명	370명	254명
각종 전시회 및 공개 크리틱	354명	305명	312명
공동 워크숍 및 디자인 캠프	122명	227명	303명
기타	21명	23명	40명
계	1,182명	1,182명	1,158명

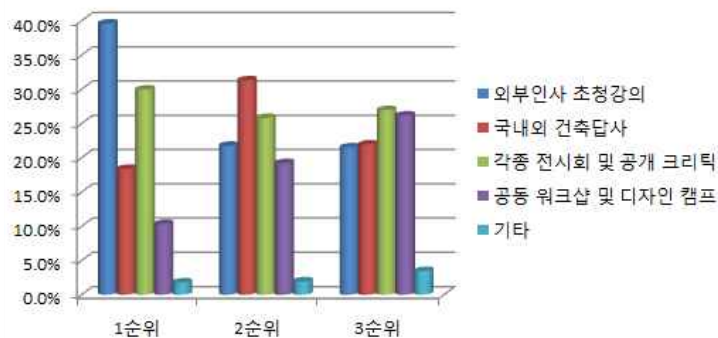
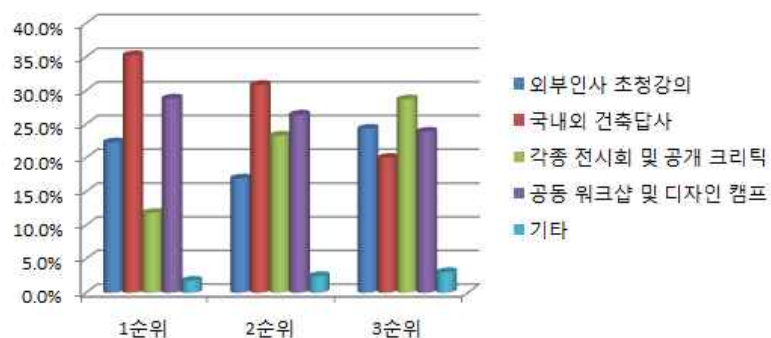


표 16. 소속 프로그램의 보완이 필요한 비 교과 활동

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
외부인사 초청강의	264명	200명	280명
국내·외 건축 답사	417명	364명	230명
각종 전시회 및 공개 크리틱	140명	275명	330명
공동 워크숍 및 디자인 캠프	341명	312명	275명
기타	21명	29명	35명
계	1,183명	1,180명	1,150명



4.1.3. 건축학교육 전문학위 프로그램 졸업생에 대한 설문조사

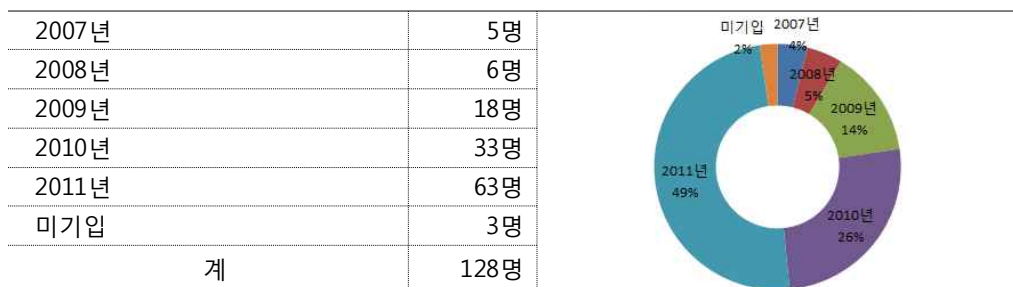
2002년 5년제 건축학교육 전문학위 프로그램 개설 이후 첫 졸업생이 배출된 2007년부터 현재까지 졸업생을 대상으로 설문조사가 진행되어 128명의 졸업생이 설문조사에 응답을 하였다.

졸업생의 경우 재학생을 대상으로 진행된 인증제도에 대한 인지도 및 소속 프로그램의 교육과정에 대한 평가와 더불어 인증 프로그램 졸업이 취업에 영향을 미치는 정도와 인증 프로그램 졸업자의 시각에서 요구되는 비 인증 프로그램 졸업자와의 차별성에 대한 설문조사가 진행되었다.

1) 기본 사항

2011년 5월까지 인증이 부여된 29개 프로그램의 2007년부터 2011년 2월까지의 졸업생을 대상으로 진행되었으며, 2011년 졸업생이 49%(63명)로 가장 많이 설문에 응하였으며, 2010년 졸업생은 26%(33명)로 2011년과 2010년 졸업생의 응답률이 높았다.

표 17. 졸업 년도



2) 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원 이해

건축학교육 인증제도 초창기 입학하여 현재 졸업한 학생들의 경우 대학교 입학당시 건축학교육 인증제도에 대해 어느 정도 알고 있었으며, 현재 인증제도 및 인증원에 대해서 어느 정도 인지하고 어떠한 경로를 통해 소식을 접하였는지를 알아봄으로서 현재 재학 중인 학생들의 응답 내용과 비교하여 제2주기로 접어드는 시점에서 어떠한 변화가 있었는지를 확인함으로써 인증제도 운영에 있어 보완할 사항 또는 더욱 발전시킬 사항에 대해 확인하기 위함이다.

① 입학당시 전문학위 과정 및 건축학교육 인증제도에 대한 인지

입학당시 전문학위 및 건축학교육 인증제도에 대해 인지하고 입학한 학생은 총 128명 중 52%인 67명이며, 48%에 해당하는 학생들은 인증제도에 대한 정보를 접하지 못하고 입학하였으며, 지원 학과가 건축학교육 인증을 받았거나 준비하고 있음을 인지하고 들어온 학생은 45%(58명)으로 55%(70명)의 학생들은 입시 지원 프로그램의 인증단계에 대한 정보를 접하지 못한 것으로 집계되었다.

인증제도에 대한 정보를 접하는 경로로는 인증제도를 인지하고 입학한 학생 67명 중 무응답 1명을 제외한 66명 중 "신문 등 언론"가 33%(22명), "가족이나 친구/선호배"가 29%(19명), "대학 홈페이지"는 20%(13명)으로 언론매체 또는 입시 준비 단계에서 대학교 홈페이지 등의 공식 매체를 통해 인증제도에 대한 정보를 접하고 입학했던 것으로 조사되었다.

표 18. 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지도

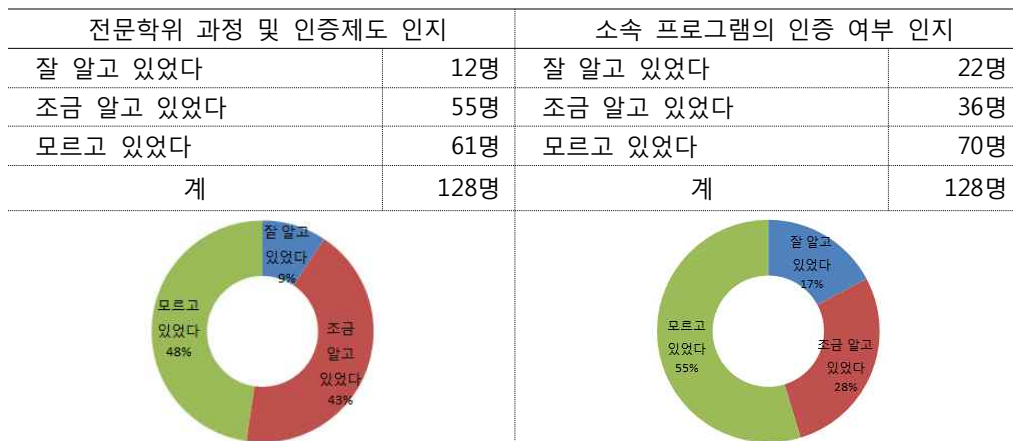
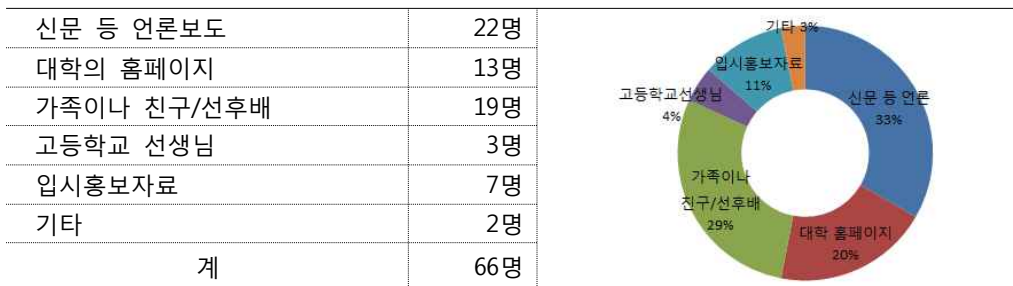


표 19. 입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지 경로



② 입학 이후 건축학교육 인증제도 및 인증원에 대한 인지

입학 이후 인증제도에 대해 설문 응답자 128명 중 “잘 알고 있다”가 49%(63명), “조금 알고 있다”가 50%(64명)로 모든 졸업생들이 인증제도에 대해 인지하고 졸업하였으며, 이는 학과 내에서 인증을 준비하는 단계에서 학생들에 대한 건축학교육 인증의 취지 및 목적에 대한 교육이 적극적으로 이루어지고 인증실사 절차를 통해 인증제도에 대한 정보를 취득한 결과로 판단된다. 그러나 건축학교육 인증원에 대해서는 “잘 알고 있다”가 22%(28명), “조금 알고 있다”가 59%(75명)로 인증원에 대해 알고 있는 졸업생은 81%로 많은 졸업생들이 인증원에 대해 인지하고 있으나 19%(25명)의 졸업생들은 인증원에 대해 모르고 있는 것으로 조사되었다.

인증원에 대한 소식은 설문 응답자 128명 중 무응답 2명을 제외한 126명 중 50%(63명)의 졸업생들이 “교수 또는 조교”를 통해 인증원에 대한 소식을 접하였으며, 그 외 “친구 또는 선후배”를 통해서 25%, “온라인 매체”를 통해서 18%의 졸업생들이 인증원에 대한 소식을 접하였던 것으로 조사되었다.

졸업생들이 선호하는 인증원과의 소통 방법의 조사 결과인 “인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A”가 39%, “정기적인 소식지 발간”이 35%, “공청회 및 설명회”는 13%로 응답 결과가 집계되어 74%의 졸업생들이 사회인이라는 신분에 의해 인터넷 등을 이용한 접근성이 편한 의사소통 방법을 요구하고 있는 것으로 조사되었다.

표 20. 입학 이후 건축학교육 인증제도 및 인증원에 대한 인지도

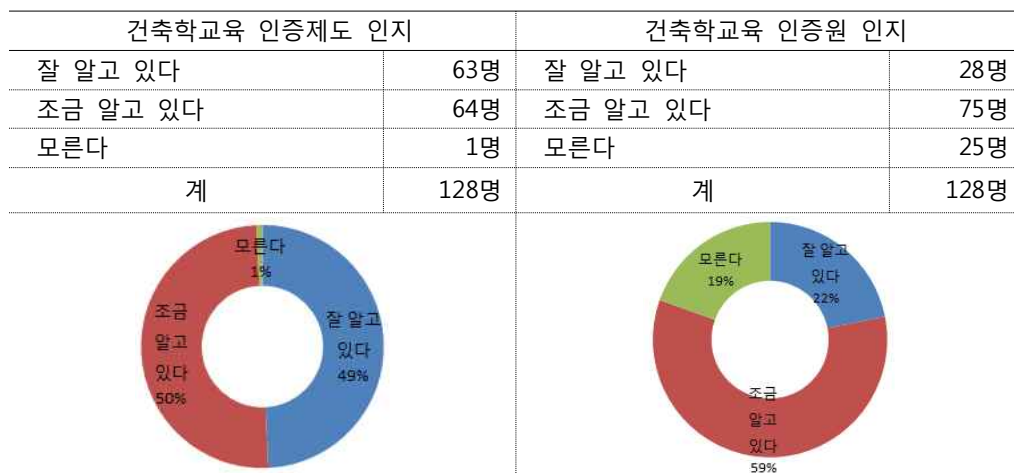


표 21. 건축학교육 인증원 소식을 접하는 경로



표 22. 선호하는 건축학교육 인증원과의 의사소통 방법



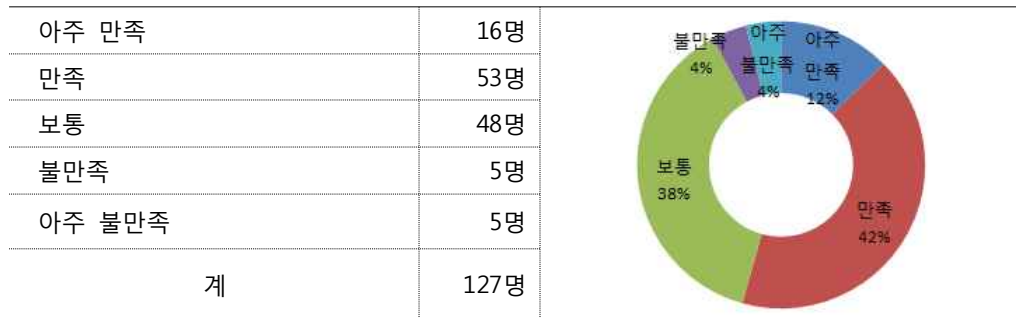
3) 인증교육 평가

건축학교육 인증 프로그램을 졸업한 시점에서 소속되어 있었던 프로그램에 대한 만족도 및 졸업한 프로그램에서 운영하였던 교육과정에 대한 평가를 통해 인증제도를 개선해 나감에 있어 참고자료로 활용하고자 함이며, 일부 항목에서 우선순위를 두어 3개씩의 응답을 요구하였으나 일부 응답자에 있어 무응답 및 1순위 또는 2순위까지만 작성이 되어 각 순위별 응답자의 수에서 최대 5명 이하로 상이하게 조사되었다.

① 소속 건축학교육 인증 프로그램에 대한 만족도

전체 설문지 작성자 중 127명의 졸업생이 본 항목에 대해 응답을 하였으며, “아주 만족” 12%(16명), “만족” 42%(53명)으로 54%의 졸업생들이 소속 프로그램에 대해 만족하고 졸업을 하였으며, 38%(48명)의 학생들은 “보통”으로 응답을 하여 92%에 가까운 졸업생들이 소속 프로그램에 대해 긍정적인 만족도하고 졸업한 것으로 조사되었다.

표 23. 소속 건축학교육 인증 프로그램에 대한 만족도



② 인증 프로그램의 교육이 전문 능력향상에 도움이 되는 정도

본 항목 응답자 127명 중 5%(6명)의 학생들이 "매우 유용하다"고 답했으며, 42%(54명)의 학생들이 "유용하다"고 답하여 47%의 학생들이 본인의 전문능력 향상에 인증 프로그램을 졸업한 것이 도움이 되고 있는 것으로 응답을 하였으며, "보통"으로 답한 45%(57명)를 포함하면 인증제도에 의해 92%의 학생들이 본인 능력 향상에 도움을 받고 있는 것으로 조사되었다.

표 24. 인증 프로그램이 전문 능력향상에 도움이 되는 정도



③ 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장·단점

비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점으로서는 1순위에서 38.1%(48명)가 "교육의 질 향상"을 선택하였으며, 34.1%(43명)가 "교육 시설 확충"을 선택하였으며, 2순위에서도 "교육의 질 향상"과 "교육 시설 확충"이 23.8%와 32.5%의 졸업생들이 인증프로그램의 장점으로 선택을 하였다. 3순위에서는 모든 항목에서 각각 17~21%의 고른 분포를 보여주고 있다. 이는 인증제도에 의해 양질의 교육 및 교육 시설을 수혜자인 학생들에게 제공되고 있으며, 졸업생 또한 재학 기간 중 이를 긍정적으로 인지하였던 것으로 판단된다.

인증 프로그램의 단점으로는 1순위에서 38.3%(49명)의 졸업생들이 "학제의 경직성"을 지적하였으며, "지나친 학업 부담"과 "타 분야 수강기회 부족"이

각각 22.7%와 18%로 지적되었다. 2순위로는 43%(55명)가 “타 분야 수강 기회 부족”을 지적하였다.

표 25. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
교육의 질적 향상	48명	30명	21명
교육 시설의 확충	43명	41명	24명
우수 교수진의 확보	10명	23명	21명
국제 교류의 활성화	16명	24명	25명
취업에 유리	6명	5명	26명
기타	3명	3명	6명
계	126명	126명	123명

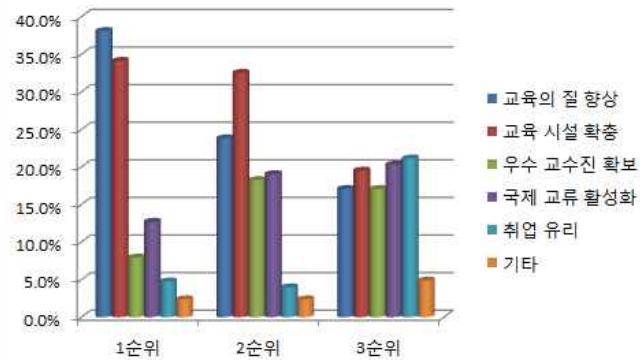
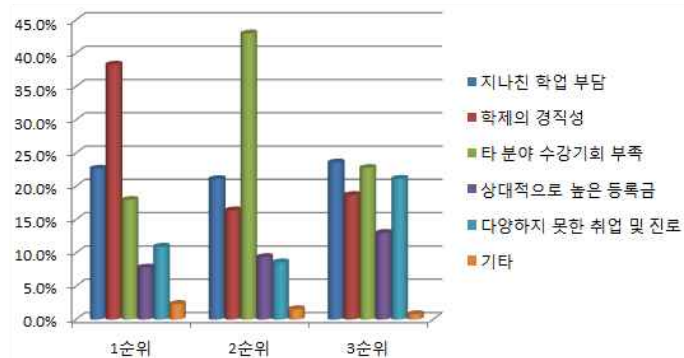


표 26. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
지나친 학업 부담	29명	27명	29명
선수과목지정 등 학제의 경직성	49명	21명	23명
타 분야 수강 기회 부족	23명	55명	28명
상대적으로 고가의 등록금	10명	12명	16명
다양하지 못한 취업 및 진로	14명	11명	26명
기타	3명	2명	1명
계	128명	128명	123명



④ 소속 프로그램의 정규 교과목 영역에 대한 장·단점

경쟁력이 있는 영역으로 1순위로 "설계" 영역을 45.7%(58명)의 졸업생들이 선택을 하였으며, 2순위로는 "커뮤니케이션"과 "설계"가 각각 25.4%, 27.8%로 집계되었다. 보완이 필요한 영역으로는 1순위에서 "실무"가 40.6%(52)의 졸업생들이 지적을 하였으며, 이는 사회에서 필요로 하는 실무적 능력과 대학에서 가르치는 실무관련 교육의 차이에 의한 것으로 판단된다.

표 27. 소속 프로그램의 경쟁력 있는 정규 교과목 영역

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
커뮤니케이션	33명	32명	21명
역사, 생태, 환경	9명	23명	22명
설계	58명	35명	21명
기술	7명	20명	30명
실무	20명	16명	30명
계	127명	126명	124명

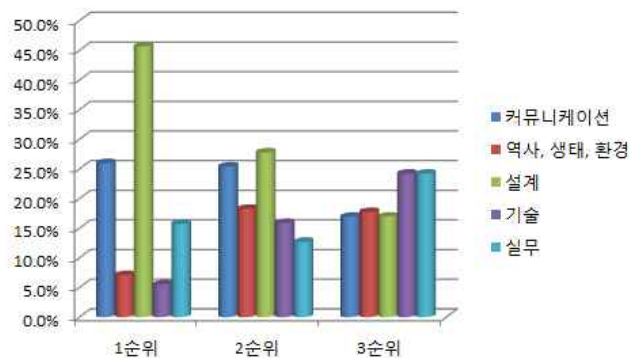
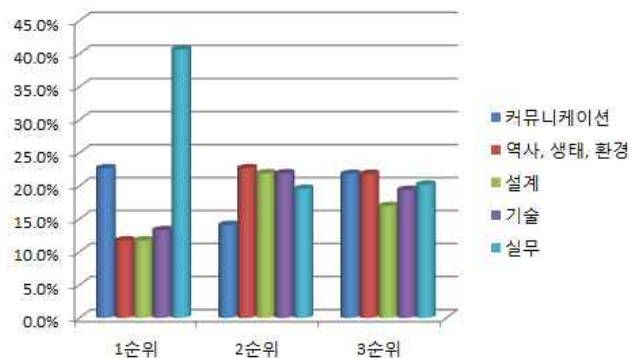


표 28. 소속 프로그램의 보완이 필요한 정규 교과목 영역

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
커뮤니케이션	29명	18명	27명
역사, 생태, 환경	15명	29명	27명
설계	15명	28명	21명
기술	17명	28명	24명
실무	52명	25명	25명
계	128명	128명	124명



⑤ 소속 프로그램의 비 교과 활동에 대한 장·단점

소속 프로그램의 비 교과 활동 중 우수한 항목으로 1순위에서 “외부인사 초청강의”가 41.7%로 가장 높았으며, 2순위에서는 “전시회 및 공개 크리틱”이 32.3%, 3순위에서는 “국내외 건축답사”와 “공동 워크숍 및 디자인캠프”가 29.8%와 28.2%로 집계되었다. 보완이 필요한 활동으로는 1순위에서는 “공동 워크숍 및 디자인캠프”가 43.7%로 가장 높았으며, 2순위와 3순위에서는 “국내외 건축답사”와 “전시회 및 공개 크리틱” 각각 34.1%와 34.4%로 가장 높게

표 29. 소속 프로그램의 우수한 비 교과 활동

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
외부인사 초청강의	53명	30명	25명
국내·외 건축 답사	31명	34명	37명
각종 전시회 및 공개 크리틱	26명	41명	23명
공동 워크숍 및 디자인 캠프	13명	20명	35명
기타	4명	2명	4명
계	127명	127명	124명

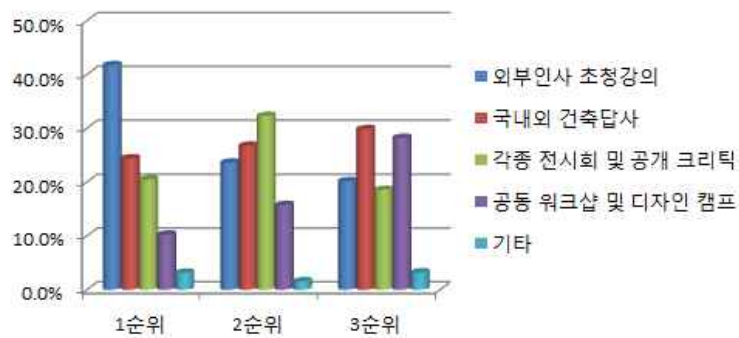
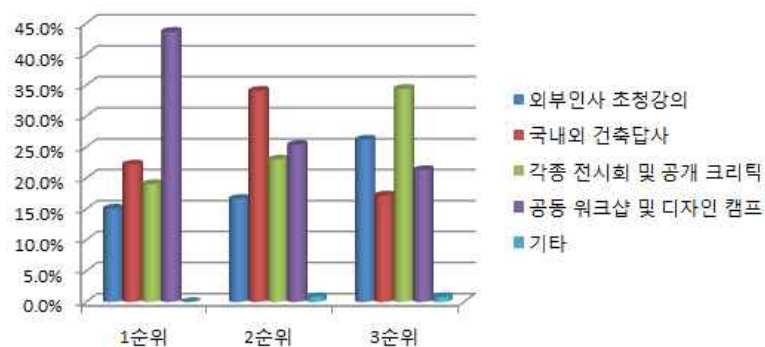


표 30. 소속 프로그램의 보완이 필요한 비 교과 활동

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
외부인사 초청강의	19명	21명	32명
국내·외 건축 답사	28명	43명	21명
각종 전시회 및 공개 크리틱	24명	29명	42명
공동 워크숍 및 디자인 캠프	55명	32명	26명
기타	0명	1명	1명
계	126명	126명	122명



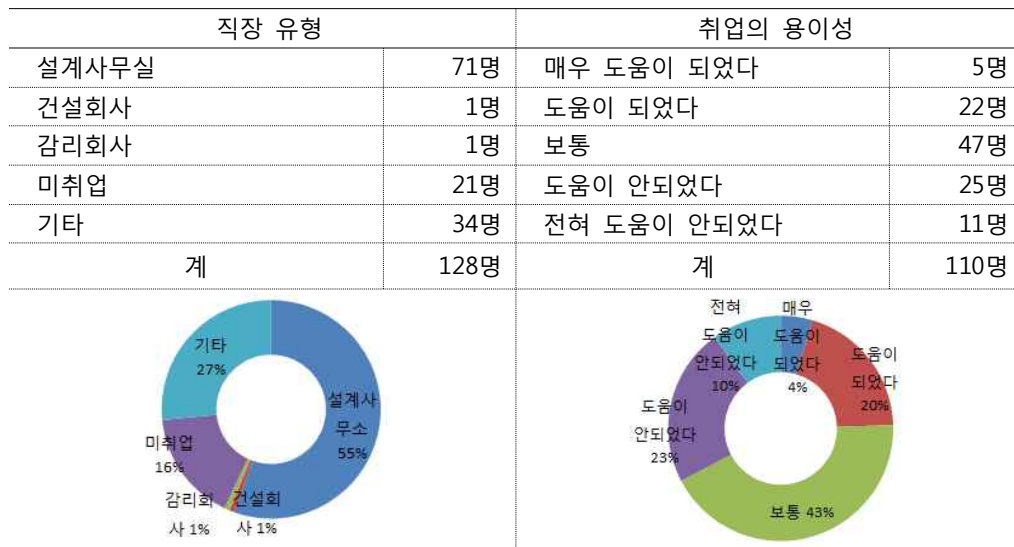
4) 졸업자 대상 설문

건축학교육 인증 프로그램을 졸업하여 사회생활을 함에 있어 인증 프로그램을 졸업한 것이 취업을 하는 데에 있어 비 인증 프로그램 졸업자와 비교하여 어느 정도의 인정을 받고 있으며, 어느 정도의 대우를 받기를 원하는 지에 대해 조사되었다.

① 직장 유형 및 취업의 용이성

취직한 직장의 유형으로 설문지 응답자 128명 중 “설계사무소”에 취직한 졸업생이 55%(71명)으로 가장 높았으며, “미취업”이 16%, 대학원 진학 등의 “기타” 사항으로 27%가 응답을 하였다. 대학원의 진학한 18명을 제외한 110명에 대한 건축학교육 인증 프로그램 졸업에 의한 취업의 용이성은 “보통”이 43%(47명)으로 가장 높았다. 도움이 되었다는 총 24%이고, 도움이 안된 경우는 총 33%로 인증 프로그램 졸업에 의한 취업의 용이성은 도움이 되었다 보다는 도움이 안 된 것이 높게 조사 되었다.

표 31. 직장 유형 및 취업의 용이성



② 인증제도에 의한 교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상

인증제도가 건축교육의 질적 향상에 대한 항목에서는 “기여한다”가 49%(63명)으로 가장 높게 나왔으며, “매우 기여한다”를 포함하면 응답자의 52%가 긍정적으로 응답을 하였다. 국제 경쟁력 향상에 부합하는가에 대한 항목에서는 “보통”이 42%(53명)으로 가장 높았으며, “부합”이 32%, “부합하지 못한다”는 18%로 긍정적 평가가 다소 높게 조사되었다.

교육의질 향상보다 국제 경쟁력 향상의 부합 여부에서 부정적 의견이 다소 높은 이유는 “인증제도에서 보완되어야 하는 항목”에서 64%(82명)로 가장 높게 나온 “인증효력의 국제적 인정 확대”와 같은 맥락으로 국내 인증 프로그램 졸업학위에 대해 국제적으로 보다 인정을 받을 수 있는 시스템에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다.

표 32. 건축교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상의 기여

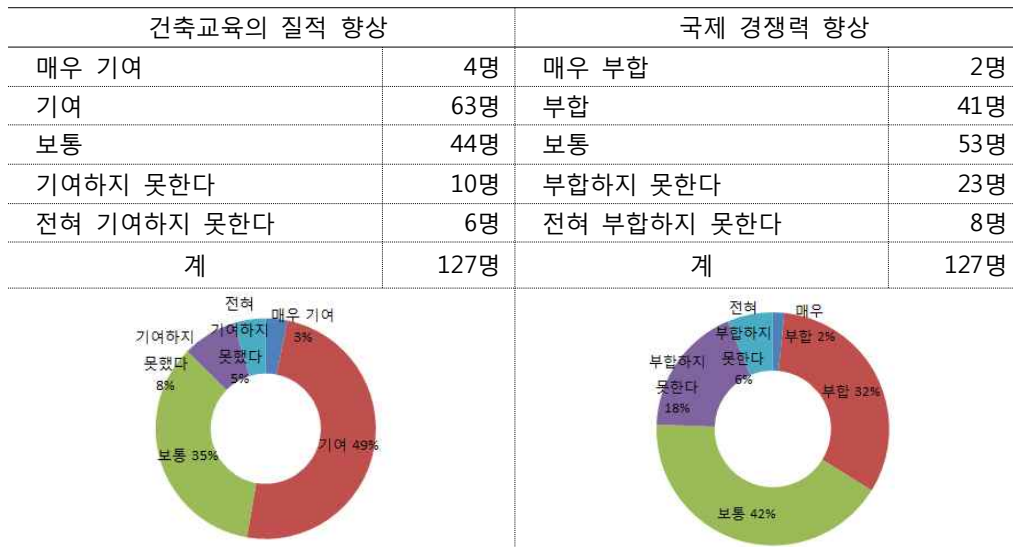


표 33. 인증제도에서 보완되어야 하는 분야



③ 인증 프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식 및 대우

인증 프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식은 “보통”이 61%(75명)로 가장 높았으며, “좋은”은 총 32%(42명)이며, “나쁨” 총6%로 졸업자들에 대한 사회적 인식은 좋은 것으로 조사되었으나, 그에 따른 대우는 “인정받지 못함”이 76%(86명)로 가장 높게 나왔다.

인증 프로그램 졸업자들이 희망하는 비 인증 프로그램 졸업자와의 연봉 및

경력인정 차이는 47%(59명)가 500~1,000만원의 추가 연봉을 희망하였으며, 1년의 경력인정을 59%(74명)가 희망하고 있는 것으로 조사되었다.

표 34. 인증프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식 및 대우

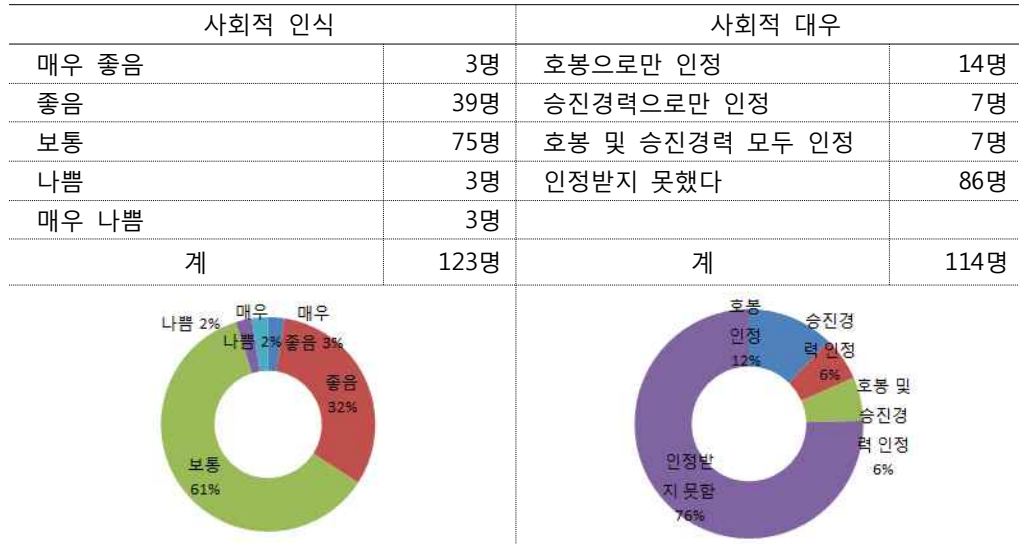
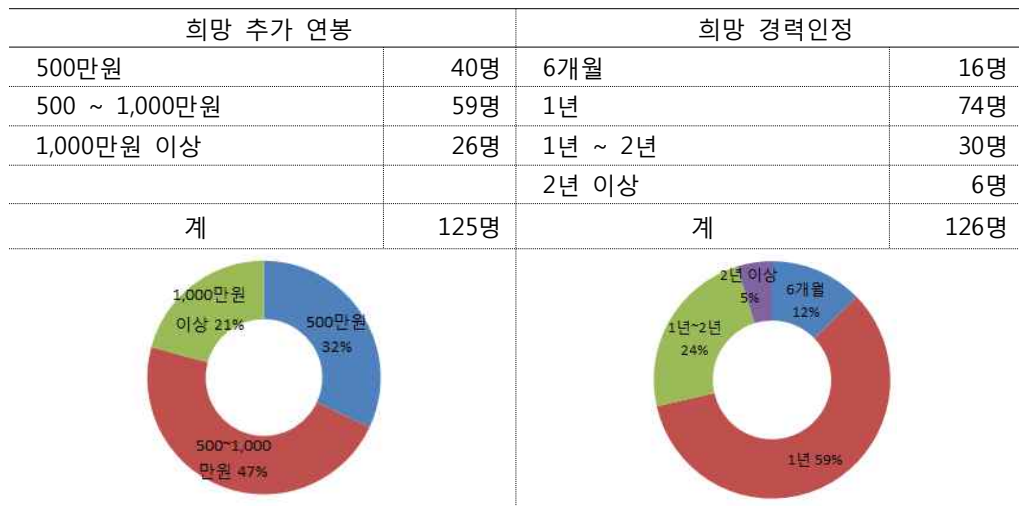


표 35. 비 인증 프로그램 졸업자 대비 희망 연봉 및 경력인정



4.1.4. 건축학교육 전문학위 프로그램에 대한 설문조사

1) 기본 사항

2011년 전반기까지 인증을 받은 29개 프로그램 교수를 대상으로 설문조사가 진행되었으며, 43명이 본 설문조사에 응답을 하였으며, 응답자의 지역적 분포를 보면 "경기도"가 28%, "서울" 및 "광역시, 제주도"가 각각 21%, "충청도" 14%의 비율을 보여주고 있으며, "2002년도"에 개설된 프로그램이 74%(32명)으로 가장 높은 응답률을 보여주었다.

프로그램의 신입생 정원의 경우 "40~50명"이 42%(18명)으로 가장 높았으며, "50명 이상"은 28%(12명)의 순서로 집계되었다.

표 36. 프로그램 지역 분포



표 37. 프로그램 개설 년도

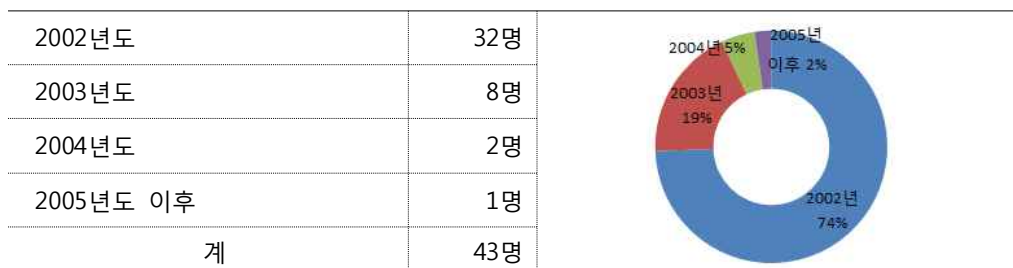
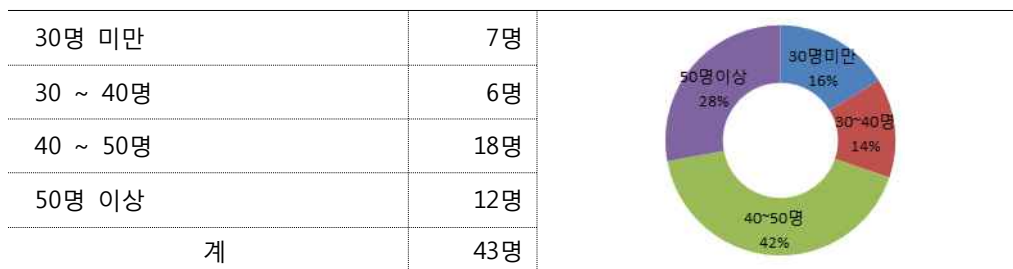


표 38. 프로그램 신입생 정원



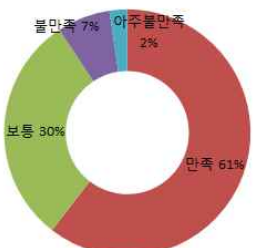

2) 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원

① 인증원 인증업무에 대한 만족도

인증원의 인증 업무에 대한 만족도에서는 61%(26명)의 응답자가 “만족”으로 응답하였으며, 30%(13명)는 “보통”이라고 응답하여 91%의 응답자가 긍정적으로 인증원에 인증업무에 대해 평가를 하고 있는 것으로 보인다. 인증 업무 중 만족도가 높은 업무에서는 무응답 2명을 제외한 41명이 해당 항목에 응하였으며, 그중 복수로 응답된 내용을 포함하여 총 44명으로 분석이 되어 “인증제도 수립 및 개선 업무”가 32%로 가장 높았으며, “캔버라오코드 등 국제업무”와 “인증실사관련 업무”가 23%로 조사되었다.

표 39. 인증원 인증업무에 대한 만족도

만족도		만족도가 높은 업무	
아주 만족	0명	인증제도 수립 및 개선 업무	14명
만족	26명	인증실사관련 업무	10명
보통	13명	인증관련 홍보 및 교육 업무	4명
불만족	3명	건축사법 개정 등 대외업무	4명
아주 불만족	1명	캔버라어코드 등 국제 업무	10명
		기타	2명
계	43명	계	44명

② 인증원과의 의사소통 방법

인증원과 의사소통을 하는 데에 있어 선호하는 방법으로는 복수 응답자를 포함한 47명 중 “인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A”가 36%(17명)으로 가장 높게 나왔으며, “공청회 및 설명회 개최”가 30%(14명), “정기적인 안내지(소식지) 발간”이 26%(12명)로 응답되어 다양한 방법을 통해 지속적으로 인증원의 소식을 접하고, 의견을 교류하고자 하는 것으로 판단된다.

표 40. 인증원과의 의사소통 방법



3) 인증교육의 효과

건축학교육 인증을 준비하는 단계에서 프로그램의 교육적 질과 교육 환경의 향상 및 비 인증 프로그램과 비교하여 인증제도에 의해 프로그램 차원의 변화와 인증제도가 성공적으로 지속되는 데에 있어 보완되어야 할 사항들에 대한 항목으로 실질적으로 인증을 준비하는 프로그램의 의견을 수렴함으로써 인증제도 개선에 반영하고자 한다.

① 건축학교육 인증을 준비를 통한 프로그램 발전의 기여도

인증을 준비함으로써 프로그램의 교육적 질이 향상되었는지에 대해 응답자의 30%(13명)가 “매우 그렇다”라고 응답을 하였으며, “그렇다”는 56%(24명)의 분포를 보여줌으로서 86%의 응답자가 프로그램의 교육적 질이 향상되었다고 응답하였으며, 교육 환경 개선에는 98%(42명)가 도움이 되었던 것으로 응답하였다.

또한 인증을 준비하면서 학사관리 시스템이 향상되었는 지에 대한 항목에서도 23%(10명)가 “매우 그렇다”라고 응답하였으며, 63%(27명)가 “그렇다”라고 응답하여 86%가 인증제도에 의해 학사관리 시스템이 향상된 것으로 응답하였다.

표 41. 프로그램 교육적 질의 향상



표 42. 프로그램 교육 환경의 개선



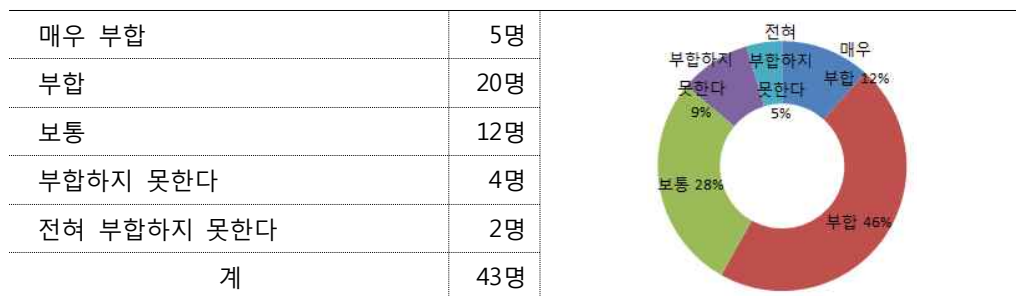
표 43. 프로그램 학사관리 시스템 향상



② 국제 경쟁력 향상의 부합성

인증제도가 건축교육의 국제 경쟁력 향상 58%(25명)가 부합하는 것으로 응답하였으며, 부합하지 못한다는 의견도 14%(6명)로 조사되었다.

표 44. 국제 경쟁력 향상의 부합성

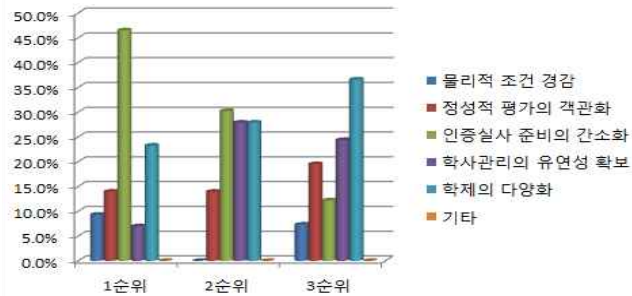


③ 인증제도에서 보완되어야 할 사항

인증제도를 운영함에 있어 인증원에서 보완하여 할 사항으로 1순위로 “인증실사 준비의 간소화”가 46.5%(20명)로 가장 높게 나왔으며, “학제의 다양화”가 23.3%를 보여주고 있으며, 2순위에서는 “인증실사의 간소화”가 30.2%이며, “학사관리의 유연성 확보”, “학제의 다양화”가 각각 27.9%로 조사 되었다. 3순위에서는 “학제의 다양화”가 36.6%으로 가장 높은 수치를 보여주고 있다.

표 45. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
인증기준의 물적 조건 경감	4명	0명	3명
인증기준의 정성적 평가의 객관화	6명	6명	8명
인증실사 준비의 간소화	20명	13명	5명
학사관리의 유연성 확보	3명	12명	10명
학제의 다양화	10명	12명	15명
기타	0명	0명	0명
계	43명	43명	41명



④ 인증제도에 의한 취업의 용이성 및 대우

인증을 받은 프로그램을 졸업하는 것이 취업하는 데에 있어 용이한가에 대한 사항에 대해 53%(23명)가 도움이 되는 것으로 응답으로 하였으며, '보통'이라고 응답한 35%를 포함하면 88%의 응답자가 취업에 용이할 것으로 보고있으며, 비 인증 프로그램 졸업생과 비교하여 51%(21명)가 "2년"의 추가 경력인정이 되어야 할 것으로 보고 있으며, 39%(16명)은 추가 "1년"의 경력인정이라고 응답하였다.

표 46. 취업의 용이성

매우 도움이 된다	3명	
도움이 된다	20명	
보통	15명	
도움이 되지 않는다	3명	
전혀 도움이 되지 않는다	2명	
계	43명	

표 47. 비 인증 프로그램 졸업생 대비 경력인정

6개월	1명	
1년	16명	
1.5년	3명	
2년	21명	
계	41명	

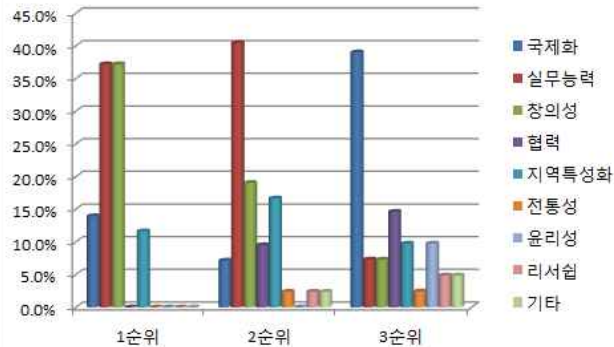
⑤ 프로그램의 핵심적인 교육목표

프로그램에서 건축학교육 전문학위를 운영함에 있어 중점을 두고 있는 교육목표에 대해 1순위로 “실무능력” 및 “창의성”을 각각 37.3%(16명)라고 응답을 하였으며, 2순위에서는 “실무능력”이 40.5%(17명)로 가장 높았으며, 3순위로는 “국제화”가 39%(16명)으로 가장 높았다.

이는 설계 중심의 교육을 목적으로 사회에서 필요로 하는 인재 양성 및 국제화에 대응하기 위한 교육을 강구함에 따른 것으로 특히 “실무능력”의 경우 1순위와 2순위에서 가장 높은 수치를 보여 주고 있으며, 프로그램의 특성화를 위한 교과과정 운영에 따른 “지역 특성화”도 각각 11.6%, 16.7%, 9.8%의 수치를 보여주고 있음을 확인하였다.

표 48. 프로그램의 핵심적 교육목표

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
국제화	6명	3명	16명
실무능력	16명	17명	3명
창의성	16명	8명	3명
협력	0명	4명	6명
지역 특성화	5명	7명	4명
전통성	0명	1명	1명
윤리성	0명	0명	4명
리서쉽	0명	1명	2명
기타	0명	1명	2명
계	43명	42명	41명



⑥ 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장·단점

비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점으로 1순위에서 69.8%(30명)가 “교육의 질 향상”을 선택하여 가장 높은 수치를 보여주고 있으며, 2순위에서는 “교육 시설의 확충”을 54.8%(23명)가 선택을 하였고, 3순위에서는 “우수 교수진 확보”가 31%로 가장 높았다.

인증 프로그램의 단점으로는 1순위에서 37.2%(16명)가 “학제의 경직성”을 선택하였으며, “학생의 학업 부담”도 27.9%(12명)의 수치를 보여주고 있다. 2순위에서는 “타 분야 교육기회 부족”이 48.8%(20명)로 높은 수치를 보여 주고 있으며, 3순위에서는 “학생의 학업 부담”과 “타 분야 교육기회 부족”이 각각 25%로 조사되었다.

표 49. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
교육의 질적 향상	30명	6명	1명
교육 시설의 확충	10명	23명	7명
우수 교수진의 확보	1명	7명	13명
국제 교류의 활성화	0명	2명	10명
취업에 유리	0명	3명	8명
기타	2명	1명	3명
계	43명	42명	42명

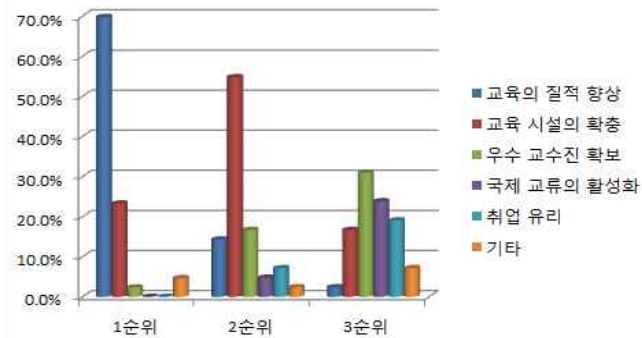
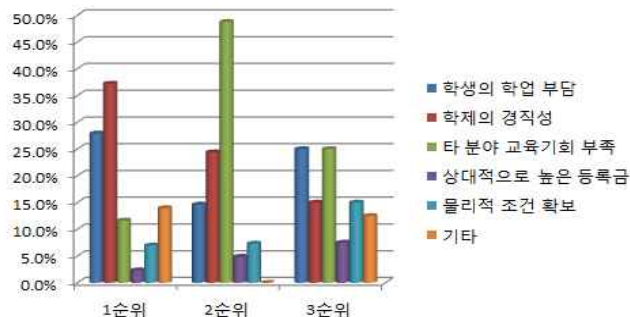


표 50. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
지나친 학업 부담	12명	6명	10명
선수과목지정 등 학제의 경직성	16명	10명	6명
타 분야 수강 기회 부족	5명	20명	10명
상대적으로 고가의 등록금	1명	2명	3명
다양하지 못한 취업 및 진로	3명	3명	6명
기타	6명	0명	5명
계	43명	41명	40명



⑦ 프로그램의 경쟁력 있는 교육 영역 및 우수한 비 교과 활동

경쟁력이 있는 교육 영역으로는 1순위로는 "설계"가 62.8%(27명)로 가장 높은 수치를 보여주고 있으며, 2순위에서는 "실무능력"이 34.1%(14명) 가장 높게 나왔고, "설계"가 22%, "역사, 생태, 환경"이 19.5%, "커뮤니케이션"이

17.1%로 균등한 수치를 보여 주고 있다. 3순위에서는 “커뮤니케이션”이 34.1%(14)의 응답률을 보여주고 있다.

프로그램에서 운영하고 있는 비 교과 활동 중 우수한 분야로는 “외부인사 초청강의”가 1순위에서 31%, 3순위에서 32.5%로 가장 높게 조사되었다. “전시회 및 공개 크리틱”은 2순위에서 34.1%(14명)로 가장 높았으며, 1순위와 3순위에서도 각각 19%와 30%로 조사되었다.

표 51. 소속 프로그램의 경쟁력 있는 정규 교과목 영역

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
커뮤니케이션	5명	7명	14명
역사, 생태, 환경	8명	8명	7명
설계	27명	9명	4명
기술	0명	3명	8명
실무능력	3명	14명	8명
계	43명	41명	41명

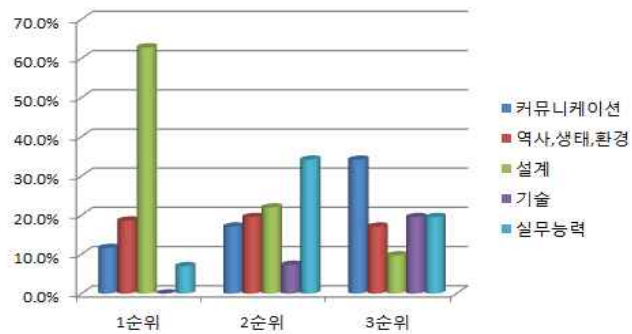
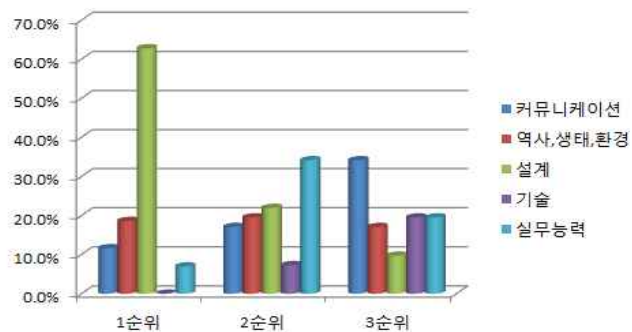


표 52. 소속 프로그램의 보완이 필요한 정규 교과목 영역

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
커뮤니케이션	5명	7명	14명
역사, 생태, 환경	8명	8명	7명
설계	27명	9명	4명
기술	0명	3명	8명
실무능력	3명	14명	8명
계	43명	41명	41명



4.1.5. 건축학교육 인증제도에 관한 기업체 대상 설문조사

1) 기본 사항

건축관련 기업체를 대상으로 설문이 진행되었으며, 44개의 기업체에서 회신을 하였다.

회신된 기업체 중 '건축사사무소'가 86%로 가장 높았으며, 건설회사가 12%의 응답률을 보여주었다. 기업체 직원 규모에 있어서는 무응답 6개 기업체를 제외한 38명의 응답에 응한 기업체의 직원 규모는 "300~1,000명"이 26%로 가장 많았으며, "30명 이하"가 24%의 비율을 보여주었다.

표 53. 업종 분포

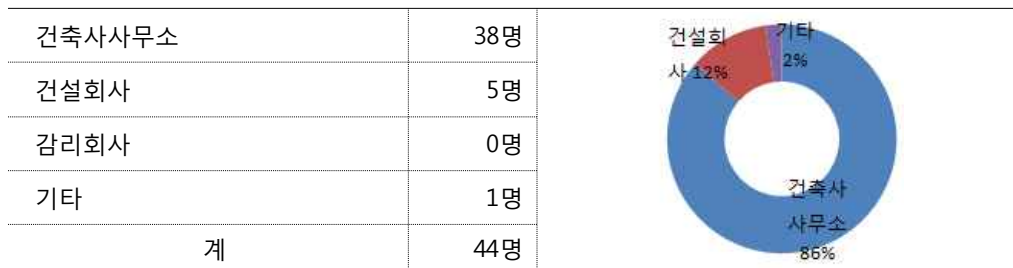


표 54. 기업체 직원 규모



2) 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원 이해

① 인증제도 및 인증원에 대한 인지

인증제도에 대한 인지는 "잘 알고 있다"로 55%, "조금 알고 있다"로 36%로 응답 하였으며, 인증원에 대한 항목에서는 "잘 알고 있다" 43%, "조금 알고 있다" 43%로 인증제도 및 인증원에 대해 각각 91%와 86%가 인지하고 있는 것으로 확인되었다.

인증제도의 필요성에 대해서는 16%가 "매우 필요하다"로 응답을 하였으며,

59%가 “필요하다”로 응답을 하여 75%가 인증제도가 반드시 있어야 한다고 응답을 하였다.

표 55. 인증제도 및 인증원에 대한 인지도

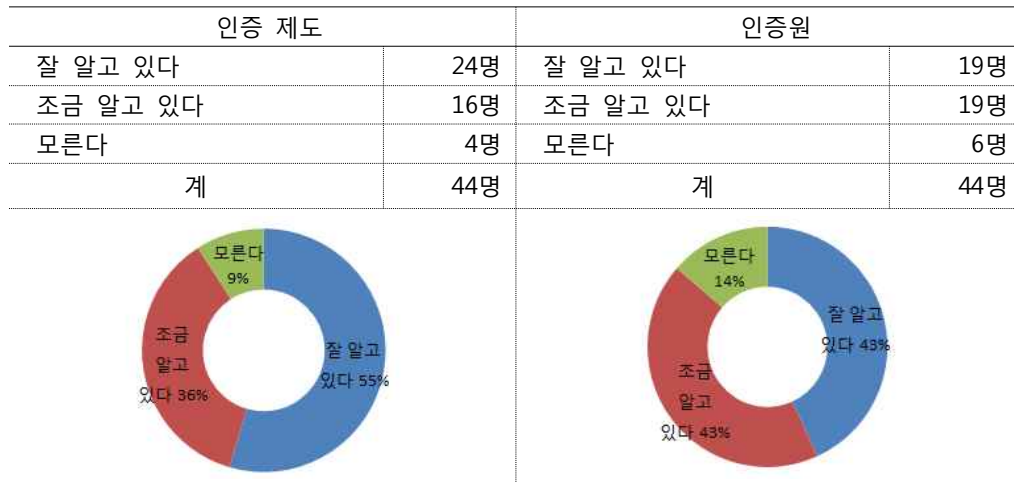


표 56. 인증제도의 필요성



② 건축교육 발전을 위한 인증제도의 기여

인증제도가 건축교육의 질적 향상에 대해 응답자의 52%가 기여하는 것으로 응답하였으며, 39%가 보통이라고 응답을 하였으며, 국제 경쟁력 향상에 부합하는 지에 대해서도 55%가 부합한다고 응답을 하였으며 39%가 보통이라고 응답하여 90% 이상의 응답자들이 인증제도에 의해 건축교육이 발전을 하였으며, 국제 경쟁력 향상에 기여하였다는 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 조사되었다.

표 57. 건축교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상의 기여

건축교육의 질적 향상		국제 경쟁력 향상	
매우 기여	3명	매우 부합	4명
기여	20명	부합	20명
보통	17명	보통	17명
기여하지 못한다	4명	부합하지 못한다	3명
전혀 기여하지 못한다	0명	전혀 부합하지 못한다	0명
계	44명	계	44명

③ 건축학교육 인증원 활동에 대한 의견

인증원에 대한 평가에서는 “건축교육 발전에 관한 연구 노력”이 36%로 가장 만족스러운 사항으로 응답되었으며, 그 다음으로 “인증제도 정착활동”이 25%, “국제적 상호인정 활동”이 23%로 응답되었다.

불만족스러운 사항으로는 “인증프로그램 지원 부족”이 28%로 가장 높게 나왔으며, ‘건축학교육 발전의 기여 부족’ 26%, “정부, 협회 등과의 협조능력 부족” 23%로 조사되었다.

표 58. 건축학교육 인증원 활동 중 만족스러운 사항

건축교육에 관한 연구노력	16명	
건축학분야 인증제도 정착 활동	11명	
공정한 인증 평가를 위한 노력	4명	
국제적 상호 인정 활동	10명	
기타	3명	
계	44명	

표 59. 건축학교육 인증원 활동 중 불만족스러운 사항



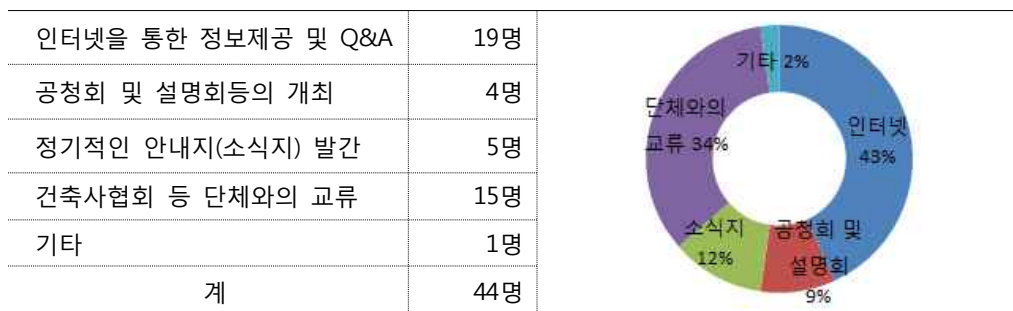
④ 건축학교육 인증원과의 소통 방법

인증원에 대한 소식은 응답자의 34%가 “온라인 매체”를 통해 접하고 있으며, “지인”을 통해서 23%, “인증관련 행사” 참여를 통해 20%가 인증원에 대한 정보를 듣고 있는 것으로 조사되었으며, 선호하는 인증원과의 소통방법으로는 “인터넷을 통한 정보제공”이 43로 가장 높았으며, “건축사협회 등의 단체와의 교류”를 34%가 응답하였다.

표 60. 건축학교육 인증원의 소식 청취 경로



표 61. 선호하는 건축학교육 인증원과의 소통 방법



3) 인증교육의 평가

① 건축학교육 인증 프로그램에 대한 평가

인증프로그램에 대해 25%가 만족하고 있으며, 중립적 입장인 “보통”은 68%로 집계되었으며, 인증 프로그램의 장점은 1순위로 ‘디자인 교육의 질적 향상’이 27.9%로 가장 높았고, 2순위에서는 “실무 위주의 교육과정”이 34.9%로 가장 높고, “우수한 학생의 배출”이 30.2%를 차지하였으며, 3순위에서는 “국제화된 교육”이 23.3%로 집계되었다. 그러나 인증프로그램의 문제점으로 1순위에서 “설계과목 이외의 실무 관련 과목의 소양부족”이 23.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 “디자인교육 치중” 및 “실무적 작업 능력 부족”이 각각 18.6%로 지적되었다. 2순위에서는 “건축이외 타 분야에 대한 소양부족”이 30.2%로 가장 높았으며, “실무관련 과목의 소양 부족”이 27.9%로 조사되었다.

표 62. 인증 프로그램에 대한 만족도

아주 만족한다	1명	
만족한다	10명	
보통이다	29명	
불만족하다	3명	
아주 불만족하다	0명	
계	43명	

표 63. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
디자인 교육의 질적 향상	12명	6명	7명
실무 위주의 교육과정	8명	15명	8명
우수 교수진에 의한 교육	6명	1명	5명
우수한 학생의 배출	5명	13명	8명
국제화된 교육	7명	3명	10명
기타	4명	4명	4명
계	42명	42명	42명

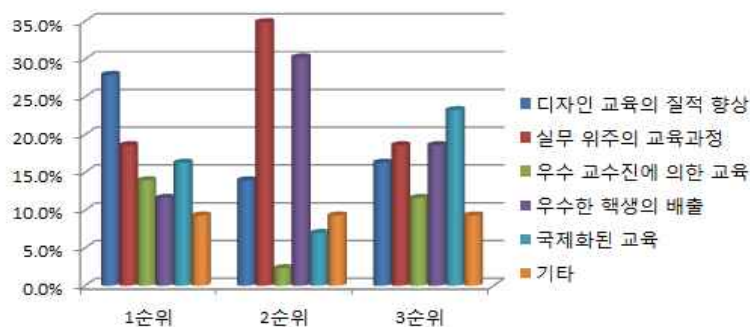
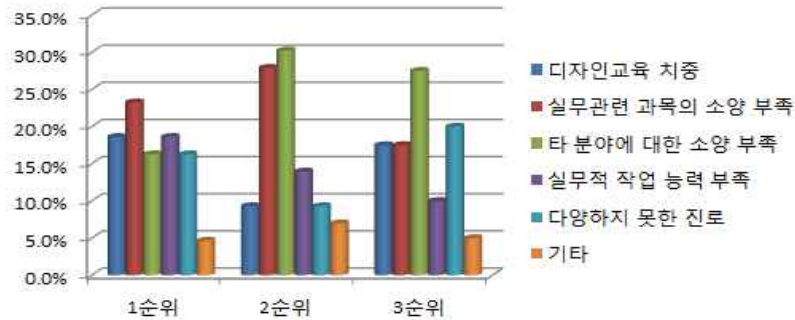


표 64. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
디자인교육에 너무 치중	8명	4명	7명
설계과목 이외의 실무관련 과목의 소양 부족	10명	12명	7명
건축이외의 타 분야에 대한 소양 부족	7명	13명	11명
실무적 작업 능력 부족	8명	6명	4명
다양하지 못한 취업 및 진로	7명	4명	8명
기타	2명	3명	2명
계	42명	42명	39명



4) 인증 프로그램 졸업생의 대우

① 신입사원 중 인증 프로그램 출신의 비율(2010년, 2011년 졸업생) 및 인식

기업체 2010년과 2011년 인증 프로그램 졸업생 비율은 80% 이상이 2010에는 37.9%, 2011년은 50%로 가장 높았다. 또한 직장 내에서의 인식에서도 39%가 "좋다"고 평가하였으며, 인증 프로그램 졸업생에 대한 고용 확대 계획 또한 60%가 있는 것으로 조사되었다.

표 65. 인증 프로그램 졸업생 비율 및 고용 비중의 확대

인증 프로그램 출신 비율			인증 프로그램 출신에 대한 인식	
	2010년	2011년		
20% 미만	2명	1명	매우 좋다	1명
20 ~ 39%	4명	3명	좋다	16명
40 ~ 59%	4명	4명	보통	26명
60 ~ 79%	8명	4명	나쁘다	0명
80% 이상	11명	12명	매우 나쁘다	0명
계	29명	24명	계	43명

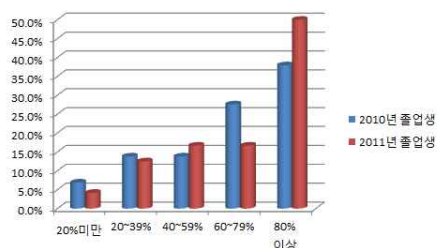


표 66. 향후 인증 프로그램 출신의 고용비중 확대



② 비 인증 프로그램 졸업생과의 처우 차별성

신입사원 채용 시 인증 프로그램 졸업생에 대한 가산점 제도는 65%가 없다고 응답하였으며, 14%만이 있다고 응답하였다. 또한 급여 또는 승진경력으로의 인정에서도 58%가 없다고 응답하였으며, “호봉 및 승진경력”을 모두 인정하는 경우는 19%로 조사되었다.

표 67. 인증 프로그램 졸업생에 대한 가산점 제도



표 68. 인증 프로그램 졸업생에 대한 급여 또는 승진경력 인정



4.2 분석 및 대응방안 모색

4.2.1. 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원 이해

1) 대학교 입학당시 인증제도에 대한 인지도

대학입학 당시 건축학교육 전문학위 과정에 대한 졸업생 및 재학생에 대한 설문조사 결과 인증제도 및 소속 프로그램의 인증 여부에 대해서 졸업생보다는 재학생의 인지도가 높은 것으로 응답되어 점진적으로 인증제도에 대한 홍보가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 이는 인증을 받은 프로그램의 수가 증가함에 따라 대학차원에서 건축학교육인증을 받은 것에 대해 해당 홈페이지를 통해 홍보를 한 결과이며, 신문 등 언론보도에 의한 인지경로는 졸업생(33%)보다 재학생(21%)의 수치가 낮게 조사된 바 인증원 차원에서의 적극적인 홍보를 위한 방안이 필요한 것으로 조사되었다.

표 69. 인증제도에 대한 재학생 및 졸업생 인지도

전문학위 과정 및 인증제도 인지			소속 프로그램의 인증 여부 인지		
	재학생	졸업생		재학생	졸업생
잘 알고 있었다	18%	9%	잘 알고 있었다	29%	17%
조금 알고 있었다	41%	43%	조금 알고 있었다	30%	28%
모르고 있었다	41%	48%	모르고 있었다	41%	55%

입학당시 전문학위 과정 및 인증제도 인지 경로		
	재학생	졸업생
신문 등 언론보도	21%	33%
대학의 홈페이지	30%	20%
가족이나 친구/선후배	32%	29%
고등학교 선생님	5%	4%
입시홍보자료	9%	11%
기타	3%	3%

2) 건축학교육 인증원의 소식을 듣는 경로 및 선호하는 방법

인증원에 대한 소식을 듣는 경로로는 재학생과 졸업생의 경우 “교수 또는 조교”를 통해서 듣는 것이 각각 58%와 50%로 가장 높게 나왔으며, “친구 또는 선후배”를 통한 경우도 18%와 25%로 공식적인 매체보다는 가까운 지인을 통해서 소식을 듣는 경우가 높게 집계된 것은 그동안 인증원 차원의 재학생 및 졸업생을 대상으로 하는 간담회 등의 부재로 인한 것으로 이에 대한 방안이 마련되어야 할 것으로 판단된다. 기업체의 경우는 “온라인 매체” 또는 “인증관련 행사”를 통해 인증원에 대한 소식을 듣는 것으로 조사되었다.

또한 인증원과의 의사소통 방법으로는 모든 조사대상에서 “인터넷을 통한 정보 제공 및 Q&A”가 가장 높게 나왔으며, “정기적인 소식지 발간”에 대해서도 높은 수치를 보여주고 있다. 이는 인증원의 공식 매체를 통해 정확한 정보를 취득하고자 하는 것에 의한 결과로 판단된다.

따라서 인증원에서 운영하는 홈페이지를 통해 국내외 인증제도의 변화 및 사회적 추세에 대한 내용을 즉각적으로 반영하여 홈페이지의 내용을 Up-date하거나 공지사항 등을 통해 정확한 정보공개가 필요하며, 불규칙적으로 발간되어온 인증원 소식지의 발간을 정례화 할 필요가 있다.

표 70. 건축학교육 인증원과의 의사소통

건축학교육 인증원의 소식을 듣는 경로				
	재학생	졸업생	기업체	
교수 또는 조교 (지인을 통해서)	58%	50%	23%	
인증관련 행사	9%	3%	20%	
온라인 매체(인터넷)	11%	18%	34%	
인쇄매체(신문, 소식지 등)	2%	2%	9%	
친구 또는 선후배	18%	25%	0%	
기타	2%	2%	14%	

건축학교육 인증원과의 선호하는 의사소통 방법				
	재학생	졸업생	프로그램	기업체
인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A	29%	39%	36%	43%
공청회 및 설명회	23%	13%	30%	9%
정기적인 안내지(소식지) 발간	25%	35%	26%	12%
학생회 등 단체와의 교류	22%	11%	6%	34%
기타	2%	2%	2%	2%

3) 건축학교육 인증원에 대한 업무 만족

인증원에서 시행하고 있는 업무에 대한 조사에서는 프로그램과 기업체 모두에서 인정도 수립 등에 대한 건축교육에 관한 연구노력이 각각 32%와 36%로 가장 만족도가 높았으며, 국제상호인정을 위한 활동에 있어서도 각 23%의 만족도를 보이고 있는 것으로 조사되었다.

표 71. 건축학교육 인증원에 대한 업무 만족도

	프로그램		기업체
인증제도 수립 및 개선 업무	32%	건축교육에 관한 연구노력	36%
인증실사관련 업무	23%	건축학분야 인증제도 정착 활동	25%
인증관련 홍보 및 교육 업무	9%	공정한 인증 평가를 위한 노력	9%
건축사법 개정 등 대외업무	9%	국제적 상호 인정 활동	23%
캔버라어코드 등 국제 업무	23%	기타	7%
기타	4%		

4.2.2. 인증교육의 효과

1) 비 인증프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점 및 단점

인증프로그램의 장점으로 재학생, 졸업생, 프로그램에서는 “교육의 질적 향상”을 가장 높게 평가하였으며, 기업체 또한 “디자인 교육의 질적 향상”을 27.9%로 가장 높게 평가하였다. 또한 졸업생과 프로그램에서는 “교육 시설의 확충”도 긍정적으로 평가하였다. 그러나 재학생의 경우 인증제도에 의한 “지나친 학업 부담”을 47.8%으로 가장 높게 응답하였으며, 졸업생과 프로그램의 경우는 “선수과목지정 등에 의한 학제의 경직성”이 가장 큰 문제점으로 응답을 하였다. 기업체에서는 “설계교과목 이외의 실무관련 교과목 소양부족”을 인증프로그램의 단점으로 가장 높게 응답되었다.

이는 인증기준에 따른 프로그램의 교육과정이 구성이 되고 각 교과목에서 충족하고자 하는 학생수행평가기준을 만족시키는 지에 대해 주로 설계교과목의 성과물을 가지고 평가가 진행됨에 따라 과도한 과제가 학생들에게 부여되고, 모든 학생들이 프로그램에서 제시하고 있는 교과과정을 이수해야하는 인증제도의 근본적인 기준에 의한 것으로 판단된다.

표 72. 인증프로그램의 장점 및 단점(재학생, 졸업생, 프로그램)

비 인증프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점 (1순위 기준)			
	재학생	졸업생	프로그램
교육의 질적 향상	36.8%	38.1%	69.8%
교육 시설의 확충	17.3%	34.1%	23.3%
우수 교수진의 확보	7.4%	7.9%	2.3%
국제 교류의 활성화	18.5%	12.7%	0%
취업에 유리	18.1%	4.8%	0%
기타	1.9%	2.4%	4.7%

비 인증프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 단점 (1순위 기준)			
	재학생	졸업생	프로그램
지나친 학업 부담	47.8%	22.7%	27.9%
선수과목지정 등 학제의 경직성	16.4%	38.3%	37.2%
타 분야 수강 기회 부족	15.5%	18%	11.6%
상대적으로 고가의 등록금	13.9%	7.8%	2.3%
다양하지 못한 취업 및 진로	5.9%	10.9%	7%
기타	0.4%	2.3%	14%

표 73. 인증프로그램의 장점 및 단점(기업체)

장점	기업체	단점	기업체
디자인 교육의 질적 향상	27.9%	디자인교육에 너무 치중	18.6%
실무 위주의 교육과정	18.6%	설계과목 이외의 실무관련 과목의 소양 부족	23.3%
우수 교수진에 의한 교육	14%	건축이외의 타 분야에 대한 소양 부족	16.3%
우수한 학생의 배출	11.6%	실무적 작업 능력 부족	18.6%
국제화된 교육	16.3%	다양하지 못한 취업 및 진로	16.3%
기타	9.3%	기타	4.7%

2) 프로그램의 비 교과활동에 대한 평가

프로그램에서 운영하는 비 교과활동으로 재학생, 졸업생 및 프로그램 모두 “외부인사 초청강의”의 활성화에 대한 만족도가 가장 높은 것으로 응답되었으며, 두 번째로 우수한 분야로는 재학생은 “각종 전시회 및 공개 크리틱”으로 29.9%, 졸업생은 “국내·외 건축 답사”로 24.4%, 프로그램은 “공동 워크숍 및 디자인 캠프”로 14.3%의 응답하였다.

보완이 필요한 비 교과활동으로는 졸업생의 경우 “공동 워크숍 및 디자인 캠프”에 대한 개선이 필요한 것으로 43.7%가 응답하여 가장 높게 나왔으나 디자인 교육의 공동작업의 중요성이 강조되면서 재학생의 경우 28.8%가 응답을 하여 점진적으로 개선이 이루어지고 있는 것으로 판단된다.

표 74. 프로그램의 비 교과활동에 대한 평가

프로그램의 비 교과활동 중 우수한 분야(1순위 기준)			
	재학생	졸업생	프로그램
외부인사 초청강의	39.6%	41.7%	31%
국내·외 건축 답사	18.4%	24.4%	4.8%
각종 전시회 및 공개 크리틱	29.9%	20.5%	19%
공동 워크숍 및 디자인 캠프	10.3%	10.2%	14.3%
기타	1.8%	3.1%	31%

프로그램의 비 교과활동 중 보완이 필요한 분야(1순위 기준)		
	재학생	졸업생
외부인사 초청강의	22.3%	15.1%
국내·외 건축 답사	35.2%	22.2%
각종 전시회 및 공개 크리틱	11.8%	19%
공동 워크숍 및 디자인 캠프	28.8%	43.7%
기타	1.8%	0%

3) 건축학교육 인증제도에 의한 교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상

건축교육의 질적 향상에 졸업생 및 기업체 모두 인증제도가 기여한다고 52%가 응답하였으며, 국제 경쟁력 향상에 있어서도 졸업생은 34%, 프로그램은 58%, 기업체는 55%로 응답을 함으로서 건축학교육 인증제도에 의해 국내 건축교육의 질과 경쟁력이 향상되었다고 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 조사되었다.

표 75. 인증제도에 의한 건축교육의 질적 향상 및 국제 경쟁력 향상

인증제도에 의한 건축교육의 질적 향상 기여도			
	졸업생	기업체	
매우 기여	3%	7%	
기여	49%	45%	
보통	35%	39%	
기여하지 못한다	8%	9%	
전혀 기여하지 못한다	5%	0%	

인증제도에 의한 국제 경쟁력 향상 기여도			
	졸업생	프로그램	기업체
매우 부합	2%	12%	9%
부합	32%	46%	45%
보통	42%	28%	39%
부합하지 못한다	18%	9%	7%
전혀 부합하지 못한다	6%	5%	0%

4.2.3. 인증프로그램 졸업생에 대한 대우

1) 인증프로그램 졸업과 취업과의 연계성

인증프로그램 졸업이 취업에 도움이 되는 지에 대해서는 프로그램에서는 53%가 도움이 될 것으로 응답을 하였으나, 졸업생은 도움이 되었던 것으로 24%, 도움이 되지 않았던 것으로 33%로 응답을 하였으며, 기업체의 경우도 채용시 가산점 제도가 없는 것으로 65%가 응답을 하여 학교에서 바라보고 있는 것과 사회에서 수용하는 제도와의 차이가 있음이 확인 되었다. 따라서 인증제도에 대한 적극적인 홍보와 함께 우수한 졸업생을 수용할 수 있는 사회적 제도의 개선이 시급한 것으로 판단된다.

표 76. 인증프로그램 졸업과 취업과의 연계성

취업에 도움 정도	졸업생	프로그램	채용시 가산점 제도	기업체
매우 도움이 된다	4%	7%	있다	14%
도움이 된다	20%	46%	없다	65%
보통	43%	35%	향 후 고려 예정	21%
도움이 안된다	23%	7%		
전혀 도움이 안된다	10%	5%		

2) 비 인증프로그램 졸업생과의 차별성

비 인증프로그램(4년제) 졸업생과 비교하여 1년을 추가로 수학을 하고 졸업하는 5년제 인증프로그램 졸업생에 대한 직장 내에서의 경력인정으로 졸업생의 경우 1년의 추가 경력인정이 59%로 가장 높게 나왔으며, 프로그램은 2년 이상의 경력을 인정하여야 한다고 51%가 응답을 하였다. 그러나 1년의 추가 수학을 한 것에 대해 기업체에서는 전혀 인정하지 않는 것으로 58%로 응답이 되어 비 인증프로그램과 동등하게 대우하고 있는 것으로 조사되었다.

표 77. 비 인증프로그램 졸업생과의 차별성

희망 경력인정	졸업생	프로그램	경력 인정 여부	기업체
6개월	12%	3%	호봉으로만 인정	18%
1년	59%	39%	승진경력으로만 인정	5%
1.5년	24%	7%	호봉 및 승진경력 인정	19%
2년 이상	5%	51%	전혀 인정하지 않음	58%

4.2.4. 사회수용도 조사에 의한 대응방안

한국건축학 교육인증원 내·외부 환경변화를 분석하고 당면하고 있는 문제를 분석하는 동시에 사회수용도 조사에 의해 제기된 사항들에 대해 적극적으로 대응을 함으로서 건축학교육 인증제도의 정착률을 유도하기 위해 “KAAB 비전 2020”을 제시함과 동시에 이를 실현하기 위한 분야별 체계적 발전방향을 수립하였다. (부록 2. 한국건축학교육인증원 중장기 발전 기본계획 참조)

KAAB 비전 2020 : [국제무대를 선도하는 KAAB]

- 인증사업 분야 : 인증제도 조기정착 및 한국형 인증규준 확립
- 정책 및 홍보 분야 : 인증제도의 사회적 수용도 제고

- 국제교류 분야 : 국제사회에서 건축학교육 인증사업 선도 단체로의 인지도 제고
- 운영조직 분야 : 재정자립과 업무의 전문성 제고

또한 제시된 비전을 바탕으로 인증주기 3주년이 종료되는 2020년에 대비하여 한국건축학교육인증원의 발전방향을 설정하고 2012년 ~ 2015년 까지 3년간 단기계획으로, 2016년 ~ 2020년까지를 중장기계획으로 구분하여 발전계획을 수립하였다.

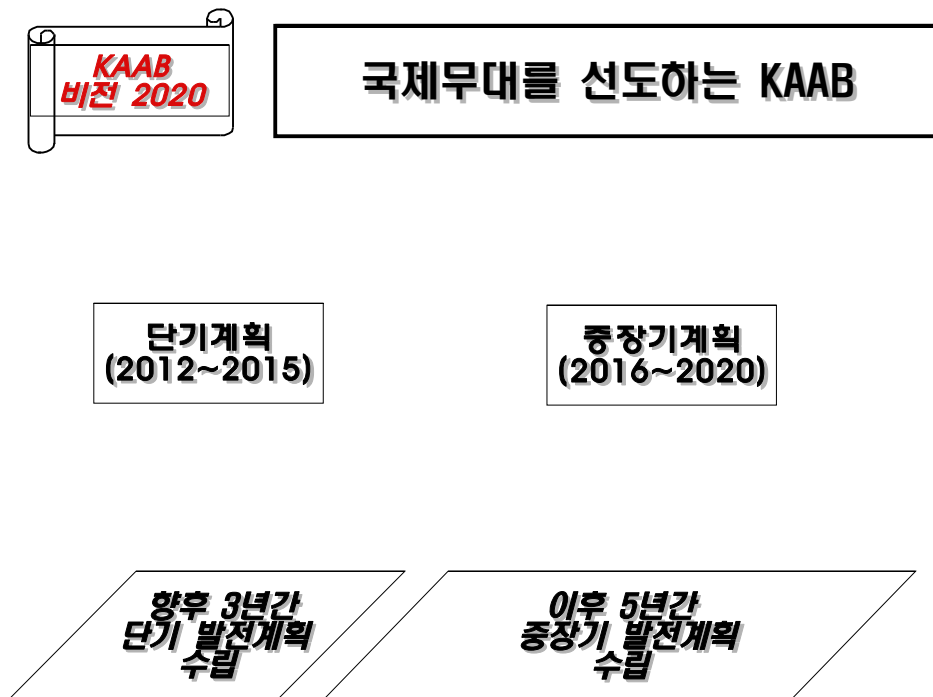


그림 9. 발전계획 단계구성

V. KAAB 인증기준 및 절차의 보완

5.1 프로그램 책임자와의 간담회

5.1.1. 건축학교육 인증제도 개선을 위한 프로그램 책임자와의 간담회

1) 간담회 개요

- ① 일 시 : 2011년 6월 23일(목) 14:00 ~ 16:00
- ② 장 소 : 대한건축회관 B/D 지하 2층 세미나실
- ③ 협 찬 : 교육과학기술부
- ④ 대 상 : 건축학교육 인증 프로그램 책임자
- ⑤ 개 요

2006년 국내 최초의 인증실사 이후 2번째 인증 주기가 시작되는 시점에서, 보다 진일보한 인증제도의 운영을 위해 건축학교육 전문학위 인증 프로그램을 대상으로 국내·외 건축학교육 인증제도 현황 설명 및 인증제도 개선 및 인증 준비를 함께 있어 프로그램에서 느끼는 어려운 점들에 대한 의견 수렴을 위한 간담회 개최.

⑥ 프로그램

- KAAB 인증사업 현황 (발표 : 이장범, 선문대학교 교수)
 - 국내 인증사업 현황
 - 국제사회에서의 KAAB
 - 2011년 인증사업 계획
- 2nd 인증주기부터 적용되는 인증실사 개선(안) (발표 : 김진욱, 서울과학기술대학교 교수)
 - 인증실사의 주요 관점
 - 인증실사 전시 방법
- 인증제도 발전을 위한 간담회
 - 건축학교육 프로그램 인증제도를 통한 인재상
 - 인증제도 발전 / 개선을 위한 제언 등
 - 기타 Q&A

2) 간담회 결과 요약

간담회에는 2011년 6월 까지 건축학교육 인증을 받은 29개 프로그램의 책임자를 대상으로 현재 한국건축학교육인증원의 국내 인증사업 및 국제사회에서의 활동에 대한 개괄적 발표를 하였으며, 건축학교육 인증의 제2주기에 접어드는 시점에서 지난 5년간 시행된 인증제도를 통하여 건축학교육의 질적 향상과 사회적 역할을 높이기 위한 노력이 인정되고 있지만 한편으로는 제도화되는 과정에서 인증의 형식과 절차에 치중하는 문제점 역시 노출되었다. 특히 인증실사를 위해 교수진뿐만 아니라 학생들도 교육과 직접적 관련이 없는 전시준비에 많은 시간과 노력을 들임으로서 인증의 목적과 취지가 왜곡되는 현상이 나타나고 있다. 이에 인증의 목적과 취지를 유지하면서 인증실사 준비를 위한 과도한 비용과 비효율성 등을 지양하기 위해 인증실사 준비에 대한 개선사항을 제시하였으며, 인증제도 개선 요구사항에 대한 의견을 수렴하였다.

인증실사 준비의 개선사항

① 인증실사의 주요관점

- 모든 인증기준 항목은 동일한 방법으로 평가하며, 최소기준(Minimum Standard)으로 평가하는 것을 지향
- 지난 실사에서의 지적 권고사항에 해당하는 항목은 집중평가
- KAAB 2010 개정 인증기준에 대한 대응
- 과도한 학생수행평가기준(SPC) 중심의 교육과정을 지양
- 프로그램의 심화교육과정(특성화)을 평가하고 유도

② 학생 성과물 전시

- KAAB 2010 인증규준집 “4.3.6 프로그램의 인증실사 제공사항(page 29)” 및 “2. 실사팀작업실 준비 유의사항(page 57)”을 참조하며, 본 공지사항을 우선으로 한다.
- 이론 교과목 성과물의 경우, 별도의 개별 패널을 제작하지 않고 전체 교과목의 틀과 SPC를 보여주는 도표만 전시한다. 교과목 인증파일, 시험 및 제출물 파일등은 비치하는 방식으로 하며, 평가결과가 표시되어 있어야 한다.

③ 교수업적 전시

- 교수진의 업적은 개별패널을 제작하지 않고 전체교수진과 주요약력 및 실적을 전시하고 개별 교수의 설계, 논문, 저서 등의 업적은 그 아래에 비치하는 것으로 한다.

④ 기타

- 인증실사의 내용과 직접적 관련이 없는 현수막, 플래카드, 출력물 등의 게시는 지양한다. 단, 교내 행사 및 동문회 등 프로그램의 홍보로 이용할

경우 이는 프로그램의 선택에 따른다.

- 기타 인증실사의 목적 및 취지와 관련이 없는 의전은 격식은 갖추되 간소화 한다.
- 디지털화된 학생성과물 검토 및 출력을 위한 공용 컴퓨터 이외 실사팀위원 개개인을 위한 컴퓨터는 제공하지 않는다.
- 실사팀 회의실에는 위원 개개인이 휴대한 컴퓨터를 위한 유무선 인터넷 시설을 제공한다.

인증제도 개선 요구사항 및 토론 사항

- ① 프로그램의 특성화 및 독사정을 고려한 인증기준의 완화
- ② 실사팀 구성 및 성과물 전시장 규모와 방법에 대한 구체적 기준 제시
- ③ 인증실사 중 소명 기회 확대
- ④ 건축학교육 인증제도에 대한 인증원 차원의 홍보 및 대변
- ⑤ 인증실사 기간을 현행 3박4일에서 2박 3일로 조정 제안
- ⑥ 건축사법 개정에 따른 졸업자의 구제방안
- ⑦ 인증실사 준비 개선안에 대한 실사팀 교육 강화 제안
- ⑧ 비 적응자 구제방안 및 다양한 전문학위 과정 제시 요구



그림 10. 인증프로그램 책임자와 간담회 1



그림 11. 인증프로그램 책임자와 간담회 2



그림 12. 인증프로그램 책임자와 간담회 3



그림 13. 인증프로그램 책임자와 간담회 4

5.1.2. 건축학교육 인증신청 준비를 위한 Mentoring 간담회

1) 간담회 개요

- ① 일 시 : 2011년 10월 29일(토) 11:00 ~ 12:20
- ② 장 소 : 경일대학교 인문사회관(05호관) 103호
- ③ 협 찬 : 교육과학기술부, 대한건축학회
- ④ 대 상 : 건축학교육 인증 미 신청 프로그램
- ⑤ 개 요

2011년 건축사법개정안이 국회를 통과한 가운데, 한국건축학교육인증원 인증대상 건축학 교육 프로그램을 운영하고 있지만 2011년 가을을 기준으로 KAAB에 인증신청을 하지 않은 프로그램을 대상으로 인증신청 지연 원인을 조사 분석하고, 이를 기초로 인증신청에 필요한 정보제공 및 인증신청에 도움이 될 수 있는 멘토링 서비스를 제공하기 위한 것으로 인증의 각 단계에서 나타나는 프로그램의 주요 문제점과 그 이유를 분석 설명하고, 현재 인증 미 신청 프로그램으로 하여금 준비단계에서 도출되는 사항들을 공유함으로써 인증준비에 어려움을 겪고 있는 프로그램을 돕고, 성공적 인증실사를 유도하기 위한 목적으로 최근의 건축학교육 인증제도의 국내, 외 동향 및 관련제도 변화 등을 발표하는 간담회를 개최하였다.

⑥ 프로그램

- KAAB 인증(후보자격) 신청 심사 사항 (발표 : 이장범, 선문대학교 교수)
 - 인증(후보자격) 신청 심사 기준
 - 실사팀 보고서 주요 미충족(Not Met) 현황
 - 인증(후보자격) 신청의 준비에 대한 설문 조사 결과
- KAAB 인증 미 신청 프로그램과의 Mentoring 토론

2) 간담회 결과 요약

2011년 11월까지 인증(후보자격) 미신청 프로그램 중 21개의 프로그램에서 “인증(후보자격) 신청의 준비에 대한 설문 조사”에 응답을 하였다.

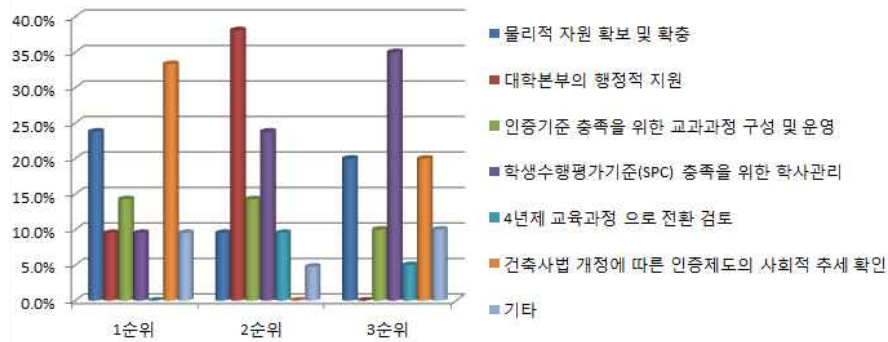
① 인증(후보자격) 신청 준비상의 문제점 및 지체 사유

인증(후보자격) 신청의 지체 사유로 1순위로 “건축사법 개정에 따른 인증제도의 사회적 추세 확인”이 33.3%로 가장 높았으며, “물리적 자원 확보 및 확충”이 23.8%로 집계되었다. 2순위로는 ‘대학본부의 행정적 지원’이 38.1%로 가장 높았으며, “학생수행평가기준(SPC) 충족을 위한 학사관리”가 23.8%로 집계되었으며, 3순위로는 “학사관리”가 35%로 가장 높게 집계되

었으며, “물리적 자원”과 “사회적 추세 확인”이 각각 20%로 집계되었다.

표 78. 인증(후보자격) 신청 준비 상의 문제점 및 지체 사유

구 분	1 순 위	2 순 위	3 순 위
물리적 자원 확보 및 확충	5	2	4
대학본부의 행정적 지원	2	8	0
인증기준 충족을 위한 교과과정 구성 및 운영	3	3	2
학생수행평가기준(SPC) 충족을 위한 학사관리	2	5	7
4년제 교육과정으로 전환 검토	0	2	1
건축사법 개정에 따른 인증제도의 사회적 추세 확인	7	0	4
기타	2	1	2
계	21	21	20



② 인증(후보자격) 신청을 준비함에 있어 인증원에 요구되는 사항으로

- 다양한 인증사례 및 제도의 변화 공개
- 인증절차의 합리적 간소화
- 프로그램의 개별적 사항 고려
- 평가기준의 현실적 상황 고려
- 인증 교육과정의 다변화
- 명확한 심사 기준 및 준비사항 공지 등이 제시되었다.

③ 인증(후보자격) 신청 예상시기

인증후보자격 예상 신청시기로 설문응답 프로그램 21개 중 기 후보자격 취득프로그램을 제외한 18개의 프로그램 중 “2012년 하반기”가 27.8%로 가장 높았으며, “2013년 전반기 및 하반기”가 각각 16.7%로 집계되었으며, 인증신청 예상시기로는 2013년 하반기”가 19%로 집계되었다.

표 79. 인증(후보자자격) 신청 예상 시기

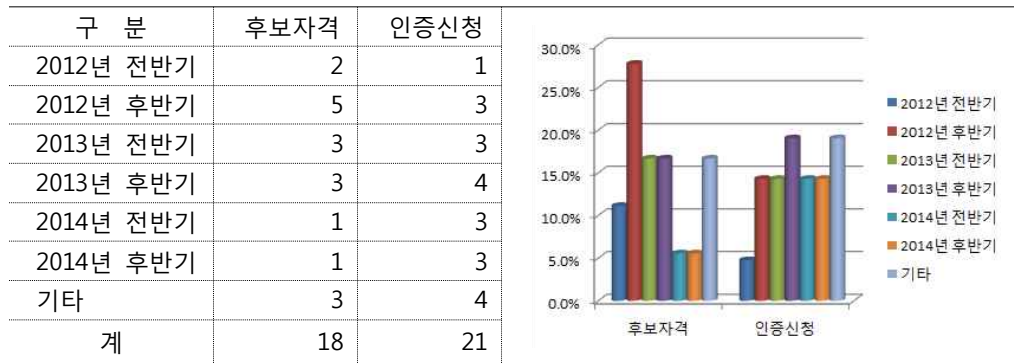


그림 14. 인증신청 준비를 위한 간담회 1



그림 15. 인증신청 준비를 위한 간담회 2



그림 16. 인증신청 준비를 위한 간담회 3



그림 17. 인증신청 준비를 위한 간담회 4

5.2 국내 교육현실 반영 및 성과중심 평가를 위한 인증기준 보완

5.2.1. 개요

2005년 최초로 제정된 인증기준(인증기준 & 절차)은 국내의 현실을 충분히 반영하기 보다는 단기간에 국제사회에서 인정 받기 위해 국제사회가 요구하는 사항을 주로 반영되어 작성되어짐에 따라 인증 1주기(2005년 ~ 2010년) 동안 인증제도를 운영함에 따라 도출된 문제점들에 대한 개선 요구가 있었으며, 도출된 문제의 개선과 국내 현실 반영 등을 위한 노력으로 2010년 인증기준을 개정하여 공표하였다.

그러나 캔버리어코드 및 세계건축가연맹 등 국제사회가 권고하고 있는 기준을 만족하면서 국내 교육환경을 고려한 인증기준을 개정함에 있어 인증실사 단계와 지속적인 간담회 또는 워크숍에서 국내 교육환경을 고려한 추가적인 검토가 요구되고 있다.

이에 1주기 단위로 인증기준에 대한 개정을 원칙으로 하고 있는 시점에서 2010년 개정된 인증기준의 틀을 유지하면서 수정이 가능한 미흡한 사항에 대한 보완과 완화가 가능한 사항에 대해 검토가 진행되었다.

5.2.2. 인적자원 및 물리적 자원 항목의 개정

1) 인적자원 및 운용체계

인적자원에 있어 프로그램의 전용시설을 관리할 수 있는 지원인력에 대해 “도서사서”, “상기 근무하는 지원인력” 및 “건축사에 의한 교육”을 권장하고 있음에 따라 프로그램에서는 인증기준에서 명시하고 있는 사항으로 반드시 충족하여야 하는 것으로 오해하고 있는 것으로 지속적으로 제기됨에 따라 특정한 명칭과 세부적인 내용을 삭제하고 프로그램의 재학생들이 적절한 건축학교육을 배우고 성취할 수 있도록 적절한 인적자원을 제공해야 한다고 간소화함으로써 건축학교육 인증을 준비함에 있어 각 프로그램의 상황에 따라 적절한 인적자원을 보유하고 인증기준에서 요구하고 있는 근본적인 취지에 맞도록 수정하였다.

표 80. 인적자원 및 운영체계 개정 전·후

개정 전	개정 후
<p>2.5 인적자원 및 운용체계</p> <p>프로그램은 건축학교육을 위해 필요한 인적자원을 확보해야 한다. 이를 위해 충분하게 업무를 분담할 수 있는 전임교원, 효율적 행정업무를 위한 교직원, 보조 직원 등을 확보해야 한다. 행정 및 교육을 지원하기 위한 인력으로 행정 관리직, <u>도서사서</u> 등이 필요하며 건축CAD 실, 모형제작실 등에 <u>상시 근무하는 지원인력을 둘 것을 권장한다.</u></p> <p>교수들은 자신의 연구 및 학문을 위한 시간과 전문적 개발을 위한 실무를 할 수 있는 적절한 시간이 허용되는 한도 내에서 총 수업부담이 정해져야 한다. 실무와 관계된 과목을 담당하는 상당수의 교수들은 충분한 실무 경험을 가지고 있거나 충분한 교육자격을 <u>갖춘 건축사들이 가르칠 것을 권장한다.</u></p> <p>특히 설계 스튜디오의 교수진은 학생에 대해 충분한 개인지도가 가능하도록 학생 1인당 1주일에 40분 이상의 시간을 확보할 수 있게 구성되어야 한다.</p> <p>건축학교육 프로그램 보고서는 다음과 같은 내용을 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 각 설계 스튜디오의 수강학생 수 ▪ 설계 1학점 당 교육시수 및 시간 ▪ 교수의 수업부담 (학부 및 대학원 수업포함) ▪ 프로그램 교수진 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 학력 및 주요 경력, 임용일, 직급 및 직위 2. 담당 강좌 및 강의평가 결과 3. 이력 및 최근 업적 (부록에 첨부) ▪ 외부 강사 (설계스튜디오 및 강의, 초청 강연, 초청 크리틱) 현황 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 학력 및 주요 경력 2. 담당 강좌 및 강의평가 결과 ▪ 기술 및 행정 직원, 보조직원 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 임용일, 직급 및 직위 2. 담당 업무 	<p>2.5 인적자원 및 운용체계</p> <p>프로그램은 학생이 건축학교육을 배우고 성취할 수 있는 적절한 인적자원을 제공해야 한다. 프로그램은 건축학교육 프로그램 보고서에 다음과 같은 항목들을 포함하여 서술한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 각 설계 스튜디오의 수강학생 수 ▪ 설계 1학점 당 교육시수 및 시간 ▪ 교수의 수업부담 (학부 및 대학원 수업 포함) ▪ 프로그램 교수진 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 학력 및 주요 경력, 임용일, 직급 및 직위 2. 담당 강좌 및 강의평가 결과 3. 이력 및 최근 업적 (부록에 첨부) ▪ 외부 강사 (설계스튜디오 및 강의, 초청 강연, 초청 크리틱) 현황 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 학력 및 주요 경력 2. 담당 강좌 및 강의평가 결과 ▪ 기술 및 행정 직원, 보조직원 <ol style="list-style-type: none"> 1. 이름, 임용일, 직급 및 직위 2. 담당 업무

2) 물리적 자원

인증기준의 물리적 자원에 대한 내용 중 “도서관” 및 “강의실” 등의 프로그램에서 갖추고 있어야 하는 물리적 공간에 대해 필요 이상으로 세부적으로 기술되어 있음에 따라 프로그램에서 오해할 수 있고, 불필요한 항목들을 간략화함으로써 프로그램을 운영함에 필요한 적절한 물리적 자원을 갖추 수 있도록 수정하였다.

표 81. 물리적 자원 개정 전·후

개정 전	개정 후
<p>2.6 물리적 자원</p> <p>프로그램은 효율적인 건축학교육을 위해 적절한 물리적 자원을 확보해야 한다. 건축학교육 프로그램 보고서는 다음 사항에 대하여 도면과 위치, 면적, 수량 등 구체적 정보를 포함해야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 설계 스튜디오: 소 스튜디오로 분할되어 독립적으로 운영될 것을 권장하며, 이용 시간 동안 냉난방이 지원되는 구조 ■ 학생 개인자리 및 락커: 24시간 이용할 수 있는 학생 개인자리 및 개인 락커 ■ <u>도서관 혹은 도서실: 학과 내 설치를 원칙으로 하되, 중앙도서관 내에 설치된 경우도 가능</u> ■ 프로젝트 평가 및 전시실: 가능한 공간: 학생 설계작품 발표, 평가, 전시 등의 기능 수행 ■ <u>강의실: 대, 중, 소형의 강의실 필요. 대형 강의실은 A/V장비 및 디지털시설을 구비 하여 워크숍, 세미나 등을 수용할 수 있는 다목적용 구조여야 함</u> ■ <u>교수 연구실</u> ■ 컴퓨터 및 출력시설: 학생들이 사용하기에 적절한 컴퓨터 및 출력장비 및 컴퓨터 수량과 소프트웨어 구비 ■ <u>모형제작실</u> : 다양한 재료를 가공할 수 있는 공구 및 기계 장비 확보, ■ <u>모형촬영실</u> : 촬영용 조명시설과 배경용 스크린 혹은 커튼설비 구비 ■ <u>시청각 자료실 및 참고: 학생들이 제출한 작품과 과제물 보관 및 각종 자료와 교육용 기자재 보관</u> ■ <u>학과사무실 및 학생지원시설</u> 	<p>2.6 물리적 자원</p> <p>프로그램은 학생의 효율적인 건축학교육을 위해 적절한 물리적 자원을 확보해야 한다. 프로그램은 건축학교육 프로그램 보고서에 다음과 같은 항목들을 구체적으로 제시하여야 하며, 도면과 위치, 면적, 수량 등의 정보를 포함하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 설계 스튜디오 수업과 작업이 가능한 환경 ■ 프로젝트 평가 및 전시가 가능한 공간 ■ 컴퓨터 및 출력실 ■ 모형제작이 가능한 환경 ■ 모형촬영이 가능한 공간 ■ 기타 지원시설 현황

3) 정보 자원

인증기준의 정보 자원에 대한 내용 중 KDC(분류번호 540, 610) 또는 DDC(분류번호 690, 710, 720)으로 분류되고 개별적 도서 분류번호를 가지는 건축전문 서적에 대해 최소 5,000종 이상을 요구하던 항목을 삭제하고 “인적자원 및 운영체계”와 연계하여 “각 도서관별 전담 사서 유무”에 대해 명시하는 항목을 삭제하여 프로그램 자체적으로 적절한 건축전문 도서를 확보하도록 유도를 하도록 수정하였다.

표 82. 정보 자원 개정 전·후

개정 전	개정 후
<p>2.7 정보 자원</p> <p>정보자원이 학교의 설립목표, 세부계획, 교과과정과 전문적 연구 분야를 적절하게 지원해야 한다. 중앙도서관 혹은 독립적 도서관 자료는 인쇄, 시각, 전자 매체 등을 포함하며 그 규모, 범위, 내용, 최신자료, 과거자료, 활용성 등이 건축에 있어서의 전문 학위 프로그램에 적절해야 한다. 균형 잡힌 건축 자료를 제공하기 위해 기술서적과 기타 지원 서적들과 함께 KDC(분류번호 540, 610) 또는 DDC(분류번호 690, 710, 720)로 분류되고 개별적 도서 분류번호를 가지는 건축전문 서적이 최소 5,000종 이상이 요구되며 적절한 시각자료도 포함되어야 한다. 시각 자료와 기타 비서적 자료들은 전체 건축학교육의 일부 분으로 고려되며 학생들은 이러한 자료에 직접적 접근이 가능해야 한다.</p> <p>건축학교육 프로그램 보고서는 다음 내용에 대해 구체적으로 서술하여야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 이용 가능한 도서관과 유형 ■ 각 도서관별 장서, 정기 간행물 ■ 각 도서관별 시각자료, 기타 비 도서자료 ■ 각 도서관별 전담 사서 유무(시간제 혹은 전일제) ■ 각 도서관별 자료 검색 수단 ■ 각 도서관별 지속적으로 도서자료를 증가시킬 수 있는 예산 지원 내용 	<p>2.7 정보 자원</p> <p>프로그램은 학생의 효율적인 건축학교육을 위해 적절한 물리적 자원을 확보해야 한다. 프로그램은 건축학교육 프로그램 보고서에 다음과 같은 항목들을 포함하여 서술 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 이용 가능한 도서관과 유형 ■ 각 도서관별 장서, 정기 간행물 ■ 각 도서관별 시각자료, 기타 비 도서자료 ■ 각 도서관별 자료 검색 수단 ■ 각 도서관별 지속적으로 도서자료를 증가시킬 수 있는 예산 지원 내용

5.2.3. 학사관리체계 제시

1) 편입생 / 전과생에 대한 학점인정

편입 / 전과 등 학생들의 전적 대학 / 학과(전문대, 4년제 대학 등) 등에서 취득한 학점 인정을 일반학위와 구분되는 전문학위 과정으로서의 상관관계를 고려하지 않고 인정하여 전문학위 과정 재학생이 오히려 역차별을 받거나 전문학위 인증제도에서 요구하고 있는 인증기준을 충족하지 못하고 졸업하는 학생이 발생하는 사례가 발생하고 있으며, 학점인정기준 및 학사관리 지침이 2010년 인증규진집 “2.10 학생수행평가기준(SPC)”에 명시되어 있지만 인증심사과정에서 주요 지적사항 또는 반려사유로 나타나고 있다.

이에 편입 / 전과 등을 통해 전문학위 과정으로 진입하는 학생에 대한 관리규정을 인증기준에서 세부 학점인정기준 등 세부지침으로 제시하기 위해서는 다양한 경우의 수를 다루어야 한다. 특히 교과과정 중 가장 큰 비중을 차지하는 설계 교과목의 경우 정량적 학점 및 교육 시수뿐만 아니라 성과물에 대한 정성적 평가가 필요하므로 이를 해당 프로그램이 편입 / 전과 등 학생에 대한 학점 인정기준 등 관리규정을 자체 마련하여 운영하도록 하며, 인증원은 프로그램이 자체 규정을 구비하기 위한 관리 운영규정 지침을 명확히 공지하여 제시함으로써 인증신청을 준비하는 프로그램이 겪을 수 있는 어려움을 해소할 수 있을 것이다.

표 83. 편입생 / 전과생 관리 규정

현행 규정	개정 규정
<p>편입생 / 전과생 등 관리규정</p> <p>1. 인증기준 “2.3 학위 및 교과과정” 교과과정 이수체계에 대한 도표 및 학생 개인에 대한 학사관리체계</p> <p>2. 인증기준 “2.10 학생수행평가기준(SPC)” 프로그램은 모든 졸업생(편입/전과 학생 등 포함)이 프로그램에서 제시하는 고유의 필수 교육과정을 통해 모든 학생수행평가기준(SPC) 항목들을 만족시킨다는 것을 증명해야 한다.</p> <p>또한 편입, 전과 등 학생의 전적대학 또는 타 프로그램에서 이수한 과목에 대한 인정학점의 경우 해당 이수 과목/시수 등이 프로그램 내 개설 교과목과 상호인정 가능함을 증명해야 하며 프로그램이 유지하고 있는 편입, 전과 등 학생에 대한 학사관리체계가 충분히 설명되어야 함을 사전공지</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 인증기준에서 명시하고 있는 관련 지침을 종합 정리하여 공지 - 인증후보자격 및 인증신청 심사에서의 심사기준에 명시하여 공지

2) 설계교과목 학사관리체계 가이드라인 제시

일반 휴학생 및 군입대 휴학생들이 1년 단위로의 복학이 아닌 한 학기 휴학 등으로 인한 학기 불일치로 인한 설계 교과목의 중복수강 및 선이수교과목 운영 등에 있어 프로그램에서 어려움을 겪고 있음에 따라 인증원에서 이에 대한 학사관리체계를 제시함으로 프로그램의 효율적인 학사관리를 유도할 수 있을 것이다.

표 84. 설계교과목 학사관리체계

현행 규정	개정 규정
없음	<p>학사관리체계 - 설계교과목 중복수강 및 선 이수 체계</p> <p>건축학교육 전문학위 과정에서의 설계 교육은 건축교육의 중심이라 할 수 있으며, 기본적으로 다양한 이론적 지식과 기술이 통합되어 이루어진다는 특성과 주어진 기간 동안 가르쳐야 하는 지식과 전체적 흐름이 단계별로 확충되어야 하는 특성을 갖는다.</p> <p>따라서 프로그램은 체계적 설계 교육을 위해 설계 교과목을 학년/단계별 수준에 맞게 개설하고 동일학기 내 중복수강 금지 및 단계별 또는 선이수과목 운영 등을 통한 학사관리를 엄격하게 하여야 한다.</p> <p>다만, 불일치 복학과 기타 인정되는 사유로 인하여 동일학기 내 중복수강 또는 단계별 이수 적용이 불가하다고 판단되는 학생에 한하여 프로그램은 이를 예외적으로 허용할 수 있지만 철저한 개별지도를 하여야 한다. 이 경우 프로그램은 해당 학생의 지도관리 실적과 성과물을 인증심사팀이 확인하고 평가할 수 있도록 인증심사에서 별도로 제시해야 한다.</p>

5.3 인증규준집의 객관화

5.3.1. 개요

2010년 개정된 인증규준집 및 관련 문서에서 사용하는 용어들에 대해 일관성 및 통일성 측면에서 재정비 및 추상적 용어의 객관화를 통한 인증제도 운영의 효율화가 요구됨에 따라 인증규준집에 명시된 용어들에 대한 법률전문가에 의한 자문이 진행 되었다.

5.3.2. 법률전문가 자문 결과

1) 인증규준 및 문서에서 사용되고 있는 용어는 따로 표시하지 않는다면 다음과 같은 뜻으로 쓴다.

- 인증신청인 : 건축학교육 프로그램을 운용하면서 인증을 신청한 교육기관
- 건축학교육 프로그램 : 줄여서 “프로그램”이라 한다.
- 건인원 이사회 : 인증 여부를 인준, 재심 처리
- 건인원 인증위원회 : 인증 전반을 최종 심의
- 건인원 인증사업단 : 인증 전반에 관한 업무를 관장하고 실사팀을 운영
- 실사팀 : 인증신청인이 제출한 보고서를 바탕으로 실제 상황을 점검

2) 대학원은 최소 2년이 경과하여야 인증후보자격 신청을 할 수 있다면 졸업생이 배출된 후에 인증후보자격 신청이 가능한 것으로 보이는 바, 인증규준 “4.1 인증신청(5년제 프로그램)”과 상충됨.

3) 인증후보자격 및 인증신청 심사 반려 이유 구체적 명시

4) 3년 인증, 조건부 2년 인증에 해당하는 중요 부족사항이 무엇인지 구체적으로 명시

5) 3년 인증과 조건부 2년 인증의 변별력 필요 – 조건부 2년 인증의 필요성 검토 필요

6) 인증규준집의 중복 또는 유사의미 관련 용어 재정비

5.3.3. 인증기준 개정 및 용어정리

1) 인증 평가등급 판단기준의 객관성 확보

인증기간의 차이는 획일적 평가방식에 의한 결과에 따라 프로그램을 제재하는 수단으로 작용하거나, 서열화 하는데 목적이 있는 것이 아니라, 인증제도를 통해 프로그램의 질을 저하시키는 부족사항에 대해 지적함으로써 학생들에게 돌아가는 피해를 최소화하기 위해 프로그램의 개선을 유도하기 위한 것으로 그 부족사항의 중요도와 개선의 시급성에 따른 기간을 의미한다.

부족사항의 중요성에 따른 개선의 시급성에 대한 판단은 프로그램의 교육환경, 잠재성, 역량, 개선의지 등을 종합 고려하여 판단되는 것으로 이를 정량적 평가 지표로 제시하기는 어려운 특성을 가지고 있다. 또한 정량적 평가지표는 심사팀과 최종심의 기구인 인증위원회의 정성적 판단을 어렵게 할 수 있는 문제점도 존재하고 있다.

따라서 정성적 평가체제를 유지하면서 보다 객관적이고 공정한 심사방식을 제고하기 위해 지난 인증사업 사례에서 도출된 사항들을 바탕으로 다음과 같은 개선(안)이 제시되었다.

- 심사팀은 심사기간 중 평가결과의 완성도와 투명성 그리고 객관성을 높이기 위해 프로그램이 참여하는 방식으로 진행하며, 소명의 기회와 부가적 자료 제출의 기회를 충분히 부여하여 프로그램이 납득할 만한 수준의 인증실가가 이루어 져야 한다.
- 인증심사팀과 인증위원회는 각각 독립적으로 평가결과를 도출하고, 인증 조율이 필요한 경우 이사회가 중재한다. 이사회의 중재에는 인증심사팀과 인증위원회가 참여한다.
- 5년 인증을 받지 못한 프로그램은 보족사항에 대한 집중평가를 통해 5년 인증으로 인증기간을 연장할 수 있는 기회를 부여 한다.

표 85. 인증기간 평가 개선(안)

개정 전	개정 후
4.4.6 인증 결정 (1) 인증최종심의 (2) 인증의 종류 <ul style="list-style-type: none"> ■ 5년 인증 ■ 3년 인증 3년간 인증이 유효하다. 프로그램의 질을 저하시킬 수 있는 중요 부족사항이 발견되었지만 이러	4.4.6 인증 결정 (1) 인증최종심의 (2) 인증의 종류 <ul style="list-style-type: none"> ■ 5년 인증 ■ 3년 인증 3년간 인증이 유효하다. 프로그램의 질을 저하시킬 수 있는 중요 부족사항이 발견되었지만 이러한 부족사항을 시정하려는 의지가 확실하고 달성

<p>한 부족사항을 시정하려는 의지가 확실하고 달성할 수 있는 역량이 확인되는 경우, 프로그램은 3년 인증을 받게 된다. 또한 특정 평가 항목이 연속해서 3회 지적(부적합 또는 주의를 요하는 항목)될 경우 최고 3년 인증 판정을 받는다. 차기 심사에서 3년 또는 2년 인증을 받았을 경우 차차기 심사에서는 반드시 5년 인증을 취득해야 하고, 그러지 않을 경우 인증은 철회된다.</p> <p>■ 조건부 2년 인증</p> <p>2년간 인증이 유효하다. 위 3년 인증 판정의 사유와 더불어 프로그램의 질을 저하시킬 수 있는 심각한 중요 부족사항이 발견되고 이러한 부족사항을 시정하려는 의지와 역량이 분명하지 않을 경우, 프로그램은 조건부 2년 인증을 받게 된다. 이때 실사팀이 2년 뒤 방문 전까지 충족시켜야 할 조건을 명시하고 2년 인증을 부여한다. 프로그램은 차기 심사에서 최소 3년 또는 5년 인증을 반드시 받아야 하며, 그러지 못할 경우 인증은 철회된다.</p> <p>■ 인증유예(인증의 일시적 정지)</p> <p>■ 인증 거부/철회</p>	<p>할 수 있는 역량이 확인되는 경우, 프로그램은 3년 인증을 받게 된다. 또한 프로그램이 2회 연속해서 3년 인증을 받은 경우 차기 심사에서 반드시 5년 인증을 받아야 하며 그러지 않을 경우 인증은 철회된다. 3년 인증에 해당하는 중요 부족사항은 다음과 같다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 특정 평가 항목이 연속해서 3회 지적(부적합 또는 주의를 요하는 항목)될 경우 2. 아래 인증기준 평가 항목들 중 "2.3 학위 및 교과과정"(부적합 또는 주의를 요하는 항목) 또는 "2.10 학생수행평가기준"을 포함한 3개 이상 부적합 판정을 받을 경우 <ol style="list-style-type: none"> 2.1 건축학교육 인증에 대한 주요관점(1개 이상 부적합 판정을 받은 경우 "2.1 항목" 부적합) 2.2 건축학교육 프로그램 자체평가체계 2.3 학위 및 교과과정 2.4 학생정보 2.5 인적자원 및 운용체계 2.6 물리적 자원 2.7 정보자원 2.8 재정자원 2.9 연구활동 2.10 학생수행평가기준(7개 이상 부적합 판정을 받은 경우 "2.10 항목" 부적합) <p>■ 조건부 2년 인증</p> <p>2년간 인증이 유효하다. 위 3년 인증 판정의 사유와 더불어 프로그램의 질을 저하시킬 수 있는 심각한 중요 부족사항이 발견되고 이러한 부족사항을 시정하려는 의지와 역량이 분명하지 않을 경우, 프로그램은 조건부 2년 인증을 받게 된다. 이때 실사팀이 2년 뒤 방문 전까지 충족시켜야 할 조건을 명시하고 2년 인증을 부여한다. 프로그램은 차기 심사에서 최소 3년 또는 5년 인증을 반드시 받아야 하며, 그러지 못할 경우 인증은 철회된다.</p> <p>2년 인증에 해당하는 중요 부족사항은 다음과 같다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 특정 평가 항목이 연속해서 4회 지적(부적합 또는 주의를 요하는 항목)될 경우 2. 아래 인증기준 평가 항목들 중 "2.3 학위 및 교과과정"(부적합 또는 주의를 요하는 항목) 또는 "2.10 학생수행평가기준"을 포함한 3개 이상 부적합 판정을 받을 경우 <ol style="list-style-type: none"> 2.1 건축학교육 인증에 대한 주요관점(2개 이상 부적합 판정을 받은 경우 "2.1 항목" 부적합)
--	--

	2.2 건축학교육 프로그램 자체평가체계 2.3 학위 및 교과과정 2.4 학생정보 2.5 인적자원 및 운용체계 2.6 물리적 자원 2.7 정보자원 2.8 재정자원 2.9 연구활동 2.10 학생수행평가기준(14개 이상의 부적합 판정을 받은 경우 “2.10 항목” 부적합) ■ 인증유예(인증의 일시적 정지) ■ 인증 거부/철회
--	---

2) 인증 신청 절차의 형평성 및 용어의 통일화

2010년 개정된 인증기준에 대한 법률전문가에 대한 자문에 의해 도출된 개선 검토 사항 및 유사의미의 용어에 대한 형평성 및 객관화와 용어사용의 통일성을 고려하여 인증후보자격 및 인증신청 자격에 대한 기준에 대한 개선(안)과 심사기준을 제시되었으며, 인증기준에서 사용되고 있는 유사의미의 용어에 대해 다음과 같이 도출되었다.

중복 또는 유사의미 관련 용어

1. 재심 / 이의신청 / 중재 / 집중평가
2. 인증기준, 인증기준, 인증절차
3. 인증심의 / 인증심사 / 평가 / 검토
4. 거부 / 반려
5. 교과과정 / 교육과정
6. 인증 프로그램 / 피 인증실사 프로그램 / 해당 프로그램 / 신청 프로그램 ..
7. 인증원 / 건인원
8. 인증계속 / 인증연장 / 계속인증
9. 최초 인증 신청
10. 방문평가 / 인증실사 / 현장실사

표 86. 인증신청의 형평성 개선(안)

개정 전	개정 후
4.1.1 인증후보자격 신청 ... 프로그램 개설이후 학부의 경우 최소 3년, 대학원의 경우 최소 2년이 경과하여야 한다.	4.1.1 인증후보자격 신청 ... 프로그램 개설이후 학부의 경우 최소 3년, 대학원의 경우 최소 1.5년이 경과하여야 한다.

4.1.2 인증후보자격 심사 신청 절차 (2) 인증후보자격 신청 심사 건인원의 인증위원회는 신청서를 심사하여 인증 후보자격 신청 승인 또는 반려를 판정하고, 인증 후보자격이 승인된 경우 인증위원회는 심사과정에서 제기된 개선 권고사항을 포함하여 승인 사실을 해당 프로그램에 통보한다. 인증후보자격 반려 판정인 경우 반려 사유를 포함하여 해당 프로그램에 반려 사실을 통보한다.	4.1.2 인증후보자격 심사 신청 절차 (2) 인증후보자격 신청 심사 건인원의 인증위원회는 신청서를 심사하여 인증 후보자격 신청 승인 또는 반려를 판정하고, 인증 후보자격이 승인된 경우 인증위원회는 심사과정에서 제기된 개선 권고사항을 포함하여 승인 사실을 해당 프로그램에 통보한다. 인증후보자격 반려 판정인 경우 반려 사유를 포함하여 해당 프로그램에 반려 사실을 통보한다. <u>심사기준은 홈페이지를 통해 공지한다.</u>
--	--

표 87. 인증(후보자격)신청 심사 기준

인증후보자격신청	인증신청
반려항목의 어느 하나에 해당하는 경우 반려	
<ul style="list-style-type: none"> - 인증후보자격 신청자격의 부적합 - 소속대학 내에서 전문학위를 수여하는 독립된 건축학교육 프로그램 미 운영 - 프로그램에서 운영하는 교과과정이 인증기준에서 요구하고 있는 사항들을 충족시킬 수 없다고 판단되는 경우 - 학사관리 미흡으로 학생 개개인이 모든 학생수행평가기준(SPC)을 충족하지 못하는 경우 - 지난 인증후보자격 반려사유에 대한 대응이 부적합하다고 판단되는 경우 - 주의를 요하는 항목 중 다수가 지적되고, 지적사항이 후속 인증신청 심사까지 적절한 대응이 진행될 수 없다고 판단될 경우 - 부가적 자료 제출 요청에 대한 대응이 없는 경우 	<ul style="list-style-type: none"> - 인증 신청자격의 부적합 - 인증후보자격신청 심사 반려항목 - 지난 인증후보자격 심사에서 주의를 요하는 항목 및 인증신청 반려사유에 대한 대응이 부적합하다고 판단되는 경우 - 주의를 요하는 항목 중 다수가 지적되고, 지적사항이 후속 인증심사까지 적절한 대응이 진행될 수 없다고 판단될 경우
<ul style="list-style-type: none"> - 프로그램의 설립목표 및 교육목표에 적합한 교과과정 운영 미흡 - 학생 개개인에 대한 학사관리 체계 미흡 (체계적 교과과정 이수) - 편입/전과/전환 등 학생에 대한 학점인정기준 미흡 - 교과목 교육내용과 학생수행평가기준 (SPC)과의 상관관계 미흡 - 프로그램 운영에 필요한 인적자원 부족 - 정보자원의 전공도서 수 부족 - 설계스튜디오 개인자리 부족 - 각 학기별 학생 개인의 설계 교과목 최소 지도시간(40분/주) 미 충족 - 지난 인증후보자격 반려사유에 대한 대응 미흡 - 기타 개선이 필요하다고 판단되는 사항 	<ul style="list-style-type: none"> - 인증후보자격 심사의 주의를 요하는 항목 - 프로그램의 설립목표 및 교육목표에 의한 특성화 교육과정 세부계획 미흡 - 지난 인증후보자격 심사에서 주의를 요하는 항목 및 인증신청 반려사유에 대한 대응 미흡 - 기타 개선이 필요하다고 판단되는 사항

5.4 객관성 강화를 위한 인증절차의 개선

5.4.1. 인증기준 개정의 객관성

인증기준 개정에 있어 진행과정에 대한 투명성 및 사회적 변화에 따른 인증기준의 지속적인 대응이 요구됨에 따라 2010년 개정된 인증기준 “4.9 인증기준 개정절차 및 인증사업 연례 검토”에서 명시하고 있는 인증기준 개정 절차에 대해 세부적으로 명시하고, “인증기준 개정 공개토론회”를 추가하였으며, 인증기준 개정에 있어 “정규개정”과 “특별개정”을 구분하여 명시될 것이 요구되었다.

1) 인증기준 개정 공개토론회

- 정규 개정된 인증기준 공표 후 2년(실행에서 나타나는 현안 점검), 4년(개선, 보완을 위한 토론) 차에 건인원 회원단체 및 건인원 대표가 참여하는 인증기준 개정 공개토론회를 건인원 주최로 가져야 하며, 공개토론회에서 제기된 인증기준 개정 안건들은 건인원에 의해 정리되어 홈페이지에 공개된다.
- 공개토론회는 건인원 회원단체 대표 각 2~3인과 건인원 추천 2인이 대표로 참석하고 건인원 대표 중 1인이 토론회를 주관하며, 인증기준 개정의 사유가 있을 시에는 공개토론회에서 각 건인원 회원단체별로 현행 인증기준에 대한 평가와 개정 안건들을 제시해야 하고 공개토론회에서 의견수렴을 갖는다.
- 공개토론회 개최는 건인원 회원단체 및 관련 교육기관장에게 사전 공지되어 공개 진행되어야 한다.
- 인증기준 정규 개정 시기까지 두 번의 공개토론회에서 정리된 안건들은 추후 인증기준 개정위원회 안건으로 다뤄진다.

2) 인증기준 정규개정 절차

- 개정된 인증기준 공표시기 18개월 전에 건인원은 회원단체와 인증위원회로부터 인증기준 개정위원회 위원 추천요청을 해야 하고 최소 16개월 전에 인증기준 개정위원회 첫 모임을 갖는다.
- 건인원 인증위원회 위원장과 건인원 사무국은 인증기준 개정 공개토론회에서 제기된 주요 안건들과 지난 5년 간 제기된 인증기준 및 절차의 개

정 수요를 취합하고 정리하여 인증기준 개정위원회에게 전달한다.

- 인증기준 개정위원회 위원장 주관으로 위원회 내 개정 항목별 소그룹으로 나누어 개정작업을 수행할 수 있다.
- 개정 인증기준 공표시기 6개월 전 시점에 건인원 사무국은 인증기준 개정(안) 공청회가 열릴 수 있도록 준비한다. 공청회는 건인원 회원단체들과 전국의 교육기관 및 일반인이 참여할 수 있도록 한다.
- 공청회를 통해 제기된 안건들은 건인원에 의해 정리되어 일반에게 공개되어야 한다.
- 공청회 후 공청회에서 제기된 안건들을 반영하기 위한 인증기준 개정위원회가 추가로 개최되어 주요 안건들을 반영해야 한다.
- 개정안이 완료되면 최종 개정안은 건인원에 의해 홈페이지를 통해 일반에 공개되며, 최소 4개월 전에 건인원 이사회 안건으로 최종 인준을 득한다.
- 개정된 인증기준은 출판 과정을 거쳐 개정 공표시기에 출판 및 온라인으로 공지된다.

3) 인증기준 특별개정 절차

- 건인원의 인증기준 개정은 2010년 기준으로 매 5년마다 정기적으로 실시한다. 하지만 국내외 관련제도(법규, 규정 등)의 변화 등에 의해 긴급하게 반영해야 할 인증기준 개정 안건이 있을 경우, 건인원 원장 발의로 인증기준에 대한 특별 부분개정을 할 수 있다.
- 특별 부분개정안은 건인원 주치의 공청회(의견수렴)를 거쳐야 하고 이사회 승인을 거쳐 발효된다.
- 건인원 이사회의 승인을 거친 개정안은 프로그램에 개별 공지되며 건인원 홈페이지에 게재한다.

표 88. 인증기준 개정 절차 개정(안)

개정 전	개정 후
<p>“4.9 인증기준 개정절차 및 인증사업 연례 검토”</p> <p>4.9.1 인증기준 개정</p> <p>건인원의 인증기준과 절차의 개정은 2010년을 기준으로 매 5년에 1회 실시하며, 절차는 다음</p>	<p>“4.9 인증기준 개정절차 및 인증사업 연례 검토”</p> <p>4.9.1 인증기준 개정</p> <p>(1) 인증기준 개정 원칙</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 건인원 인증기준의 개정은 건인원을 구성하는

<p>과 같다.</p> <p>(1) 개정작업의 주체</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 개정작업은 건인원이 구성한 인증기준 개정위원회가 하며 개정위원회 위원은 건인원 회원단체인 대한건축학회, 대한건축사협회, 한국건축가협회에서 추천된 대표 각 2~3인과 건인원 인증위원회 추천 2인으로 구성한다. (최대 11명) ■ 인증기준 개정위원회 위원장은 건인원 인증위원회 위원장이 한다. 	<p>회원단체들 간의 공동 합의하에 진행되어야 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 인증기준의 개정은 투명성 유지의 원칙하에 모든 진행과정이 투명하게 공개되어야 하며, 인증기준에서 정하는 절차에 따른다. ■ 모든 인증기준 개정 안건들은 건인원 회원단체들 뿐만 아니라 일반인의 참여가 가능한 공청회를 거쳐야 하며 건인원 이사회를 통해 최종 승인을 받아야 한다. ■ 건인원 인증기준의 개정은 2010년 기준으로 매 5년마다 정기적으로 실시한다.
<p>4.9.1 인증기준 개정 - 계속</p> <p>(2) 개정 절차</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 개정된 인증기준 공표시기 18개월 전에 건인원은 회원단체와 인증위원회로부터 인증기준 개정위원회 위원 추천요청을 해야 하고 최소 16개월 전에 인증기준 개정위원회 첫 모임을 갖는다. ■ 건인원 인증위원회 위원장과 건인원 사무국은 지난 5년 간 제기된 인증기준 및 절차의 개정 수요를 취합하고 정리하여 인증기준 개정위원회에게 전달한다. ■ 인증기준 개정위원회 위원장 주관으로 위원회 내 개정 항목별 소그룹으로 나누어 개정작업을 수행한다. ■ 개정된 인증기준 공표시기 6개월 전 시점에 건인원 사무국은 인증기준 개정(안) 공청회가 열릴 수 있도록 준비한다. 공청회는 건인원 회원단체들과 전국의 교육기관 및 일반인들의 참여할 수 있도록 한다. ■ 공청회 후 필요에 따라 인증기준 개정위원회가 추가로 개최될 수 있으며, 인증기준 개정위원회 위원장은 위원회 합의 하에 개정안을 완료한다. ■ 개정안이 완료되면 최소 4개월 전에 건인원 이사회 안건으로 다루어 인준을 득한다. ■ 개정된 인증기준 및 절차는 출판 과정을 거쳐 개정 공표시기에 출판 및 온라인으로 공지된다. 	<p>4.9.1 인증기준 개정 - 계속</p> <p>(2) 인증기준 개정 공개토론회</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 정규 개정된 인증기준 공표 후 2년(실행에서 나타나는 현안 점검), 4년(개선, 보완을 위한 토론) 차에 건인원 회원단체 및 건인원 대표가 참여하는 인증기준 개정 공개토론회를 건인원 주최로 가져야 하며, 공개토론회에서 제기된 인증기준 개정 안건들은 건인원에 의해 정리되어 홈페이지에 공개된다. ■ 공개토론회는 건인원 회원단체 대표 각 2~3인과 건인원 추천 2인이 대표로 참석하고 건인원 대표 중 1인이 토론회를 주관하며, 인증기준 개정의 사유가 있을 시에는 공개토론회에서 각 건인원 회원단체별로 현행 인증기준에 대한 평가와 개정 안건들을 제시해야 하고 공개토론회에서 의견수렴을 갖는다. ■ 공개토론회 개최는 건인원 회원단체 및 관련 교육기관장에게 사전 공지되어 공개 진행되어야 한다. ■ 인증기준 정규 개정 시기까지 두 번의 공개토론회에서 정리된 안건들은 추후 인증기준 개정위원회 안건으로 다뤄진다. <p>(3) 인증기준 개정작업의 주체</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 개정작업은 건인원이 구성한 인증기준 개정위원회가 하며 개정위원회 위원은 건인원 회원단체인 대한건축학회, 대한건축사협회, 한국건축가협회에서 추천된 대표 각 2~3인과 건인원 추천 2인으로 구성한다. (최대 11명) 최종 명단은 건인원 이사회에 보고한다. ■ 인증기준 개정위원회 위원장은 건인원 인증위원회 위원장이 한다.

	<p>(4) 인증기준 정규개정 절차</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 개정된 인증기준 공표시기 18개월 전에 건인원은 회원단체와 인증위원회로부터 인증기준 개정위원회 위원 추천요청을 해야 하고 최소 16개월 전에 인증기준 개정위원회 첫 모임을 갖는다. ■ 건인원 인증위원회 위원장과 건인원 사무국은 인증기준 개정 공개토론회에서 제기된 주요 안건들과 지난 5년 간 제기된 인증기준 및 절차의 개정 수요를 취합하고 정리하여 인증기준 개정위원회에게 전달한다. ■ 인증기준 개정위원회 위원장 주관으로 위원회 내 개정 항목별 소그룹으로 나누어 개정작업을 수행할 수 있다. ■ 개정 인증기준 공표시기 6개월 전 시점에 건인원 사무국은 인증기준 개정(안) 공청회가 열릴 수 있도록 준비한다. 공청회는 건인원 회원단체들과 전국의 교육기관 및 일반인이 참여할 수 있도록 한다. ■ 공청회를 통해 제기된 안건들은 건인원에 의해 정리되어 일반에게 공개되어야 한다. ■ 공청회 후 공청회에서 제기된 안건들을 반영하기 위한 인증기준 개정위원회가 추가로 개최되어 주요 안건들을 반영해야 한다. ■ 개정안이 완료되면 최종 개정안은 건인원에 의해 홈페이지를 통해 일반에 공개되며, 최소 4개월 전에 건인원 이사회 안건으로 최종 인준을 득한다. ■ 개정된 인증기준은 출판 과정을 거쳐 개정 공표시기에 출판 및 온라인으로 공지된다. <p>(5) 인증기준 특별개정</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 건인원의 인증기준 개정은 2010년 기준으로 매 5년마다 정기적으로 실시한다. 하지만 국내외 관련제도(법규, 규정 등)의 변화 등에 의해 긴급하게 반영해야 할 인증기준 개정 안건이 있을 경우, 건인원 원장 발의로 인증기준에 대한 특별 부분개정을 할 수 있다. ■ 특별 부분개정안은 건인원 주치의 공청회(의견수렴)를 거쳐야 하고 이사회 승인을 거쳐 발효된다. ■ 건인원 이사회의 승인을 거친 개정안은 프로그램에 개별 공지되며 건인원 홈페이지에 게재한다.
--	--

5.4.2. 인증위원회 조율 기준과 절차

최종 인증심사 단계에서 실사팀이 제안한 인증기간과 인증위원회가 판정한 인증기간이 다를 경우, 인증조율이 필요하게 되며, 현재 인증위원회는 해당사유를 명시하고 이사회에 그 결과를 제출하여 이사회에서 실사팀과 인증위원회의 결과에 대한 중재를 주관하도록 되어있으나, 인증조율을 위한 회의에서 상호가 일방적 주장으로 일관할 가능성이 높아 합의 도출이 어려울 수 있으며, 인증위원회가 실사팀장 또는 실사팀을 소환하여 회의를 주관하념 청문회 방식으로 진행되어 중재인이 필요하고, 인증기간 조율 과정에서 상호가 합의 도출에 실패하고 이를 이사회가 중재를 하는 경우 또 다시 실사팀장을 소환해야 하는 어려움이 있으므로 실사팀과 인증위원회가 판정한 인증기간이 다를 경우 사전에 인증위원회에서 실사팀장에게 회의를 요청하고 합의도출을 위한 회의를 개최하고, 합의도출이 실패하였을 경우 이사회에 중재를 요청하는 방안에 대한 검토가 진행되었으며, 인증규준에 다음과 같이 명시할 것이 제시되었다.

- 실사팀과 인증위원회는 현행과 같이 각각 독립적으로 판단하고 인증조율이 된 사례에 한하여 이사회가 중재하는 방식 유지
- 따라서 인증조율은 이사회의 중재까지를 포함하는 절차로 진행하고 이사회의 중재 절차에서 인증실사팀장 참여
- 상기의 사항을 인증규준집에 명시하고 프로그램에 개별공지 및 홈페이지에 게재하여 절차의 투명성 제고
- “3년 인증”에 대해서도 프로그램이 재심(이의제기)을 요청할 수 있는 기회를 부여하는 것으로 관련 규정 개정

표 89. 인증위원회 조율기준과 절차 개정(안)

개정 전	개정 후
4.4.6 인증 결정 (1) 인증최종심의 인증을 결정하는 과정에서 건인원의 인증위원회는 실사팀의 실사팀보고서, 대외비 인증제안서 그리고 프로그램이 사전에 제공한 모든 형태의 관련 정보 등의 자료를 고려한다.	4.4.6 인증 결정 (1) 인증최종심의 인증을 결정하는 과정에서 건인원의 인증위원회는 실사팀의 실사팀보고서, 대외비 인증제안서 그리고 프로그램이 사전에 제공한 모든 형태의 관련 정보 등의 자료를 고려한다.

<p>인증 종류에 대한 결정은 건인원 인증기준과 다음 사항에 의해 종합 결정된다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램이 자체 평가 시스템을 가지고 있고, 프로그램의 설립목표 달성을 위해 합리적 개선작업을 수행하고 있는가, ■ 프로그램이 인증실사 전에 지적된 부족사항을 개선시킬 합리적 절차를 만들고 있는가, ■ 프로그램이 전문학위 제도를 위한 인증기준에 부합하는 전반적 학습환경을 제공하는가, ■ 프로그램이 학생수행평가기준을 만족하는 졸업생들을 배출하는가, ■ 프로그램이 전문학위 제도를 위한 인증기준에 부합하는 장서를 가지고 있는가, ■ 프로그램이 적합한 성취도 수준을 유지할 자원을 가지고 있는가, ■ 해당 프로그램에 대한 인증결과가 기 인증 프로그램 결과와의 형평성 및 일관성 측면에서 적합한가, <p>인증위원회는 인증결정을 위한 인증최종심의 결과를 이사회에 제출하고 이사회는 인증위원회의 인증최종심의 결과를 인준한다.</p>	<p>인증 종류에 대한 결정은 건인원 인증기준과 다음 사항에 의해 종합 결정된다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 프로그램이 자체 평가 시스템을 가지고 있고, 프로그램의 설립목표 달성을 위해 합리적 개선작업을 수행하고 있는가, ■ 프로그램이 인증실사 전에 지적된 부족사항을 개선시킬 합리적 절차를 만들고 있는가, ■ 프로그램이 전문학위 제도를 위한 인증기준에 부합하는 전반적 학습환경을 제공하는가, ■ 프로그램이 학생수행평가기준을 만족하는 졸업생들을 배출하는가, ■ 프로그램이 전문학위 제도를 위한 인증기준에 부합하는 장서를 가지고 있는가, ■ 프로그램이 적합한 성취도 수준을 유지할 자원을 가지고 있는가, ■ 해당 프로그램에 대한 인증결과가 기 인증 프로그램 결과와의 형평성 및 일관성 측면에서 적합한가, ■ 인증사업단의 인증실사 의견서와 해당 프로그램이 제출한 업무평가서를 검토하여 절차상의 문제가 없는가, <p>인증위원회는 인증결정을 위한 인증최종심의 결과를 이사회에 제출한다. 단, <u>실사팀에 의한 인증결과와 인증위원회의 인증결과가 다른 경우 즉, 인증조율이 필요하다고 판단되는 경우 그 사유를 명시하고 이사회에 중재요청을 한다.</u></p>
	<p>4.4.6 인증 결정</p> <p>(1) 인증최종심의</p> <p>(2) 인증의 조율</p> <p>인증위원회는 실사팀이 개별 프로그램을 인증실사한 결과를 존중하여 인증최종결과를 판단한다. 하지만 종합적으로 판단을 하는 인증최종심의 과정에서 실사팀에 의한 인증결과와 인증위원회의 인증결과가 다르게 판단될 수 있다.</p> <p>이때 인증위원회는 실사팀에 의한 인증결과가 인증조율이 필요하다고 판단되는 경우, 그 사유를 명시하여 이사회에 중재를 신청한다. 이사회의 중재절차는 다음과 같다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 인증위원회의 중재요청이 접수되면 이사회는

	<p>이사 중 1인을 중재인으로 선정하고, 중재인은 중재를 위한 회의를 소집한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 중재를 위한 회의에는 인증위원회 대표와 해당 인증실사팀장이 참석하며, 중재인이 회의를 주관한다. ■ 중재인은 회의결과를 보고서로 작성하여 이사회에 제출하고, 이사회는 최종 결정을 위한 심의를 한다. ■ 이사회에 의한 중재는 중재요청일로부터 20일 이내에 이루어진다. <p>(3) 인증의 종류</p> <p>(4) 이사회 인증최종결과 인준</p> <p>건인원 이사회는 인증위원회가 제출한 인증 최종심의 결과를 인준하고 인증결과를 해당 프로그램에 통보한다. 단, 실사팀의 인증제안서 결과와 인증위원회의 인증결과가 일치하지 않은 경우에 대한 인증위원회의 이사회 중재요청 건은 중재절차에 의해 이사회가 최종결정하고 인증결과를 해당 프로그램에 통보한다. 이사회의 중재결론은 최종 결론이고 해당 프로그램과 인증위원회에 동등한 결속력이 있다.</p> <p>통보일은 매년 1월말과 7월말이며 건인원 사무국은 프로그램의 인증결과를 건인원 홈페이지에 게재한다.</p>
<p>4.4.7 재심</p> <p>인증 결정에 대해서 이의가 있을 때, 해당 프로그램은 인증 결정이 나온 시점으로부터 15일 이내에 이사회에 재심 신청을 할 수 있으며 30일 내에 이사회에 서류를 내고 재심 신청 사유를 설명해야한다. 재심 신청은 조건부 2년 인증, 인증의 일시적 정지나 인증거부인 경우에만 가능하다. 해당 프로그램이 적절한 시기와 방법으로 건인원 또는 실사팀에게 정보를 제공하지 못한 것은 재심 요구의 이유가 될 수 없다.</p>	<p>4.4.7 재심</p> <p>인증 결정에 대해서 이의가 있을 때, 해당 프로그램은 인증 결정이 나온 시점으로부터 15일 이내에 이사회에 재심 신청을 할 수 있으며 30일 내에 이사회에 서류를 내고 재심 신청 사유를 설명해야한다. 재심 신청은 3년 인증, 조건부 2년 인증, 인증의 일시적 정지나 인증거부인 경우에 가능하다. 해당 프로그램이 적절한 시기와 방법으로 건인원 또는 실사팀에게 정보를 제공하지 못한 것은 재심 요구의 이유가 될 수 없다.</p>

VI. 인증실사(팀) 운영제도 개선

6.1 실사팀 위원 풀 관리 시스템 개발

2006년 국내 최초의 인증실사를 위한 인증실사팀 위원후보군(pool)을 회원단체로부터 약 40명의 위원을 추천을 받아 인증제도를 실행함에 있어 매년 말 차년도의 인증사업 규모를 감안하여 회원단체로부터 추가적으로 추천을 받고 인증원 자체 내에서 전문성을 갖춘 위원을 추천함에 따라 2011년 현재 약 200명이 넘는 실사팀 위원후보군을 확보하고 있다.

그러나 인증제도 초기의 과도기적 상황에 따른 인증실사 이전 사전교육에 의해 모든 위원의 전문성을 담보할 수 없는 한계와 회원단체가 추천과정에서 전문성이 담보된 전문가 추천이 제한적임이 나타나고, 2006년 최초 작성된 명단 이후 유고, 해외 이주, 직종변경, 참여불가 등에 의한 명단 관리가 이루어지지 않음에 따라 체계적인 관리를 위한 방안이 제시되었으며, 운영규정을 개정하여 이에 대한 세칙의 제정이 요구되었다.

1) 실사팀위원 후보군(Pool) 제척 방안

- ① 위원후보군 명단은 인증실사를 위한 교육이수 경력과 인증실사 참여 경력으로 구분하여 관리하고, 개인 성향이나 실무수행능력 등의 평가관리는 실사에서 일부 문제가 제기된 위원에 대해 별도로 명시하여 관리
- ② 유고, 해외 이주, 직종변경, 참여불가 위원후보 관리
- ③ 비 인증 프로그램(94년제 등)으로 전환 프로그램 소속자 관리
- ④ 특별한 사유 없이 실사 참여요청에 대해 2회 이상 불참 시 관리
- ⑤ 실사 참여 경력이 없는 만 65세 이상자 관리
- ⑥ 추천기준에 충족하지 못하는 위원후보 관리

2) 평가이력에 대한 추적관리, 성향분석, 관리시스템 구비

- ① 피 교육 참여 경력, 참관인 경력, 위원 경력, 팀장 경력 등 관리
- ② 실사 이후 팀장 및 위원 간 업무평가서를 통한 개인 위원 성향분석 및 관리

- ③ 개인 위원 업무평가에서 평가등급(5단계) 보통 이하 2회 이상 피 평가자 관리

3) 기 추천자 활용 방안

- ① 임기 만료의 경우 KAAB 자체에서 연임여부 개별 확인
- ② 기 추천자의 임기를 4년에서 인증주기와 같은 5년으로 연장
- ③ 연임자 대상으로 보수교육 시행
- ④ 실사 경력자는 업무 평가를 통해 관리
- ⑤ 실사 무경력자는 재교육 시행

4) 인증실사팀 위원후보군(Pool) 추천 방식 강화 및 활성화

- ① 공통
 - 건축학교육 인증제도에 대한 이해와 전문적 지식을 갖춘 자
 - 건축학교육 프로그램의 건축학적 관점을 이해할 수 있는 자
 - 건축실무와 건축학교육에 관한 균형 있고 다양한 관점을 대변할 수 있는 자
 - 국내에서 활동 중인 외국인으로 의사소통이 가능한 자
 - 여학생 비율 증가에 따른 여성 건축사 및 교육자
 - 건축학교육의 발전을 위한 적극적으로 인증사업에 참여할 수 있는 자
 - 출신 대학, 근무 소재지 및 연령 등 안배
- ② 교육자
 - 인증 프로그램 소속 교수진 위주로 추천
- ③ 건축사
 - 실무 건축사로서 교육에 관한 경력이 있는 자

5) KAAB 운영규정 중 “일반 운영규정” 개정(안)

제 3장 인증사업단

제 10 조【업 무】 ①인증사업단은 건축학교육 교과과정의 평가인증사업 전반에 관한 업무를 관장하며 인증규정과 인증절차에 의거하여 건축학교육 프로그램 인증사업을 수행한다.

1. 실사팀 구성에 관한 사항
2. 방문평가 및 준비에 관한 사항
3. 인증평가결과에 대한 보고서 작성 및 통보에 관한 사항
4. 실사팀의 유지 및 교육에 관한 사항
5. 인증의 연속성 및 일관성 유지에 관한 사항
6. 기타 평가사업에 필요한 사항

②제1항1호 및 4호의 실사팀 구성 및 운영에 관한 사항은 별도의 운영세칙에 의한다.

6) KAAB 운영규정 제3장 인증사업단 제10조에 의한 세칙 제정

제1조【목적】 이 세칙은 「운영규정」에서 위임한 사항과 그 시행에 관하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조【실사팀 위원 후보군 운영】운영규정 제3장제10조제2항의 규정에 의한 실사팀 운영에 관한 사항은 다음 각 호와 같다.

1. 건인원의 인증사업단은 실사팀 위원 후보군 명단을 매년 초 작성한다.
2. 실사팀 위원 후보군 명단을 작성하기 위해 차기 연도의 인증사업을 고려하여 건인원 회원단체인 대한건축학회, 대한건축사협회, 한국건축가협회로부터 각 단체를 대표할 수 있는 후보자를 추천 받는다.
3. 건인원은 회원단체 추천 후보자 외 인증관련 전문가로 판단되는 후보를 자체 추천할 수 있다.
4. 후보자들은 적어도 4년 간 실사팀으로 활동할 수 있어야하며 각 회원단체는 추천한 후보자가 더 이상 그 단체를 대표하지 않는 것으로 간주하는 경우 그 후보자를 즉시 제외시킬 권한을 갖는다.
5. 임기가 만료된 후보자는 개별 동의절차를 통해 연임할 수 있다.

제3조【실사팀 위원후보 제척】건인원은 실사팀위원 후보를 명단에서 제척할 수 있으며 사유는 다음 각 호와 같다.

1. 특별한 사유 없이 실사참여요청에 대한 2회 이상 불참자
2. 해외 이주, 건축관련 외 직종 변경자 등
3. 비 인증 프로그램(4년제 등)으로 전환 프로그램 소속자
4. 관련 교육 불참 등 참여의사가 없다고 판단되는 자
5. 추천기준에 충족하지 못하는 자
6. 개인 위원 업무평가에서 평가등급(5단계) 보통 이하 2회 이상에 해당하는 자

7. 기타 사회통념상 부적합하다고 판단되는 자

제4조【실사팀 위원 후보군 관리】인증사업단은 매년초 실사팀 위원 후보군 명단의 효율적이고 전문적 관리를 위해 다음 각 호를 시행한다.

1. 전화번호, 직장(사업장, 대학 등) 변경 등 연락처 update
2. 개개인의 교육이수 및 실사경력에 대해 피 교육 참여 경력, 참관 경력, 위원 경력, 팀장 경력 등으로 구분 관리
3. 실사 이후 팀장 및 위원 간 업무평가서를 통한 개인 위원 성향분석 및 평가 관리
4. 업무평가서를 통한 인증실사 개선사항 도출 및 보완
5. 제척 등 명단 update

제5조【실사팀 교육】운영규정 제3장제10조제2항의 규정에 의한 실사팀 교육에 관한 사항은 “별표 1”과 같다.

제6조【실사팀 구성】①운영규정 제3장제10조제2항의 규정에 의한 실사팀 구성에 관한 사항은 다음 각 호와 같다.

1. 실사팀은 실사팀 위원 후보명단으로부터 구성하며 원장이 임명한다.
2. 실사팀은 총 5인으로 실무 건축사 2명, 교육자 3명으로 구성되고, 실사업무에 참여한 경험이 있는 구성원이 최소 2명 이상 포함되어야 한다.
3. 동일 대학 출신 및 동일 근무지 배정은 가능한 배제한다.

6.2 실사팀 위원 교육 강화 방안

인증제도 제 2주기가 시작되는 시점에서, 5년 주기의 정기적 인증기준 개정, 사회적 요구 및 제도의 변화 그리고 국제사회의 요구 등에 대해 빠르게 대응할 수 있는 교육과정과 장기간 실사팀 위원으로 활동하지 않은 위원들에 대한 다양한 교육과정의 요구에 대해 대응이 요구되고 있으며, 국외의 경우, 회원기관이 실사팀 위원으로 추천하는 전문가는 각 회원단체가 인증제도를 통해 추구하는 목적을 중심으로 자체에서 교육을 전담하여 파견하고 있어 회원단체에 의한 전문성을 기하고 있다. 그러나 국내의 현실상 회원단체에 의한 실사팀위원후보군(Pool)에 대한 교육이 진행되는 데에 있어 한계점이 있는 관계로 인증원 자체 내에서 교육이 진행되고 있으나 각 회원단체

로부터 추천된 위원은 각 단체를 대표하여 인증실사팀의 일원으로 활동하는 것으로 건축학교육의 발전이라는 공동의 선을 갖기 위해서는 각 단체가 추천하는 위원은 사전에 각 단체가 추구하는 내용을 중심으로 별도의 교육이 선행되어야 할 필요성이 있다.

이에 인증실사팀 위원후보(군) 및 실사팀위원에 대한 교육 체계와 내용에 있어 보완 및 내실화와 각 교육 내용 및 실행 방법에 대해 구체적으로 규정화할 필요성이 제시되었다.

1) 인증실사팀 교육 체계 보완

- ① 회원단체로부터 위원으로 추천이 되었으나 배정방식이나 개인 사정에 의해 장기간 실사팀 위원으로 위촉이 안 되었을 경우 국내외 제도의 변화에 대응하기 위한 재교육 실시
- ② 인증기준의 개정 시 인증실사팀 위원후보군 전체를 대상으로 전면적인 보수교육 실시
- ③ 해당 교육일정에 개인 사정에 의해 참석이 어려울 경우 등을 대비한 상시 교육 실시

2) 인증실사팀 교육 내용의 내실화

- ① 실사팀교육의 내실화와 전문성을 높이기 위한 방안으로 인증실사 사례에서 제기되는 문제를 중심으로 교육내용에 대한 지속적인 개선 보완 필요
- ② 교육내용에 대한 보다 객관적이고 전문적인 모니터링과 인증실사팀에 의한 교육만족도 평가를 통한 feed-back을 통해 교육 내용의 개선 필요

3) KAAB 운영세칙 개정(안)

- ① 보수교육
 - 보수교육은 인증기준이 정기적으로 개정된 시점에서 인증실사팀 위원 후보군 전체를 대상으로 실시하는 교육
 - KAAB 인증실사팀 위원 및 위원 후보군(Pool)을 대상으로 개정 인증기준 및 절차 중심으로 기본교육 실시

② 재교육

- 회원단체로부터 인증실사팀 위원 후보군으로 추천되었지만 오랜 기간 실사팀위원으로 위촉되지 않은 위원을 대상으로 실사하는 교육
- 3년 이내 실사팀 위원으로 위촉되지 않은 위원후보군을 대상으로 인증사업 현황 및 사례 중심으로 기본교육 실시

③ 상시교육

- 위원 개인 사정으로 해당 교육에 참여하지 못한 위원을 대상으로 연례적으로 시행하는 교육
- 교육자의 경우는 대한건축학회 연례 학술대회와 연계하고, 건축사의 경우는 건축사협회의 건축사대회와 연계하여 시행
- 인증사업 현황 및 사례 중심으로 실무교육 실시

④ 기본교육

- 회원단체에서 추천된 신규 위원을 대상으로 시행하는 교육
- 연 1회 2월 중 교육 실시
- 인증제도의 이해, 인증기준 및 절차 개요, 인증실사팀 구성 및 역할, 인증실사 개요, 인증실사 사례 소개 등을 중심으로 교육 실시

⑤ 실무교육

- 실사팀 위원으로 위촉된 위원을 대상으로 시행하는 교육
- 연 2회 대학교 방학기간(2월, 8월) 중 교육 실시
- 인증실사팀 의례, 인증실사 안건 및 방법, 실사팀 보고서 작성, 대외비 인증제안서 작성, 인증실사 후속 조치, 인증실사 사례 소개 등을 중심으로 교육 실시

⑥ 특별교육

- 우수 실사위원 및 국제 인증실사팀 후보를 대상으로 하는 국외 인증실사 참관과, 인증실사팀 위원 전체 및 인증원 관계자를 대상으로 하는 국외 전문가 초청 교육으로 실시

표 90. KAAB 인증실사팀 위원 및 위원 후보군(Pool) 교육 프로그램

교육 구분	대 상	교육 일정	교육 항목	교육 세부내용	보완 (활성화) 방안
기본 교육	회원단체 추천 신규명단 전체	<ul style="list-style-type: none"> ■ 年 1회 ■ 年 초 (2월 중) - 회원단체 신규명단 요청 : 연말 - 신규명단 참여확인 이후 : 연초 - 기본교육 일정 : 신규명단 참여확인 이후 	1. 인증제도의 이해	<ul style="list-style-type: none"> - 인증제도의 개요 및 목표 - 인증원(KAAB) 구성 및 역할 - 관련제도(법)의 이해 - 국제사회에서의 KAAB 	1.교육 참여/경력 관리를 통한 지속적인 명단 Update
			2. 인증기준 및 절차 개요	<ul style="list-style-type: none"> - 인증절차 개요 - 인증기준 개요 - 건축학교육 프로그램 보고서 	
			3. 인증실사팀 구성 및 역할	<ul style="list-style-type: none"> - 실사팀 위원 구성 절차 및 방법 - 실사팀의 역할 	
			4. 인증실사 개요	<ul style="list-style-type: none"> - 인증실사 소개 - 인증실사 방법 - 인증실사의 목적 - 인증실사 결과 	
			5. 인증실사 사례 소개	<ul style="list-style-type: none"> - 최신의 인증실사 사례 소개 	
실무교육	실사팀 위촉 위원	<ul style="list-style-type: none"> ■ 年 2회 ■ 대학 방학기간 내 - 인증신청에 따라 인증실사팀 위원 구성 - 인증실사팀 위원 참여 확인 후 - 인증실사 전 2개월 이내 (예시 ; 매년 2월, 8월) 	1. 인증실사팀 의례	<ul style="list-style-type: none"> - 인증실사팀 의례 - 인증실사팀 위원의 역할 	1. 실사팀 업무평가(프로그램) - 자료 검토 후 교육내용 보완 2. 실사팀 업무의견서(실사팀) - 자료 검토 후 교육내용 보완
			2. 인증실사 안전 및 방법	<ul style="list-style-type: none"> - 인증실사 일정 및 절차 - 인증실사 세부 안전 - 인증실사 전시장 	
			3. 실사팀보고서 작성	<ul style="list-style-type: none"> - 실사팀보고서 작성 요령 - 인증기준 평가방법 	
			4. 대외비 인증제안서 작성	<ul style="list-style-type: none"> - 대외비 인증제안서의 의미 - 대외비 인증제안서 작성 요령 	
			5. 인증실사 후속 조치	<ul style="list-style-type: none"> - 실사팀 업무평가(프로그램) - 실사팀 업무의견서(실사팀) - 비용청구 등 	
			6. 인증실사 사례 소개	<ul style="list-style-type: none"> - 최신의 인증실사 사례 소개 	
특별교육	1. 우수 실사위원 2. 국제 인증실사팀 후보	■ 특별 프로그램	국외 인증실사 참관	<ul style="list-style-type: none"> - 실사팀보고서 작성 요령 - 인증기준 평가방법 등 	위원 평가 관리 시스템 활용
	1. 인증실사팀 위원 전체 2. 인증원 관계자	■ 특별 프로그램	국외 전문가 초청 교육 등		교과부 지원과제 활용
재교육	3년 이내 실사팀 위원으로 위촉되지 않은 위원후보군 명단	■ 年 1회(상시교육)	기본 교육	- 인증사업 현황 및 사례 중심	상시 교육연계 및 교육이후 명단 Update
보수교육	실사팀위원 후보군 전제	인증기준 개정 이후	기본 교육	- 개정 인증기준 및 절차 중심	
상시교육	교육자	■ 年 1회(봄)	실무 교육	- 인증사업 현황 및 사례 중심	대한건축학회 춘계 학술대회 연계
	건축사	■ 年 1회(가을)	실무 교육		대한건축사협회 추계 건축사 대회 연계

6.3 인증실사 운영개선 방안

2006년 최초 인증실사를 시작으로 2010년까지 29개의 프로그램이 인증실사를 받았으며, 인증제도의 지속적인 보완을 위하여 인증실사가 종료되는 시점에 인증실사팀 위원들에게는 실사팀 의견서를 피 인증실사 프로그램은 인증실사 전반에 대한 업무 평가서를 제출하도록 하여 인증실사 진행의 적절성 및 향후 개선 방안에 대한 검토가 진행되었으나 실사팀 의견서의 경우 실사팀장 외에는 의무사항이 아닌 관계로 제출이 제한적으로 진행되어 객관성 확보에 한계가 있었다.

또한 2006년 인증실사 이후부터 지속적으로 인증실사 준비에서의 어려움점에 대해 모니터링을 하기 위해 관련 간담회와 워크숍을 개최하여 왔으며, 이 과정에서 교육과 직접적 관련이 없는 실사팀 전시장 준비에 많은 시간과 노력이 들어감으로서 인증의 목적과 취지가 왜곡되고 있음이 제기되어 이에 대한 개선의 노력으로 2010년 인증규준에 전시 구성 방법에 대한 개선 사항을 공표하였으나 추가적인 인증실사 준비 경비 및 부담 경감을 위한 개선이 요구되어 왔다.

6.3.1. 실사팀위원 인증실사 참여에 대한 만족도와 인증제도 개선을 위한 모니터링 방안

선택적으로 제출을 받던 실사팀 업무의견서를 실사팀장용과 실사팀 위원 / 참관인으로 구분하여 모든 인증실사위원(참관인 포함)이 제출하도록 의무사항으로 변경하였다. 또한 인증실사에 대한 전반적인 의견제시를 통해 인증실사 관련제도의 개선사항을 점검하고, 인증실사 전 시행하는 실무교육에 대한 평가를 통해 실사팀 교육 내용 및 절차를 개선하는 데에 활용하며, 실사팀장의 경우 부가적으로 실사팀위원에 대한 업무수행 능력을 평가하도록 함으로서 체계적인 실사팀위원 후보군(Pool)관리 및 실사팀 위원 개인의 성향분석과 수행능력 등을 평가하여 차기 인증실사팀 구성을 위한 참조자료로 활용하는 방안이 제시되었다.

1) 실사팀 위원 업무의견서 양식 보완

기 시행되었던 실사팀 위원을 대상으로 하는 업무의견서의 양식을 보완하여 인증실사에 대한 의견제시뿐만 아니라 업무수행에 대한 만족도 및 개선의견 항목을 보완하였으며, 실사팀장 및 실사팀 위원과 실무교육에 대한 만족도를 평가할 수 있는 방안을 마련하였다..

실사팀장용

1. 인증제도 개선을 위한 의견 기술 (인증기준, 인증절차, 실사팀보고서 등)
2. 인증실사 업무수행에 대한 만족도 및 의견 기술
 - 인증실사 업무 수행만족도 (매우만족>만족>보통>불만족>매우불만족)
 - 실사팀구성 및 사전교육
 - 인증원과의 의사소통
 - 프로그램과의 의사소통
 - 인증실사 일정 및 안건
 - 편의제공 사항(숙박, 식사 등)
 - 인증실사 업무 수행만족도에 따른 개선의견
 - 실사팀구성 및 사전교육
 - 인증원과의 의사소통
 - 프로그램과의 의사소통
 - 인증실사 일정 및 안건
 - 편의제공 사항 (숙박, 식사 등)
3. 인증실사팀(참관인 포함)의 인증실사 업무 수행능력 의견
(탁월>우수>보통>다소미흡>미흡)
 - 위원 4명
 - 참관인 3명
4. 기타 의견 기술

실사팀위원/참관인용

1. 해당 프로그램에 대한 의견 기술
(실사준비사항, 의사소통, 편의제공, 실사팀 룸 전시방법 등)
2. 인증실사팀(참관인 포함)에 대한 의견 기술
(실사팀 및 참관인 구성, 실사업무, 의사소통 등)
3. 인증실사 업무수행에 대한 만족도 및 의견 기술
 - 인증실사 업무 수행만족도 (매우만족>만족>보통>불만족>매우불만족)
 - 실사팀장의 업무수행 만족도
 - 인증원과의 의사소통
 - 프로그램과의 의사소통

- 실사팀 실무교육 내용
 - 인증실사 일정 및 안건
 - 편의제공 사항(숙박, 식사 등)
4. 기타 의견 기술 (인증기준, 인증절차, 실사팀 보고서 등)

2) 실사팀 위원 업무의견서 모니터링 시행

2011년 전반기 인증실사 프로그램에 참여한 실사팀을 시작으로 총 7개 인증 실사에 참여한 인증실사팀 위원 및 참관인을 대상으로 개선된 실사팀 업무의견서에 의해 시범적으로 7개 프로그램 55명의 실사팀 위원 및 참관인을 대상으로 시행되었다.

① 인증제도 개선을 위한 의견

인증제도 개선사항에 대한 의견 조사에서는 복수응답 및 동일한 의견을 포함하여 108건으로 조사되었으며, 조사된 내용을 바탕으로 7가지의 유형으로 구분되어 분류되었다. 조사된 결과에 의하면 “유형 3. 인증기준의 명확화 및 조정”이 35건(32%)로 가장 많았으며, “유형 2. 실사팀룸 전시내용”이 24건(22%), “유형 1. 인증실사 일정” 및 “유형 5. 실사팀 구성 및 인증실사 준비관련 사항”이 각각 13건(12%)로 집계되었다.

유형별 세부사항

- 유형 1. 인증실사 일정
 - 일요일에 시작되는 일정을 축소하고 수요일 일정을 연장
 - 자료 검토 및 확인 시간 부족
 - 의전행사 축소 및 조정
 - 두 번째 인증을 받는 프로그램의 경우 실사일정 단축
 - 교강사 및 학생면담시간 확대 등
- 유형 2. 실사팀룸 전시내용
 - 실사팀룸 구성에 대한 가이드라인 제시
 - 이론교과목 전시 축소 및 설계과목 확대
 - 성과물에 해당 학생수행평가기준(SPC) 항목의 정확한 표시
 - 성과물의 최소 전시로 인한 심사의 어려움 등
- 유형 3. 인증기준 명확화 및 조정
 - 학생수행평가기준(SPC) 일부 항목의 중복 및 해제 재검토

- 학생수행평가기준(SPC) 항목 축소 필요
- 1학년 설계교과목 지도시간의 현실적 상황 반영
- 인증기준 내용의 지나친 세분화로 창의적 교육 저해
- 국내·외 건축산업 및 교육환경을 고려한 학생수행평가기준 개정
- 건축학교육의 주요관점에 대한 객관적 기준 필요 등

■ 유형 4. 인증제도 전반에 대한 검토

- 인증제도 학제의 다양화
- 지나친 설계교육 위주의 교과과정으로 건축교육의 본질 퇴보 우려
- 건축사사무소로 진로를 선택하지 않은 학생들에 대한 대안 필요 등

■ 유형 5. 실사팀 구성 및 인증실사 준비관련 사항

- 프로그램 측 참관인의 역할 정립
- 차기 피인증프로그램 관계자 및 건축사의 인증실사 참여 기회 확대
- 인증실사 준비의 정형화 발생
- 실사팀 위원 불참에 대한 대비책 마련 필요
- 위원 및 참관인에 대한 교육 강화 등

■ 유형 6. 인증실사 시 심사 진행 관련 사항

- 학생수행평가기준(SPC)의 기계적 해석 지양
- 실사팀 업무 효율화 방안 필요
- 최종 의견의 경우 무기명 제출 방법 검토 필요 등

■ 유형 7. 기타

- 프로그램 측의 편의제공 과다
- 건축사 자격에 대한 제도적 장치 확립 등

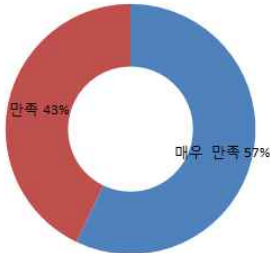
표 91. 인증제도 개선을 위한 의견



② 실사팀 구성 및 사전 교육 (실사팀장 작성)

인증실사팀 팀장을 대상으로 조사되는 항목으로 인증실사가 진행된 7개 프로그램의 7명의 팀장에 의해 조사되어 4명(57%)가 매우 만족, 3명(43%)은 만족으로 집계되었다.

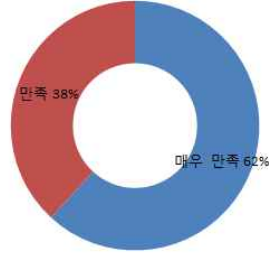
표 92. 실사팀 구성 및 사전 교육

매우 만족	4명	
만족	3명	
보통	0명	
불만족	0명	
매우 불만족	0명	
계	7명	

③ 인증원과의 의사소통 (실사팀장, 실사팀위원, 참관인 작성)

인증실사에 참여한 실사팀장 및 실사팀 위원 / 참관인 전체를 대상으로 조사되는 항목으로 총 55명을 중 34명(62%)가 매우 만족, 21명(38%)가 만족으로 응답하였다.

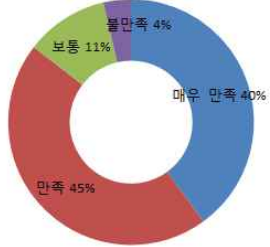
표 93. 인증원과의 의사소통

매우 만족	34명	
만족	21명	
보통	0명	
불만족	0명	
매우 불만족	0명	
계	55명	

④ 프로그램과의 의사소통 (실사팀장, 실사팀위원, 참관인 작성)

인증실사에 참여한 실사팀장 및 실사팀 위원 / 참관인 전체를 대상으로 조사되는 항목으로 총 55명을 중 25명(45%)가 만족, 22명(40%)가 매우 만족, 6명(11%)가 보통으로 응답하였다.

표 94. 프로그램과의 의사소통

매우 만족	22명	
만족	25명	
보통	6명	
불만족	2명	
매우 불만족	0명	
계	55명	

⑤ 인증실사 일정 및 안건 (실사팀장, 실사팀위원, 참관인 작성)

인증실사에 참여한 실사팀장 및 실사팀 위원 / 참관인 전체를 대상으로 조사되는 항목으로 총 55명을 중 24명(43%)가 만족, 17명(31%)가 매우 만족, 13명(24%)가 보통으로 응답하였다.

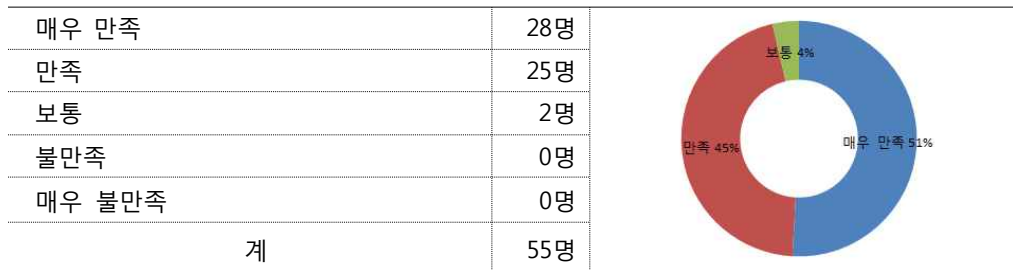
표 95. 인증실사 일정 및 안건



⑥ 편의제공사항 (실사팀장, 실사팀위원, 참관인 작성)

인증실사에 참여한 실사팀장 및 실사팀 위원 / 참관인 전체를 대상으로 조사되는 항목으로 총 55명을 중 28명(51%)가 매우 만족, 25명(45%)가 만족으로 응답하였다.

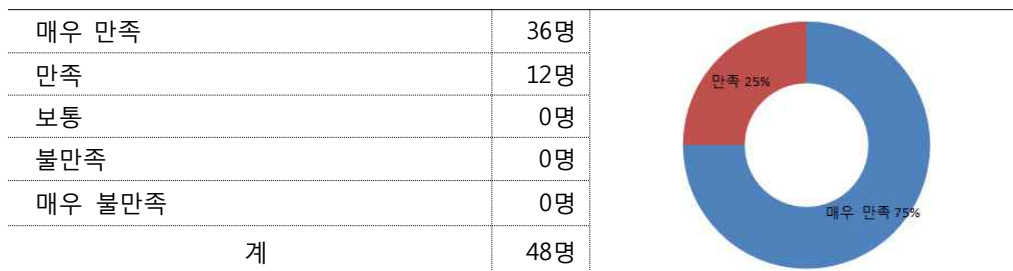
표 96. 편의제공사항



⑦ 실사팀장의 업무수행 (실사팀위원, 참관인 작성)

인증실사에 참여한 실사팀장을 제외한 실사팀 위원 / 참관인 전체를 대상으로 조사되는 항목으로 총 48명을 중 36명(75%)가 매우 만족, 12명(25%)가 만족으로 응답하였다.

표 97. 실사팀장의 업무수행



⑧ 실사팀 실무교육 내용 (실사팀위원, 참관인 작성)

인증실사에 참여한 실사팀장을 제외한 실사팀 위원 / 참관인 전체를 대상으로 조사되는 항목으로 총 48명을 중 22명(46%)가 만족, 14명(29%)가 만족으로 응답하였다.

표 98. 실사팀 실무교육 내용



6.3.2. 인증실사 준비과정에서 대학의 부담 경감 방안

2006년 최초 인증실사 이후 지속적으로 인증제도에 대한 의견을 모니터링하기 위해 간담회 및 워크숍을 지속적으로 개최하여 왔으며, 최초 인증실사 이후 한국건축학교육의 구조 및 내용에 있어 획기적인 개선이 이루어지고 있음을 확인하였다. 그러나 한편으로는 인증제도를 통해 건축학교육의 질적 향상보다는 절차에 치중하는 문제점과, 타 인증실사 프로그램과의 비교에 의한 과열 양상이 발생하였으며, 특히 인증실사 준비에 있어 교육과 직접적 관련이 없는 전시준비에 많은 시간과 노력을 들임으로서 인증의 목적과 취지가 다소 왜곡되는 현상이 나타나고 있음이 제기되었다.

이에 2010 인증규준에서 그동안 제기되어온 인증실사 준비 등의 사항들을 반영한 개선책을 공표하였으며, 추가적으로 인증프로그램과의 간담회를 통해 개선책을 마련하였으며, 개선사항에 대해 실사팀 위원을 대상으로 교육이 진행되었다.

1) 2010년 인증규준에 명시한 전시준비 주요 변화 내용

- 설계 성과물 전시준비를 위한 인력, 경비, 시간 경감
인증실사 전시를 목적으로 한 과거 설계작품 성과물의 재작업 및 재출력 그리고 성과물들의 인위적인 판넬화, 규격화 등을 금지한다. 이는 모든 일반 설계작품 성과물 및 디지털 성과물 등의 전시는 학기 중 발표 또는 평

가 당시의 포맷 그대로 전시하도록 하여 전시를 위한 추가적 인력, 경비, 시간 경감을 유도

- 자료보관 공간, 관리, 유지 경비 경감

지난 인증실사 이후 수행된 스튜디오 성과물(도면, 판넬, 모형 등) 전량이 제시되어야 한다. 하지만 이를 디지털파일 형식으로도 보관 할 수 있도록 유도하고 이를 확인할 수 있는 별도의 컴퓨터를 구비하도록 하여, 자료보관을 위한 공간 확보와 관리경비 경감을 유도

- 전시공간 확보부담 경감

실사팀작업실 내에 수용되어야 하는 성과물 전시물의 양 및 실사팀 회의 공간을 염두에 두어 과다한 양의 학생 성과물전시가 되지 않도록 주의하도록 하여 과도한 전시 공간 확보를 위한 부담 경감

- 실사팀 위원 개인 컴퓨터 미 제공

프로그램이 제공한 실사팀 위원 개인 컴퓨터 준비를 지양하고, 위원 개인 휴대용 컴퓨터를 지참하도록 유도

2) 프로그램 책임자와의 간담회를 통한 추가 개선사항

- 이론과목의 효율적 전시

설계과목은 학년, 학기별로 패넬에 전시하며, 이론과목은 개별 패넬을 제작하지 않고, 전체 교과목의 틀과 SPC를 보여주는 도표만 전시. 교과목 인증 파일, 시험 및 제출물 파일 등은 비치하는 방식으로 준비

- 교수업적 패넬 전시

교수업적은 개별 패넬을 제작하지 않고, 전체교수진과 주요약력 및 실적을 전시하고, 개별 교수의 설계업적, 논문, 저서 등은 그 아래에 비치

- 개선사항 미 적용에 대한 조치

인증실사팀은 상기의 개선사항이 정착될 수 있도록 새로 출력한 전시물 등 개선사항을 따르지 않을 경우에 대해서는 지적과 경고

- 기 타

인증실사의 내용과 직접적 관련이 없는 현수막, 플래카드, 출력물 등의 게시는 지양

VII. 결 론

2011년 국외 전문가가 참여한 국내 최초의 인증 프로그램이 두 번째 인증계속을 위한 인증실사가 진행될 예정으로 본격적인 인증 2기로 진입하게 되었다. 인증사업 개시 후 5년 이라는 짧은 시간에 UNESCO-UIA 인증기구로부터 한국건축학교육인증원이 인정기관으로 공식 지정 및 인증제도의 상호 인정협의 기구인 캔버라어코드(Canberra Accord)에 정회원 가입이라는 매우 중요하고 값진 성과를 이루어 냈다. 국내에서는 30개의 프로그램에 인증이 부여되었으며 건축사법 개정안 마련되어 2011년 4월 국회를 통과하여 공표가 되었으며, 고등교육법에 의해 학문분야별 인증평가기구 인정기관으로 지정을 위한 절차가 진행되고 있는 등 국내외에서 본격적 인증사업을 위한 확고한 제반 여건을 구축하게 되었다.

하지만 국외 인증기관들은 캔버라어코드를 전후하여 국제무대에서의 교류 및 활동을 공식화 하고, 그들의 사업영역을 확고히 하는 등 본격적으로 그들의 업무를 확장해 가는 등 국제사회는 지속적으로 빠르게 변화하고 있으며, 인증제도를 운영하고 있지 않는 많은 아시아 국가들도 국제사회에서의 자국의 시장을 방어함과 동시에 국제사회로의 진출을 위한 다양한 대응을 보여주고 있다.

따라서 본 연구는 인증 2기를 시작하는 시점에서 인증제도의 국제적 추세에 대응을 하고, 국제 교류 사업을 위한 제반여건을 구비함으로서 국내 인증제도에 의해 국외 대학의 인증/인정 사업을 추진함으로서 국제사회에서의 국내 인증제도의 입지 강화를 모색함과 동시에 국내 인증제도 운영의 개선을 위한 인증제도에 대한 사회적 수용도 조사 및 피 인증프로그램과의 간담회 등을 통해 운영상에서 나타난 인증절차에서의 비효율적인 절차의 개선을 통해 건축전문교육의 전문화와 국제화에 기여하고 건축학전문학위제의 조기 정착을 유도하기 위한 건축학계와 산업계의 협동 체제를 구성함으로서 국제사회의 빠른 변화 속에서, 국내 인증제도의 효율성과 전문화를 위한 체계를 정비함으로서 보다 미래지향적인 발전방향을 모색하기로 한다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 건축학교육 인증제도의 국제 동향

2006년부터 전 세계 국가들 중 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관들은 매년 상호인정 협약체를 구성하기 위한 회의를 진행하였고, 그 결과로 2008년 호주의 캔버라에서 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 상호 동등함을 인정하고 그 효력을 발생하기 위한 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되었다. 이러한 과정에서 주도적 역할을 하던 세계건축사연맹(UIA)은 인증 실적이 없어 정회원 자격을 취득하지 못했고, 비교적 인증제도 역사가 짧은 멕시코와 한국은 방문평가를 받는 조건부 회원으로 참여를 하게 되었다. 또한 영국의 경우는 영연방건축사연맹(CAA)과 영국왕립건축사협회(RIBA)가 동시에 협정 창립 멤버로 서명을 하였지만, 영국은 영연방건축사연맹을 통해 간접참여 의사를 표명하면서 캔버라어코드 정회원자격을 유지하지 않고 있다.

하지만 세계건축사연맹(UIA)은 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되기 전부터 지속적으로 관련 회의에 참여를 하고 있으며, 최근 회원자격의 중요한 조건인 인증실적을 만들기 위한 대안으로 영국의 왕립건축사협회(RIBA)에 전 세계국가들을 대상으로 인증사업을 위임하여 그 실적을 착실히 만들어 가고 있는 실정이다.

전통적으로 건축공학 중심의 교육과정이 강한 일본의 경우도 건축학교육의 국제적 흐름에 따라 대학원 중심의 인증 프로그램 운영 및 인증제도 시행을 시도하면서 세계건축사연맹(UIA)으로부터 한국과 동일한 인정기관으로 지정을 받았으며, 2009년 캔버라어보트 제 2차 서울총회에서 Canberra Accord 준회원 자격 취득을 위해 노력하겠다는 의지를 표명한 바 있으며, 지속적으로 Canberra Accord 총회에 참관 자격으로 참여함으로써 국제사회에서의 입지를 확보하기 위한 노력을 하고 있다.

Canberra Accord 제3회 북경총회에서는 2010년 1월 1일부터 Canberra Accord의 회원국 인증원이 인증한 프로그램은 상호 Substantially Equivalent하다고 인정을하기로 결정을 하였으며, 그동안 각 회원기관에서 진행되어온 인증사업에 대한 활동 보고와 캔버라어코드의 확대방안에 대한 토의가 진행되었다.

캔버라어코드의 신규회원 확대문제는 캔버라어코드의 중요한 과제의 하나로 인식을 하였으며 그 방법으로 "멘토 시스템"이 제안되어 각 회원기관별로 1명의 멘토를 결정하였으며, 멘토의 대상을 "개별 프로그램", "설립단계 혹은 설립의사

가 있는 인증시스템”, 그리고 “provisional status에 있는 시스템”으로 나누어 각각에 멘토어를 지정하기로 결정하였다.

또한 UIA를 상징적인 존재로 최상의 지위를 부여하고 UNESCO/UIA Charter등을 통하여 정책적인 방향을 결정하고 그 대신 인증/인정에 관한 모든 실질적인 업무를 CA및 CA회원인증기구가 실행하도록 하는 방안을 옵서버로 참석한 UIA 회장 Louise Cox에게 제시하였다.

따라서 이러한 건축학교육 인증제도의 국제 동향조사를 통해 국제 사회에서의 다각적인 변화가 진행되고 있음을 파악할 수 있었고 이러한 변화에 대응하고 국가 경쟁력을 갖추어 국제사회에서 동등 이상의 자격을 확보하기 위해서는 국내의 전문학위 과정의 내실화와 더불어 체계적으로 인증제도의 재정비를 해야 할 필요가 대두되고 있다.

2) 국제 교류 사업을 위한 제반여건 조성

한국건축학교육인증원은 인증제도 운영에 있어 후발주자로서 경쟁력 있는 입지에 대한 제고가 필요한 상황으로 현재 참여하고 있는 CA 총회 이외에 건축학교육 및 대학교육 평가 관련 해외 단체들의 동향을 주시함과 동시에 이에 적극적으로 참여함으로써 한국건축학교육인증원의 국제적 입지를 제고시켜야 한다. 이를 위해서는 UNESCO-UIA의 인정기관 유지 및 Canberra Accord의 회원자격 유지를 위한 노력과 함께 국제 사회에서 인증제도 선도단체로 인정받을 수 있도록 국내 인증제도의 조기 정착실현과 동시에 독자적인 한국형 인증제도 구축이 필요하며, 한국건축학교육 인증원이 지향하는 국제 건축학교육 인증 / 인정 사업의 확대와 선도방침을 국제사회에 적극적으로 인지시키기 위한 지속적으로 활동할 수 있는 관련 전문가 확보와 양성 및 유지를 위한 지속적 투자와 관리가 전적으로 필요한 상황이다.

그동안 인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권역 국가들의 대학들을 대상으로 국제 사회의 인증제도 흐름과 향후 방향성 및 한국건축학교육인증원의 인증제도의 우수성을 홍보한 결과 2010년과 2011년 몽골 과학기술대학교(MUST)와 인도네시아 ITB대학교(Insitut Teknologi Bandung)의 관계자들이 건축학교육 인증제도를 이해하고 인증준비를 위한 협의를 하기 위해 한국건축학교육인증원

에 방문하였다. 또한 건축학교육 인증을 준비하기위한 인도네시아 UII 대학 (Universitas Islam Indonesia)의 세미나에 초청이 되었으며, 한국건축학교육인증원의 인증사업 및 인증기준과 절차 등에 대한 발표를 하는 성과를 거두었다.

하지만 국제사회에서의 입지 강화를 위한 노력으로 아시아권 국가들에게 국내 인증제도의 우수성을 홍보하는 데에는 어느 정도의 성과를 거두고 있지만 국제사회에서의 입지를 더욱더 강화하기 위해서는 한국 건축학교육 인증제도의 조기 정착실현과 독자적인 한국형 인증제도 구축을 통한 국제사회에서의 인지도를 제고하기 위한 노력으로 국제사회에서 증가하는 인증제도 관련 회의와 국제 인증사업에 필요한 전문가의 수요가 증가할 것으로 예상됨에 따라 관련 전문가 양성 및 국제사회로의 진출을 위한 제도의 구축이 필요하다

3) 인증제도의 사회적 수용도 제고 방안

건축학교육 전문학위 인증 2주기 (2011년 ~ 2015년)가 시작되는 시점에서 인증 1주기에서 개선방안을 도출하고 제기된 사항들에 대해 중장기적으로 체계적으로 대응하기 위해 건축학교육 전문학위 프로그램 교수, 재학생 및 졸업생, 건축 사무소 및 건설회사를 대상으로 전문학위 과정 및 인증제도, 인증 프로그램 졸업생에 대한 사회 인식도에 대해 설문이 진행 되었다.

대학교 입학당시 인증제도에 대한 인지도에 있어서는 인증프로그램의 증가로 인해 초창기 입학생보다 인증제도에 대해 인지하고 입학하는 학생들이 점진적으로 증가하고 있으나, 많은 학생들이 가족이나 친구/선후배 등의 지인을 통하거나 대학교 홈페이지를 통해 인증제도에 대한 정보를 듣고 있으며, 인증원과의 의사소통 방법으로는 모든 조사대상에서 "인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A"가 가장 높게 나왔으며, "정기적인 소식지 발간"에 대해서도 높은 수치를 보여주고 있다. 이는 인증원의 공식 매체를 통해 정확한 정보를 취득하고자 하는 것에 의한 결과로 판단되는 바 인증원에서 운영하는 홈페이지를 통해 국내외 인증제도의 변화 및 사회적 추세에 대한 내용을 즉각적으로 반영하여 홈페이지의 내용을 Up-date하거나 공지사항 등을 통해 정확한 정보공개가 필요하며, 불규칙적으로 발간되어온 인증원 소식지의 발간을 정례화 할 필요가 있는 것으로 조사 되었다.

인증프로그램의 장점으로 재학생, 졸업생, 프로그램에서는 “교육의 질적 향상”을 가장 높게 평가하였으며, 기업체 또한 “디자인 교육의 질적 향상”을 27.9%로 가장 높게 평가하였다. 또한 졸업생과 프로그램에서는 “교육 시설의 확충”도 긍정적으로 평가하였다. 그러나 재학생의 경우 인증제도에 의한 “지나친 학업 부담”을 47.8%으로 가장 높게 응답하였으며, 졸업생과 프로그램의 경우는 “선수과목 지정 등에 의한 학제의 경직성”이 가장 큰 문제점으로 응답을 하였다. 기업체에서는 “설계교과목 이외의 실무관련 교과목 소양부족”을 인증프로그램의 단점으로 가장 높게 응답되어 인증기준에 따른 프로그램의 교육과정이 구성이 되고 각 교과목에서 충족하고자 하는 학생수행평가기준을 만족시키는 지에 대해 주로 설계교과목의 성과물을 가지고 평가가 진행됨에 따라 과도한 과제가 학생들에게 부여되고, 모든 학생들이 프로그램에서 제시하고 있는 교과과정을 이수해야 하는 인증제도의 근본적인 기준에 의한 것으로 판단된다.

그러나 인증프로그램 이수와 취업과의 연계성에 있어서는 인증프로그램을 졸업한 것이 도움이 되지 않은 것으로 33%가 응답을 하고 기업체에서도 인증프로그램 졸업생에 대한 가산점 제도가 없는 것으로 65%가 응답을 하였으며, 기업체의 58%에서 인증프로그램 졸업생에 대해 비 인증프로그램 졸업생과의 차별을 전혀 두지 않고 있음에 따라 인증제도에 대한 적극적인 홍보와 함께 우수한 졸업생을 수용할 수 있는 사회적 제도의 개선이 시급한 것으로 조사되었다.

4) KAAB 인증기준 및 절차의 보완

인증 2기를 시작하는 시점에서 인증기준의 개정이 단행되었고 그에 따르는 효율적 운영을 위해 다각적인 인증절차 개선의 노력의 일환으로 인증을 받은 프로그램과의 간담회 및 인증 미 신청 프로그램과의 Mentoring 간담회와 자체평가가 진행되어 개정된 인증규준에서 명시하고 있는 일부 사항들에 대해 국내 교육환경을 반영하여 일부 개선(안)이 제시되었으며, 개선(안)은 다음과 같다.

인증실사 준비의 개선사항(안)

① 인증실사의 주요관점

- 모든 인증기준 항목은 동일한 방법으로 평가하며, 최소기준(Minimum Standard)으로 평가하는 것을 지향
- 지난 실사에서의 지적 권고사항에 해당하는 항목은 집중평가

- KAAB 2010 개정 인증기준에 대한 대응
- 과도한 학생수행평가기준(SPC) 중심의 교육과정을 지양
- 프로그램의 심화교육과정(특성화)을 평가하고 유도

② 학생 성과물 전시

- 이론 교과목 성과물의 경우, 별도의 개별 패널을 제작하지 않고 전체 교과목의 통과 SPC를 보여주는 도표만 전시한다. 교과목 인증파일, 시험 및 제출물 파일등은 비치하는 방식으로 하며, 평가결과가 표시되어 있어야 한다.

③ 교수업적 전시

- 교수진의 업적은 개별패널을 제작하지 않고 전체교수진과 주요약력 및 실적을 전시하고 개별 교수의 설계, 논문, 저서 등의 업적은 그 아래에 비치하는 것으로 한다.

④ 기타

- 인증실사의 내용과 직접적 관련이 없는 현수막, 플래카드, 출력물 등의 게시는 지양한다. 단, 교내 행사 및 동문회 등 프로그램의 홍보로 이용할 경우 이는 프로그램의 선택에 따른다.
- 기타 인증실사의 목적 및 취지와 관련이 없는 의전은 격식은 갖추되 간소화 한다.
- 디지털화된 학생성과물 검토 및 출력을 위한 공용 컴퓨터 이외 실사팀위원 개개인을 위한 컴퓨터는 제공하지 않는다.
- 실사팀 회의실에는 위원 개개인이 휴대한 컴퓨터를 위한 유무선 인터넷 시설을 제공한다.

인증기준 개선사항(안)

① 인적자원 및 운용체계

- 프로그램의 전용시설을 관리할 수 있는 지원인력에 대해 “도서사서”, “상기 근무하는 지원인력” 및 “건축사에 의한 교육”을 권장하고 있음에 따라 프로그램에서는 인증기준에서 명시하고 있는 사항으로 반드시 충족하여야 하는 것으로 오해하고 있는 것으로 지속적으로 제기됨에 따라 특정한 명칭을 삭제함으로서 인증기준에서 요구하고 있는 근본적인 취지에 맞도록 수정하였다.

② 물리적 자원

- “도서관” 및 “강의실” 등의 프로그램에서 갖추고 있어야 하는 물리적 공간에 대해 필요 이상으로 세부적으로 기술되어 있음에 따라 프로그램에서 오해할 수 있고, 불필요한 항목들을 간략화 함으로서 프로그램을

운영함에 필요한 적절한 물리적 자원을 갖추 수 있도록 수정하였다.

③ 편입생 / 전과생에 대한 학점인정

- 편입 / 전과 등을 통해 전문학위 과정으로 진입하는 학생에 대한 관리 규정을 인증기준에서 세부 학점인정기준 등 세부지침으로 제시하기 위해서는 다양한 경우의 수를 다루어야 하고 설계 교과목의 경우 정량적 학점 및 교육 시수뿐만 아니라 성과물에 대한 정성적 평가가 필요하므로 이를 해당 프로그램이 편입 / 전과 등 학생에 대한 학점 인정기준 등 관리규정을 자체 마련하여 운영하도록 하며, 인증원은 프로그램이 자체 규정을 구비하기 위한 관리 운영규정 지침을 명확히 공지하여 제시하기로 함.

④ 설계교과목 학사관리체계 가이드라인 제시

또한 2010년 개정된 인증기준집 및 관련 문서에서 사용하는 용어들에 대해 일관성 및 통일성 측면에서 재정비 및 추상적 용어의 객관화를 통한 인증제도 운영의 효율화가 요구됨에 따라 인증기준집에 명시된 용어들에 대한 법률전문가에 의한 자문이 진행되어 “대학원의 후보자자격 신청 시기”, “인증심사의 반려 사유의 구체화”, “3년인증과 조건부 2년 인증의 부족사항에 대한 구체적 명시”, “인증기준집의 중복 또는 유사의미 관련 용어 정비” 등에 대해 지적이 되었으며, 이에 대한 개선을 통해 인증기준의 객관성 확보 및 인증절차의 효율성을 확보하였다.

5) 인증실사(팀) 운영제도 개선

2006년 국내 최초의 인증실사를 위한 인증실사팀 위원후보군(pool)을 회원단체로부터 추천을 받는 것을 시작으로 2011년 현재 약 200명이 넘는 실사팀 위원후보군(Pool)을 확보하고 있다.

그러나 인증제도 초기의 과도기적 상황에 따른 인증실사 이전 사전교육에 의해 모든 위원의 전문성을 담보할 수 없는 한계와 회원단체가 추천과정에서 전문성이 담보된 전문가 추천이 제한적임이 나타나고, 2006년 최초 작성된 명단 이후 유고, 해외 이주, 직종변경, 참여불가 등에 의한 명단 관리가 이루어지지 않음에 따라 체계적인 관리가 요구되었으며, 이를 위한 방안이 제시되어 운영규정을 개

정하여 이에 대한 세칙을 제정하였다. 주요 사항은 다음과 같다.

실사팀위원 후보군(Pool) 제척 방안

- ① 위원후보군 명단은 인증실사를 위한 교육이수 경력과 인증실사 참여 경력으로 구분하여 관리하고, 개인 성향이나 실무수행능력 등의 평가관리는 실사에서 일부 문제가 제기된 위원에 대해 별도로 명시하여 관리
- ② 유고, 해외 이주, 직종변경, 참여불가 위원후보 관리
- ③ 비 인증 프로그램(94년제 등)으로 전환 프로그램 소속자 관리
- ④ 특별한 사유 없이 실사 참여요청에 대해 2회 이상 불참 시 관리
- ⑤ 실사 참여 경력이 없는 만 65세 이상자 관리
- ⑥ 추천기준에 충족하지 못하는 위원후보 관리

평가이력에 대한 추적관리, 성향분석, 관리시스템 구비

- ① 피 교육 참여 경력, 참관인 경력, 위원 경력, 팀장 경력 등 관리
- ② 실사 이후 팀장 및 위원 간 업무평가서를 통한 개인 위원 성향분석 및 관리
- ③ 개인 위원 업무평가에서 평가등급(5단계) 보통 이하 2회 이상 피 평가자 관리

실사팀 위원에 대한 교육 강화의 방안으로 각 회원단체가 추천하는 인증실사팀 위원 후보군의 교육은 각 단체가 추천한 전문가가 단체의 대표성격을 띠면서 단체가 건축학교육 프로그램에 추구하는 또는 요구하는 사항이 잘 반영되고 있는지 확인하고 반영될 수 있도록 교육을 전담하여야 하는 국내 현실상 그러하지 못하는 관계로 인증원 차원의 교육 체계와 내용에 있어 보완 및 내실화와 각 교육 내용 및 실행 방법에 대해 구체적으로 규정화할 필요성이 요구됨에 따라 “보수교육”, “재교육”, “상시교육”, “기본교육”, “실무교육”, “특별교육”으로 총 6가지로 세부화 하여 각각의 교육의 대상 및 내용에 대해 구체적으로 명시함으로써 실사팀 위원에 대한 교육의 내실화와 전문성을 높이하고자 하였다.

또한 인증실사 운영에 있어 개선사항을 도출하기 위해 실행되어 왔던 실사팀

업무 의견서가 선택적인 사항으로 제출이 제한적으로 진행됨에 따라 인증실사 절차에 대한 모니터링의 한계가 있었다. 이에 실사팀 업무의견서 제출을 의무화하고 업무의견서의 양식을 보완하여 인증실사에 대한 전반적인 의견제시를 통해 인증실사 관련제도의 개선사항을 점검하고, 인증실사 전 시행하는 실무교육에 대한 평가를 통해 실사팀 교육 내용 및 절차를 개선하는 데에 활용하며, 실사팀장의 경우 부가적으로 실사팀위원에 대한 업무수행 능력을 평가하도록 함으로서 체계적인 실사팀위원 후보군(Pool)관리 및 실사팀 위원 개인의 성향분석과 수행능력 등을 평가하여 차기 인증실사팀 구성을 위한 참조자료로 활용할 수 있도록 개선하여 2011년 전반기 인증실사부터 시범적으로 실행하였다.

5) 향후과제

본 연구를 통해 Canberra Accord 회원국들의 국제사회로의 인증사업 확대를 위한 다각적인 시도가 진행되고 있음이 조사되었다. 국제적으로 경쟁력을 갖추기 위해서는 반드시 국내의 인증제도의 개선 노력이 지속적으로 동반되어야 한다. 또한 국제사회에서 국내 인증제도의 우수성을 알리고 경쟁력을 강화를 통한 위상을 확립하기 위해서는 국제 인증사업에 대한 지속적인 조사와 연구 그리고 관련 제도의 구비가 필요한 시점이 되었다.

특히 인증제도의 사회적 수용도 조사에서 제기된 사항들에 대한 개선책을 제시하기 위해서는 인증프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식도를 고양하고 인증제도에 대한 적극적인 홍보를 통해 학생들의 피해를 최소화 할 필요성이 있다.

또한 2010년 11월에 고등교육법에 의한 평가인정 기관으로 지정 신청에서 제기된 보완점들과 공청회 등을 통해 제기된 사항들을 반영하여 건인원의 운영철학과 국제사회에서 인정하는 범위 내에서 그 대응 방안을 모색하여 제시한 개선(안) 사항들의 원활한 운영을 위한 지속적인 노력과 준비가 필요하다. 결론적으로 이러한 문제의 해결 및 대안 제시를 통해 국내뿐만 아니라 국제사회에서 국내 인증제도의 입지강화를 통해 국내의 우수한 건축인력들이 국제무대에서 인정받고 왕성한 활동을 할 수 있는 틀을 제공해야 할 것이다.

참 고 문 헌

<문 헌>

1. 건축학교육 인증제도 확립을 위한 인증실사 전문 프로그램 개발 연구, 한국건축학교육인증원, 2008
2. 2008년도 전문분야 평가인증기관 지원사업, 국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구, 한국건축학교육인증원, 2009
3. 2009년도 전문분야 평가인증기관 지원사업, 국제화 대응을 위한 건축학교육 인증기준 개정 연구, 한국건축학교육인증원, 2009
4. 2010년도 전문분야 평가인증기관 지원사업, 건축학교육의 국제 인증사업 타당성 조사 및 학위 평가시스템 개발연구, 한국건축학교육인증원, 2010
5. 2009 Conditions for Accreditation, NAAB (The National Architectural Accrediting Board)
6. 2010 Procedures for Accreditation, NAAB (The National Architectural Accrediting Board)
7. Rules and Procedures / Canberra Accord(CA)
8. Canberra Accord on Architectural Education

< 기타 관련 자료 >

1. <http://www.canberraaccord.org>
2. <http://www.bologna-bergen2005.no>

부 록

- i. 한국건축학교육인증원 2010년 개정 인증기준 영문판
- ii. 한국건축학교육인증원 중장기 발전 기본계획
- iii. 사회수용도 조사 설문지 양식
- iv. 인증실사팀장 업무의견서 양식
- v. 인증실사팀 위원 / 찬관인 업무의견서 양식

i. 한국건축학교육인증원 2010년 개정 인증기준 영문판



Conditions & Procedures

For Professional Degree Programs in Architecture

2010 Edition

한국건축학교육인증원
Korea Architectural Accrediting Board

CONTENTS

1. Introduction of the KAAB and an Overview of the Accrediting Procedure	1
1.1 Introduction to the Korean Architectural Accreditation Board	1
1.2 Overview of the Accreditation Process	3
2. Conditions for Accreditation.....	5
2.1 KAAB Perspectives on Architectural Education.....	5
2.2 Self Assessment System of Professional Degree Program.....	8
2.3 Degree and Curriculum	9
2.4 Student Information.....	9
2.5 Human Resources and Utilization	10
2.6 Physical Resources.....	11
2.7 Information Resources	12
2.8 Financial Resources	12
2.9 Research Development.....	13
2.10 Student Performance Criteria (SPC)	13
3. Architecture Program Report (APR).....	20
3.1 Program Overview	20
3.2 Progress Since the Previous Site Visit.....	21
3.3 Program Response to the KAAB Conditions and Procedures	22
3.4 Supplements.....	22
4. Accreditation Procedure	23
4.1 Application for Accreditation.....	23
4.2 Evaluation of Application for Accreditation.....	27
4.3 Accreditation Site Visit Team.....	29
4.4 Follow-up of the Visit.....	44
4.5 Annual Report.....	53
4.6 Focused Evaluation.....	54
4.7 Opening of Information for Public.....	57
4.8 KAAB Workshop and Training of Accreditation Visit Team Members.....	59
4.9 Procedure for Revision of Conditions and Procedures and Annual Review of Accreditation Business.....	60

1. Introduction of the KAAB and an Overview of the Accrediting Procedure

1.1 Introduction to the Korean Architectural Accreditation Board

(1) Mission of KAAB

Professional degree programs in architecture are responsible for the education of future architects who are challenged with the complex and diverse architectural need of society. The methods of education of the programs may vary, but it is prudent to establish a standard, which establishes a level of competence and understanding required to become a registered architect.¹ The Korea Architectural Accrediting Board (KAAB, hereafter) was established in January 2005 with the mission of establishing such a standard criteria and the accreditation of professional degree programs in architecture. The KAAB further aspires to contribute to the construction industry and society as a whole through the improvement of architectural education for future professionals.

(2) Introduction of the Architectural Accreditation

The KAAB was established by the Federation of Institutes of Korean Architects (FIKA), and is collaboration between the three major architecture-related institutes in Korea: the Architectural Institute of Korea, the Korean Institute of Registered Architects, and the Korean Institutes of Architects. The KAAB was approved by the Ministry of Construction and Transportation (what is now, the Ministry of Land, Transport and Maritime Affairs) as an incorporated body in 2005. The first version of KAAB conditions and procedures was officially published in 2005, and a formal accreditation procedure began in the fall of the same year when an application for accreditation was submitted. In accordance with the established criteria and guidelines, the KAAB carries out accreditation site visits and consults on architectural education to professional architecture programs.

The KAAB is organized as a corporation in order to maintain independence and autonomy. It is stipulated in the Architects Act that a degree from an accredited professional architectural degree program is required prior to taking the qualification examination for an architect's license. The KAAB is also expected to

¹ It is stipulated in the Architects Act of Korea that a professional degree from an accredited program is a part of eligibility requirement for qualifying examination for an architecture license to practice.

act as the sole evaluation/accreditation agency for higher education in architecture. It is through such an institutional establishment that the KAAB is recognized as a credible accrediting system.

The KAAB encourages individual programs to voluntarily acquire accreditation in order to improve and maintain a high level of educational quality. In order to guarantee fairness and transparency, the review process is conducted by a peer review team composed of volunteers from the three architectural institutes. The accreditation process is based on the following principles in order to guarantee the enhancement of education quality, fairness of accreditation, and autonomy of each individual program: all of which are the values that the KAAB aspires to achieve.

- The KAAB is independently operated.
- The three architectural institutes constituting the KAAB are responsible for the constant improvement of the KAAB through self-evaluation.
- Accreditation is based on a Visit Team Report submitted by the accreditation team's visit to the program.
- Evaluation and accreditation will be conducted fairly and transparently by a site Visit Team, composed of members representing the three architectural institutes, with participation of representatives of the program being accredited.
- Accreditation is based on understanding of and agreement with the conditions and procedures of the accreditation published by the KAAB.

The KAAB promotes the enhancement of architectural education through its accreditation, evaluation method, and independent operation, and is pursuing the development of a self-appraisal model for the accreditation and evaluation of higher education – a goal shared by the nation. The KAAB conditions, procedures and guidelines are fair, transparent, and professional enough to be recognized not only domestically but also internationally, leading to recognition of the UNESCO-UIA Validation Council for Architectural education and acceptance as a signatory of the Canberra Accord².

² The Canberra Accord was signed in Canberra, Australia by seven accrediting systems of Australia, Canada, China, Mexico, Korea, USA, and Common Wealth Architects Association (CAA) to mutually recognize the academic qualities based on comparability of accrediting systems and equivalency of the programs in terms of satisfying the academic requirements for the practice of architecture at the professional level.

1.2 Overview of the Accreditation Process

- **Applying for Candidacy status for Accreditation**

An architecture program seeking candidate status for accreditation submits its application to the KAAB to demonstrate that the program satisfies the requirements of the KAAB Procedures and Conditions 2010 version, or KAAB C&P (2010).

- **Submission of Application for Accreditation**

An architecture program seeking accreditation submits its application for accreditation to the KAAB according to the procedures stipulated in 4.1.3 Accreditation Procedure of the KAAB C&P (2010).

- **Acceptance of Application for Accreditation and Visit Team Organization**

The KAAB reviews the application for completeness before it accepts the application. Upon acceptance of the application, the program prepares an Architectural Program Report (APR) while the Accreditation Task Force Committee of the KAAB initiates the organization of a site visit team. The visiting team, composed of five (5) members including a team chair, determines a site visit schedule with input from the program. The Accreditation Task Force Committee of the KAAB informs the site visit team members of their responsibilities and obligations.

- **Submission of the Architecture Program Report (APR)**

The program submits its APR containing relevant information and data required for accreditation. Architectural Program Report of the KAAB C&P (2010) in Chapter 3 describes the items to be included in an APR in detail.

- **Review of the Architecture Program Report (APR)**

After reviewing the APR, the visiting team may request additional information from the program if necessary. Upon approval of the APR by the visiting team, the Accreditation Task Force Committee of the KAAB initiates the preparation for the visit process.

- **Site Visit of the Program**

Upon determination of a site visit schedule, the program prepares the necessary materials and facilities required for the site visit. (Refer to section 4.3 Visiting Team for materials and facilities required by the visiting team.) The visiting team proceeds with the site visit according to the predetermined schedule.

- **Submission of the Visiting Team Report (VTR)**

Upon the conclusion of a site visit, the visiting team prepares a draft of a Visiting Team Report (VTR). The program has the right to review the VTR draft and bring up objections. The visiting team and the program discuss any revisions and/or corrections on the draft VTR resulting from the initial review. All team members must agree on the final version of the VTR. The visiting team chair submits the finalized VTR and the Recommendation of Accreditation to the KAAB and recommends the terms and conditions of accreditation. The Recommendation of Accreditation must be confidential.

- **Site Visit Evaluation**

Upon conclusion of a site visit, the visited program prepares and submits an Evaluation of the Site Visit to assess whether the visit was conducted appropriately and with due process.

- **Deliberation of Terms and Conditions of Accreditation**

The Accrediting Committee of the KAAB deliberates and decides on the terms and conditions of accreditation based on the data and information submitted, the final draft of the VTR, and the Confidential Recommendation of Accreditation submitted by the Visit Team. The decision of the Accrediting Committee is submitted to the Board of Directors for the final decision which is delivered to the program.

- **Appeals by the program**

The program may appeal to the Board of Directors of the KAAB for re-examination of the decision if the terms of accreditation are: Conditional Two-Year, Temporary Suspension of Accreditation, or Revocation of Accreditation. The Board of Directors administers the re-examination process.

- **Annual Report**

An accredited degree program (programs under accreditation status) must submit an annual report before the end of February each year.

- **Continuous Accreditation**

An accredited degree program must apply for continuous accreditation before the terms of accreditation have expired in order to maintain accreditation status.

2. Conditions for Accreditation

Architectural education has two basic purposes:

To produce competent, creative, critically minded and ethical professionals and designers/builders; to produce good world citizens who are intellectually mature, ecologically sensitive and socially responsible.

UIA and Architectural Education: Reflections and Recommendations, 2002

As the Union of International Architects (UIA) defines a clear framework for the education of architects, architects should be capable of responding in a positive way to the challenges facing society in the new century, and be able to work towards continuous self-development across diverse cultural heritages.

Architectural education must be carried out with a clear and firm understanding of the multi-faceted characteristics of architecture. At the same time, it is imperative to establish definite criteria on which diverse programs can be systematically verified and identified.

Accreditation is a quality assurance mechanism to recognize professional architectural programs. Within the context of the international trend of architectural education above, the KAAB establishes study criteria and guidelines for professional degree programs in architecture. These criteria and guidelines are equivalent to those of international standards set forth by the UNESCO-UIA Charter in Architectural Education and the Canberra Accord. This will lead to the mutual recognition of academic qualification within countries that have comparable accreditation systems.

2.1 KAAB Perspectives on Architectural Education

The KAAB encourages architectural programs to seek accreditation to align the program's perspectives with the stated mission and identity of the university to which it belongs. The program must demonstrate how it intends to attain each of the following five perspectives.

2.1.1 Architectural Education and the Institution

The program must be in line with other educational and research institutions contributing to its university, and the university must support the program for mutual benefit. The program must devote itself to fulfilling the educational missions and goals promoted by the university. The program must address the following issues:

- The status of the program and its role, its contribution to the university, and the vision within the context of the university
- Criteria for the appointment and management of faculty members of the program within the context of the university policy, and criteria for student admissions
- The degree of participation of the students, faculty members, administration, and other staff in the policy-making process of the college and/or university.
- Support system of the college/university for human and other physical resources

2.1.2 Architecture Education and the Students

The program must support and encourage students to assume leadership roles during their school years and later, during professional practice after graduation. The program must also provide students with an international environment to prepare themselves to embrace cultural diversity. The following issues must be addressed for this mission:

- Development of a collective decision-making process with respect to other opinions and through discussions and mutual cooperation.
- Provision of access to vital information related to the future of the students.
- Provision of opportunities to participate in domestic and international practice and other related disciplines.
- Provision of an environment that inspires and encourages creativity, self-confidence, and sense of self-promotion in the students

2.1.3 Architecture Education, Qualification to Practice, and Registration

The program must create an environment in which students prepare for internship, license to practice, and registration. It also educates students to correctly understand the basic principles of accreditation for professional degree programs in architecture. As it is the responsibility of the professional architectural programs, it is necessary to include coherent information in all the promotional materials of the program, including the public notice for recruiting new students. The following points must be addressed for this mission:

- Whether the course work and other provisions of the program satisfies the conditions and requirements for license to practice and registration

- Means to provide internship opportunities
- Education appropriate to a mandatory internship period and for continuing education after graduation
- Plans to educate students on professional ethics and the responsibility of architects to society
- Proportion of graduates, as a ratio of all graduates, who, since the previous visit, have passed the qualification examination to practice
- Inclusion of the KAAB statement in section 4.7.1 of the KAAB C&P (2010) that explains the principle and effectiveness of accreditation of a professional degree program in architecture
- Whether the program opens for public view the information related to its accreditation. (Refer to section 4.7.2 for details.)

2.1.4 Architectural Education and the Profession

Professional degree programs must prepare students to be responsive to the needs of a changing world, and help them adapt to the constantly changing role of architects. They must also face the challenges created by the rapidly shifting cultural environment, requirements of clients and regulations, and the ever-expanding body of knowledge. The following points need to be addressed:

- Communication and interaction with the professional community
- Awareness of the importance and necessity of continuing professional education
- Understanding of the importance and necessity of collaboration with consultants of various disciplines
- Understanding the roles and responsibilities of related disciplines in the practice
- Capabilities to coordinate clients, public and private enterprises and reconcile the conflicts between them
- Acquisition and cultivation of professional ethics and obligations for faithful and devoted practice

2.1.5 Architecture Education and Society

Professional degree programs must produce competent students who have a broad understanding of current social and environmental issues, and be able to produce a plan to respond to these issues in the practice of architecture and urban planning.

Programs are required to make a concrete description to respond to the following points:

- Understand the role of architecture in society and reconcile the conflict of interests among various interest groups regarding the spatial environment
- Cultivation of a body of knowledge of architecture to effectively respond to social and environmental predicaments
- Understanding of ethics and professional obligations involved in the decision-making process on the issues of built environment
- The understanding of professional practice based on public interest and good citizenship

2.2 Self Assessment System of Professional Degree Program

Professional degree programs must maintain a self-assessment system in order to attain educational objectives and maintain an appropriate level of program operation. The self-assessment procedure of the program should also be able to sufficiently respond to the perspectives of architectural education and other accreditation conditions.

The assessment procedure should include composition of faculty members and student recruiting (solicitation) plan, survey, and reflection of opinions of graduates. It must be understood that mere evaluation of class work alone is not sufficient to assess the overall achievement of the program objectives.

A creative and practical assessment procedure is essential to prepare for a site visit, and the following points must be addressed concretely in the Architecture Program Report (APR).

- Description of the program's self-assessment procedure
- Relationship of the program objectives to the self-assessment procedure
- Relationship of the program self-assessment procedure with the program's operation plan and mid to long-term development plan
- Opinions of faculty members, students and graduates on curriculum and learning environment with respect to the perspectives described above.
- The program's strength expressed as a result of self-assessment and reflection of the results to enhance the continued development of the program.
- Other self-assessment procedure related items.

2.3 Degree and Curriculum

Curriculums of professional degree programs must be arranged in such a way that graduates of the program have the ability to think critically and compete successfully in the context of fast-changing society. The following points must be addressed concretely in the APR.

- Degree conferred and description of the degree
- Description on the frame of curriculums including liberal arts subjects, mandatory/elective subjects
- Diagram to demonstrate a systematic structure for completion of course works toward the professional degree and management system of academic record of each individual student
- Curriculum objectives for each academic year and different levels of students
- Course description of individual subject and evaluation method of student works
- Description of each studio class and general lecture class, as well as the relationship between the classes
- Statistics on number of students with pass / failure / retake in each class/subject offered

2.4 Student Information

The program must admit qualified students and provide them with every opportunity to learn in a rich, educational environment. The APR must address 1) general statistics of the students, 2) whether the program has a policy to provide students with the opportunity to learn, study and develop themselves and 3) admissions policies and procedures that include clear criteria for admission and transfer. The APR must provide concrete descriptions on the following points.

- The ratio of faculty to number of students, and basic data for ratio calculation
- The ratio of number of admissions to number of applications, the ratio of the number of transfer students to applications for transfer, the ratio of students' quota against registered students, and the average number of years taken to graduate.
- If the program is graduate level, academic backgrounds and general statistics of newly admitted students
- Distribution of leaflets or booklets to introduce the accreditation system for professional degree programs

- Introduction to students' support service including, but not limited to, academic or personal counsel, employment, assessment of student progress, and opportunities for internship
- Proof that the program provided students with opportunities for field trips and group activities in and out of school
- Statistics on the quota of students, number of registrations, number of transfer students by class or academic year, semester, and overall number.
- Number of students who passed and failed, and the ratio of pass to fail, by class or academic year and overall number.

2.5 Human Resources and Operating System

The professional degree program must have appropriate human resources to support student learning and achievement, that is, sufficient number of full-time faculty members to share teaching and other educational responsibilities, and a sufficient number of administrative personnel and assistant staff members. The program must also have other human resources to support administration and teaching, such as administration and management staff, and librarians. It is recommended that the programs deploy staff members to assist CAD room, model room and others.

The workloads of all faculty members and teaching staff must be balanced to allow enough time for their own research/study and/or practice for their professional development. It is recommended that the design studio or practice-related subjects are taught by practicing architects with sufficient teaching experience.

The faculty members in charge of studio classes must allow more than 40 minutes per students per week to support a tutorial exchange between students and teachers.

The APR must address the following points.

- Number of students enrolled in each design studio
- Number of studio hours and teaching hour-count per 1 unit credit
- Workload of faculty member (undergraduate and graduate teaching combined)
- Information on faculty members in the program.
 1. Name, academic background/experience, date employed, rank and position
 2. Name of lecture(s) in charge and the class evaluation
 3. Resume and recent achievements

- Lecturer (design studio, lecture, invited lecture, guest critics)
 1. Name, academic background and major experience
 2. Name of lecturer in charge and class evaluation
- Technician, Administrative personnel, assistant staff members
 1. Name, date employed, rank, and position
 2. Name of the job in charge.

2.6 Physical Resources

Professional degree programs must have appropriate physical resources to support efficient architectural education. The APR must provide descriptions and sufficient background data on the items listed below. The data must include plan, location, floor area, and quantity.

- Design studio: It is recommended that each studio be divided into smaller units which can be operated independently. Heating and cooling must be supplied while the studio is in use.
- Individual workspace and a locker per student: Available 24 hours a day.
- Library: It is recommended that the program maintain a library within the department. The architecture library can be located within the main library.
- Critic room and Display room (space)
- Lecture room: Large, medium and small lecture rooms. Large lecture rooms must be equipped with audio/video equipment and other digital systems for lecture, workshops and seminars
- Faculty offices
- Computer and Plotter: Appropriate number of personal computers, plotters and software for the students
- Model workshop: Various model-making devices and equipment sufficient for construction with various materials
- Photography laboratory: Lighting system, screen used for background, and daylight control curtain system
- Audio/Visual Storage: Enough space to store student's work, models, as well as equipment and materials for education
- Administration office, student service and support facilities

2.7 Information Resources

Professional degree programs must have appropriate information resources to support the institution's founding objectives, mission, detailed short and long-range plans, strategic plan, curricular layout, and any possible areas of specialty research.

The main or departmental library must be adequate in size, scope, and content, and offer a wide variety of printed, visual and electronic media. The library must include up-to-date as well as past collections of materials and data, which are sufficient to support the education and research of a professional degree program in architecture. The collections in technical and other related fields must be classified according to KDC (classification numbers 610-619) or DDC (classification numbers 720-729) in order to provide balanced architectural information to support the program's mission. The architectural literature with individual classification numbers must be over 5,000 items including audio-visual materials. Visual materials and non-printed materials are considered architecture educational materials and students must have convenient access to these materials.

The APR must address the following points.

- Identification of accessible library(ies) and its type
- Number of books, printed materials and periodicals available in each library
- Quantity of visual and non-printed materials available in each library
- Availability of professional librarian(s), part-time or full-time
- Information search system
- Sufficient funding to enable continuous collection growth

2.8 Financial Resources

Professional degree programs must disclose information on the financial statement, as well as financial support given by the institution to other comparable programs within the same institution.

The APR must address the following items:

- Program budget, endowments, scholarships and other related items
- Annual expenditures per undergraduate and graduate architecture student, compared to the students of the other programs in the institution

2.9 Research Development

The program must describe the academic and research activities that enhance the quality of education in support of the mission of the program and demonstrate the achievements of the activities.

The following items should be included in the APR:

- List of research projects and respective grants
- Demonstration of the relationship between the research projects in support of the program mission and curriculum of the program
- Relationship of a research project to a course subject. and how the results of the research are applied to the subject matter

2.10 Student Performance Criteria (SPC)

The Student Performance Criteria (SPC) is composed of 37 criteria in 5 categories including communication, cultural context, design, technical area and professional practice. It starts with the basic foundation of knowledge and technology, and progressively expands to the professional technical area and the role of architecture in society.

The SPC establishes a minimum achievement level for graduates of professional degree programs seeking an opportunity to carry on an internship for eventual attainment of a license to practice architecture. Professional degree programs must prove that the graduates of the program successfully completed the compulsory courses to satisfy all the provisions of the 37 criteria. It must also demonstrate that the courses and subjects of transfer students, whose academic experience and records/credits were recognized and accepted, are equivalent to the respective subjects and courses of the program.

Each SPC item has one of the three achievement levels listed below:

- **Awareness:** Students must be familiar with information such as facts, definition, concept, law, method, process, and environment. Students may not necessarily be able to paraphrase or summarize, but must correctly remember the information.

- **Understanding:** Students must acquire, comprehend, and be well acquainted with information. Students can correctly paraphrase or summarize information without necessarily relating it to other material or seeing its fullest implications.
- **Ability:** Students must be capable of manipulating and relating specific information acquired to achieve tasks. Students should be able to select the correct information suitable to the given situation, and facilitate it to resolve the particular problems on hand.

Professional degree programs assess whether its curriculum fulfills the provisions of the SPC established by the KAAB and the program's capability to carry out the objectives and the contents of the curriculum.

The KAAB encourages a professional degree program to devise a creative and unique system by which the provisions of the SPC can be successfully fulfilled. The KAAB aspires to recognize successful systems as role models.

The SPC is an indispensable part of an APR. The following points should be included:

- Subjects and courses offered in response to each criterion of the SPC, and detailed descriptions of the relationship between subjects and courses.
- Detailed descriptions of how the courses offered fulfill the mission and objectives of the program.
- Presentation of a matrix to demonstrate the relationship between the SPC and the compulsory courses for professional degree.

[Communication]

01. Oral and Literal Communication

Ability to communicate architectural ideas in writing and speech, and the ability to communicate in a foreign language.

02. Drawing and Presentation

Ability to produce and present various types of architectural documents and reports.

03. Leadership

Awareness of leadership skills and methods in a collaborative work setting in architecture with people from various disciplines and interests.

04. Use of Diverse Media

Ability to demonstrate architectural ideas through appropriate media including sketches, written documents, and iconic models. Digital methods and the ability to apply method to design.

[Cultural Context]

05. Architecture, Science and Fine Art

Understanding of relationships among architecture, science and art.

06. Architectural History of the World and Tradition

Understanding of the diversity of cultural traditions and world architectural history.

07. Architectural History of Korea and Tradition

Understanding of national and regional ideological heritage and cultural traditions.

08. Architecture and Society

Understanding of the relationship between and mutual influence of architecture with respect to historical, social, regional and political factors.

09. Application of Precedents

Ability to review precedents in the field of urban design, architecture and landscape architecture with a critical view, cite them in the discussion of architecture and apply them in design of building and urban planning.

10. Human Behavior

Understanding of theories and methodologies clarifying the relationship between the physical environment and human behavior.

11. Sustainable Architecture and Society

Understanding of principles and theories of sustainability in architecture and urban areas.

[Design]**12. Form and Space Organization**

Understanding and utilizing the basic principles of 2D and 3D forms and spatial structure that constitutes architectural and urban design.

13. Analysis and Program Writing

Ability to collect and analyze diverse information related to an architectural design problem, and ability to develop a consolidated architectural program.

14. Collaboration

Ability to recognize individual talent and cooperate with his/her team members as a member or a leader in a team or group work situation.

15. Cultural and Historical Context of a Site

Ability to formulate a design concept based on the understanding of the cultural and historical context of a site, systematically analyze and assess the acquired data and information acquired, and implement the findings into the design resolution.

16. Site Analysis and Land Preparation

Ability to understand the characteristics of a site in terms of natural, environmental, climatic and artificial conditions, and design requirements. Apply these characteristics in the planning of exterior space and land preparation.

17. Barrier Free Design

Ability to design a building to meet the various requirements of building users including the physically handicapped and elderly.

18. Safety and Protection

Ability to select appropriate systems of fire protection, emergency egress, and disaster protection based on the principles of life safety and disaster protection theory and facilitate them in the design process.

19. Integration of Building Systems in Design

Understanding of a building system and its constituent elements such as building structure, building envelope, composition of building, mechanical and electrical service and other building components, and the ability to integrate them into his/her design.

20. Design of Addition/Alternation, Repair, and Maintenance

Ability to assess and make changes or maintain the form or functions of existing buildings to renovate, rebuild, remodel and/or repair.

21. Housing Design, Urban Design and Urban Planning

Understanding of the basic principles of housing design, urban design, and urban planning. Ability to critically assess designs and plans, and to utilize the outcome in his/her own design.

22. Technical Document Writing

Ability to systematically demonstrate the design process from the early stage to the final phase and make a technically precise presentation to demonstrate the design intention and the result for each design phase. and produce design documents.

23. Consolidated Design

Ability to assess the various elements and components that constitute a building and integrate them to into his/her own design.

[Technology]**24. Principles of Structure**

Understanding of the basic theories and principles of forces and building structure.

25. Structural System

Understanding of various building structure systems and their application in design.

26. Sustainability of Building Environment

Understanding of the sustainable method/systems for environmental control and the processes of circulation systems.

27. Indoor Environment Control Systems

Understanding of the basic principles and assessment methods of environmental control systems including thermal, lighting, acoustical systems, and energy management.

28. Building Service Systems

Understanding of the basic principles and appropriate applications of building service systems including mechanical, electrical, communication, and disaster protection systems.

29. Application of Computer Technology and BIM

Understanding of the utilization and application of computers in the design process and the integration of a computer-aided design system such as Building Information Modeling technique.

30. Building Materials and Components

Understanding of principles, conventions, standards, applications and restrictions regarding the production and use of building materials, components and assemblies.

31. Recycling and Hazard Protection

Understanding the process of recycling construction materials and building wastes, and their potential hazard to the environment.

32. Construction Process and Management

Understanding of the construction process and the management skill to effectively facilitate physical, human, and technical resources within the local context.

[Professional Practice]**33. Ethics of Architects and Professional Obligation**

Understanding of the ethics, responsibility and professional obligations to society.

34. Role of Architects

Understanding of the architect's role in the construction process, including: procurement, contract, planning, design, bidding, construction, observation, and post-occupancy evaluation (POE).

35. Construction Documentation/Manual

Awareness of the different types of documents required to carry out a competitive, responsible and professional service.

36. Building Code and Regulation

Understanding of construction laws and regulations related to public safety and welfare, property rights, building codes and regulations, design, construction and practice, and the legal responsibility of architects.

37. Operation and Management of Architectural Practice

Understanding of the basic facts and management skills required in the operation of an architecture practice office.

3. Architecture Program Report (APR)

The APR describes the overall educational environment of a professional degree program in architecture, such as educational circumstances and various resources. The APR serves as a fundamental data point for the visiting team to prepare a site visit and is utilized as a reference during a site visit. It is recommended that faculty members, students, major administrative staffs and practicing architects collaborate to produce a comprehensive APR.

While the KAAB does not suggest any particular format or give out any specific forms to fill, it encourages the program to creatively produce a complete document within the defined guidelines. However, the KAAB maintains the right to reject any APR that does not conform to the special notes.

- APR and Supplement must be no more than 200 pages each, printed on both sides of A4 size paper.
- Digital file must be in either .hwp (Hangul) or MS Word file and the total size of file for both APR and Supplement combined must not exceed 100 MB.
- The following information must appear on the cover of the APR: the Title (APR), names of program, the professional degree conferred, the program representative and the year of accreditation.

The following list illustrates the contents and order of an APR.

3.1 Program Overview

3.1.1 History and Description of the Institution

Description of the history and chronology of the institution

3.1.2 Mission of the Institution

Description of the mission of the institution

3.1.3 Program History

Description of the history and chronology of the program

3.1.4 Program Mission

Description of the mission of the program

3.1.5 Strategic Plans for the Program

Description of the program's operational organization, management, system, regulations, development direction, development plan details, mid and long-range development plan.

3.2 Progress Since the Previous Site Visit

3.2.2 The Program Response to Deficiencies

The Program must systematically and objectively demonstrate the program's response to the deficiencies reported in the previous visit. If the program's response to deficiencies has been reported in the program's annual report, the response under this item may simply be a summary of the responses reported in the annual report. The response must be in the following order.

- (1) Summary of the deficiencies
- (2) Summary of program's response

In case of an initial accreditation, programs must systematically and objectively demonstrate the program's response to the deficiencies and recommendations from the process of applications for candidacy and accreditation.

3.2.3 Program Response to the Change of KAAB C&P

The KAAB C&P is a living document that will be revised and updated periodically with due process. In order to maintain accredited status, a program must be prepared to respond to the revisions and updates. Professional degree programs must demonstrate in detail that the program actively responded to the revisions and updates within the context of the program's characteristics and in consideration of any outstanding circumstances.

3.3 Program Response to the KAAB Conditions and Procedures

A professional degree program must respond to each of the 10 criteria enumerated in section 2 and the requirements described in the subsections. The program must also demonstrate the result of the program's self-assessment, a detailed plan of execution of, and proof that the program adequately satisfied the criteria listed in the section 2 (*Conditions for Accreditation* of the KAAB C&P(2010)).

The conditions for accreditation are enumerated below. Refer to section 2.

Conditions for Accreditation for detail.

- (1) KAAB perspectives on architectural accreditation**
- (2) Self-assessment system of the professional degree program.**
- (3) Degree and curriculum**
- (4) Student information**
- (5) Human resources and facilitation**
- (6) Physical resources**
- (7) Information resources**
- (8) Financial resources**
- (9) Research Development**
- (10) Student performance criteria**

3.4 Supplements

While an APR describes critical facts and items considered to be instrumental in the evaluation of the program, a supplement contains information and data as reference materials to support the facts and the items described in the APR. Supplements typically contain the following information.

- Admission policy for new freshmen and transfer students
- Regulations and codes for program operation and administration
- Course Descriptions
- Resumes of faculty members
- Annual statistics related to program operation

4 Accreditation Procedure

The procedure for KAAB Accreditation is as follows:

- Application for Candidacy status for Accreditation (For programs currently not in the status of accreditation)
- Application for Accreditation
- Submission of APR to the KAAB
- Site visit of Visit Team
- Site Visit Team submits Visit Team Report (VTR) and Confidential Recommendation of Accreditation (CRA)
- Deliberation and final decision of the VTR and CRA by Accreditation Committee
- Annual Report Process

4.1 Application for Accreditation

The KAAB accredits professional degree programs in architecture of tertiary level educational institutions such as graduate and/or undergraduate level programs, whose educational mission is to attain program accreditation and maintain accredited status. A professional degree program seeking KAAB accreditation must be a high-level educational institution that is recognized by domestic and/or international governments or other authorities, to confer professional degrees to students who successfully complete a minimum 5-year full-time program. That is, a professional degree program seeking accreditation must be either a minimum 5-year program at undergraduate level and/or a minimum 2-year program at graduate level. All the students in the program must meet the requirements of the KAAB C&P.

A professional degree program applying for initial accreditation, must at the time of applying for accreditation, have students who will graduate the next semester after successful completion of a minimum 5-year full-time program. For example, a program can apply for accreditation in the fall semester of 2010, if the program has students who are scheduled to graduate in 2011 after completion of 5-year full-time program.

4.1.1 Conditions for Application

A professional degree program seeking accreditation must demonstrate that the program satisfies the minimum requirement of the KAAB C&P (2010). After review and examination of an application for candidacy status for accreditation of the program, the KAAB grants a *candidacy status for accreditation* to the program.

The procedure for review and examination of candidacy of a program is similar to that of accreditation, but easier in terms of intensity. Candidacy status for accreditation is merely a prerequisite for accreditation and does not have any effect on the outcome of accreditation.

An undergraduate program that has offered professional degree curriculums for less than 3 years since its establishment, or a graduate program who has offered professional degree curriculums for less than 2 years since its establishment, are not eligible to apply for candidacy status for accreditation.

An application for candidacy status for accreditation can be filed in either March or September.

4.1.2 Candidacy Status for Accreditation Application Procedure

(1) Submission of Application of Candidacy status for Accreditation

A professional degree program must submit to KAAB its application of candidacy status for accreditation by filling the application form on the KAAB website at www.kaab.or.kr, which contains the following items:

- Name of and introduction to the program and the institution
- Response to the findings of any previous accreditation
- Introduction of the program's organization
- Status of faculty members
- Status of students
- Curriculum overview
- Current courses and classes
- Status of physical resources
- Volumes of books and periodicals in professional fields
- Addendum

(2) Evaluation of Application for Candidacy

Through a careful review and examination of application for candidacy, the KAAB Accreditation Committee makes a decision to approve or reject candidacy status for accreditation. Upon approval of the candidacy, the KAAB informs the program of its candidacy status and recommendations. The program must demonstrate the program's response to these recommendations at the time of application for

accreditation. The candidacy status for accreditation status remains effective for three (3) years from the date of approval.

If the application for candidacy is rejected, the KAAB informs the program of its rejection, along with recommendations to improve the program and reasons for rejection. Professional degree programs that are rejected for candidacy may re-apply after one (1) year from the date of rejection. At the time of re-application for candidacy status for accreditation, the program must demonstrate the program's response to the recommendations.

The application for candidacy and the results of the application remain confidential.

(3) Follow-up of Application for Candidacy

Professional degree programs under candidacy status may apply for accreditation in either April or October while its candidacy status remains effective.

4.1.3 Accreditation Application Procedure

(1) Submission of Application for Accreditation

Professional degree programs under candidacy status may apply for accreditation to the KAAB by completing and submitting the application form on the KAAB website, www.kaab.or.kr. An application must include the following items:

- Name of and introduction to the program and the institution to which the program belongs
- Response to the findings of any previous accreditation
- Introduction of the program's organization
- Status of faculty members
- Status of students
- Curriculum overview
- Current courses and classes
- Status of physical resource
- Volumes of books and periodicals in professional fields
- Addendum

A professional degree program that is currently under accredited status and seeking continuous accreditation must apply for continuing accreditation by completing the application form on the KAAB website, www.kaab.or.kr and follow the procedure in item (3) of this section.

(2) Evaluation of Application for Accreditation

The KAAB Accreditation Committee reviews and examines the program's response and recommendations made during the examination of the program's candidacy status for accreditation. If the accreditation committee finds the response unsatisfactory and anticipates a negative result in accreditation, the committee returns the application with the reasons of return

(3) Follow-up of Application for Accreditation

Professional degree programs whose application for accreditation is approved must submit the KAAB prescribed accreditation fee within one month and an APR within five (5) months from the date of approval. If the program fails to pay the fee within the prescribed period, the approval for accreditation is revoked and the program must re-apply before the program's candidacy status for accreditation has expired.

Upon approval of the application for accreditation and payment of the accreditation fee, the KAAB Accreditation Task Force Committee organizes an accreditation visiting team, which will proceed with the review of the APR and prepare for a site visit.

(4) Non-Submission of APR

If the program whose application for accreditation is approved finds it difficult to submit its APR within the said five (5) months from the date of approval, the program must file a statement explaining why it is delayed and request an extension of the submission period up to one (1) month maximum. The KAAB accreditation visit task force committee judges the appropriateness of the reasons for extension before it approves an extension.

If a program's application for accreditation is approved, but the program fails to submit its APR within the prescribed period, the KAAB informs the program that the approval for accreditation of the program may be revoked at its discretion. If and when an approval for accreditation is revoked, the program must re-apply for accreditation before the program's candidacy status for accreditation status expires.

If a program that applies for continuous accreditation fails to submit its APR within the required period, the KAAB informs the program on its discretion that the approval for continuous accreditation may be revoked. However, KAAB may confer the program with a *Temporary Suspension of Accreditation* provided that the program submits a statement of reasons for non-submission of its APR and supporting materials and they are verified and confirmed. In this case, the KAAB Accreditation Task Force Committee informs the non-submission of the APR and

transmits the statement of reasons and material(s) to the Accreditation Committee. The Accreditation Committee finds the statement of the reasons for non-submission valid and acceptable and the supporting materials valid, the Accreditation Committee makes a final decision and informs the program of the final decision.

If a professional degree program terminates the accreditation process after its submission of APR, the program must re-apply for accreditation before its candidacy status for accreditation status expires.

(5) Refund of Accreditation Fee

If the accreditation process is terminated and the program must re-apply for accreditation, the KAAB will refund the remaining portion of the accreditation fee to the program, except for expenses incurred to process the follow-up procedure up to the point of termination.

4.2 Evaluation of Application for Accreditation

4.2.1 Reception of Application

On receiving an APR from the program, the KAAB must immediately distribute the APR and the APR review form to the visiting team chair and the members. The visiting team must report the result of the APR review to the KAAB within one (1) month from the date of reception of the APR.

(1) Request for Extension of Submission Deadline

The KAAB, at its own discretion, may extend the deadline for submission of APR at the request of the program. A program that needs to extend the deadline must file its request prior to fifteen (15) days of the deadline date. The period of extension cannot exceed thirty (30) days from the deadline.

4.2.2 APR Review

The primary purpose of the review of an APR is to confirm the clarity and completeness of the APR, not to evaluate the quality of the program. The process is intended to provide an opportunity for the visiting team to get acquainted and familiarize themselves with the characteristics of the program. In order to help enhance the clarity and completeness of the APR, the visiting team may request additional information.

The accreditation visiting team reviews the APR in terms of "Sufficient information," "Insufficient information" which requires supplementation, and "No information." The

result of the review is reported as "Approved," "Approved with request of additional data," "Conditional acceptance with request of additional data," and "Rejection."

(1) Approval

If the APR is approved, the visiting team files the report with the KAAB. The KAAB informs the program of the decision and coordinates with the visiting team and the program to establish a visiting schedule.

(2) Approval with Request for Additional Information

If the APR is approved with request for additional information, the visiting team may decide whether the additional information must be submitted prior to or during the site visit. If the requested information must be submitted prior to the site visit, the program must submit the information within one (1) month from the date of request. The KAAB coordinates with the visiting team and the program to determine the visit schedule.

(3) Conditional Acceptance with Request for Additional Information

If the APR contains several unclear or insufficient parts, but is amendable and acceptable in overall quality, the visiting team may render a *Conditional acceptance with request for additional information*. Upon notice of the decision from the KAAB, the program must submit the requested additional information or evidence within one (1) month from the day of notice. If the visiting team finds the information and evidence submitted by the program sufficient and satisfactory, the visiting team may change its decision to *Approved*. The KAAB then coordinates with the visiting team and the program to establish a visit schedule.

(4) Rejection of the APR

If the visiting team finds it difficult to confirm the program's compliance with the requirements of the KAAB C&P and/or the program fails to deliver critical facts and convincing information, the visiting team may reject the APR and inform the KAAB of its decision. The KAAB informs the program of the rejection and reasons for rejection, and requests re-submission of a new APR within a period agreed upon by the KAAB and the program. If the new report is found satisfactory, the APR is approved and the KAAB coordinates with the visiting team and the program to establish a visit schedule. If the new APR is rejected again, the program may not re-apply for accreditation for one (1) year from the date of the second rejection.

4.2.3 Follow-Up

(1) Submission of Additional Information

The additional data and information requested by the visiting team must be submitted within the prescribed period. The KAAB may extend the submission of the requested data and materials upon consultation with the visiting team chair if the overall schedules of the accreditation procedure allows.

(2) Non-Compliance with the Request for Additional data and information

If the additional information and data are not submitted within the prescribed date agreed upon between the KAAB and the program, the KAAB, at its own discretion, may settle the matter in accordance with the provision in the section 4.1.3 (4) Non-Submission of APR.

(3) KAAB Action for Response

Upon request or notice of the visiting team, KAAB must coordinate with the program to respond to the request and notice within 10 working days from the date of the request or notice.

4.3 Accreditation Visiting Team

Upon approval, the KAAB Accreditation task Force Committee organizes an accreditation visiting team. The visiting team's responsibilities include reviewing the APR, conducting a site visit, and drafting a Visiting Team Report (VTR) and a Confidential Recommendation of Accreditation.

4.3.1 Visiting Team Organization

(1) Candidates for the Visiting Team

The KAAB Accreditation task Force Committee compiles a list of candidates for the visiting team at the beginning of each calendar year. The three (3) member institutes constituting the KAAB, the Architectural Institute of Korea (AIK), the Korean Institute of Architects (KIA) and the Korea Institute of Registered Architects (KIRA) nominate candidates representing their respective institutes. In addition, the KAAB reserves the right to nominate its own candidates who are considered to be experts in accreditation. The candidates must be able to serve as a visiting team member for a minimum of 4 years. The member institutes reserve the right to withdraw its nomination of a candidate at any time.

(2) Assembling Visiting Team

A visiting team is assembled by the KAAB Accreditation task Force Committee and appointed by the KAAB president. A visiting team consists of five (5) members selected from the list of candidates and includes a chair, (2) practicing architects and three (3) educators in architecture and related disciplines. The chair must have sufficient experience in accreditation and at least two of the members must have previous experience as a visiting team member. The KAAB Accreditation Task Force Committee must consider the following criteria in the selection of team members.

- Availability for accreditation visit
- Any conflicts of interest
- Appropriateness of the members in terms of academic degree type, scale of the candidate program, program mission and main objective, academic system and others
- Completion of the KAAB training course for visiting team members

The assembly of a visiting team is finalized with the consent of the candidate program. The program has a right to appeal as defined in item (5) of this section. Once the assembly of a visiting team is finalized with the consent of the program, however, the program has no right to appeal or reject the team.

(3) Selection of the Team Chair

The Team chair is appointed by the KAAB president at the nomination of the Accreditation Task Force Committee and is subject to the consent of the candidate program. A team chair must be experienced in accreditation and have participated in site visits as a team member a minimum of 3 times. The KAAB maintains a list of qualified educators and practitioners.

(4) Conflicts of Interest

The KAAB Accreditation Task Force Committee must assemble a visiting team in consideration of the following points so that the team avoids any potential conflicts of interest with the candidate program.

- Any personnel who currently is or has been employed by the program must be excluded.
- He/she must have sufficient qualifications that the program recognizes.
- He/she does not necessarily share the same architectural philosophy but should be capable of understanding the program's perspectives.
- He/she must possess balanced and diverse viewpoints on architectural education.
- Practicing architects must have educational experience.

(5) Appeal and Rejection of Program

Upon completion of a visiting team, the KAAB transmits the list of the visiting team members along with their resumes for the program's review. The program retains a right to protest the list on the basis of conflict of interests and make an appeal to the KAAB Accreditation Task Force Committee to replace up to two team members including the chair. If the appeal of the program is considered reasonable, the KAAB Accreditation Task Force Committee accepts the appeal and replaces the requested member(s). The appeal can be made only once.

If the program does not approve the visiting team after the working through the above appeals procedure, the KAAB considers that the program has no intention to go through the rest of the accreditation procedure and therefore rejects the accreditation.

(6) Confirmation of Visiting Team Members

After resolving any challenges raised by the program, the KAAB Accreditation task Force Committee confirms the list of team members and the chair of the team. The confirmed list is delivered to the program and the KAAB notifies the confirmation to the members of the visiting team.

4.3.2 Responsibilities of the Visiting Team

KAAB accreditation is conducted through the participation of the program and continuous communication with leaders and faculty members of the program during a site visit, as opposed to the generally accepted reviews and evaluation procedures as described in the section 1.1 (Introduction to the KAAB Accreditation). It is a process designed to result in a proposal that encourages the development of the program through regularly scheduled site visits. Since the team must review a vast amount of information in a short period of time and the potentially diverse views and opinions of team members must be consolidated, team members are obliged to be actively and positively involved in the whole process of site visit and make a conscious effort to promote and participate in communications and discussions.

The KAAB bears the obligation to notify the visiting team members of the following responsibilities:

- Each and every member of a visiting team must fully understand the KAAB C&P and must thoroughly review the APR to familiarize him/herself with the

program. It is also recommended that team members must be acquainted with the review process of the KAAB, VTR format, and his/her fellow members by reviewing their resumes prior to the site visit if necessary.

- Visiting team members must keep the information acquired prior to, during, or after an accreditation visit strictly confidential, including the contents of the APR.
- While a team member may make a subjective judgment of his/her own depending on his/her own view, he/she should be aware at all times that he/she is a member of a team. A VTR must reflect the consensus of the team under the leadership of the chair and each team member must make every effort to reach a consensus.
- Accreditation visits consist of a variety of issues. Each member of the team must be familiar with his/her roles and responsibilities for each item and perform his/her task faithfully.
- During a site visit, a team member must verify the questions he/she found during the review by thoroughly communicating with faculty members and/or administrative staff members of the program.
- It is recommended that team members provide their own office supplies and a computer during a site visit.

4.3.3 Responsibilities of Team Chair

The chair of a visiting team represents the KAAB and the visiting team. His/her responsibility begins when he/she is selected as a chair of the visiting team and includes leading the visiting team to conduct the entire accreditation procedure and guide his/her team members to reach a consensus to a VTR. His/her responsibilities also include:

- Review and completion of APR review form
- Coordination with the program and the Accreditation Task Force Committee to finalize the visit schedule and the program proposed.
- Discussion of the accreditation procedures in preparation of the scheduled site visit. Failure to do so may lead the program to file an appeal afterward due to failure to follow the procedure.
- Visitation of the program one or two weeks prior to the scheduled site visit, to check out the accreditation visiting team room and request, if necessary, adjustment of arrangement of the team room and the exhibition.

- Decision on observers' participation in the accreditation process, roles and responsibilities within the team.
- Coordination of team members to draft and finalize the VTR and Confidential Recommendation of Accreditation. It is also the responsibility of the chair to submit the final VTR and Confidential Recommendation of Accreditation signed by the members of the team within the prescribed date.
- Carrying on the follow-up measures defined in the section 4.4 of the KAAB C&P and, if necessary, representing his/her team in the response to the request of the program for revision of VTR.
- Monitoring team members and observers to check that they conduct their respective responsibilities according to the KAAB C&P and due process and protocols stipulated in the guidelines for the accreditation visiting team. The chair has the authority to dismiss a team member or observer, if he/she is found be causing an excessive disruption in the accreditation work and/or continuous violation of the protocols and guidelines.
- Delivering the missions and purpose of the KAAB accreditation faithfully to the head of the institution and the program.

4.3.4 Observer

The KAAB encourages the program to nominate an observer in order to ensure the transparency and objectivity of the accreditation process and nurture prospective accreditation members. If the program plans to nominate an observer, the program must consult with the team chair to acquire his/her approval. The visiting team chair makes a decision with respect to the conflict of interests - whether to accept the nomination and informs the KAAB of the name of the observer.

The KAAB may also nominate observer(s) in the following categories:

- A soon-to-be team member for the sake of his /her on-hand experience and/or a person nominated by the program that is scheduled to apply for accreditation
- A person nominated by a member institute of the KAAB
- A foreign expert or a visitor
- A person employed by or related to KAAB.

Without prior consent of the candidate program, no foreign visitor may participate in the accreditation as an observer. In the case that it is necessary to nominate an observer to comply with the request of an international accreditation system under the agreement of mutual recognition of academic qualification, the KAAB reserves the right to nominate an additional observer through consultation with the candidate program.

Upon the decision of the observer, curriculum vitae of the observer(s) selected must be distributed to the KAAB, visiting team chair, and the candidate program.

The observation system is an official part of the KAAB accreditation procedure. All observers are obliged to participate in the process of accreditation, including, but not limited to, pre-accreditation visit training, accreditation visit and orientation. Observers may not disrupt the accreditation process with his/her own personal schedule or other disorderly behavior.

An observer may participate in all the accreditation activities and discussions and bring up his/her opinions during accreditation process. However, an observer has no right to participate in the decision-making process on the individual items in the VTR and visiting team meetings to make decisions on important issues such as recommendation of the accreditation. The team chair must decide and inform observers of their responsibilities, roles and the level of participation at the first meeting of an accreditation visit.

An excessive behavior or protection of an observer in blind support of the program, or disclosure of information and/or contents of a closed discussion without discretion, may constitute a severe infringement of protocols and obligations by observers. Should this take place, the team chair has the right to limit the participation of such observers.

The following person is not eligible to be an observer:

- Someone who participated as a visiting team member in the most recent accreditation visit to the program.
- Someone who is currently under a business contract or may have a business relationship in the near future with the program to be visited.

4.3.5 Site Visit Preparation

(1) Transmission of Information from the KAAB to Visiting Team

Once the accreditation visiting team is finalized, the KAAB must send the following information to all members of the visiting team. Additionally, a team member, may request an APR and/or VTR of other programs as a reference.

- Contact information of team members
- Latest version of the KAAB C&P
- Latest version of Student Performance Criteria
- APR of the program to be visited
- VTR's from the previous visit(s) and annual reports of the program
- A template for VTR

(2) Review of APR and Submission of Review Result

Refer to the description in section 4.2 of this C&P for definitions and procedures.

(3) Establishment of Visiting Schedule

The Accreditation visiting team must consult with KAAB and the program to be visited. The program proposes more than two different dates to allow flexibility for the visiting team in making its selection. The length of the accreditation visit is four (4) days and three (3) nights and must take place during a semester while the program is in session. It is a visiting team chair's responsibility to finalize the schedule and the accreditation workspace through a series of consultations with the team members and the program. The chair informs the finalized schedule to his/her team members and the KAAB.

(4) Agenda of Accreditation Visit

Below is a typical mandatory agenda of an accreditation visit:

- Entrance meeting
- APR review and discussion
- Tour of facilities of the program
- Entrance meetings with president (provost), chief academic and administrating officer(s) of the institution, and students
- Meeting with student representative
- Meeting with alumni and local practitioners
- Review of student, faculty exhibits
- Observation of studios, lectures and seminars

- Review of general subject courses, electives, and related programs
- Review of school records
- Team meeting to discuss the results of observation and review of the exhibits
- Team meeting for drafting of VTR and Confidential Accreditation Recommendation
- Exit meetings with president (provost), chief academic and administrating officer(s) of the institution, and students
- Closing meeting with faculty and students of the program

The above is a list of suggested but not mandatory agenda. The items to be reviewed may vary depending on the characteristics of a program. The team chair must work with the program to establish the best schedule based on the characteristics of the program. In doing so, the chair must:

- Be flexible enough to accommodate the characteristics of the program.
- Allocate adequate time for each agenda.
- Secure sufficient time for team meetings for discussion of the result of the review.
- Allocate adequate time for draft of VTR.
- Make sure that all members of the team participate in all aspects of the site visit.

4.3.6 Responsibility of Program for Visit

The program must discover a creative means to demonstrate its curricular content and the evidence of student performances effectively. The program must demonstrate and convince the visiting team members that its education meets the provisions of the KAAB C&P and its curriculum satisfies the Student Performance Criteria. To get acquainted with the various methods, the KAAB strongly suggests that professional degree programs participate in the workshop organized by the KAAB.

It may be prudent for the program to organize the curriculum and exhibits in progressive order so that the visiting team members can grasp and comprehend the relationship between the studio classes and general subjects.

(1) Visiting Team Room

It is strongly suggested to establish a visiting team room within or near the program.

All the outputs of the students and exhibits of the other subject courses must be displayed in the team room, and the visiting team must carry out all of its tasks in the team room. Before the visiting team proceeds with the first agenda, the chair must inspect the availability of all materials and items necessary to conduct an accreditation, and if necessary, request corrections or additional items.

The agenda of the accreditation visit and curriculum vitae of visiting team members and observers must be posted near the team room.

A team room must be:

- Secured for confidentiality. It is the team chair's responsibility to manage security.
- Equipped with an adequate level of sound-proofing and ventilation.
- Furnished with a conference table large enough to accommodate all the team members and observers and chairs, preferably in the same space as the students' class output and supporting materials and information.
- Furnished with enough chairs to have a meeting with lecturers.
- Equipped with a telephone, a desktop computer with Internet connection, a laser printer and copier, a beam projector and a screen, power outlets, and wired or wireless Internet service.
- Equipped with heating and cooling systems.
- Furnished with a paper-shredding machine.

Office supplies and other miscellaneous supplies and fixtures may be furnished with a mutual agreement between the team chair and the program. No additional items are allowed in the team room other than the items listed above.

(2) Course material display

The program must display in the team room all the mandatory courses and electives offered by the program. It may be prudent to display the general electives and studio courses separately, but in a consistent manner and in such a way that the overall flow of the courses may be easily traced and cross-referenced. All the displayed materials must be cross-referenced to the course matrix and the respective student performance criteria.

All the materials displayed must be those from the immediate past two (2) semesters. For example, if accreditation takes place in the fall of 2011, the

materials displayed must be those from the spring semester of 2011 and the fall semester of 2010.

The display should demonstrate:

- Position of the course within the course matrix and cross-reference to students' performance criteria.
- Course syllabus (refer to Appendix 5 of Guideline for Accreditation Visit)
- Lecture notes, references and other distributed materials
- Documents related to class attendance
- Documents related to class evaluations by students
- Videotapes or other digital media of students' presentation
- Documents related to student field trips with descriptions of purpose of the trips
- Grading scores of the course displayed and distribution of the scores

(3) Students' Work Output

The output of the students' work must include course materials, quiz, test, and the related final output of the students' work. All the students' work output displayed must be original copies that carry real names and clearly marked grades.

It is not practical to display the outputs of all the students, and therefore, only adequate numbers of sample outputs are selected to represent the groups of highest achievement and the lowest to meet a minimum standard. The two groups of samples must be marked distinctively to be distinguished from each other.

It is recommended that students' work be displayed on a vertical wall with a priority given to the highest achievements. In any case, all displayed material must be within the team room.

The display must include:

- Textbooks, references, lecture notes and other related course materials.
- Educational field trips with statement of purpose and schedules stipulated in the course syllabus.
- Adequate number of student work samples in relation to the size of the display space, number of courses to be displayed, and importance of material.
- Distribution of the grades of all the students registered in the class.

Suggestions for display of general subject output:

- Tests, quizzes, answer sheets and reports must be sampled for display to represent groups of high, medium and low scores. The rest must be stored safely and available at the request of the visiting team.
- Presentation materials must be hard copies. If it is not possible to print out hard copies, presentation by means of digital equipment may be acceptable with the prior agreement of the team chair.
- In case of group work, credits for each contributor must be clearly marked.
- All student work output since the last accreditation visit must be stored in either real copies or in digital form. Digital image files must have an adequate level of resolution in either .jpg or .pdf files. A computer that can produce the images must also be furnished in the team room.

Suggestions for display of studio work

- Only the drawings and iconic models originally made for class presentation can be displayed for the accreditation visit. The number of or proportion of drawings and models are at the discretion of the program based on the nature and significance of the project.
- It is prohibited to re-work or reproduce for the sake of the accreditation visit. It is also prohibited to mount on a panel and/or artificially regulate the size for a unified look just for the accreditation visit. Reproduction may be allowed only when the original work is destroyed and/or damaged. In this case, the program bears a burden to prove that this is the case.
- All other project outputs and digital format outputs must be displayed as they were presented in the class or at the time of critique and evaluation during the semester. Digital devices may be used for presentation.
- If a studio class was divided into separate groups to work on a project with the same goal and contents in the same academic year, the program may use its discretion to select the outputs for the sake of efficient and meaningful display. It is suggested that the team room not be crowded with too much student work output.
- In the case of a group work, credits for each contributor must be clearly marked.
- All the student work outputs since the last accreditation visit must be stored in either real copies or in digital form. Digital image files must be an adequate level of resolution in either .jpg or .pdf files. A computer that can produce the images must also be furnished in the team room.

(4) Faculty member work display

The program may display faculty member work and achievements voluntarily within or near the team room, in order to help the visiting team members get acquainted with the faculty members. The work and achievements to be displayed must be fairly recent, preferably produced within the past 3 years.

4.3.7 Accreditation Visit

The accreditation visit is a part of the accreditation process to help better understand the program by physically visiting the program. The visit provides team members with an opportunity to verify the APR and make first-hand observations of details and intangible aspects of the program that are otherwise hard to detect. The team examines documents related to institutional support for the program, reviews student and faculty work, and conducts random interviews and a tour of the facilities to confirm facts that may not be verified through the APR.

Before proceeding with the agenda, the team chair must consult with the program to reach a mutual agreement on the agenda, in order to avoid potential appeal by the program due to an error in procedure. He/she must also discuss with the program prior to making any decisions on the change or alteration of the agenda.

It is the program's responsibility to monitor whether the visit proceeds according to the agenda as agreed upon. If the program finds any irregularity or deviation in the procedure, the program must verify it with the team chair, who is responsible in examining and resolving the problem(s) rendered by the program. The team chair will not be responsible for procedural error(s) that may have taken place during the accreditation visit but were not protested by the program.

(1) Accreditation Visit Agenda

The agenda listed below are all mandatory but may be organized in different order depending on the situation.

- **Entrance Meeting**

The entrance meeting is the first official agenda item of an accreditation visit. Team members review the KAAB C&P, the procedure and content of the interview with various personnel in the program, site visit protocols, and other general items regarding the accreditation work.

- **Review of the APR**

Team members discuss the issues generated during the review of the APR and enumerate and prioritize the issues to be cleared during the visit. The team chair revises or adjusts the agenda to reflect the result of the meeting.

- **Tour of the Facilities**

The team takes a tour to observe the facilities used by the program such as the building that the program occupies, community facilities and if necessary, media center, workshops, laboratories, and computer facilities. Interviews with personnel responsible for the facilities are also recommended.

- **Meetings with the Program Head**

Meeting(s) with the program head are held to discuss issues raised during the review of the APR, questions about the program's strategic plans, review changes made since the last visit, any adjustments to the visit agenda, and any additional information requested by the team. It is strongly suggested that faculty members of all ranks and levels participate in the meeting with Visit Team members. Professors in other related discipline may also participate in the meeting.

- **Entrance Meeting with Chief Academic and Administrative Officers of the Institution**

The meeting with the president/provost and other administrative officers of the institution allows the visiting team to collect the different perspectives held by the different constituencies of the institution. Subjects include the program's strengths and weaknesses, issues raised in the APR, relationships between the program and other programs in the institution, and expectations for the program and the accreditation visit. This meeting should provide an opportunity to explore the institution's mid to long-range plan to support the program, and the importance of the program within the institution.

- **Meeting with Students**

The participation of a full spectrum of students representing different academic years is recommended. Faculty members (of any program) should not be allowed in this meeting. The meeting may begin with a brief presentation of the KAAB mission and the implications of accreditation before the team engages in a dialogue with students. The meeting is expected to provide an opportunity to explore the program from the students' point of view and confirm various facts. The meeting concludes with listening to students' suggestions.

- **Meetings with Alumni and Local Practitioners**

Through casual contact with alumni and practicing architects, the team explains KAAB missions and the significance of accreditation. The meeting is instrumental to understanding the alumni's view of the program and to grasp the current position of the program within the community.

- **Review of Student Work Outputs**

The main task is to review/evaluate the program against the SPC. Since the team members end up spending most of their time in the team room, the review and evaluation of the students' work should be carried on at the same time. The Visit Team may request additional clarification or supplemental materials if necessary.

- **Observations of Studios, Lectures, and Seminars**

The team members may make a schedule to share the responsibility of observing different types of classes and studios.

- **Review of Academic Records**

The visiting team reviews different types of academic records and any supplements the team requests. If necessary, the team may request a meeting with a person responsible for the record in question.

The records that the team may request include:

- Grade reports from specific semesters or courses
- Students' class evaluation for certain courses
- Transcripts of recent graduates
- Evidence and documents in support of procedures for transfer students at all grade levels as well as an example case(s) of actual transfer students
- Documents in support of the administrative criteria and procedures for faculty evaluations, reappointment, promotion and documents supporting the workload of full-time faculty members
- Documents in support of the operation of the program and management of students
- Documents with regard to regulations and procedures for admission, graduation, and leave of absence from the program
- Records and minutes of the meeting of various committees in the program the faculty members of the program participate in
- Additional information on budget

- **Daily Team Meeting**

The team members meet every evening to exchange the result of the day's work and review the progress of the visit, adjustment of assignments, and any need for additional information.

- **Draft of VTR and Confidential Recommendation of Accreditation Term**

On the last evening of the visit, the team members meet to draft a VTR and the Confidential Recommendation of Accreditation Terms. It is the team chair's responsibility to make a final decision but it is highly recommended that he/she should make every effort to reach a consensus among the team members in the deliberation of each and every item on a VTR template.

- **Exit Meetings with Chief Academic Officers of the Institution, Faculty, and Students**

The team chair reviews the Visit Team's findings at separate exit meetings for program heads, faculty, and students. The review should include conditions "well met" and "not met" as well as a summary of overall findings. For the sake of transparency, the team must leave a printed copy of the summary with the program. Since the official site visit is concluded at this point, the Visit Team members are not obligated to answer any questions the program brings up but must go on with the rest of the procedures of the accreditation visit.

- **Exit Meeting with President/Chief Academic Officer and Administrative Officers of the Institution**

The team chair begins the meeting with a remark of appreciation for the effort of the institution for the accreditation visit, and goes on with a brief report of the findings. It is not necessary to elaborate on details in this meeting. Any questions from the participants of the institution must be discouraged.

The Visit Team must leave the institution soon after the exit meetings are over. It is strictly prohibited to be entertained by the program or institution after the meeting.

(2) Early Termination of Accreditation Visit

When and if the team chair is convinced that the visit must be terminated in the middle of the visit due to negligence of the program or other unexpected complications, the chair must discuss the matter with his/her members to decide

whether the visit should be terminated. A decision to terminate an accreditation visit must be unanimous. The final decision should be made after consultation with the program being visited, administrative officers of the institution, and president of the KAAB.

The team chair must then call for a meeting with the head of the program and the person who is responsible for the operation of the program to explain the options:

1. Terminate the accreditation visit and resume the accreditation visit at an appropriate time in the future.
2. Continue the accreditation visit, but advise the program that a negative result may be stipulated on the final VTR.

If it is found that the program is not fully prepared and it is sensible to adjust the visit schedule, the KAAB may use its discretion to apply the procedure described in the item (4) of the section 4.1.2 of the KAAB C&P, *Non Submission of APR*.

4.4 Follow-up of the Visit

4.4.1 Writing VTR (Visiting Team Report)

The VTR must describe the visiting team's assessment of the program's educational quality in a concise and consistent manner. A VTR is the single most important factor in the Accreditation Committee's deliberation to decide an accreditation term. A VTR may be instrumental in reinforcing the weakness of the program and/or to advance its status within the institution. It may also be useful to provide future students with the integrity and characteristics of the program. The Visit Team also submits its Confidential Recommendation for Accreditation Terms to the Accreditation Committee.

The VTR is first drafted during the accreditation visit according to the KAAB template for VTR. The team chair must distribute the second draft of the VTR to his/her team members for their review within ten (10) days from the date the accreditation visit is concluded. Team members must respond with their comments and revisions within ten (10) days from the date they receive the draft. The team chair must submit the final version of the VTR signed by all the team members to the KAAB within thirty (30) days from the date the accreditation visit concluded.

Contents of a VTR follow.

(1) Summary of Accreditation Visit

■ Comments of the Visit Team

The team addresses the overall comments on the program and the summary of the relationship of the program's educational objectives to the institution's founding mission and how the program operates to carry on the missions. The strengths and weaknesses of the program are confirmed through the visit as stated in the main part, and conclude with a suggestion to improve and further develop the program.

■ List of Selected Conditions/Criteria "Well Met" and "Not Met"

description is provided other than the number of the condition and its contents. The grounds and/or explanation for the decision are described in the space provided next to the respective condition.

A condition/criterion can be selected to the list of "well met" if it is assessed to be in line with the mission of the institution and deserves distinction as the strength of the program. The program may use these conditions/criteria to enhance its status in and out of the institution.

When a condition/criterion that must be improved to develop the program is included on the "not met" list of conditions/criteria, the reasons and explanation for the reassessment is also described in the space provided next to the respective condition/criterion. The program must respond to the selected "not met" list of the conditions/criteria in its annual report to the KAAB.

The selection of conditions/criteria "not met" is very sensitive to the program and extra caution must be taken in the selection of the conditions/criteria "not met" and the selection must be made with due process. (Refer to the section 1.2 Assessment of the sub-items of the guidelines for accreditation visiting team.)

■ Causes of Concern

Assessment of the conditions/criteria is classified either "met" or "not met" and there is no other level between the two. Nevertheless, even if a condition/criteria is assessed as "met" at the time of accreditation, the condition/criterion may likely deteriorate if it remains at the current level in the future, and further, there may be a case when assessment may be partially "met" and partially "not met" due to the complexity of the condition/criterion itself. The conditions/criteria in this category may be listed as "causes of concern." Improvement of the conditions/criteria in this category should encourage the program to make a better effort for further

development and provide sufficient opportunities to students. A clear, simple and succinct description based on the facts must be provided in the space next to the respective conditions/criteria.

The program must report its response to the selected list of "not met" and causes of concern in its annual report.

(2) Responses to Previous Visits

The program visited for continued accreditation must satisfactorily respond to the conditions/criteria not met and/or causes of concern

The annual report of the program to the KAAB must demonstrate an improvement plan in response to the comments of the Visit Team, conditions/criteria identified as not met and/or and the negative comments on each individual condition/criterion assessed as "not met" on the VTR of the past visit, as well as the result of the improvement plan. The summary of these annual reports, especially the result, must be included on the APR for the next accreditation application. The Visit Team verifies and assesses the results described on the APR at the time of its site visit, which must be included in the VTR

For a first time accreditation, a program without a previous visit may, instead, respond to the comment on the review of its application for accreditation. The KAAB will provide the response of the program to the team chair prior to his/her team's site visit.

The items (3) to (12) listed below should be assessed in accordance with Section 2. Conditions for Accreditation of the KAAB C&P.

- (3) Response to KAAB Perspectives on Architectural Education**
- (4) Self-Assessment Program of the Professional Degree Program**
- (5) Degree and Curriculum Offered**
- (6) Information on Students**
- (7) Human Resources and Operating System**
- (8) Physical Resources**
- (9) Information Resources**
- (10) Financial Resources**
- (11) Research and Development**

(12) Students Performance Criteria

Visiting team assesses and comments on each criterion of the SPC in accordance with the accreditation conditions and procedures and the *Assessment of Subsections of Conditions and Procedures* of the Guideline for Accreditation Visit.

(13) Addendums

The KAAB summarizes the contents of the APR and the result is handed over to the accreditation Visit Team.

(14) Signature of the Team Members

The site Visit Team chair and the members complete the first draft and of VTR and sign the names on the visiting team report signature sheet attached to the VTR template before the conclusion of the site visit. The team chair finalizes the VTR through consultation with his/her team members and submits the final version of the VTR completed with the signature sheet.

4.4.2 Confidential Recommendation of Accreditation Term

After the completion of the first draft of the VTR, the site Visit Team draws up a Confidential Recommendation of Accreditation Term to confidentially recommend the terms of accreditation to the accreditation committee. For the sake of confidentiality, the observers must not be allowed to participate in this meeting.

The recommendation of the accreditation term must be decided by the consent of all the members of the Visit Team and the reasons of the decision must be described. The procedure for making decisions on the term of accreditation is similar to the assessment of conditions/criteria procedure. The final decision must not be made at the unilateral insistence of any member of the team including the chair. The final decision must be reached through a mutual agreement of the team members.

The team must make an overall judgment based on the assessment of each individual condition and criteria on the VTR. Each member of the team states his/her own opinion. He/She must support his/her claim with objective and precise grounds to persuade others and lead them to an agreement to his/her own judgment. If it is found to be very difficult to reach an agreement and the division of opinions persists, the team chair must make an every effort to mediate the different opinions to reach a consensus. If necessary, the final decision may be reached by

means of a majority vote. If necessary, the pros and cons arguments during the decision-making process, as well as the final decision-making procedures, may be stated on the confidential recommendation.

The confidential recommendation of accreditation term must be signed by all the members.

4.4.3 Evaluation of the Accreditation Visit

(1) Evaluation by the Candidate Program

Upon the conclusion of the site visit, the program draws up and submits to the KAAB an evaluation report of the site visit process. The evaluation report is confidential to encourage an honest and truthful evaluation of the program on the visit process. The evaluation report may be instrumental in the improvement of the overall accreditation conditions and procedures.

Depending on the significance of the contents of the evaluation report, the evaluation report may be reflected in the final decision-making process of the accreditation committee.

The report includes:

- Comments on the performance of the Visit Team
 - Communication before the visit
 - Credibility on review of data
 - Response to the characteristics of the program
 - Fairness toward various members of the program
 - Quality of the exit meeting
 - Overall quality of the accreditation visit.
- Communication with the KAAB
- Positives and/or negatives in the accreditation visit process.

(2) Accreditation Team Report

Upon the conclusion of the site visit, the Visit Team reports on the overall performance of the program, the site Visit Team, and the KAAB throughout the accreditation process – from the assembly of the Visit Team to submission of the VTR. The report is submitted to the KAAB and the accreditation task force committee, who review the comments and suggestions on the report to improve the accreditation process.

The team report will be kept protected to promote free and open comments and suggestions by team members and observers. Team members and observers are encouraged to express not only the overall comments but also sensitive comments not included in the VTR. Depending on the significance of the report, the accreditation task force committee may transmit the comments to the accreditation committee who may consider it in the final decision-making process.

4.4.4 Expense Reimbursement

(1) Accommodation and Travel Expenses for Visit

The KAAB is responsible for the expenses of the Visit Team members and observers nominated by the KAAB. The program is responsible for the travel expenses for the observers the program nominates including transportation, accommodation and meals. If additional Visit Team members beyond the five regular members are required to perform the accreditation for two programs in an institution, the program must be responsible for the expenses for the additional team members. The program is also responsible for the local transportation for official business of the Visit Team.

Travel expenses to other locations outside of Seoul are also a responsibility of the KAAB. Transportation expenses will be calculated based on economy class fare for air travel and express train for surface travel. Other transportation expenses will be based on "Travel expenses Standards for Public Service Personnel".

(2) Reimbursement of Expense

Immediately following the site visit, the Visit Team members must complete a reimbursement form for transportation, meal and hotel expenses. The completed form must be submitted to the KAAB with original copies of the receipts attached within 30 days after the conclusion of the site visit.

It is a general rule that the KAAB settles the request for reimbursement within 15 days from the receipt of the request.

4.4.5 Confirmation of the VTR

The accreditation task force committee transmits a copy of the final draft of the VTR in order for the program to validate the contents of the VTR. The program must respond to the request of validation within 15 days from the date of its receipt. The

program may request a correction of errors based on the truthfulness of the facts on the VTR but may not protest the comments or the result of the assessments on the VTR. No response from the program within the said 15 days is taken to mean that the program has no objections to the VTR. Should the program make critical objections and request any significant changes in the VTR, the contents of the protest must be distributed to all the members of the Visit Team and verification. The entire process of this procedure is recorded and attached to the VTR for preservation.

4.4.6 Decision of Accreditation

(1) Deliberation of Decision.

The Accreditation Committee deliberates based on the VTR, Confidential Recommendation of Accreditation Terms submitted by the site Visit Team, as well as other information and materials submitted by the program.

The decision of the terms of accreditation is based on whether:

- The program has a working self-assessment system and makes a reasonable effort to achieve the program objectives.
- The program established a rational procedure to improve the deficiencies identified before the site visit.
- The program offers an overall learning environment that satisfies the KAAB conditions for a professional degree program.
- The program is producing graduates who successfully completed the program according to the provisions of the Student Performance Criteria.
- The program has sufficient volumes of books and other information that meets the requirement in the KAAB conditions for a professional degree program.
- The program has the resources to maintain an adequate level of achievement.
- The term of accreditation awarded to the program is comparable with other terms of accreditation awarded previously to other programs in terms of equivalency and consistency.

The accreditation committee makes the decision on the terms of accreditation based on the result of the deliberation. The decision of the terms of the accreditation committee is submitted to the board of directors for the ratification of the board.

(2) Terms of Accreditation

The terms of accreditation are:

▪ Full Accreditation of Five-Year Term

Accreditation is valid for a full five (5) years following the year of the visit when unmet conditions are trivial and the program demonstrates a strong intention to correct the shortcomings.

▪ Accreditation of Three-Year Term

Accreditation is valid for a full three (3) years following the year of the visit when considerable deficiency is found, but the program demonstrates a strong intention to correct the deficiency, and the Visit Team is fully convinced that the program has the capability to correct the deficiency. A three-year term is awarded when a specific condition or criterion is found to be unmet and/or causes concern three (3) consecutive times. If the program is awarded either conditional two-year or three-year term again in the next accreditation site visit, the program must acquire a full five-year term in the accreditation visit after the next accreditation visit. Otherwise, the program's accreditation is terminated.

▪ Conditional Two-Year Term

Accreditation is valid for 2 years following the year of the visit with conditions when considerable deficiency is found as in the case of the above three-year term, but the program fails to demonstrate a strong intention and means to correct the deficiency. The Visit Team stipulates the list of the items to be satisfactorily rectified by the time of the next visit. The accreditation to the program is terminated if the program fails to acquire either three-year or five-year accreditation in the next accreditation visit.

▪ Temporary Suspension of Accreditation

Temporary suspension of accreditation is awarded when an accreditation Visit Team is convinced that a program has failed to adequately prepare for an accreditation visit. In order to support its decision, the accreditation Visit Team must prepare and provide the program a list of deficiencies that must be rectified before the next visit. The accreditation visit may be rescheduled at a proper time in the future when the program is convinced that the deficiency has been rectified and the program is adequately prepared for an accreditation visit. The rescheduled accreditation visit must be made within one (1) year from the day the term is awarded.

▪ **Rejection/Revocation of Accreditation**

The accreditation visit may be terminated and a rejection/revocation of accreditation may be awarded, when the Visit Team finds during the visit that condition(s)/criteria do not comply with the KAAB C&P, there exist irrevocable deficiencies, and/or when the program fails to submit its APR within the required period.

(3) Rectification of the Terms of Accreditation

The board of the KAAB rectifies the final terms of accreditation submitted by the accreditation committee and informs the program of its terms of accreditation provided that the terms of accreditation coincides with the Confidential Recommendation of Accreditation Terms of the Visit Team. If the terms of accreditation from the two decisions contradict each other, the board selects and appoints one of its members as an arbitrator. The arbitrator then summons the Visit Team chair and the representative of the accreditation committee to mediate the contradiction between the two. The arbitrator must resolve the contradiction and submit the results of arbitration to the board of directors. The board rectifies the result and informs the term of accreditation to the program.

The notice to the program is made in January for the accreditation(s) conducted during the fall semester and July for accreditation conducted during the spring semester. The KAAB announces the result of the accreditation along with the list of the programs accredited on its website for public announcement.

4.4.7 Appeals and Arbitration

A program receiving either Temporary Suspension of Accreditation or Revocation of Accreditation may protest the decision rendered by the KAAB.

A program that wishes to appeal the terms rendered must file its application for appeal within 15 days of reception of the accreditation decision. The application must be followed by the submission of the necessary paperwork explaining the grounds for the appeal within 30 days of the receipt of the decision. Any delinquency by the program in providing necessary information to the KAAB or the visiting team does not constitute grounds for appeal.

Upon receipt of the program's application for appeal, the chairman of the KAAB board of directors calls for a board of directors meeting to examine and adjudicate the appeal. The program and the accreditation committee are represented by two delegates each and make an argument to support their position.

The members of the board of directors must make its decision within 3 days after the close of the meeting. The decision of the board is informed to both the program and the accreditation committee in writing. The decision of the board is final. The entire process of the appeal must be concluded within one hundred (100) days from the day the application for appeal is filed. The candidate program is responsible for all appropriate direct expenses incurred by the appeal process which includes but is not limited to the expenses for the board meeting, travel expenses, accommodations and meals.

4.5 Annual Report

4.5.1 Purpose of the Annual Report

All the programs accredited by the KAAB must file an annual report to the KAAB. The purpose of the annual report is two-fold. 1) For the accredited program to reflect upon the previous year and to encourage the ongoing process of self-improvement. 2) For KAAB to monitor the ongoing improvement efforts and achievements of the program and incorporate all changes into the next accreditation visit.

The annual report must demonstrate, in writing, that the program has established a clear and definite plan to respond to the comments and conditions/criteria assessed as not met and/or causes of concern. In addition, the report must outline the execution and achievements of the plan. The KAAB will aggregate and analyze the data and make the findings available to professional degree programs.

4.5.2 Contents and Procedure of Annual Report

The Annual Report must demonstrate at the minimum the following:

- Summary of responses
- Responses to comments of the Visit Team
- Enumeration of conditions/criteria well met
- Responses to conditions/criteria not met
- Responses to conditions/criteria assessed as causes of concern
- Statistics on human and physical resources
- Application/non application of concentrated evaluation

The KAAB Accreditation Committee must review the annual report and transmit a review of the report to the program within two (2) months from the day of the receipt of the annual report. The KAAB files and reviews annual reports as one of the key materials for the next accreditation visit to the respective programs.

The Accreditation Committee reviews the Annual Report for:

1. Completeness of the report.
2. Opinion of the Accreditation Committee to the program's responses to the conditions/criteria assessed as not met or causes of concern by the most recent accreditation Visit Team.
3. Recommendation of any items that must be included in the next annual report in addition to the mandatory items, if applicable.

In order to maintain its accreditation status, an accredited program must submit to KAAB its Annual Report and the annual accreditation maintenance fee by the end of February of that year. The report and the fee must also be submitted in the year an accreditation visit is planned for continuing accreditation. The closing date may be extended, at most, by one (1) month provided that the program has a legitimate reason.

The first annual report of a program accredited in January of the year must file Annual Report Form A. All other programs must file Annual Report Form B.

4.6 Focused Evaluation

4.6.1 Purpose of Focused Evaluation

The Focused Evaluation process is designed to upgrade the terms of accreditation of the program through a focused evaluation of the responses of the program to the deficiency (or, conditions/criteria assessed 'not met' or 'causes of concern') and the program's progress in correcting the deficiencies. A successful Focused Evaluation is instrumental in reducing excessive accreditation visits by extending the length of terms of accreditation. It also aims to improve the quality of the program by minimizing the negative effects of the program's deficiencies.

A program accredited for three-year accreditation or conditional two-year accreditation may utilize the Focused Evaluation process to upgrade the terms of accreditation to a full five-year term.

4.6.2 Procedure of Focused Evaluation

(1) Application

A program accredited for a three-year or a conditional two-year accreditation term may apply for a Focused Evaluation. A program must assess the degree of improvement in the reported deficiencies before submitting an Application for Focused Evaluation.

(2) Evaluation Process

Upon reception of an application for a Focused Evaluation from a program, the KAAB accreditation committee initiates a review of the application and annual reports of the program to verify the completeness of the application, the program's responses to the deficiencies reported by the most recent accreditation Visit Team, the program's plan, and measures to correct the deficiencies and the execution plan.

If the result of the document review is proved acceptable, the Accreditation Committee informs the program of its decision and requests an Accreditation Task Force to prepare for a Focused Evaluation visit to the program to verify the provisions of the application and annual reports.

If the document review fails to establish the program's readiness for an evaluation visit, the accreditation committee returns the application to the program along with the review results, and notice of termination of the procedure.

(3) Focused Evaluation Team

At the request of the accreditation committee, the accreditation task force committee initiates the organization of a Focused evaluation visit. A Focused Evaluation team consists of four (4) members: three (3) members with previous experience as a Visit Team member, (including one member with experience as an observer if applicable) and one (1) observer who participated in a past accreditation visit of the applicant program as a Visit Team member. The KAAB Accreditation Task Force Committee nominates one of the evaluation team members as the chair of the team. The program reserves the right to challenge the selection of, at most, one (1) member of the evaluation team on the grounds of a conflict of interest.

The responsibilities and obligations of the team members and the observer are the same as those of the accreditation Visit Team.

(4) Evaluation Visit Procedure

The Focused Evaluation Team generally completes the entire process of evaluation in one full day. The evaluation period cannot exceed two (2) days. The scope of preparation, including display of students' work, must be decided through meeting(s) of the program and the Evaluation Visit Team. The Evaluation Visit Team must draft a VTR and a Confidential Recommendation of Accreditation Terms as per the same method and procedure in the sections *4.4.1 Writing VTR* and *4.4.2 Confidential Recommendation of Accreditation Terms*.

4.6.3 The Result of Focused Evaluation

The process for the final decision and terms of accreditation is the same as the process described in the subsection (4) Deliberation of Decision of Section *4.4.6 Decision of Accreditation*.

The final outcome of Focused Evaluation is one of the following:

- **Extension of Terms of the Current Accreditation Terms**

If the final result of the Focused Evaluation process proves to be satisfactory, the current terms of accreditation are expended to full five-year accreditation.

- **Extension of Terms of Accreditation and Focused Evaluation**

If the result of the process reveals material deficiencies and it is necessary to confirm the intention of the program, the current term is extended to full five-year accreditation with the provision that another Focused Evaluation is required within the next two (2) years.

- **Return of the Application**

If the program fails to respond adequately to the conditions/criteria assessed as not met or causes of concern, and the KAAB determines that a Focused Evaluation is not effective, the KAAB returns its application to the program to terminate the process.

4.7 Opening of Information for Public

4.7.1 Promotion of Architectural Accreditation

Professional degree programs in architecture accredited by KAAB are obliged to provide an adequate architectural education in support of the mission of KAAB and to promote the accreditation system for professional degrees in architecture. The support and promotion are the responsibility of the program's host institution and is necessary to facilitate appropriate and consistent information for admission of new students.

The professional degree offered by programs accredited by the KAAB is recognized globally by other comparable accreditation systems through mutually recognized agreements. The accredited programs are also obliged to provide consistent and appropriate information to the public regarding the compatibility and portability of academic qualifications among the comparable accreditation systems.

Therefore, the KAAB strongly suggests that the promotional booklets, website and other media of accredited programs carry the following language regarding the intention of the accreditation for professional degree programs.

(Name of the Program) fully complies with the provisions of the procedures and Conditions of the KAAB. Our program offers a professional degree, a bachelor (master) of architecture, accredited by the KAAB, a signatory member of the Canberra Accord and a recognized organization by UNESCO-UIA Validation Council for Architectural Education. The accredited degree is a mandatory requirement to satisfy the eligibility for qualification examination for architectural practice. Programs for professional degrees in Korea are either a 5-year undergraduate professional degree program or a 2-plus year masters professional degree program. The accreditation status of these programs must be maintained through periodic accreditation visits conducted according to KAAB Conditions and Procedures. The terms of accreditation offered as a result of an accreditation visit include full 5-Year Accreditation, 3-Year Accreditation, 2-Year Conditional Accreditation, Rejection/Revocation of Accreditation and Temporary Termination of Accreditation. The next accreditation visit for bachelors (masters) degree offered by our program is scheduled to take place in the year of 0000.

It is also strongly suggested that the accredited program use a consistent name on all official documents. The examples are:

- Name of the Degree offered: Bachelor of Architecture (B. Arch) or,
Master of Architecture (M. Arch)
- Name of the Program includes: 000 program (KAAB Accredited)
- The program web homepage should carry the KAAB Logo and provide a link to the KAAB web homepage: www.kaab.or.kr.

4.7.2 Information on Accreditation Process

(1) Announcement of Information on KAAB Conditions and Procedures (C&P)

All constituents of professional degree programs in architecture, including faculty, staff, students and students' parents, must be aware of the information on KAAB Conditions and Procedures at all times, and accredited programs are obliged to announce information through appropriate means. Students of professional degree programs must be familiar with this information because it affects the operation of curriculum and participation of students in the programs.

(2) Public Announcement of Terms of Accreditation

All accredited programs are obliged to help the public understand the current status of the program through a public announcement of the terms of accreditation of the program. In order to demonstrate transparency of the accreditation process, programs are also obliged to provide within the program:

- APR presented for the latest accreditation visit
- VTR of the latest accreditation visit
- Latest official letter from the KAAB informing the terms of accreditation
- All annual reports and documents on the KAAB review of the annual reports

With the consent of the KAAB, some sensitive materials and information such as financial data and curriculum vitae can be omitted from the APR on request of the program. At the same time, the KAAB must file APR's of all the programs to make it available for public review, provided that all materials are kept within the KAAB office at all times. No report may be lent out and no transmission of any material by any means is allowed.

ii. 한국건축학교육인증원 중장기 발전 기본계획

한국건축학교육인증원 중장기 발전 기본계획

2011. 10



목 차

1. 비전 및 발전 목표	01
1.1 배경	01
1.2 기본계획 수립전략	02
1.3 비전 및 발전 목표	03
2. 환경분석	04
2.1 외부환경분석	04
2.2 내부역량분석	09
2.3 설문조사 및 분석	17
2.4 SWOT 분석	23
2.5 세부추진과제 도출	26
3. 세부추진과제별 발전계획	28
3.1 인증사업 분야	28
1) 한국형 인증기준 확립	28
2) 인증실사팀 위원 전문성 제고	31
3) 다양한 인증 프로그램 개발	33
4) 인증사업의 전문성과 투명성 제고	34
3.2 정책 및 홍보 분야	36
1) 사회적 수용도 제고를 위한 홍보	36
2) 개정 건축사법 시행 전 인증 프로그램 대상 재 인증	38
2) 미 인증 프로그램 대상 제도적 지원	39
3) 인증사업 외 관련사업	43
3.3 국제교류 분야	45
1) 국제사회에서의 입지 강화	45
2) 국제 인정/인증/자문 사업 추진	47
3) 국제 전문가 양성	48
3.4 운영조직 분야	50
1) 재정 자립	50
2) 사무국 활성화 방안	51
3) 각 부서별 업무의 전문성 제고	53
4) 기타 조직운영 개선 방안	54

제 1장 비전 및 발전 목표

1.1 배 경

- 2005년 국내 건축계를 대표하는 한국건축단체연합, FIKA(대한건축학회, 대한건축사협회, 한국건축가협회)가 주축이 되어 설립한 한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 동년 2005 인증기준 공표 및 2006년 국외 전문가가 참여한 인증실사를 시작으로 그 역사적 인증사업이 시작되었다.
- 이후 인증 1주기에 해당하는 2011년까지 건인원은 국제적으로는 건축학교육 국제협약체인 캔버라어코드 정회원 가입과, UNESCO-UIA에 의한 인정기관으로 지정되었으며, 국내에서는 관련법인 건축사법이 개정되었고 고등교육법에 의한 인정기관 지정 신청을 하여 심사가 진행 중이다.
- 비록 짧은 기간 내에 이러한 괄목할만한 성과를 이룰 수 있었음에도 불구하고, 현재까지 약 5년간 전국 약 76개 5년제 이상 건축학교육 프로그램 중 30개 프로그램에 인증이 부여되었고 인증제도의 초기 사업 시행에서 나타난 제반 문제뿐만 아니라, 현행 국내의 정량적 기준에 의해 일괄적으로 평가되는 방식에서 정성적 평가를 도입하면서 나타나는 문제 등에 대한 개선이 요구되고 있다.
- 따라서 2011년 국내 최초의 인증 프로그램이 2번째 인증실사가 진행되는 인증 2주기부터는 국제사회에서 국가경쟁력을 강화하기 위해 인증제도의 조기 정착을 모색해야 하며 보다 중장기적이고 체계적인 대응방안을 마련해야 할 필요가 있다.
- 인증제도의 조기정착을 통한 국가경쟁력을 강화하기 위해 국내외의 건축교육 환경변화와 함께 그간 건인원의 내외부 환경변화를 분석하는 한편 건인원이 갖고 있는 장점 및 문제점을 분석하여 발전 방향을 모색하고자 하였다. 이를 체계적으로 실현하기 위한 건인원의 중장기발전 기본계획 수립을 위해 교육과학기술부 국고지원과제 연구팀을 중심으로 인증사업 분야, 정책 및 홍보 분야, 국제교류 분야, 운영조직 분야 등 4개 분야에 대해 2025년 까지 건인원이 추진해야 할 방향에 대한 계획을 수립하였다.
- 연구팀은 건인원 내외부 환경변화를 분석하고 건인원이 당면하고 있는 문제를 분석하는 동시에 분야별 체계적 발전방향을 수립하였고 인증제도 전반에 대한 사회적 수용정도를 분석하기 위해 교육기관의 학생(재학생 및 졸업생)과 교수진 그리고 건축사사무소 등을 대상으로 설문조사를 실시하여 건인원 중장기발전 기본계획을 제시하게 되었다.

- 21세기는 바야흐로 국제화시대로서 무한경쟁과 정보, 지식전쟁 시대로 인적자원만이 주어진 국내 실정에서 기술력 우위만이 국제사회에서 생존하고 번영할 수 있는 시대가 되었다. 이런 시대적 변화에 능동적으로 대처하기 위한 건인원의 고유기능과 역할에 대한 비전을 제시하여 글로벌 스탠더드에 맞는 건축학교육 인증제도를 정착시키고 이를 통해 국내 졸업자들이 국제사회에서 경쟁력을 강화할 수 있는 건인원의 기틀을 마련하고자 한다.

1.2 기본계획 수립전략

- 건인원의 발전계획을 수립함에 있어서 연구팀은 건인원 각 부서와 의견수렴 등을 통해 건인원의 현황 및 문제점을 파악하였고, 교육과학기술부 학문분야 평가인증 인정기관 지정 신청 및 심사에서 제기된 개선점을 반영하여 기본계획에 수립하였다.
- 또한 인증제도의 이해당사자를 대상으로 설문조사를 통하여 인증제도의 현실과 사회적 수용정도를 파악하고 그 대안을 찾고자 하였다. 발전계획 수립을 위한 추진전략은 다음과 같은 개념으로 수립하였다.

개선점을 파악하기 위해 건인원 자체분석과 의견수렴, 그리고 외부기관의 객관적 평가(교육과학기술부 학문분야 평가인증 인정기관 지정 신청 심사)에서 나타난 개선점을 중심으로 교육과학기술부 국고지원 과제 연구팀이 주축이 되어 이를 개선하기 위한 발전전략을 수립하였다.

개선방안을 도출하기 위하여 건인원 각 부서별로 그 대응방안을 모색하고 인증제도 이해당사자인 건축 교육계와 실무계, 그리고 학생을 대상으로 e-mail과 문서로 발송하여 사회적 수용정도를 조사하기위한 설문조사를 실시하였다.

국내외의 변화하는 환경과 건인원 내부 역량을 분석하여 실천적 추진전략을 수립하기 위한 SWOT 분석을 실시하였다.

건인원의 업무영역에 따라 인증사업, 정책 및 홍보, 국제교류, 운영조직 분야로 나누어 각 분야별 발전계획을 수립하였다.

인증사업, 정책 및 홍보, 국제교류, 운영조직의 4대 발전목표를 실천하기 위해 Action Plan으로서 14개 세부 추진과제를 설정하고 각 과제별로 중점 추진 방안을 제시하였다.

1.3 비전 및 발전목표

- 교육과학기술부 국고지원 과제 연구팀은 SWOT 분석을 통해 분석된 국내외 환경변화 및 건인원 내부 역량에 대한 분석결과와 그리고 설문을 통해 제기된 각 분야별 발전목표를 제시하고 이를 바탕으로 KAAB 비전 2020을 『국제무대를 선도하는 KAAB』으로 제시하였다.

□ KAAB 비전 2020 : 『국제무대를 선도하는 KAAB』

인증사업 분야 발전 목표 : 인증제도 조기 정착 및 한국형 인증규준 확립

정책 및 홍보 분야 : 인증제도의 사회적 수용도 제고

국제교류 분야 : 국제사회에서 건축학교육 인증사업 선도단체로의 인지도 제고

운영조직 분야 : 재정자립과 업무의 전문성 제고

- 또한 제시된 비전을 바탕으로 인증주기 3주년이 종료되는 2020년에 대비하여 건인원의 발전방향을 설정하고 2012년 ~ 2015년 까지 3년간을 단기계획으로, 2016년 ~ 2020년까지를 중장기계획으로 구분하여 발전계획을 수립하였다.



국제무대를 선도하는 KAAB

**단기계획
(2012~2015)**

**중장기계획
(2016~2020)**

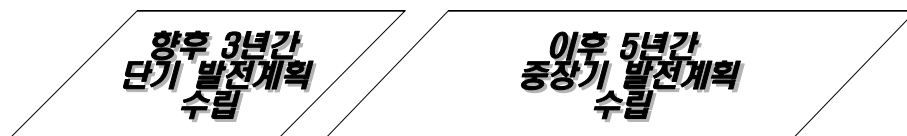


그림 1. 발전계획 단계구성

제 2장 환경분석

2.1 외부환경 분석

1) 세계적 메가 트렌드 분석

- 건축설계분야는 건축설계·엔지니어링 산업은 OECD의 NACE 지식서비스산업의 분류에 있어 “건축설계·엔지니어링 활동 및 관련기술 컨설팅(Architectural and engineering activities and related technical consultancy)”에 해당한다.
- 결국 건축설계산업은 전반적인 경제, 정치, 사회적 경향과 밀접한 관계를 맺고 있으며 이런 맥락에서 세계적인 메가 트렌드를 분석하여 외부환경을 살펴보는 것이 필요하다.

표 1. 세계적 메가 트렌드 분석 표

메가트렌드	트렌드	이슈
글로벌화의 심화	세계시장의 통합	· 세계 FTA 체결국의 지속적인 증가 · 글로벌 아웃소싱의 활성화 · 지식서비스 산업으로의 이행
	국제질서의 다극화	· 세계경제에서의 BRICs의 영향력 확대 · G20 체제의 역할 증대 · 포스트 BRICs 국가들의 부상
	인력이동의 글로벌화	· 글로벌 인재확보 경쟁의 심화 · 국제 노동시장의 확대 및 유연화
	거버넌스 개념의 확대 및 다양화	· 환경이슈에서의 상호의존 증대 · 글로벌 거버넌스·파트너십 확대 · 인권·국제윤리의 강조 및 NGO의 역할 강화
갈등의 심화	민족·종교·국가간 갈등의 심화	· 중동 지역의 갈등 지속 · 민족 간 분쟁으로 인한 국지전의 증가 · 기독교와 이슬람의 대결 심화
	테러위험의 증가	· 테러 무기의 다양화 · 해적·마약조직 등 초국가적 범죄의 증가
	양극화 심화	· 소득 양극화의 심화 · 환경오염 양극화의 심화 · 사회 계층 및 지역간 갈등의 심화

메가트렌드	트렌드	이슈
인구구조의 변화	저출산 고령화의 지속	· 선진국의 고령화 심화와 개도국의 청년화 · 고령인구의 증가 및 복지 부담 증가 · 실버산업의 성장
	세계 도시인구의 증가	· 신흥 개도국의 도시인구 집중 심화 · 인구 1,000만 이상 메가시티의 증가
	가족 개념의 변화	· 가족의 소규모화 · 개인주의 심화와 가족제도의 해체 · 독신가구, 노인부부, 독거노인 가구의 증가
문화적 다양성 증가	문화교류의 증대와 다문화 사회화	· 가치관 및 문화의 다양화 · 다양한 문화 교류 공간의 확대 · 문화적 차이로 인한 사회적 갈등 발생
	여성의 지위 향상	· 여성교육의 확대에 의한 사회참여 증가 · 글로벌 소비시장에서의 구매력 증가 · 가정에서의 성역할 변화
	한국문화의 글로벌화	· 한류문화의 확산 · 한국 전통 문화의 재발견 · 한국문화의 글로벌화
기후변화 및 에너지 문제의 심화	에너지·자원 수요의 증가	· 화석연료 고갈, 에너지 수요 증가 및 비용 상승 · 대체에너지·신에너지 활용 증대 · 에너지·자원 다소비 산업구조의 변환
	물·식량 부족의 심화	· 물·식량 수요의 지속적인 증가 · 기후 변화 및 개발로 인한 수자원 및 식량자원의 감소
	에너지·자원의 무기화	· 국가 간 자원 및 에너지 확보 분쟁 가능성 증대 · 천연자원의 국유화 · 국제 자원 카르텔의 확대
	지구온난화의 심화 및 이상기후현상 증가	· 지구평균온도의 지속적인 상승 · 글로벌 온실가스 배출량 규제 관련 갈등 증가 · 대규모 자연재해 발생 빈도 증가
과학기술의 발달과 융복합화	정보통신기술의 발달	· 디지털 컨버전스·네트워크의 지속적 발전 · 정보화·인터넷 세대의 등장으로 인한 정보격차의 심화 · 유비쿼터스 시대의 구현
	생명과학기술의 발달	· 신약, 줄기세포, 인공장기 개발 등 레드바이오 기술의 발달 · 대체 연료 생산 등 화이트바이오기술의 발달 · 유기농, 작물재배 확산 등 그린바이오 기술의 활성화
	나노기술의 발달	· 나노기술의 발달 · 첨단 뇌·인지과학, 로봇기술의 발달 · 융합 기술개발의 필요성 증대

□ 이러한 메가 트렌드를 건축과 연관 지으면 다음과 같다.



그림 2. 메가 트렌드와 건축과의 연관성

2) 건축설계 산업 환경 분석

- 한국은 OECD 국가 중에서 건축설계 산업 업체당 매출 규모가 21번째로 하위권에 포함된다. 매출규모는 0.43(\$M/업체)로 OECD 국가의 건축설계·엔지니어링 산업 평균 매출(0.77\$M/업체)의 58.8%에 해당하는 낮은 수준이다.
- 이는 우리나라 건축설계의 인건비가 낮은 이유가 되며 보다 고 부가가치 산업으로 발전시키기 위하여 본 건인원의 인증제도가 현장중심, 가치중심으로 발전해야 하는 가능성을 보여주고 있다.

3) 국제적 인증제도의 동향 분석

- 2005년 터키 이스탄불에서 개최된 세계건축사연맹(UIA) 총회에서 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 위해 5년 전일제의 건축학교육 뿐만 아니

라 인증제도에 의한 프로그램의 인증제도 운영과 세계건축사연맹(UIA)의 인증기구 설립에 대한 논의가 있었지만 여러 문제로 인해 성립되지 않았다.

- 하지만 이러한 세계건축사연맹(UIA) 주도에 의한 제도의 변화는 계속적으로 진행되었으며 미국 건축교육인증원(NAAB)를 주축으로 인증제도를 운영하고 있는 국가 및 인증단체 간에 인증제도의 국제적 상호인정을 위한 인증원 협의회를 구축하자는 의견이 발의되어 총회 7번째 의결 안건인 UNESCO/UIA 건축교육 인증시스템 및 건축교육 상호인증절차에 대한 제안에 수록되었고 총회 투표를 거쳐 통과되었다.

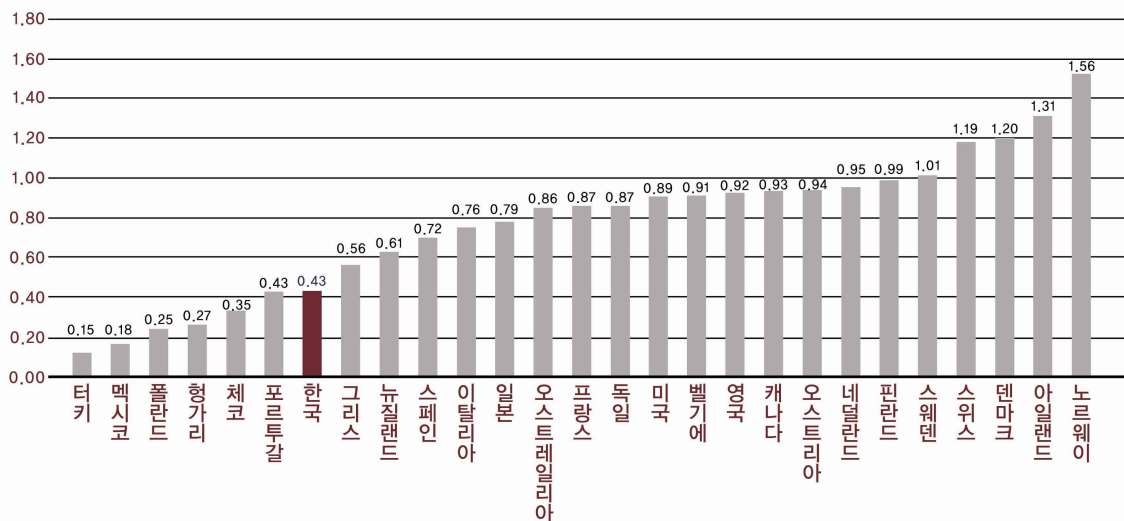


그림 3. OECD 국가의 건축설계산업 비교 - 업체 1개 당 매출실적
(단위 : (\$M)/Establishments , 기준년도 : 2007)

- 이후 2006년부터 전 세계 국가들 중 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관들은 매년 상호인정 협약체를 구성하기 위한 회의를 진행하였고, 그 결과로 2008년 호주의 캔버라에서 건축학교육 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 상호 동등함을 인정하고 그 효력을 발생하기 위한 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되었다.
- 이러한 과정에서 주도적 역할을 하던 세계건축사연맹(UIA)은 인증 실적이 없어 정회원 자격을 취득하지 못했고, 비교적 인증제도 역사가 짧은 멕시코와 한국은 방문평가를 받는 조건부 회원으로 참여를 하게 되었다.
- 또한 영국의 경우는 영연방건축사연맹(CAA)과 영국왕립건축사협회(RIBA)가 동시에 협정 창립멤버로 서명을 하였지만, 영국은 영연방건축사연맹을 통해 간접참여 의사를 표명하면서 캔버라어코드 정회원자격을 유지하지 않고 있다.
- 하지만 세계건축사연맹(UIA)은 캔버라협정(Canberra Accord)이 체결되기 전부터 지속적으로 관련 회의에 참여를 하고 있으며, 최근 회원자격의 중요한 조건인 인증실적

을 만들기 위한 대안으로 영국의 왕립건축사협회(RIBA)에 전 세계국가들을 대상으로 인증사업을 위임하여 그 실적을 착실히 만들어 가고 있는 실정이다.

- 이러한 국제 사회의 변화에 대응하고자 우리나라는 2002년부터 5년제 중심의 건축 학교육 전문학위 체제로 변경하였고 관련 제도를 구축하면서 그 입지를 다지고 있는 반면에, 전통적으로 건축공학 중심의 교육과정이 강한 일본의 경우는 우리와 같이 5년제 건축학교육 체제로 변경하려는 노력을 시도하였지만 내부적 진통으로 시행되지 못하였다. 대신 대학원 중심의 인증 프로그램 운영 및 인증제도를 시행을 시도하면서 2009년 세계건축사연맹(UIA)으로부터 한국과 동일한 인정기관으로 지정을 받게 되었다.
- 또한 캔버라어코드 관련 회의에 지속적으로 참관자격으로 참여하고 있으며, 2009년 캔버라어코드 제 2차 서울총회에서 캔버라어코드 준회원 자격 취득을 위해 노력하겠다는 의지를 표명한 바 있어 국제사회에서의 입지를 확보하기 위한 노력을 계속하고 있다.
- 이러한 변화의 중심에 있다고 판단되는 미국의 경우, 최근 개편된 인증절차 서두에는 미국건축학교육인증원(NAAB)이 미국 및 캐나다 밖에서 취할 수 있는 국제무대에서의 활동범위를 새롭게 명시하고 있으며, 이것은 종전의 인증기준 및 절차에 없었던 부분으로써, 최근의 캔버라 협정(Canberra Accord) 체결 및 미국 건축학교육인증원의 활발해진 국제 자문활동 등을 반영하기 위한 변화라고 볼 수 있다.
- 또한 인증제도를 운영하고 있지 않은 영국을 제외한 유럽연합(EU)의 경우, 이미 1999년에 볼로냐협약(Bologna-Process)을 통해 유럽연합 소재 대학 간의 학점과 학위를 상호인정하는 틀을 구축하고 있으며, 이를 유럽연합 내 뿐만 아니라 세계로 그 영역을 확장하고 있다.
- 아시아권에서는 인접 국가들과의 연합체제를 구축하여 고등교육 학위의 상호인정 틀을 구축하고 있는 등 건축설계 서비스 분야 개방 및 건축사자격증의 상호인정을 대비한 나름대로의 대응방안을 마련하여 자국의 교육을 보호하고 동시에 졸업자들의 국제 유동성을 확보하려는 노력을 해가고 있다.
- 국제사회의 동향과 맞물려 국내에서는 건축사자격에 대한 국가 간 상호 교류에 대비하고, 수준 높은 건축사 양성을 위한 건축교육을 전제하기 위해 건축사법 등 관련법을 개정되고 있으며, 고등교육법에 의해 정부주도의 평가체제에서 민간주도의 학문 분야별 인증제도를 유도하기 위한 관련법이 제정되었다.
- 이러한 국내외의 급변하는 건축교육의 교류 변화에 대응하기 위한 자구적 노력과 국가경쟁력을 강화하기 위한 방안이 그 어느 때보다 필요하며 그 대응 정도에 따라 국제사회에서의 일원으로 인정받을 수 있는 기회로 작용하고 국내 건축학교육 인증제도를 통해 배출되는 졸업자들이 국제사회에서 자유롭게 활동 할 수 있을 것으로 판단된다. 분석된 상기의 외부환경 분석은 건인원 발전계획에 반영되었다.

2.2 내부역량 분석

1) 조직 및 인력

① 조직

KAAB 조직도

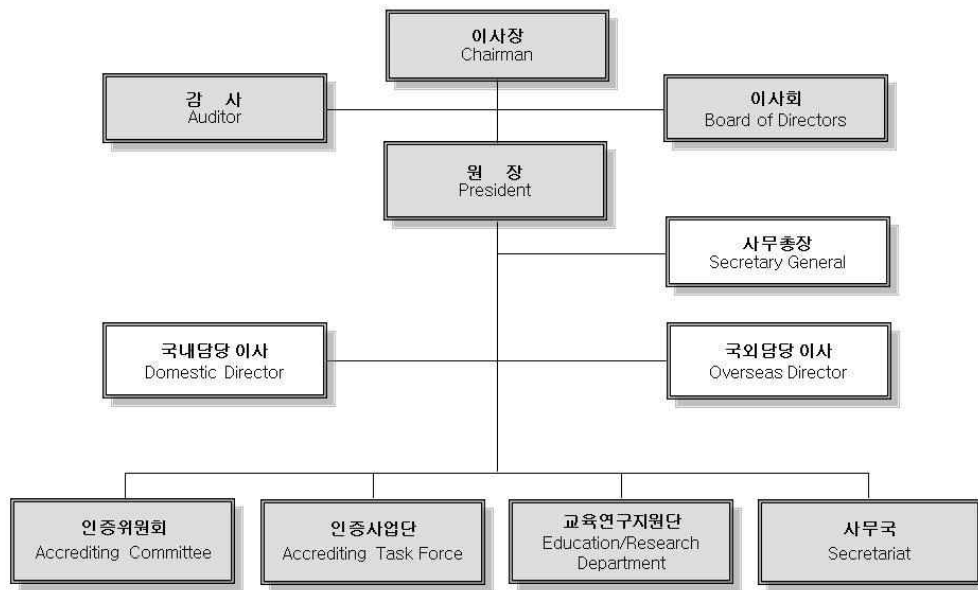


그림 4. KAAB 조직도

- 2005년 국내 건축계를 대표하는 한국건축단체연합, FIK(대한건축학회, 대한건축사협회, 한국건축가협회)가 주축이 되어 설립한 한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 2011년 현재까지 초기 조직형태를 유지하고 있다.
- 건인원은 법인을 대표하는 이사회와 건인원의 업무를 총괄하는 원장 하에 건축학 교육 인증전반에 관한 최종심의를 수행하는 “인증위원회”, 평가인증사업 전반에 관한 업무를 관장하고 실사팀을 운영하는 “인증사업단”, 건축학교육 교과과정과 교육여건에 관한 전문적 연구개발, 인증지원 및 자문 업무를 수행하는 “교육연구지원단”, 그리고 건인원 전반의 행정업무를 수행하는 “사무국”으로 구성되어 있다.
- “사무총장”은 건인원장의 직무를 보좌하여 건인원 운영의 전반적인 업무를 관장하며, “국내담당”과 “국외담당” 이사는 국내관련 기관과의 협력과 국제 협력 및 정보교류에 관한 대외협력 업무를 담당한다.

② 인 력

- 이사회는 각 회원단체에서 추천된 12명의 이사 외에 국토해양부와 교육인적자원부 그리고 사회단체를 대표하는 각 1인의 이사를 포함한 총 15명이며, 회원단체가 추천한 2명의 감사로 구성된다. 이사장과 원장은 이사 중 선임한다.
- 각 부서별 구성원의 규모는 표1. 과 같으며 이사회를 포함한 전체 구성원의 수는 39명이다.
- 사무국 직원을 제외한 모든 구성원들은 비상근을 원칙으로 한다.
- 인증사업단이 운영하는 인증실사팀 위원후보군 풀(pool)은 2010년 현재 233명이며, 회원단체의 추천에 의해 명단을 작성한다. 추천은 차년도에 확정된 인증사업의 규모를 고려하여 매년 말에 작성한다.

표 2. 건인원 조직구성원

구 분		구 성	규 모
임원	이사	<ul style="list-style-type: none"> - 대한건축학회가 추천한 건축학교육자 6인 - 대한건축사협회 및 한국건축가협회가 추천한 실무 건축사 6인 - 국토해양부를 대표하는 대표자 1인 - 교육과학기술부를 대표하는 대표자 1인 - 회원이 합의하여 추천한 사회단체인사 1인 ※ "이사장"과 "원장"은 이사 중에서 선임 	15인
	감사	<ul style="list-style-type: none"> - 대한건축학회 추천 1인 - 대한건축사협회 및 한국건축가협회 추천 1인 	2인
사무총장		- 원장이 추천하고 이사회에서 인준	1인
대외협력담당		<ul style="list-style-type: none"> - 국내 및 국외 담당이사는 이사 중에서 선임 - 국내 및 국외 담당 이사보 각 1인 	2인
인증위원회		- 위원장(이사)을 제외한 위원은 교육자와 실무건축사 각 4명의 전문가로 구성	8인
인증사업단		- 단장(이사)을 제외한 위원은 교육자와 실무건축사 각 2명의 전문가로 구성되며, 실사팀을 운영	4인
교육연구지원단		- 단장(이사)을 제외한 위원은 교육자와 실무건축사 각 2명의 전문가로 구성	4인
사무국*		- 사무국장 외 직원 2인	3인
소 계			39 인
※ 인증실사팀		- 인증실사팀 위원후보군 풀(Pool)	233 인

* 사무국 직원을 제외한 모든 관계자는 비상근

③ 위원회 현황

□ 운영위원회

건인원 일반 업무 외 이사회 의결사항 및 기타 정책적 결정 등의 사안을 다루기 위해 각 부서별 장으로 구성된 집행부로서의 운영위원회를 운영한다. 운영위원회의 장은 원장이며, 국내담당이사, 국외담당이사, 인증위원회 위원장, 인증사업단장, 교육연구지원단장 그리고 사무총장으로 총 7명으로 구성된다.

□ 운영위원 소위원회

운영위원 소위원회는 운영위원회에서 결정된 안건을 시행하기 위해 각 부서별 간사로 구성된다. 운영소위원회의 장은 사무총장이며, 국내담당이사보, 국외담당이사보, 인증위원회 간사, 인증사업단 간사, 교육연구지원단 간사로 총 6명으로 구성된다.

□ 인증기준 개정위원회

건인원은 매 5년마다 정기적으로 인증기준을 개정한다. 인증기준을 개정하기 위해서 건인원은 총 9명으로 구성된 인증기준 개정위원회를 구성한다. 위원장은 인증위원회 위원장을 원장이 위촉하고, 위원은 각 회원단체에서 추천된 전문가로서 교육계 4명과 실무계 4명으로 각각 구성한다. 단, 시급을 요하는 인증기준 개정요구가 있을 때 원장은 특별 인증기준 개정위원회를 운영할 수 있다.

④ 조직 및 인력의 변화

□ 인증위원회

2006년 건인원 최초의 인증후보자격 심사를 위해 2006년 8월에 제 1기 인증위원회가 구성이 되었다. 위원은 총 7명으로 위원장은 건인원 이사이며, 위원은 교육계 3명과 실무계 3명으로 구성되었다. 초기 구성원들은 국내 최초의 인증사업인 관계로 인증제도 관련 연구자 중심의 인증실사 무경험자로 구성되었으며, 업무의 공정성과 전문성을 높이기 위해 2007년도 제 2기에는 2명을 추가로 보강하여 총 9명으로 구성이 되었다.

2009년도 제 3기에는 인증실사 유경험자 위주로 위원을 교체하는 변화가 있었으며, 2011년도 제 4기에서는 대부분이 인증실사 유경험자 또는 인증제도 연구에 참여했던 전문가로 구성된 위원회가 그 업무를 시작하였다.

□ 사무국

2004년 4월에 사무국장을 시작으로 동년 5월에 직원 1명과 10월에 여직원 1명을 충원하여 현재까지 유지되고 있다.

하지만 최근 인증 프로그램이 증가하고, 인증사업 외 국제협력 및 국내 제도의 변화 등으로 업무량이 급증하여 2011년도에 1명의 경력직 사원을 충원하기 위

한 계획을 수립하였지만 예산확보의 지연으로 연기되고 있다.

□ 기타 부서의 경우는 위원의 변경은 있었지만 규모의 증감은 없다.

□ 국제 인증전문가

캔버라어코드는 회원기관 간에 상호 인정을 위한 방문평가를 실시하며, 이를 위해 평가단 후보군(pool)을 운영한다. 평가단 위원 후보군명단은 각 회원기관에서 교육자 1인과 실무건축사 1인을 추천하여 작성하고, 캔버라어코드 사무국에서 관리하고 운영한다.

현재 건인원도 2명의 전문가를 추천하였으며, 대외(국외)담당이사 및 이사보 등 국제 활동이 가능한 전문인력을 확보하고 있으나, 국제 사업의 확장 등을 고려하여 지속적으로 참여할 수 있는 관련 예비 전문가의 육성이 추가적으로 필요하다. 평가전문가는 건축적 지식뿐 아니라 인증제도를 잘 이해하고 있어야 하며 그러기 위해서는 국내 인증실사에서의 경험이 무엇보다 중요하다.

2) 예산 및 연구사업

① 연도별 예산 현황

- 예산 편성의 경우, 인증신청이 프로그램의 신청에 의한 사업으로 인해 매년 신청 규모를 정확히 예측하기 어려운 특성이 있으며, 이로 인해 예산과 결산의 차이가 불가피하게 발생하고 있다. 따라서 모든 프로그램에 인증이 부여되고 인증연장을 위한 인증계속 신청사업이 진행되면 해결될 문제로 판단된다.
- 2010년 이후, 최초 인증 신청 프로그램이 점차 증가하고, 2006년 국내 최초 인증 프로그램이 인증계속을 위한 신청이 동시에 이루어지면서 2011년부터는 점차 재정적 안정화가 이루어질 것으로 예상된다.

표 3. 연도별 예결산 내역 요약

구 분	수입		지출		비 고
	예산액(A)	결산액(B)	예산액(A)	결산액(B)	
2005년	6,500 만원	7,924 만원	4,989 만원	4,959 만원	
2006년	46,423 만원	39,787 만원	25,382 만원	24,088 만원	기부금 모금
2007년	47,800 만원	31,712 만원	29,851 만원	24,936 만원	
2008년	43,486 만원	48,316 만원	30,310 만원	24,474 만원	기부금 모금
2009년	57,557 만원	54,655 만원	44,307 만원	35,816 만원	
2010년	60,318 만원	52,639 만원	38,782 만원	35,155 만원	
2011년	64,873 만원	-	45,277 만원	-	

② 연도별 일반회계 수입 분포

- 건인원의 경비는 인증대상 교육기관 인증수수료, 정부예산 지원금, 회원, 후원단체 지원금 및 기타 수입금으로 충당한다.
- 본격적인 인증사업이 시작된 2006년 이후 현재까지의 수입구조를 살펴보면, 인증수수료가 주 수입원이며, 인증실사비용을 1년 전에 납입하기 때문에 이월금의 비중이 크게 나타나고 있다.
- 인증수수료가 건인원의 주 수입인 구조에서, 초기 인증신청 프로그램의 수가 적어, 자체 자원 조달을 위해 건축사사무소 및 건설회사 등을 대상으로 2006년과 2008년 총 2회에 걸쳐 기부금을 모금하였다.

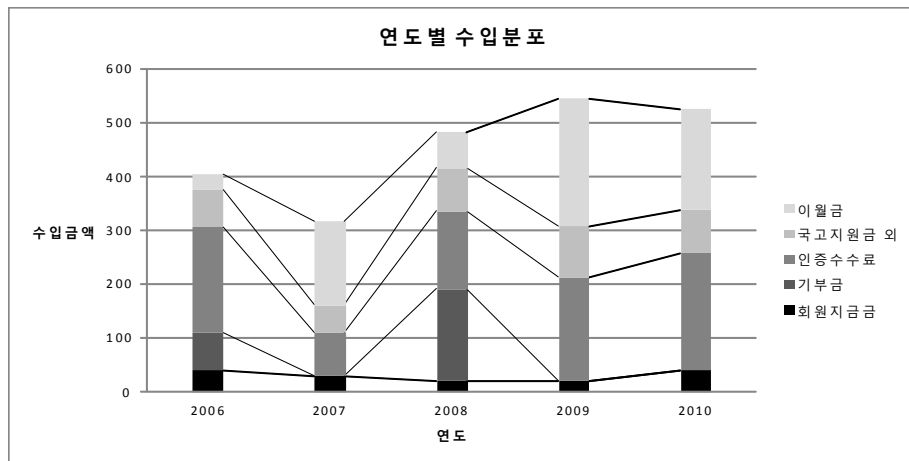


그림 5. 연도별 수입 분포도

③ 국고지원금 현황

- 교육과학기술부와 국토해양부 등으로 부터의 국고지원금을 통한 연구사업의 경우, 지원구모가 크지 않아 별도의 특별회계를 편성하지 않고 일반회계에 포함해서 운영하고 있다. 2006년에 국토해양부, 2007년부터 현재까지는 교육과학기술부로부터 학문분야별 평가인증기관 국고 지원금을 받고 있다.

표 4. 연도별 국고지원금 내역

구 분	국토해양부	교육과학기술부	비고
2005년	-	-	-
2006년	5,800 만원		정책개발연구
2007년		5,000 만원	학문분야 평가인증기관 국고보조금
2008년		8,000 만원	〃
2009년		9,500 만원	〃
2010년		8,000 만원	〃
2011년		4,500 만원	수행 중

3) 인증사업 현황

□ 전국 건축학교육 프로그램 개설 현황

국내 건축학교육 전문학위 프로그램은 2002년 41개 개설을 시작으로 2011 현재 까지 대학원과정을 포함하여 76개 프로그램이 운영 중에 있다. 그 중 2011년 현재 30개 프로그램에 인증이 부여되었으며, 2011년 후반기에 3개의 최초 인증 신청 프로그램과 3개의 인증계속 프로그램이 인증실사가 진행 중이다.

표 5. 건축학교육 프로그램 개설 대학/대학원 현황 (2011.11 현재)

개설년도	5년제 건축학교육 프로그램	대학수	건축학교육 대학원 프로그램(개설연도)
2002년도	강원대학교(춘천), 경기대학교, 경북대학교, 경상대학교, 계명대학교, 공주대학교, 국민대학교, 단국대학교, 동아대학교, 동의대학교, 명지대학교, 목원대학교, 목포대학교, 배재대학교, 부경대학교, 부산대학교, 서울대학교, 서울산업대학교, 서울시립대학교, 선문대학교, 세종대학교, 순천대학교, 영남대학교, 울산대학교, 원광대학교, 인제대학교, 인하대학교, 전남대학교(광주), 전남대학교(여수), 전주대학교, 조선대학교, 청주대학교, 충남대학교, 충북대학교, 한경대학교, 한국예술종합학교, 한양대학교(서울), 한양대학교(안산), 호서대학교, 홍익대학교(서울)	40	건국대 건축대학원 (1996년) 경기대 건축대학원 (1997년)
2003년도	경남대학교, 경원대학교, 경일대학교, 고려대학교, 광운대학교, 금오공과대학교, 대전대학교, 동신대학교, 성균관대학교, 숭실대학교, 아주대학교, 연세대학교, 이화여자대학교, 제주대학교, 중앙대학교(서울), 창원대학교, 충주대학교, 한남대학교, 한밭대학교	19	국민대 테크노디자인대학원 (1998년) 동국대 대학원 (2009년)
2004년도	경주대학교, 관동대학교, 동서대학교, 강원대학교(삼척), 한국기술교육대학교	5	
2005년도	광주대학교, 대구카톨릭대학교, 서원대학교, 홍익대학교(조치원)	4	
2006년도	삼육대학교, 진주산업대학교	2	
2007년도	경희대학교	1	
2008년도	남서울대학교	1	
합 계		72	4
예 정	대진대학교, 한중대학교	2	

□ 인증 프로그램 현황

2006년 국외 전문가가 참여한 3개 프로그램을 대상으로 국내 최초의 인증실사가 진행되었으며, 그 이후 2011년 전반기 까지 총 30개 프로그램이 인증을 취득하였다.

표 6. 건축학교육 인증 프로그램 현황

(2011.11 현재)

No.	프로그램명	개설 년도	인증 일자	인증실사 기간	대학 유형	프로그램 소속대학	모집 구분
1	명지대학교 건축학과	2002	2007.02	2006년 후반기	사립	건축대학	학과
2	서울대학교 건축학전공	2002			국립	공과대학	학과
3	서울시립대학교 건축학전공	2002			시립	도시과학대학	학부
4	홍익대학교(서울) 건축학전공	2002	2007.07	2007년 전반기	사립	공과대학	학부
5	강원대학교 건축학전공	2002	2008.01	2007년 후반기	국립	공과대학	학부
6	부경대학교 건축학전공	2002			국립	단과대학	학과
7	서울산업대학교 건축학전공	2002			국립	공과대학	학과
8	영남대학교 건축학전공	2002			사립	공과대학	학부
9	충남대학교 건축학전공	2002			국립	공과대학	학부
10	한양대학교(서울) 건축학부	2002			사립	건축대학	학과
11	울산대학교 건축학전공	2002	2008.07	2008년 전반기	사립	건축대학	학부
12	건국대학교 건축전문대학원	1996	2009.01	2008년 후반기	사립	건축전문대학원	학과
13	경북대학교 건축학전공	2002			국립	공과대학	학부
14	경기대학교 건축학전공	2002	2009.07	2009년 전반기	사립	공과대학	학과
15	동아대학교 건축학전공	2002			사립	공과대학	학과
16	성균관대학교 건축학전공	2003			사립	공과대학	학과
17	연세대학교 건축학전공	2003			사립	공과대학	학부
18	한양대학교(안산) 건축학전공	2002			사립	공과대학	학부
19	호서대학교 건축학과	2002			사립	공과대학	학과
20	단국대학교 건축학전공	2002	2010.01	2009년 후반기	사립	건축대학	학부
21	한밭대학교 건축학전공	2003			국립	공과대학	학과
22	국민대학교 건축학전공	2002	2010.07	2010년 전반기	사립	건축대학	학부
23	충주대학교 건축학과	2003			국립	건설조형대학	학과
24	경상대학교	2002	2011.01	2010년 후반기	국립	공과대학	학과
25	목포대학교	2002			국립	공과대학	학과
26	세종대학교	2002			사립	공과대학	학부
27	아주대학교	2003			사립	공과대학	학부
28	이화여자대학교	2003			사립	공과대학	학과
29	전남대학교	2002			국립	공과대학	학과
30	부산대학교	2002	2011.07	2011년 전반기	국립	공과대학	학과

□ 인증절차가 진행 중인 프로그램

2011년 후반기에는 3개의 최초 인증 신청 프로그램과 3개의 인증계속 프로그램이 인증실사가 진행되고 있으며, 2012년 전반기에는 6개의 최초 인증 신청 프로그램과 3개의 인증계속 프로그램이 인증실사가 예정되어 2012년 전반기까지 39개 프로그램이 인증을 취득하면 전체 프로그램의 과반수를 넘을 것으로 보인다. 그 외, 인증후보자격을 취득하고 인증신청을 준비하는 프로그램과 인증후보자격 심사에서 반려된 이후 재신청을 준비하는 프로그램이 10개로, 약 49개의 프로그램이 인증제도 틀 내에서 운영되고 있는 것으로 파악된다.

표 7. 건축학교육 인증절차 진행 프로그램 현황 (2011.11 현재)

구분	인증후보자격	인증신청	인증실사	계
승인	7	9	6	22
반려	3	-	-	3

2.3 설문조사 및 분석

1) 개 요

- 인증 2주기(2011~2015)가 시작되는 시점에서 인증 1주기에서의 나타난 문제점을 도출하고 이를 체계적이고 중장기적으로 대응하기 위해 건축학교육 인증제도의 직접적 이해당사자를 대상으로 설문조사를 시행하였다.
- 특히, 이번조사는 건인원 설립이후 처음 시행하는 설문조사로서, 재학생들을 대상으로 전문학위 과정 및 인증제도에 대한 인지도 그리고 졸업생과 설계사무소 등 산업체를 대상으로 인증 프로그램 졸업자의 사회적 수용도를 중점 파악하기 위해 진행되었다.

조사시기 : 2011년도 5월 ~ 6월

조사방법 : 설문지 Fax 및 E-mail

조사대상 :

1. 인증 프로그램 재학생 및 졸업생
2. 건축학교육 프로그램 교수
3. 건축사사무소 및 건설회사

조사내용 :

- | | |
|--------------------------|-----------------|
| 1. 기본사항 | - 공통 |
| 2. 건축학교육 인증제도 및 인증원의 인지도 | - 공통 |
| 3. 인증 교육과정의 평가 | - 공통 |
| 4. 사회적 수용도 | - 졸업자 대상 |
| 5. 인증교육의 효과 | - 공통/프로그램 교수 대상 |
| 6. 인증 프로그램 졸업생의 대우 | - 산업체 대상 |

2) 조사결과 요약

- 설문조사에 응답한 수는 다음과 같다.

- | | |
|----------------------|---------|
| 1. 인증 프로그램 재학생 : | 1,186명 |
| 2. 인증 프로그램 졸업생 : | 128명 |
| 3. 건축학교육 프로그램 교수 : | 43명 |
| 4. 건축사사무소 및 건설회사 등 : | 45명 |
| 계 : | 1,402 명 |

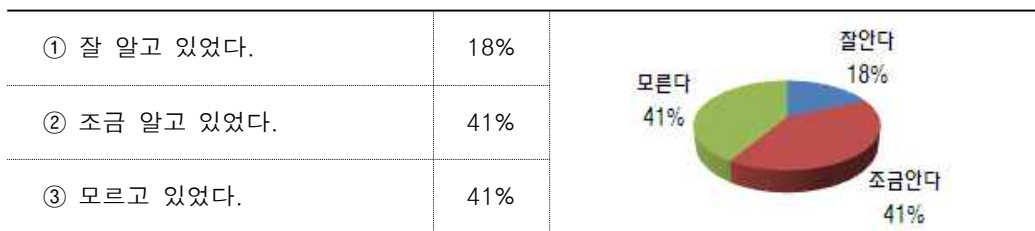
□ 조사대상 별 주요 조사결과는 다음과 같다.

(1) 인증 프로그램 재학생

① 입학 시 전문학위 과정 및 인증제도의 인지도

학생들이 입학당시에 전문학위 과정이나 인증제도에 대한 인지도는 매우 낮게 나타나고 있다(표 8). 정보를 취득하는 경로는 가족이나 친구/선후배가 가장 높게(31%) 나타나고 있으며, 다음으로는 해당 대학의 홈페이지(29%)를 통해 정보를 취득하는 것으로 나타났다.

표 8. 입학 시 전문학위 과정 및 인증제도의 인지도



② 인증 프로그램의 장단점

비인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점으로 1순위가 교육의 질적 향상(37%), 2순위로는 교육시설의 확충(29%), 3순위로는 취업에 유리한 점(22%)으로 나타났다.

반면에 단점으로 지나친 학업부담(48%)이 1순위에서 매우 높게 나타나고 있으며, 타 분야 수강 기회 부족이 2순위에서 38%로, 3순위에서 25%로 각각 나타나고 있어 지나친 학업부담으로 타 학문 분야의 수강 기회가 없는 것으로 분석되었다.

③ 기타 의견

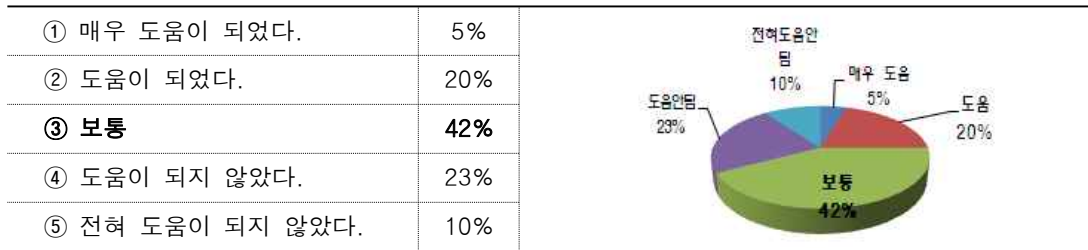
기타 의견으로는 경직된 교육과정의 운영과 정보부족 그리고 인증 프로그램의 혜택 등이 제시되었다.

(2) 인증 프로그램 졸업생

① 인증 프로그램 졸업자의 사회적 수용도

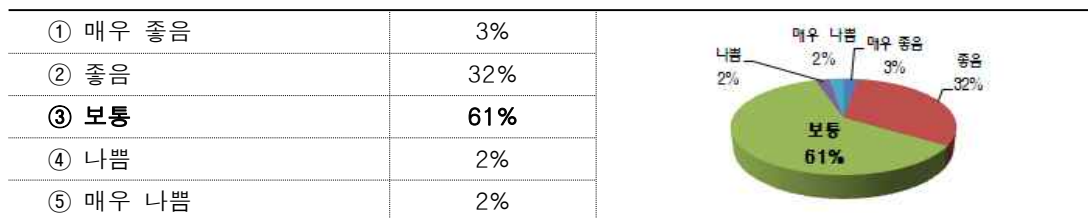
인증 프로그램 졸업자들은 취업에서 25%가 도움이 되었다고 응답하였으며 대다수인 42%가 보통이라고 응답하였다. 나머지 33%는 도움이 되지 않았다고 응답을 하여 인증 프로그램 졸업자에 대한 사회적 수용도는 높지 않은 것으로 조사되었다(표 9).

표 9. 취 업



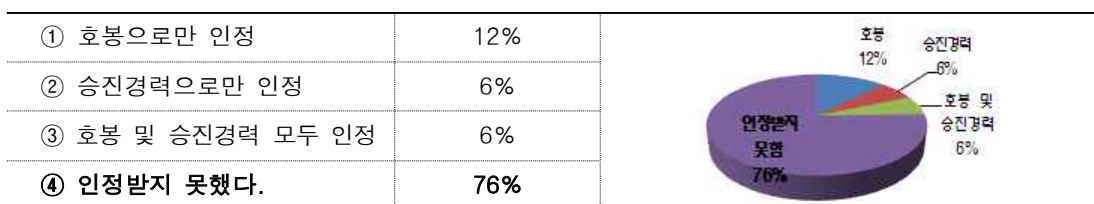
졸업자들이 생각하는 직장 내 인증 프로그램 졸업자에 대한 인식은 보통이 61%로 대다수이며, 좋게 평가되는 경우가 약 35%로 나타나고 있다(표 10).

표 10. 직장에서 인증 프로그램 졸업자 인식도



5년제 이상 인증 프로그램의 졸업자에 대한 4년제 대비 초과 1년의 교육 경력을 급여 또는 승진경력으로 인정받지 못한 졸업자가 76%로 대다수였으며, 호봉으로만 인정받은 졸업자가 12%, 호봉 및 승진 경력으로 모두 인정받은 졸업자는 6%에 지나지 않아 상대적으로 불리하게 작용하고 있는 것으로 조사되었다(표 11).

표 11. 인증 프로그램 졸업자의 교육경력 인정



② 기타 의견

기타 의견으로는 인증 프로그램 졸업자에 대한 법적효력과 취업에서의 혜택 그리고 홍보강화 등이 요구사항으로 제시되었다.

(3) 건축학교육 프로그램 교수진

① 건인원의 업무 만족도

인증원의 업무에 대한 만족도는 61%가 만족한다고 응답하였으며, 보통이 30%로 대체적으로 인증원의 업무에 대해 만족하는 평가를 했다. 만족도가 높은 업무 순위를 보면, 인증제도 수립 및 개선에 대한 업무가 32%의 수치로 가장 만족하는 업무로 평가되었으며, 2순위로는 인증실사관련 업무와 캔버라어코드 등 국제 업무가 각각 23%로 응답하였고, 인증관련 홍보 및 교육, 건축사법 개정 등 대외업무는 각 9%로 낮은 만족도를 보였다.

표 12. 건인원 업무의 만족도



② 인증 프로그램의 장단점

비인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점으로는 1순위가 교육의 질적 향상(70%)이 압도적으로 높으며, 2순위로는 교육시설의 확충(55%), 3순위로는 우수 교수진의 확보(31%)로 나타났다.

반면에 단점으로 1순위에서 선수과목 지정 등 학제의 경직성(37%)이, 2순위에서는 타 분야 교육기회 부족(38%), 3순위에서는 지나친 학업부담과 타분야 교육기회 부족이 각각 25%로 나타나고 있어 졸업생의 응답결과와 동일한 결과를 보여주고 있다.

③ 인증제도의 개선점

인증제도에서 보완되어야 하는 분야는 인증실사 준비의 간소화가 1순위와 2순위에서 각각 47%와 30%로 가장 많았으며, 3순위에서는 학제의 다양화가 37%로 조사되었다.

④ 인증 프로그램 졸업자의 교육경력 인정

프로그램 교수들은 인증 프로그램 졸업자가 비 인증 프로그램 졸업자에 비하여 2년의 경력인정을 받아야한다는 의견이 51%로 가장 많았으며, 다음으로는 1년이 39%로 조사되었다.

⑤ 기타 의견


졸업 후 학생들의 진로에 대한 혜택과 대학원 과정과 연계된 인증 프로그램의 개발 그리고 관련법령의 조속한 시행 등이 제시되었다.

(4) 건축사사무소 및 건설회사 등

① 인증 프로그램 졸업자의 대우


신입사원 채용 시 인증 프로그램 출신에게 가산점을 주는 제도가 있는지에 대해서는 없다는 곳이 67%의 수치로 가장 많았으며, 20%가 향후 고려할 예정, 그리고 현재 가산점 제도가 있는 곳은 13%에 불과했다.

표 13. 신입사원 채용시 가산점 제도

① 있다.	13%	
② 없다.	67%	
③ 향후 고려할 예정이다.	20%	

인증 프로그램 출신 신입사원에게 4년제 졸업자 대비 초과 1년의 교육경력에 대하여 호봉과 승진경력으로 전혀 인정하지 않는다는 곳이 59%로 가장 많았고, 다음으로 호봉으로만 인정하는 곳이 18%, 호봉과 승진경력 모두 인정하는 곳이 18%로 나타나 4년제 졸업자와 대비하여 상대적으로 불이익을 받는 것으로 조사되었다.

표 14. 인증 프로그램 졸업자 교육경력 인정

① 호봉으로만 인정	18%	
② 승진경력으로만 인정	5%	
③ 호봉과 승진경력 모두 인정	18%	
④ 전혀 인정하지 않는다.	59%	

② 인증 프로그램 졸업자 채용 계획

조사대상 59%가 신입사원 채용 시 인증 프로그램 출신의 비중을 확대할 계획이 있으며, 계획이 없는 곳 또한 36%나 되었다. 인증 프로그램 출신만 고용할 계획은 5%로 가장 낮게 조사되었다.

③ 기타 의견

설계사무소에는 디자인 능력만 필요한건 아니며, 전반적 소양, 지식, 과업수행 능력이 필요하다는 의견과, 건축사등록 제도의 시행으로 실무분야 선순환이 되도록 대외적 노력 제안과 신입/경력사원 모집 시 5년제와 4년제 학생의 경력산정 기준에서 혼란 발생 등을 제시하였다.

(5) 국가경쟁력 강화 부합 정도

표 15. 졸업생 대상

4. 인증제도가 건축교육 국제 경쟁력 향상에 부합한 정도	
① 매우 기여	2%
② 기여	32%
③ 보통	42%
④ 기여하지 못한다.	18%
⑤ 전혀 기여하지 못한다.	6%



표 16. 프로그램 교수진 대상

10. 인증제도가 건축교육의 국제 경쟁력 향상에 부합하는 정도	
① 매우 부합한다.	12%
② 부합한다.	46%
③ 보통	28%
④ 부합하지 못한다.	9%
⑤ 전혀 부합하지 못한다.	5%



졸업생을 대상으로 인증제도가 건축교육의 국제 경쟁력 향상에 부합하는 정도를 조사한 결과 보통이 41%로 가장 높았으며, 다음이 기여한다가 32%로 나타났다. 교수진의 경우는 부합하고 있다가 46%로 조사되었고 보통이다가 28%로 나타났다.

3) 결 론

- 건축학교육 인증제도의 이해 당사자인 학생과 교수 그리고 산업체를 대상으로 조사한 내용을 분석한 결과 다음과 같은 항목에서 개선이 요구되고 있다.

건축사자격제도와 연계된 건축학교육 전문학위 과정으로 진입하는 학생들은 대부분 관련제도와 인증제도를 충분히 인지하지 못한 상태에서 진입하고 있어 이에 대한 적극적인 제도 보완이 필요

지나친 학업부담으로 타 학문 분야의 수강 기회가 없고, 부적응자에 대한 구제방안이 필요

인증 프로그램 졸업자의 취업 및 경력산정에서 4년제 졸업자와 동일한 대우를 받고 있는 것으로 조사되어 관련제도의 시급한 시행과 적극적 홍보 그리고 관계기관과의 공조를 통한 사회적 수용도를 제고

경직된 교과과정의 운영과 인증실사 준비의 부담 그리고 획일적인 학제의 운영에서 나타나는 문제점에 대한 대안 마련의 요구가 높음

대체로 인증제도가 건축학교육 과정의 질적 향상과 국가 경쟁력 강화에 부합하고 있다고 조사되었지만 국제사회에서의 입지를 제고하고 이를 국내에 적극적으로 홍보할 필요가 있음

2.4 SWOT 분석

- 건인원의 발전계획을 수립하기 위하여 외부환경 분석과 내부역량을 분석하는 한편, 설문조사를 실시하여 그 결과를 반영하는 형태로 SWOT 분석을 실시하였다. 내부, 외부 환경에 대한 조사 및 분석은 다음과 같다.

표 17. 내외부 환경 분석

분야	구분	분석내용
내부 환경	강점 (Strength)	<ul style="list-style-type: none"> - 국내 유일의 관,산,학이 참여하는 전문가 집단 - 국내 관련법 제정으로 법적 지위 확보 - 국제 협약기구 가입을 통한 국제 유동성 확보
	약점 (Weakness)	<ul style="list-style-type: none"> - 일반회계의 지나친 인증 수수료 의존도 - 업무량 증가에 따른 사무국 전문인력 부족 - 적극적인 홍보 미흡 - 미 인증 프로그램의 신청 지연
외부 환경	기회 (Opportunity)	<ul style="list-style-type: none"> - 법적 지위확보를 통한 국고지원금 요청 가능 - 국제사회에서의 인증제도 중요성 부각 - 국제사회에서의 인증사업 요청 증가
	위협 (Threat)	<ul style="list-style-type: none"> - 인증제도의 사회적 수용도 미흡 - 건설경기의 둔화 - 다양하지 못한 인증 프로그램

- SWOT 분석을 통한 발전 전략 수립절차는 환경 분석을 통해 강점과 약점, 기회와 위협요소를 규정하고 이를 토대로 각각의 요소에 대응하기 위한 전략을 수립하는 것이며 각각의 전략은 다음 4가지로 분류된다.

SO 전략 : 외부환경의 기회를 활용하기 위해 내부강점을 사용하는 전략

ST 전략 : 외부환경의 위협을 회피하기 위해 내부강점을 사용하는 전략

WO 전략 : 내부약점을 극복함으로써 외부환경의 기회를 활용하는 전략

WT 전략 : 외부환경의 위협을 회피하고 내부약점을 최소화 하는 전략

- 이러한 전략으로 건인원의 SWOT 전략을 분석함으로써 현재 건인원이 지닌 잠재력과 현안과제를 파악해 보면 다음과 같다.

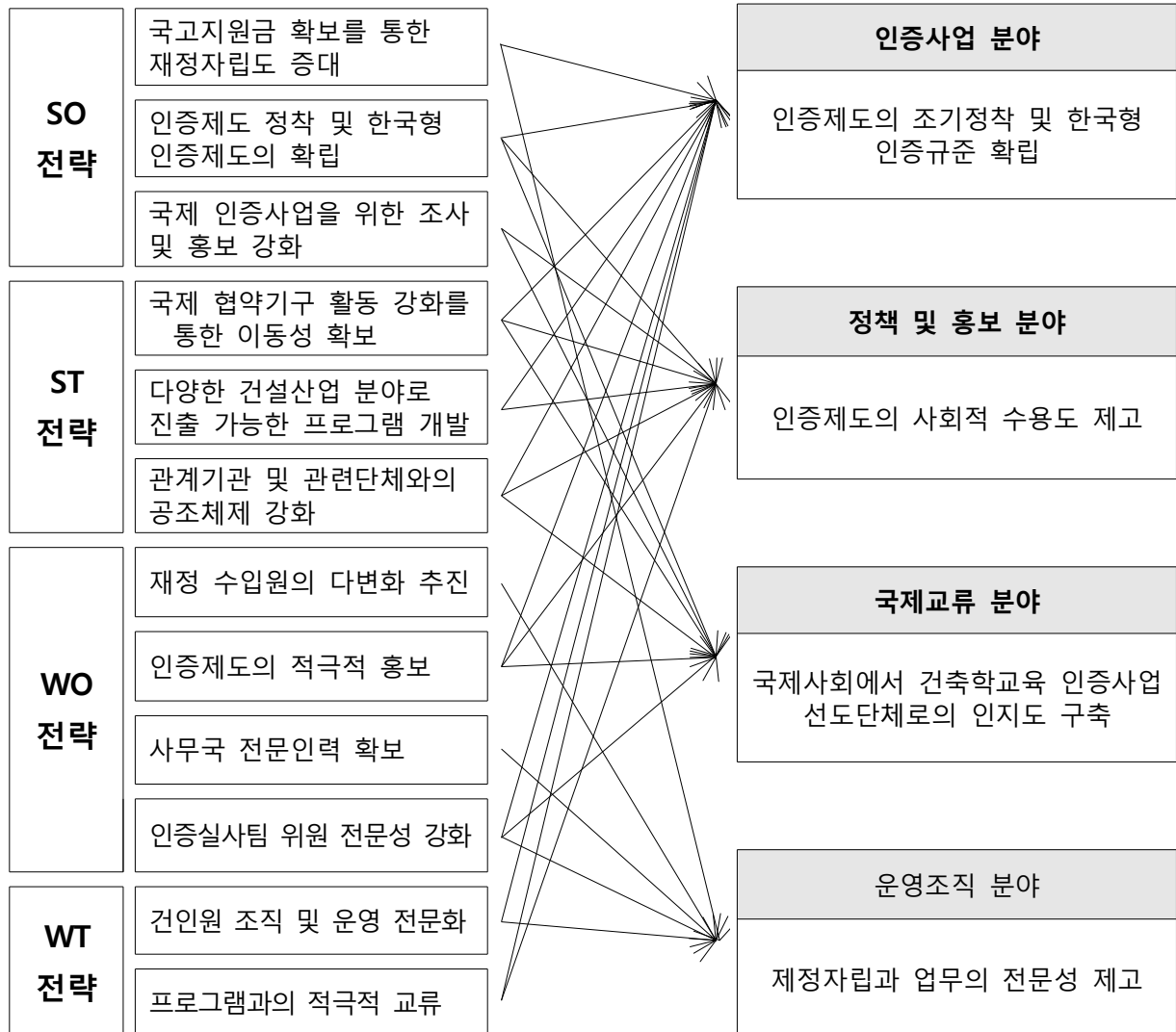
표 18. 내·외부 환경 SWOT 분석

<div style="text-align: center;"> <div style="display: inline-block; transform: rotate(-45deg);"> 내부역량 외부환경 </div> </div>	강점 (Strength)	약점 (Weakness)
	<ul style="list-style-type: none"> - 국내 유일의 관,산,학이 참여하는 전문가 집단 - 국내 관련법 제정으로 법적 지위 확보 - 국제 협약기구 가입을 통한 국제 유동성 확보 	<ul style="list-style-type: none"> - 일반회계의 지나친 인증 수수료 의존도 - 업무량 증가에 따른 사무국 전문인력 부족 - 적극적인 홍보 미흡 - 미 인증 프로그램의 신청 지연
기회 (Opportunity)	"SO 전략"	"WO 전략"
<ul style="list-style-type: none"> - 법적 지위확보를 통한 국고지원금 요청 가능 - 국제사회에서의 인증제도 중요성 부각 - 국제사회에서의 인증사업 요청 증가 	<ul style="list-style-type: none"> - 국고지원금 확보를 통한 재정자립도 증대 - 인증제도 정착 및 한국형 인증제도의 확립 - 국제 인증사업을 위한 조사 및 홍보 강화 	<ul style="list-style-type: none"> - 재정 수입원의 다변화 추진 - 인증제도의 적극적 홍보 및 사회적 수용도 제고 - 사무국 전문인력 확보 - 인증실사팀 위원 전문성 강화
위협 (Threat)	"ST 전략"	"WT 전략"
<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 수용도 미흡 - 건설경기의 둔화 - 다양하지 못한 인증 프로그램 	<ul style="list-style-type: none"> - 국제 협약기구 활동 강화를 통한 이동성 확보 - 다양한 건설산업 분야로 진출 가능한 프로그램 개발 - 관계기관 및 관련단체와의 공조체제 강화 	<ul style="list-style-type: none"> - 건인원 조직 및 운영 전문화 - 프로그램과의 적극적 교류

- 내·외부 환경분석으로 도출된 강점과 약점, 기회와 위협요소를 규정하고 이를 강점-기회전략(SO 전략), 약점-기회 전략(WO 전략), 강점-위협(ST 전략), 약점-위협(WT 전략)으로 구분하여 건인원의 발전 추진전략 항목을 도출할 수 있었다.
- 도출된 추진전략 항목들을 시행하기 위해 인증사업, 정책 및 홍보, 국제교류, 운영조직 4개 분야로 구분하여 분야별 핵심적 발전목표를 제시하였다. 각 추진전략 항목들과 분야별 핵심 발전목표와의 관계는 그림과 같다.

SWOT 추진전략

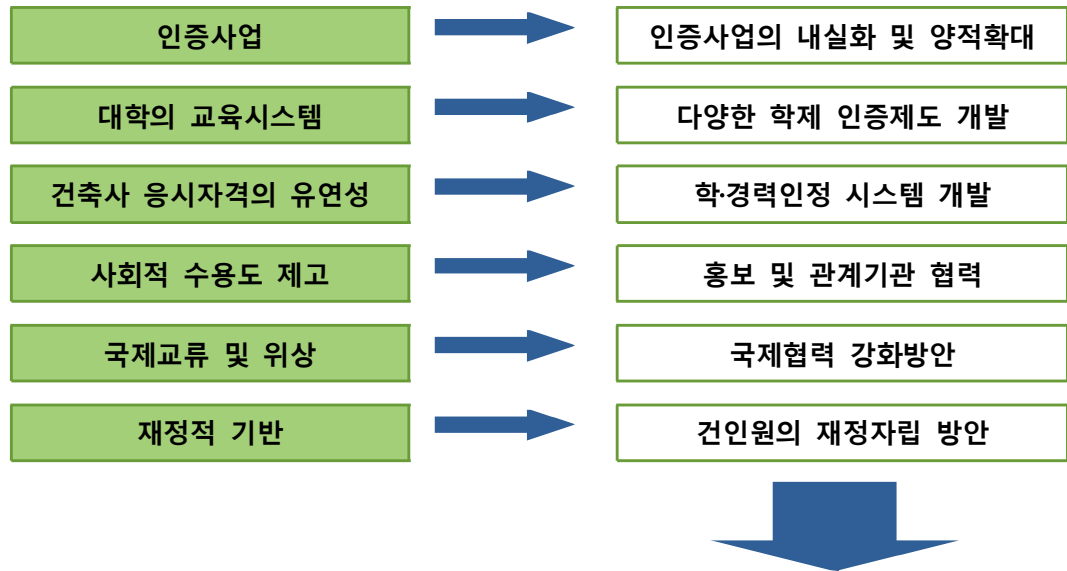
분야별 발전 목표



- 최종으로 도출된 분야별 발전목표는 실천을 위한 세부추진과제로 구분하여 제시하고 세부추진과제에 대한 구체적인 중장기발전 기본계획은 다음 장에서 다루도록 한다.

2.5 세부 추진과제 도출

□ 분야별 발전목표를 도출하기 위한 과정에서 나타난 핵심 key word는 다음과 같다.



한국건축학교육인증원 2020 PLAN

국가경쟁력강화를
위한 KAAB
분야별 발전목표

인증사업	인증제도의 조기 정착 및 한국형 인증기준 확립
정책 및 홍보	인증제도의 사회적 수용도 제고
국제교류	국제사회에서 건축학교육 인증사업 선도단체로의 인지도 구축
운영조직	재정자립과 업무의 전문성 제고

□ 이상의 내외부 환경 분석과 건인원 이해 관계자들의 설문조사를 통해 본 요구사항을 종합하여 다음과 같은 세부 역점 추진과제를 도출하였다.

인증원의 인증사업분야에서는 단기간에 인증기반을 확립하고 인증의 저변을 확대하는 양측면을 만족시키기 위한 인증사업의 내실화 및 양적확대방안에 대한 과제를 도출하였으며 5년제 학부 프로그램이 대부분을 차지하고 있는 획일화된 교육시스템의 문제점인 다양한 환경과 조건의 예비건축사의 요구에 대응하고 교

육프로그램을 다변화하기 위하여 다양한 학제 및 이에 대비한 인증시스템의 개선 방향을 도출하였다.

또한 기존의 4년제 학제의 학생들을 수용하고 미인증 대학 및 국제적인 교류가 활성화에 따른 외국유학생의 교육경력을 인정하기 위한 학경력인정 시스템을 개발하고자 하였다. 이를 통해 차후 설립된 건축사 등록원과의 교류 및 상호협력의 기반을 마련하여 인증제도의 사회적 수용도를 제고 할 수 있을 것으로 보인다. 그리고 Canberra Accord를 기반으로 하고 인근 국가의 건축교육기관 및 건축관련 단체와의 교류를 위해서 국제적 교류 및 위상 강화가 요구되며 이를 위한 국제협력 사업을 개발하기 위한 과제를 검토하였다.

이러한 국가경쟁력 강화를 위해서는 국제사회에서 인정받는 수준은 물론이고 한국 사회의 현실을 반영한 인증기준의 확립과 평가위원의 전문성을 제고하여 인증사업의 공정성과 투명성을 높이는 방안이 동반되어야 한다.

마지막으로 건인원의 존립을 위한 필요조건인 재정적 기반 확립하기 위한 건인원의 재정자립 확보 방안과 사무국의 활성화 및 전문성 제고를 추진과제로 도출하였다.

그리고 본 중장기발전계획의 완성연도는 단기목표로 인증 2주기인 2015년까지이며, 중장기적으로는 2020년까지를 목표로 설정하였다.

표 19. 분야별 발전목표 및 세부 추진과제

분야	발전목표	세부추진 과제
인증사업	인증제도의 조기 정착 및 한국형 인증기준 확립	<ul style="list-style-type: none"> - 한국형 인증기준의 확립 - 인증심사팀 위원의 전문성 제고 - 다양한 인증 프로그램 개발 - 인증사업의 전문성과 투명성 제고
정책 및 홍보	인증제도의 사회적 수용도 제고	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 수용도 제고를 위한 홍보 - 미 인증 프로그램 대상 제도적 지원 - 인증사업 외 관련사업 추진
국제교류	국제사회에서 건축학교육 인증사업 선도단체로의 인지도 구축	<ul style="list-style-type: none"> - 국제사회에서의 입지 강화 - 국제 인정/인증/자문사업 추진 - 국제 전문가 양성
운영조직	제정자립과 업무의 전문성 제고	<ul style="list-style-type: none"> - 재정의 자립화 - 사무국 활성화 방안 - 각 부서별 업무의 전문성 제고 - 기타 조직 운영 개선 방안

제 3장 세부추진과제별 발전계획

3.1 인증사업 분야

인증제도 조기정착 및 한국형 인증기준 확립

1) 한국형 인증기준 확립

가) 현 황

- 2005년 최초로 제정된 인증기준(인증기준 & 절차)은 국내의 현실을 충분히 반영하기 보다는 단기간에 국제사회에서 인정받기 위해 국제사회가 요구하는 사항을 주로 반영
- 인증 1주기(2005~2010년) 동안 운영에서 도출된 문제의 개선 요구가 나타남
- 이에 그 동안 도출된 문제의 개선과 국내 현실 반영 등을 위한 노력이 2010년 인증기준에서 시도되었지만 국제사회에서 경쟁력을 갖춘 리더로서의 글로벌 인재양성을 위해서는 지속적으로 국제사회의 변화를 수용하고 한국의 건축학 교육이 추구하는 인재상과 인증기준의 설정이 필요함
- 이를 위해 교육계와 산업계를 대상으로 간담회나 워크숍 개최하여 의견을 수렴하고, 국제사회 변화에 신속히 대응하기 위한 지속적 모니터링이 요구됨
- 또한 인증 2주기가 시작되는 시점에서 인증계속 프로그램 구성원들이 인증준비를 위한 피로도가 증가하여 부담을 경감하기 위한 방안이 요구되고 있음
- 인증제도의 조기정착을 위해서는 미 인증 상태의 프로그램을 위한 정책적 접근이 필요하며 건인원 인증사업에 대한 전문성과 투명성을 보장할 수 있는 관련제도가 정비되어야 함

나) 목표 및 중점 추진방안

국제적 권고기준을 만족하면서 국내 현실을 반영한 인증기준 확립

- 캔버라어코드 및 세계건축가연맹 등 국제사회가 권고하는 건축학교육을 만족하기 위해 관련 제도의 변화 추이를 지속적으로 모니터링
- 국내 현실을 반영하기 위해 교육계 및 산업계를 대상으로 관련 간담회 개최 등 지속적인 소통의 기회를 제도화 하여 운영

- 건인원 자체평가를 위해 현장에서 업무를 수행하는 인증실사팀의 의견수렴 제도 구비
- 인증사업 업무의 투명성과 객관성을 제고하기 위한 관련제도의 정비
- 인증을 준비하는 프로그램의 부담 경감 방안 마련

다) 단기계획

① 인증기준의 개정

- 캔버라어코드 및 세계건축가연맹 등 국제기구의 관련 총회 및 컨퍼런스 등에 적극 참여하여 관련 제도의 변화 추이를 모니터링
- 교육계 및 산업계 대상으로 의견수렴 및 자체평가 등 정기적이고 체계적으로 제도개선을 할 수 있도록 관련제도 보완개정
- 학생수행평가기준을 중심으로 인증제도를 운영하는 국제협의회 규정 및 권고 사항 검토 그리고 국외사례 조사와 국내 현실을 반영한 기준 개정

② 인증기준 개정 계획

구 분	2012 년		2013 년		2014 년		2015 년	
	06	12	06	12	06	12	06	12
인증기준 개정위원회 구성	■							
국제협의회 규정 및 권고사항 검토		■						
캔버라어코드 회원국 기준 검토			■					
개정 인증기준 초안 작성				■				
1차 의견수렴회				■				
인증기준 및 절차 개선사항 자체평가					■			
개정 인증기준 최종안 작성					■			
2차 의견수렴회						■		
개정 인증기준 최종안 작성 및 공표							■	■

- 관련 규정과 절차에 의해 인증기준 개정위원회 구성
- 학생수행평가기준을 중심으로 캔버라어코드 규정 및 UIA 권고/권장 사항 검토
- 캔버라어코드 회원국들의 학생수행평가기준 비교검토
- 학생수행평가기준 개정 초안 작성 및 1차 의견수렴회 개최
- 2010년 인증기준 적용사례 자체평가 및 개선사항 도출
- 인증기준 개정 최종안 작성 및 2차 의견수렴회 개최
- 개정 인증기준 최종안 수정 및 공표

③ 시행계획 예산안

항 목		규격	수량	단가	계
개정위원회	회의비	9명	6회	200,000원	10,800,000 원
	식비	9명	6회	20,000 원	1,080,000 원
의견수렴회	행사비	1식	2회	2,000,000원	4,000,000 원
	장소비	1식	2회	협조의료	0
계		-	-	-	15,880,000 원

② 예산계획

- 국토해양부/교육과학기술부 국고지원금 활용
- 국토해양부/교육과학기술부 국고지원금의 활용이 어려울 경우 자체 재원

④ 프로그램의 인증준비 부담 경감 방안

- 1차 부담 경감 방안 마련 : 자체평가에 의해 2010 인증기준에 반영
- 추가 부담 경감 방안 마련 : 인증 프로그램 책임자와의 간담회를 통해 추가 경감 방안을 개별 공지하고 2011년 하반기 인증실사에서 시범적용
- 2011년 하반기 인증실사에서 적용한 사례를 평가하고 보완하여 2012년부터 전면 시행 예정

라) 중장기계획

- 캔버라어코드 및 세계건축가연맹 등 국제기구에 의한 관련 총회 및 컨퍼런스 등에 지속적으로 참여하여 관련 제도의 변화 추이를 모니터링하고 반영
- 국제사회의 권고기준과 국내 교육계 및 산업계의 의견수렴을 위한 관련 규정의 철저한 이행을 통해 관련 제도의 정착화 실현
- 자체평가에서 도출된 개선점과 제도의 변화 그리고 국내 및 국제사회의 요구를 적극 반영한 한국형 인증제도의 정착

2) 인증실사팀 위원 전문성 제고

가) 현 황

- 2006년 국내 최초의 인증실사를 위한 인증실사팀 위원후보군(pool) 명단 작성을 위해 회원단체로부터 약 40명의 관련전문가를 추천 받음.
- 인증실사팀 위원후보의 임기는 4년이며, 매년 말 차년도의 인증사업 규모를 감안하여 추가적으로 추천을 받아, 2011년 현재 약 200명이 넘는 위원후보군 명단을 확보하고 있음
- 위원후보군 명단은 인증실사를 위한 교육이수 경력과 인증실사참여 경력으로 구분하여 관리하고, 개인 성향이나 실무수행능력 등의 평가관리는 실사에서 일부 문제가 제기된 위원에 대해서만 별도로 명시하여 관리
- 또한 2006년 최초 작성된 명단 이후, 유고, 해외 이주, 직종변경, 참여불가 등 명단 관리가 이루어지지 않음
- 인증제도 도입 초반기 특성으로 인증기준 해석에 대한 차이의 편차가 프로그램과 실사팀 사이에서 나타났으며, 실사 이전 사전교육에 의해 모든 위원의 전문성을 담보할 수 없는 한계와 회원단체가 추천과정에서 전문성이 담보된 전문가 추천이 제한적임이 나타남
- 국외의 경우, 회원기관이 실사팀위원으로 추천하는 전문가는 각 회원단체가 인증제도를 통해 추구하는 목적을 중심으로 자체에서 교육을 전담하여 파견하고 있어 회원단체에 의한 전문성을 기하고 있음
- 2010년 인증기준 개정이 되면서, 매 5년 마다 위원후보군 전체를 대상으로 시행하는 교육과, 장기간 실사팀으로 위촉되지 않은 위원을 대상으로 하는 교육, 교육일정을 고려하여 선택할 수 있는 상시교육 등 새로운 유형의 교육형식이 요구되고 있음
- 실사팀위원을 대상으로 인증실사 전반에 대한 만족도 평가를 하고 있지만 제출이 제한적이며 교육내용에 대한 개선항목은 별도로 구비하고 있지 않고, 실사에서 나타난 문제점을 중심으로 교육개선을 시행하고 있음

나) 목표 및 중점 추진방안

실사팀 전문성과 운영관리의 효율성 제고

- 인증실사팀의 효율적 운영방안과 체계적 관리 그리고 관련 교육의 강화를 통한 전문가 양성 및 전문성을 제고
- 인증실사팀 위원후보군(pool) 명단 update

- 위원후보군 개인 맞춤형 교육제도 구비
- 인증실사 현장에서 업무를 수행하는 인증실사팀의 인증실사 전반에 대한 의견 수렴뿐 아니라 실무교육에 대한 사후 만족도 평가제도를 구비하여 교육 강화 방안에 반영
- 실사팀위원 개인에 대한 업무수행능력 및 성향관리 등을 위한 평가 제도구비
- 인증실사팀 위원후보군 임기 종료 후 활용방안 마련
- 실사팀위원 대상 각 교육 전담 전문가 육성
- 회원단체에 의한 전문적 교육 방안 모색

다) 단기계획

- 인증실사팀 위원후보군(pool) 명단 update
- 인증실사팀 위원후보군 대상 관련교육을 기본교육, 실무교육, 특별교육에서 보다 세분화하여 인증기준 개정시 시행하는 보수교육, 오랜기간 활동하지 않은 위원을 대상으로 하는 재교육, 그리고 상시교육 등을 신설하여 교육제도 보완
- 특히 2011년 가을학기에 예정된 인증실사에서는 변경된 인증기준과 준비과정에서의 부담 경감방안 등이 시행되므로 관련 사전교육 강화
- 인증실사팀 대상으로 인증실사 전반에 대한 의견수렴뿐 아니라 실무교육에 대한 사후 만족도 평가제도를 구비하여 시범시행
- 실사팀위원 개인에 대한 업무수행능력 및 성향관리 등을 위한 평가제도 시범 시행
- 실사팀위원 대상 각 교육 전담 전문가 육성

라) 중장기계획

- 회원단체에 의한 전문적 교육 방안 모색
- 인증실사팀 업무의 공정성과 객관성을 높이기 위한 방안으로;
 - 1) 교육자와 실무자로 구성된 실사팀에 이해당사자인 학생이 참여하는 방안 마련. 이는 캔버라어코드 평가단에 의해 개선권고사항으로 평가되어 중장기적으로 반영하여야 하는 사항임.
 - 2) 기타 사회단체가 참여할 수 있는 방안 모색

3) 다양한 인증 프로그램 개발

가) 현 황

- 인증제도 운영이후 5년이 지난 2011년 현재 5년제 이상 전문학위과정을 운영하고 있는 전국 76개 프로그램 중 대다수인 72개 프로그램이 5년제 학사학위 과정으로 운영
- 또한 대부분의 프로그램은 1개 학과, 1개 전공 등으로 운영되어 일단 입학하면 졸업을 해야 하는 폐쇄적 교육과정으로 운영되고 있으며, 학부모집 프로그램의 경우도 건축공학과와 분리 운영하고 있지만 5년제 건축학은 건인원, 4년제 건축공학은 공인원의 인증으로 전공 간 이동에 제한이 발생되어 부적응자에 대한 구제방안이 마련되어 있지 않음
- 보편적으로 5년 또는 6년 교육연한의 석사학위를 건축학 전문학위로 간주하는 유럽, 미국 및 오세아니아권 나라들의 최근 경향을 예의주시할 필요가 있음
- 프로그램 책임자와의 간담회에서 교과과정 및 학사관리 체계의 경직성에 대한 대안 요구와 부적응자에 대한 구제방안 요구가 제시됨
- 국외의 사례에서는, 다양한 프로그램과 함께 인증 프로그램을 운영하여 적성에 맞춘 전공변경이 비교적 수월하지만, 국내의 교육현실에서 정원이 제한된 평균 30-40 전후의 정원규모로는 운영이 사실상 어려움
- 6년 이상의 교육과정으로 정의되는 '학·석사통합과정(4+2 등)' 등 전문가 교육과정과 연계되는 이론 및 학문심화과정 개발을 통하여, 사회에서 요구되는 실무적 건축가와 건축에 대한 역사와 이론에 대한 학문분야 후속세대가 양성될 수 있는 교육 제도적 접근이 요구

나) 목표 및 중점 추진방안

건축학교육 인증 프로그램의 다양한 이수트랙 모델 개발

- 3+2, 4+1, 5, 4+2, 4+3이상 등 5년제 이외 다양한 인증 프로그램 제시를 위해 관련 교육단체와 협의
- 대부분의 대학이 5년제 건축학과와 4년제 건축공학과를 운영하고 있는 현실에서 상호가 상생 발전할 수 있는 통합 접근을 통하여 개체적 특성은 인정하면서 각 세부전공의 발전을 도모하는 협력체계 구축의 필요성 제기
- 학부 과정에서 건축일반, 건축공학, 도시, CM 등 다양한 학문과정을 이수하다가 필요한 경우 심화과정 이수를 통해 인증 프로그램으로 졸업할 수 있는 방

안 모색

- 6년 이상의 교육과정으로 정의되는 '학·석사통합과정(4+2 등)' 등 전문가 교육 과정과 연계되는 이론 및 학문심화과정 개발

다) 단기계획

- 3+2, 4+1, 5, 4+2, 4+3이상 등 5년제 이외 다양한 학제에서 운영 가능한 인증 프로그램 개발연구
- 국내 교육현실을 감안한 다양한 인증 프로그램 개발을 위해 관련 교육단체와 공조체제 확립

라) 중장기계획

- 5년제 건축학과와 4년제 건축공학과 등 다양한 관련학과의 상호가 상생 발전할 수 있는 통합 접근을 통하여 개체적 특성은 인정하면서 각 세부전공의 발전을 도모하는 협력체계 구축

4) 인증사업의 전문성과 투명성 제고

가) 현 황

- 2005년 최초로 제정된 인증기준(인증기준 & 절차)은 국내의 현실을 충분히 반영하기 보다는 단기간에 국제사회에서 동등수준으로 인정받기 위해 국제사회가 요구하는 사항을 주로 반영
- 국내의 전통적 정량적 평가방식에서 성과중심의 정성적 평가방식을 도입하고 운영하면서 인증 1주기(2005~2010년) 동안 운영에서 도출된 문제의 개선 요구가 나타남
- 특히 심사방식에서 평가자와 피 평가자 간의 해석상의 편차가 발생
- 이러한 편차를 극복하기 위해서 교육계와 산업계를 대상으로 지속적으로 간담회나 워크숍 개최하고, 평가자인 인증심사팀 위원 교육을 강화함
- 그간 평가했던 결과를 분석하고, 각 심사단계별 평가지침을 제시하여 업무의 투명성을 제기할 필요가 있음

나) 목표 및 중점 추진방안

인증사업의 전문성과 투명성 제고

- 평가자와 피 평가자 간의 편차를 줄이고 전문성을 높이기 위해 인증실사팀 위원교육을 강화
- 인증실사팀 위원 구성에서 유경험자 위주로 편성하고, 교육자의 경우는 인증 프로그램 소속 교수진 위주로, 실무건축사의 경우는 교육 유경험자 위주로 편성하여 업무의 전문성 강화
- 인증신청을 위한 각 단계별 심사인 인증후보자격과 인증신청 심사에서 정성적, 정량적 평가를 위한 심사기준을 명문화하여 제시함으로써 투명성을 제고
- 인증조율과정과 인증기간 판정에 대한 객관적 심사기준을 제시
- 인증규준(인증기준 & 절차) 개정 관련한 규정을 보완하여 업무의 투명성 제고

다) 단기계획

- 인증후보자격과 인증신청 심사에서 정성적 평가를 위한 심사기준을 명문화하여 제시
- 인증조율과정과 인증기간 판정에 대한 객관적 심사기준을 제시
- 인증규준(인증기준 & 절차) 개정 관련 규정을 보완
- 인증실사 유경험자 위주로 인증실사팀 위원 구성하고 개별 위원을 대상으로 업무수행능력 평가 시행
- 인증실사 유경험자 위주로 인증실사팀 위원 구성하고 관련 교육 강화

라) 중장기계획

- 인증실사팀 위원 대상으로 시행하는 업무수행능력 평가를 시행하며 그 결과를 체계적으로 관리하고 활용하여 업무의 전문성 제고 및 관련 교육 보완
- 인증제도 개선을 위한 건인원 자체 연구 및 결과를 홈페이지에 공지하여 정보를 공유하며, 정기적으로 간담회 등을 개최하여 지속적인 소통의 장을 마련함으로써 업무의 투명성 제고

3.2 정책 및 홍보 분야

인증제도의 사회적 수용도 제고

1) 사회적 수용도 제고를 위한 홍보

가) 현 황

- 인증제도에 대한 사회적 수용도 현황 파악을 위해 프로그램 교수진과 재학생 및 졸업생 그리고 사용자인 건축사사무소 등을 중심으로 설문조사를 시행함
- 조사결과로 관련 전문학문 분야인 의학, 법학과는 달리 건축학 전문학위과정 및 인증제도는 상대적으로 아직 사회적 인식이 부족한 것으로 나타남
- 이러한 현상은 졸업생을 고용하는 사용자뿐 아니라 전문학위 과정으로 진입하는 학생에서도 나타나고 있음
- 또한 5년제 이상의 전문학위 인증 프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식 및 취업에서의 처우(대우) 편차가 큰 것으로 나타나고 있음
- 인증제도가 정착하기 위해서는 사회적 수용성이 수반되어야 하므로, 그 간 관련제도 구비와 국제화에 집중했던 노력을 건인원 및 회원단체 주도의 적극적 홍보를 통해 사회적 수용도를 제고해야 함
- 이를 위해 전문자격제도와 연계된 개정 건축사법과 국제사회에서의 위상, 고등교육법에 의해 인정기관으로 지정을 통한 법적지위 확보 등에 대한 적극적 홍보가 수반되어야함
- 전문자격 관련제도(건축사법) 개정 지연과 교육과학기술부 인정기관으로 지정 지연 등으로 건인원의 법적지위확보가 지연되어, 이에 따른 과도기 학생의 혼선이 불가피하며, 이에 대한 대안이 제도적으로 마련되어야 함

나) 목표 및 중점 추진방안

관련단체 공조체제 구축을 통한 사회적 수용도 제고

- 전문자격 관련제도(건축사법) 및 인증제도의 적극적 홍보
- 교육과학기술부의 인정기관으로 지정을 통한 법적 지위 확보
- 회원단체와의 공조체제를 통해 인증 프로그램 졸업자에 대한 사회적 인식제고 및 처우(대우) 개선 등 사회적 수용도 제고

- 관련법 개정 지연 및 건인원의 법적 지위 확보 지연에 따른 과도기 졸업생의 제도적 구제방안 마련

다) 단기 핵심 추진과제

- 교육과학기술부의 인증평가 인정기관으로 지정
- 개정 건축사법 시행전 졸업자 구제방안 관련 시행령 제정에 적극참여

라) 단기계획

- 관련법 개정 지연 및 건인원의 법적지위 확보 지연에 따른 과도기 졸업생의 제도적 구제방안 마련
- 교육과학기술부의 인정기관으로 지정을 통한 법적지위 확보 및 홍보
- 전문자격제도(건축사법)와 연계된 전문학위 제도 및 인증제도에 대한 홍보물 제작
- 관계기관과의 공조체제 구축하여 건축사사무소뿐 아니라 건설회사 등 사용자 중심으로 적극 홍보
- 대학의 입학전형에서부터 전문학위 제도와 인증제도의 이해를 돕기 위한 관련 제도 구비
- 이를 확대하여 예비 대학생인 고등학교 등 수험생을 대상으로 홍보
- 언론, 신문, 건축관련 저널 등에 관련제도 적극 홍보

① 시행계획 예산안

항 목	규격	수량	단가	계
카탈로그	16 면	500 부	12,000원	6,000,000 원
건축저널	1면	4회	1,000,000원	4,000,000 원
회원단체 저널	1면	3회	협조의뢰	0
계	-	-	-	10,000,000 원

② 예산계획

- 교육과학기술부 국고지원금 활용
- 교육과학기술부 국고지원금의 활용이 어려울 경우 자체 재원

마) 중장기계획

- 사회적 수용도에 대한 지속적 조사를 통해 대응방안 마련
- 건축관련 단체 및 정부기관과의 공조체재를 통한 제도의 안정화 실현
- 인증제도 개선을 위한 교육계 및 실무계와의 교류 활성화
- 인증제도에 대한 지속적 홍보

2) 개정 건축사법 시행 전 인증 프로그램 대상 재 인증 시행

가) 현 황

- 개정 건축사법에 의해 2012년 5월31일 이후부터 KAAB 인증을 부여받은 프로그램 졸업자는 3년간의 실무수련을 받으면 건축사시험에 응시가 가능하지만, 미 인증 프로그램 졸업자는 4년간의 실무수련을 받는 시행령이 제정 중.
- 따라서, 개정 건축사법이 시행되기 이전에 KAAB의 인증을 취득한 모든 프로그램을 대상으로 재 인증을 부여하여 인증 프로그램 졸업예정자가 개정 건축사법에 의해 건축사자격 시험응시가 가능하도록 함

나) 목표 및 중점 추진방안

개정 건축사법 시행 전 인증 프로그램 대상 재 인증 시행

- 건축사법 개정 전 건인원으로부터 인증을 부여받은 프로그램을 대상으로 집중평가를 시행하고 인증유효 잔여기간에 대해 인증기간을 부여하여 법적인 효력을 받을 수 있도록 함
- 현행의 집중평가 관련 규정 개정
- 건축사법 시행령에 따른 집중평가의 필요성에 대한 공지

다) 단기 핵심 추진과제

- 집중평가 관련 규정 개정
- 개정 건축사법 시행 전 인증 프로그램 대상 재 인증 시행

라) 단기계획

① 대 상

- 33개 인증 프로그램(2012년 5월31일 이전까지 인증을 취득한 프로그램)

② 방 법

- 기 부여된 인증기간의 잔여기간에 대해 인증기간 부여
- 2012년 1학기가 종료되는 시점에서 학생수행 결과물을 대상으로 현장실사

③ 절 차

- 건인원의 집중평가 제도 보완 개정 : 2011년 12월
- 인증 프로그램을 대상으로 집중평가를 위한 간담회 개최 : 2012년 2월
- 집중평가 방문실사 기간 : 2012년 6월 말 ~ 7월 말(약 5주)
- 인증 최종결정 : 8월 계절학기 졸업 이전

④ 시행계획 예산안

집중평가 일정계획	집중평가 프로그램	실사팀 규모	필요 실사팀 위원	실사팀 × 3회	소요내역 산정
2012년 6월 4주차	6 개	6 팀	12 명	2팀/4명	체재비 : 일비 교통비 : 실비정산 수고비 : 30만 계 : ± 50만/인 계 : ± 100만/팀
2012년 7월 1주차	9 개	9 팀	18 명	3팀/6명	
2012년 7월 2주차	9 개	9 팀	18 명	3팀/6명	
2012년 7월 3주차	6 개	6 팀	12 명	2팀/4명	
2012년 7월 4주차	3 개	3 팀	6 명	1팀/2명	
계	33 개	33 팀	66 명	11팀/22명	± 3,300만/33회

⑤ 예산계획

- 프로그램은 별도의 신청비 없음
- 교육과학기술부 국고지원금 활용

3) 미 인증 프로그램 대상 제도적 지원

가) 현 황

- 2005년 10월 국내 최초의 인증신청을 시작으로 2011년 하반기 현재, 76개의 전국 5년제 이상 전문학위 프로그램 중 30개 프로그램 인증이 완료되었음.

- 2012년 가을학기 까지 최초 인증신청이 완료된 프로그램은 총 10개 프로그램이며 2011년 12월 현재 인증후보자격을 취득한 프로그램은 총 7개 프로그램으로 약 47개 프로그램이 인증제도 틀에서 운영되고 있음.
- 하지만 나머지 30여개의 프로그램은 여러 가지 사유로 인증신청을 유보하고 있어 해당 프로그램 졸업자들의 피해가 예상되며, 인증제도 정착과 사회적 수용도 제고를 위한 걸림돌로 작용하고 있음
- 건인원에서는 매년 전국의 미 인증 프로그램을 대상으로 인증신청 예상시기를 조사하였지만 다수가 제시한 예상시기를 넘기고 있는 실정임
- 이는 관련제도(건축사법)의 진행 여부에 따라 인증신청 시기를 조율하고 있는 것으로 판단되며, 대학 차원의 지원미흡 등 준비부족에 따른 인증신청 지연 사유와 기타 일부에서는 4년제 건축학과로 전환을 모색하는 것으로 파악됨
- 따라서 이러한 미 인증 상태의 5년제 이상 전문학위 프로그램을 대상으로 인증신청에서의 어려움을 해소할 수 있는 적극적 지원과 4년제 건축학과로 전환에 필요한 제도적 보완이 필요함

나) 목표 및 중점 추진방안

인증제도 정착을 위한 미 인증 프로그램 대상 지원방안 모색

- 인증후보자격 및 인증신청 심사에서의 심사규정을 명문화하고 공지함으로서 자체평가를 통한 신청이 가능하도록 유도
- 미 인증 상태의 5년제 이상 전문학위 프로그램을 대상으로 인증신청 준비에서의 어려움 청취하고 지원방안을 모색하기 위한 간담회 개최
- 4년제 건축학과 등으로 전환에 필요한 제도적 보완, 즉 기 졸업자 및 졸업예정자에 대한 제도적 구제방안 마련에 적극적으로 제안
- 이를 통해 인증제도의 조기정착을 유도하여 사회적 수용도를 높이며, 건인원 재정 안정화를 추구

다) 단기계획

① 개정 건축사법 시행령

- 2012년 5월에 시행하는 건축사법 시행령에서의 미인증 프로그램 졸업자 및 재학생에 대한 구제방안 경과규정 마련과정에 적극참여하고, 관련 규정 마련으로 5년제 전문학위 프로그램에서 4년제 일반 학위과정으로 전환하는 프로그램이 예상되므로 관련 시행령을 적극 홍보

- 반면, 개정 건축사법 시행령 공표 이후 단기간에 집중 신청할 가능성에 대해 사전 자문으로 분산 신청 유도 필요.

② 자원관련 인증기준 완화

- 인증후보자격 및 인증신청 심사, 그리고 인증실사에 의한 최종심의에서 자원관련 항목에 의해 프로그램이 평가되지 않음을 심사규정으로 명문화하고 공지하여 인증신청을 유도.
- 인적, 물리적 자원 등의 기준이 평가기준에서 대폭 완화되어 공지될 경우 인증신청이 단기간에 증가할 것으로 예상됨.

③ 미인증 프로그램 지원방안

- 프로그램 책임자와의 간담회 개최 : 2011년 10월 1차 시행
- 프로그램 책임자와의 전체/지역별 간담회 개최 : 연 1회
- 제도적 지원 활성화 방안으로 비용이 발생하는 자문사업을 한시적으로 건인원 지원 또는 국고지원금 연계 등 무료로 지원할 수 있는 방안 마련
- 프로그램 교수진의 인증실사 참관 유도 : 학기 중
- 개정 건축사법이 시행되는 2012년부터 5년 이내인 2017년까지 전국 5년제 이상 전문학위 프로그램을 대상으로 인증제도권으로 진입유도

④ 미인증 프로그램 지원 시행 예산안 (2012년 ~ 2016년까지)

구 분	항목	단위	수량	단가(원)	금액(원)	비고
프로그램 책임자와의 간담회	장소대여	실	1	-	-	장소협찬
	인건비	인	4	200,000	800,000	
	행사자료	부	50	2,000	100,000	
	부대비용	인	50	3,000	150,000	음료, 현수막 등
	소계	식	1	-	1,050,000	연 1회
	총계	식	5	1,050,000	5,250,000	연 1회, 총 5회
초청/방문 자문	교통비	명	2	실비	실비	왕복
	일비	명	2	국내여비	국내여비	식비 등
	인건비	명	2	400,000	800,000	50만/30만(보조)
	소계	식	2	500,000	1,000,000	약 30개 프로그램
	총계	식	30	1,000,000	30,000,000	연 15회, 총 30회
인증실사 참관	참관비 1	식	30	700,000	21,000,000	1명까지 70% 지원
	참관비 2	식	20	500,000	10,000,000	2명부터 50% 지원
	계	식	50	620,000	31,000,000	연간 약 10명 내외

⑤ 미인증 프로그램 인증 계획

인증실사 기간		인증실사 예정 프로그램			인증최종 결과통보	인증신청 예정일	연간 인증	비 고
		인증계속	최초인증	누적				
2011년	봄 학기	30	-	30	-	-		2011년 12월 현재
2011년	가을 학기	3	3	33	2012. 01	-	6	인증 최종심의 중
2012년	봄 학기	3	6	39	2012. 07	-	9	인증실사 확정
	가을 학기	5	1	40	2013. 01	-	6	
2013년	봄 학기	1	2	42	2013. 07	2012.04	3	
	가을 학기	2	3	45	2014. 01	2012.10	5	
2014년	봄 학기	4	3	48	2014. 07	2013.04	7	
	가을 학기	2	4	52	2015. 01	2013.10	6	최대 6-7개
2015년	봄 학기	2	4	56	2015. 07	2014.04	6	최대 6-7개
	가을 학기	7	2	58	2016. 01	2014.10	9	2016년으로 유도
2016년	봄 학기	1	5	63	2016. 07	2015.04	6	최대 7-8개
	가을 학기	6	3	66	2017. 01	2015.10	9	
2017년	봄 학기	9	1	67	2017. 07	2016.04	10	
	가을 학기	6	3	70	2018. 01	2016.10	9	
2018년	봄 학기	1+	3	73	2018. 07	2017.04	4+	
	가을 학기	2+	3	76	2019. 01	2017.10	5+	
2019년	봄 학기	4+	-	-	2019. 07	2018.04	4+	
	가을 학기	2+	-	-	2020. 01	2018.10	2+	

현재 인증제도 틀 내에서 운영 중인 프로그램을 제외한 약 30개 프로그램을 대상
2011년 가을학기부터 2번째 인증을 받는 인증계속 프로그램과 최초 인증신청 프로그램이 동시에 인증실사가 진행되고 있으며, 현재의 사무국 인력자원으로 수행할 수 있는 인증실사는 한 학기에 최대 약 10개 프로그램 정도임

전체 미인증 프로그램을 대상으로 1차 인증실사 완료시점은 향후 5년인 2017년을 목표로 하고, 보완적으로 2차 인증실사 완료시점은 개정 건축사법에 따라 2019년까지를 목표로 설정

일시에 신청할 가능성에 대해 사전 자문으로 분산 신청 유도

⑥ 미인증 프로그램 지원 예산 계획

- 교육과학기술부 국고지원금 : 2012년도 ~
- 국토해양부 운영지원금 : 2013년도 ~

라) 중장기계획

- 2017년까지 인증을 받지 못한 프로그램을 대상으로 2019년까지 추가 지원
- 신설되는 5년제 이상 전문학위 프로그램을 대상으로 최초 졸업생 배출이전에 인증을 받을 수 있는 제도적 지원 방안 마련

4) 인증사업 외 관련사업

가) 현 황

- 개정 건축사법이 2011년 5월에 공표되고, 2012년에 시행 예정됨에 따라 개정 건축사법 이전에 인증이 부여된 인증 프로그램 및 기 졸업자에 대한 구제방안이 제도적으로 마련되어야 함
- 특히 개정 건축사법은 국가가 관리하는 전문자격제도와 연계되어 건인원이 인증한 프로그램 졸업자로 그 응시자격을 제한하고 있음
- 따라서, 국외에서 관련학위를 취득하고 국내로 진입하는 사람이나 미 인증상태의 5년제 이상 전문학위 과정 졸업자 등이 건축사자격시험 응시자격을 취득하기 위해서는 응시자가 이수한 교육과정 대해 공인된 기관에 의한 객관적 평가가 필요하기 때문에 건축사등록업무와 연계된 건축사시험 응시자격을 위한 교육과정 평가제도 (EESA : Education Evaluation Service for Architects)가 구비되어야 함
- 이러한 제도 운영을 통해 국외에서 관련학위를 취득한 사람을 국내 인증 프로그램 졸업자와 동등 이상의 수준을 요구하고, 공정하게 평가하여 반영함으로써 엄격하게 운영되고 있는 국내 인증 프로그램과 교육제도를 보호
- 또한 국내에는 4년제 건축, 도시, 조경 등 건축학교육 인증제도와는 구분된 건축관련 학문분야 평가사업에 대한 요구가 높아지고 있으며, 이러한 요구를 수용하여 다양한 건축관련 학문분야 별 평가기관들이 난립되고 운영될 경우 생기는 사회적 낭비와 혼선을 없앨 수 있음
- 그러지 않을 경우, 다양한 건축관련 학문분야 별 평가기관들이 설립되고 운영되어 사회적 낭비와 혼선을 초래할 여지가 있음
- 국제적으로는 인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권에서의 인증/인정/자문 사업 및 정보교류 등의 요청이 증가하고 있어 건축학교육 인증제도와는 구분된 평가/인정/자문 사업에 대한 대응이 필요함
- 이러한 인증사업과 구분되는 국내 건축관련 학문분야 평가사업과 국외의 인정 사업에 의한 졸업자는 EESA 평가제도와 연계될 통해 해당 교육과정을 인정받아 인증 대학원 진학 또는 국내 건축사자격시험 응시자격에서의 일정자격이 부여되는 방안 등 인증제도 및 건축사자격시험 제도권내로 유도가 가능함

나) 목표 및 중점 추진방안

인증사업 외 평가/인정 사업 및 EESA 제도 구축을 통한 사회적 수용도 제고

- 전문자격제도(건축사법)와 연계된 국내 인증 프로그램 졸업자 외 응시자를 대상으로 건축사시험 응시자격을 위한 교육과정 평가제도 (EESA : Education Evaluation Service for Architects) 구비
- 특히, 국제협약기구인 캔버라어코드 회원기관 인증 프로그램 졸업자에 대한 상호동등성 부여 방안 마련
- 건축학교육 인증사업 외 4년제 건축, 도시, 조경 등 건축관련 학문분야의 평가사업에 요구에 대한 대응방안 마련
- 인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권에서의 인정/자문 사업 및 정보교류 등의 요청에 대한 대응방안 마련

다) 단기계획

- 전문자격제도(건축사법)와 연계된 국내 인증 프로그램 졸업자 외 응시자를 대상으로 건축사시험 응시자격을 위한 교육과정 평가제도 (EESA : Education Evaluation Service for Architects) 구비
- 특히, 국제협약기구인 캔버라어코드 회원기관 인증 프로그램 졸업자에 대한 상호동등성 부여 방안 마련
- 인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권에서의 인정/자문 사업 및 정보교류 등을 위한 관련제도 구비
- 건축학교육 인증사업 외 4년제 건축, 도시, 조경 등 건축관련 학문분야의 평가사업에 요구에 대한 대응방안 모색을 위한 연구

라) 중장기계획

- 인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권에서의 인정/자문 사업 및 정보교류 등을 국제인증사업으로 전환하여 실행
- 건축학교육 인증사업 외 4년제 건축, 도시, 조경 등 건축관련 학문분야의 평가사업에 요구에 대한 의견수렴회 결과 수렴하여 대안 마련

3.3 국제교류 분야

국제사회에서 건축학교육 인증사업 선도 단체로의 인지도 구축

1) 국제사회에서의 입지 강화

가) 현 황

- UNESCO-UIA 및 Canberra Accord 등 건축학교육 인증제도 관련 국제 협약 기구에 정식 회원기관으로 활동하고 있지만, 건인원은 인증제도 운영 후발주자로서 경쟁력 있는 입지제고 필요
- 국제사회에서 건축학교육 인증제도의 상호 인정을 위한 국제협약기구 및 회원 국가에 대해서는 아직 인지도가 낮음
- Canberra Accord에서는 협약기구의 활성화를 위해 적극적 홍보활동을 전개하고 있음
- 따라서 건인원은 Canberra Accord 회원단체로서 국가경쟁력강화에 이바지하기 위해 향상되고 있는 인증업무 실적과 사업목표를 바탕으로 더욱 다양하고 활발한 해외활동과 홍보활동에 적극적으로 임해야 할 필요가 있음
- 또한 현재 참여하고 있는 CA 총회 이외에 건축학교육 및 대학/고등교육 평가 관련 해외 단체들의 동향을 주시하여야 하며, 이에 적극 참여함으로써 건인원의 국제적 입지를 제고시켜야 함 (INQAAHE, Bologna Process 총회 가입 및 참여 등)
- 이를 위해서는 UNESCO-UIA 인정기관 유지 및 Canberra Accord 회원자격 유지를 위한 노력과 함께 국제 사회에서 인증제도 선도단체로 인정받을 수 있도록 국내 인증제도의 조기 정착실현과 독자적인 한국형 인증제도 구축 필요
- 건인원이 지향하는 국제 건축학교육 인증/인정 사업의 확대와 선도방침을 국제무대에서 적극적으로 인지시킬 필요가 있음
- 국제무대에서 지속적으로 활동할 수 있는 관련 전문가 확보와 양성 및 유지를 위한 지속적 투자와 관리필요

나) 목표 및 중점 추진방안

국제무대 관련 회의에 적극 참여하고 홍보를 강화하여 인지도 제고

- 한국 건축학교육 인증제도의 조기 정착실현과 독자적인 한국형 인증제도 구축을 통한 국제사회에서 인지도 제고

- 건인원 인증사업의 내실화를 통한 전문성 및 투명성 확보
- 아시아권 인증/인정사업의 필요성 및 사업목표 천명
- 건인원 재정운영의 안정화
- 국제무대 관련 회의에 적극 참여하고 홍보를 강화하여 인지도 제고
- 국제 사회에서 활동할 수 있는 관련 전문가 확보
- 세계무대에서 국제적 관심사에 대한 능동적 대처 의지 천명 필요
- 이러한 국제 경쟁력 강화 방안을 통해 국내 졸업자들의 국제사회로의 유동성 확대

다) 단기계획

- 국제사회에서 지속적으로 인정받기 위해 국제적 권고 사항(UNESCO-UIA 교육헌장, 캔버라어코드, INQAAHE 등)을 수용한 인증제도를 유지하면서 한국형 인증제도로 보완 개발할 수 있는 기반 구축
- 국제사회에 의한 정기 평가에 적극적이고 성공적으로 대응하여 국제협약기구 회원자격 유지
- 국제 건축교육 관련 협약기구 및 대학/고등교육 평가관련 국제단체들의 동향을 주시하고 이에 적극적으로 참여함으로써 건인원의 국제적 입지 제고
- 국가 간 상호인정 체제에서 국내 졸업자들의 국제적 유동성 확보
- 건축학교육의 사회적 책임과 건축사의 리더십 제고, 환경보존 등 지구 공익적 차원의 사업 선언문 구축
- 다양한 인증 프로그램 개발 및 국내 미 인증 프로그램의 인증을 유도하여 인증제도의 조기 정착 실현
- 국가 간 건축교육 관련 단체 교류 및 학생 교류 기반 구축

라) 중장기계획

- 국제무대에서 인정받을 수 있는 건축학교육 인증 평가방식을 지속적으로 활용 및 보완, 발전시켜 UNESCO-UIA 인정기관 자격 및 캔버라어코드 정회원 자격 유지
- INQAAHE, Bologna Process 총회 가입 및 참여
- 국가 간 상호인정 체제에서 국내 졸업자들의 국제적 유동성 확대
- 독자적인 한국형 인증제도 구축 및 운영
- 국가 간 건축교육 관련 단체 교류 및 학생 교류 활성화

- 건축학교육 관련 국제 컨퍼런스뿐 아니라 국제 건축실무관련 단체 주최 컨퍼런스 참여

2) 국제 인정/인증/자문 사업 추진

가) 현 황

- UNESCO-UIA 및 Canberra Accord 등 건축학교육 인증제도 관련 국제 협약기구에 정식 회원기관으로 가입이후, 인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권 국가들을 대상으로 교육현황과 국제적 권고사항에 대한 대응현황 조사를 시행
- 건축학교육 인증제도의 상호 인정을 위한 국제 협약기구 회원 이외 국가에서는 아직 국제적 권고사항에 대한 대응현황이 미비함을 확인함
- 아시아권 건축학교육인증 체제의 확대를 통한 건축학교육의 발전과 공정성 전파를 위하여 건인원은 한국을 중심으로 한 아시아권에서의 건축학교육인증의 선도 기관으로써의 입지 구축 가능성을 확인
- 따라서 건인원이 지향하는 국제 건축학교육 인증사업의 확대와 선도방침을 국제무대에서 적극적으로 인지시킬 필요가 있으며, 건인원에 의한 아시아권의 건축학교육 인증체제 후발 국가들에 대한 인증사업 지원이 필요하고, 이에 대한 세부적인 사업목표 및 사업범위의 구축이 필요함

나) 목표 및 중점 추진방안

건축학교육 인증사업의 아시아 권역으로 확대

- 아시아권 인증/인정/자문 사업을 통한 국제사회에서 선도 기관으로서의 입지 구축
- 아시아권 인증/인정/자문 사업을 위한 지속적 방문 조사 및 홍보
- 아시아권 인증/인정/자문 사업을 위한 세부 사업목표 및 관련제도 구축
- 국가 간 건축교육 관련 단체 교류 및 학생 교류 기반 구축

다) 단기계획

- 인증제도를 운영하고 있지 않은 아시아권 국가를 대상으로 지속적인 방문 조사 및 홍보
- 아시아권 인증/인정/자문 사업을 위한 세부 사업목표 및 관련제도 구축

- 관심을 표명하는 국가에 대한 인증제도 자문사업 시행
- 아시아권 공식적 인증사업 시행 및 선점을 위한 국제 협약기구에서의 인증/인정사업의 필요성 및 사업목표 천명
- 관련 국가 간 건축교육 관련 단체 교류 및 학생 교류 기반 구축

라) 중장기계획

- 아시아권에서의 공식적 인증사업 시행
- 한국을 중심으로 한 아시아권에서의 건축학교육인증 선도 기관으로써의 입지 구축
- 국가 간 건축교육 관련 단체 교류 및 학생 교류 활성화

3) 국제 전문가 양성

가) 현 황

- UNESCO-UIA 및 Canberra Accord 등 건축학교육 인증제도 관련 국제 협약기구에 정식 회원기관으로 가입이후, 관련 국제회의에 참여함으로써 풍부한 관련 전문지식과 경험을 겸비한 전문가 양성
- 또한 회원간 평가방식인 peer-review process의 공식 언어는 영어이며, 또한 타 회원국 평가에 위원으로 활동하기 위해 의사소통이 가능한 전문가 필요
- 국제사회에서 관련 전문가의 인지도를 높이기 위해서는, 지속적으로 참여할 수 있는 전문가의 관리와 새로운 전문가의 양성이 필요함
- 향후 아시아권 건축학교육인증 사업의 확대를 대비하여 교육자와 실무건축사로 구성된 전문가 양성이 필요함

나) 목표 및 중점 추진방안

국제 건축학교육 인증 전문가 양성

- 국제무대에서 증가하는 회의와 국제 인증사업에 필요한 전문가의 수요가 증가할 것으로 예상에 따라 관련 전문가 양성 및 pool제 운영 필요
- 국제무대에서 활동하기 위해서는 국내 인증사업에서의 풍부한 경험이 필수적이기 때문에 국내 인증실사에 적극 참여할 수 있는 제도 마련 필요

다) 단기계획

- 국제무대에서 활동할 수 있는 전문가를 교육자와 실무자로 구분하여 확보하고 전문가 관리 및 양성 제도 구축
- 국내 인증사업에서 풍부한 실무경력 축적
- 국제 관련회의에 참관기회 부여
- UNESCO-UIA 및 Canberra Accord 등에 의한 정기 평가에서 전문가 활용으로 성공적 대응

라) 중장기계획

- 국제무대에서 활동할 수 있는 전문가 pool제 운영

3.4 운영/조직 분야

재정자립과 업무의 전문성 제고

1) 재정 자립

가) 현 황

- 주 수입원은 인증사업 관련 인증수수료(인증유지비 포함)이지만, 건축사법 개정 지연 등으로 인증신청이 저조하며, 이로 인해 고정 수익 비중이 낮고 불안정
- 초기 인증사업에서의 어려움으로 재정 안정화를 위해 2회의 기부금을 모금하였지만, 건설경기의 불황으로 추가 모금이 사실상 어려움
- 인증수수료가 발생하는 인증사업 외 별도의 수익사업 부재
- 주무부인 국토해양부로부터 국고지원금 부재
- 교육과학기술부의 국고지원금으로 인증시스템 개선보완 등 관련 사업을 진행하고 있지만 간접비가 없으며, 국고지원금의 규모는 유보적임
- 회원단체의 지원금도 축소 추세에 있으며, 지원금 없는 재정자립을 요구
- 인증실사비용에서 비용절감을 통한 최소한의 지출을 이미 시행
- 신축 건축회관(대한건축학회)으로 사무국 이전에 의한 임대료 인상 예상
- 초기에는 단순히 국내 프로그램 인증사업을 다루던 업무가 점차 국내외 관련 업무로 확대되면서 업무량과 지출비용이 증가
- 하지만, 2기 인증주기로 진입하면서 최초 인증 프로그램과 인증계속 프로그램이 동시에 인증신청이 이루어져 이에 따른 인증수수료가 증가하는 추세

나) 목표 및 중점 추진방안

국고지원금 확보와 인증사업 확대를 통한 고정수익 확보

- 주무부인 국토해양부의 운영지원금 확보
- 교육과학기술부 인정기관으로 지정을 통한 고정적 국고지원금 유지
- 미 인증 프로그램의 인증신청 확대 유도
- 목적사업 범위 내에서 다양한 수익사업 창출

다) 단기 핵심과제

- 주무부인 국토해양부의 운영지원금 확보
- 교육과학기술부에 의한 평가인증 인정기관 지정으로 국고지원금 확보

라) 단기계획

- 주무부인 국토해양부의 운영지원금 확보 및 유지
- 교육과학기술부에 의한 평가인증 인정기관 지정으로 국고지원금 유지
- 미 인증 프로그램을 대상으로 인증신청 준비를 위한 간담회 등을 개최하여 인증신청을 유도하고 이를 통해 고정 수익 증대
- 개정 건축사법에 의한 학위검증(평가) 시스템 운영으로 평가 수수료 확보
- 개인을 대상으로 인증확인서 발급 시스템 운영으로 수수료 수익 확보
- 고정 수익인 인증수수료(인증유지비 포함) 유지

마) 중장기계획

- 국토해양부 및 교육과학기술부 국고지원금 유지
- 고정 수익인 인증수수료(인증유지비 포함) 현실화
- 개인을 대상으로 하는 평가, 발급 수수료 현실화
- 산업체 또는 국가 연구 프로젝트 등 연계사업 수행
- 국제 인증/인정/자문 사업 확대

2) 사무국 활성화 방안

가) 현 황

- 인증이 부여된 프로그램의 인증계속을 위한 2번째 인증신청과 동시에 최초 인증신청 프로그램이 맞물려 진행됨에 따라, 인증신청 프로그램 수가 증가하고 이에 따른 업무량 증가
- 인증사업규모 증가, 관련제도(법령 등)의 변화, 국제교류 활성화 등으로 인증사업 외 추가 업무량 증가
- 관련 업무량 증가 속도에 비해 수익 구조개선은 점진적으로 나타나 사무국 인력보충을 위한 재정확보 지연으로 업무부담 증가

- 업무량에 증가에 비례하여 사무국 인력보강 지연으로 Multi-tasking이 불가하며, 이로 인해 전문성을 제고하기 어려움

나) 목표 및 중점 추진방안

전문인력 확충 및 업무의 전문성 제고

- 재원확보를 통한 전문인력 확충
- 업무의 전문성 제고를 위한 관련교육 및 연수 강화
- 사무국 확대 및 이전
- 업무의 효율성을 위한 사무 시스템 정비

다) 단기 핵심과제

- 전문인력(건축분야 경력직) 충원

라) 단기계획

- 업무의 전문성 제고를 위한 교육 및 연수 체계 구비
- 담당업무 분배의 효율성 제고
- 업무의 효율성을 위한 사무 시스템 정비
- 인증사업 전산 시스템 구비

마) 중장기계획

- 추진 사업에 대한 추가 관련 전문인력 확보
- 인증사업 전산 시스템 보강
- 지속적인 교육 및 연수 체계를 통한 업무의 전문성 제고

3) 각 부서별 업무의 전문성 제고

가) 현황

- 국내에서 처음 시행되는 사업으로 관련 전문가가 제한적임
- 경험에서 축적된 업무의 전문성을 체계적으로 자료화하여 업무의 전문성과 연속성을 유지할 필요 제기
- 각 부서별 업무 개선을 위한 feed-back 등 자체 워크숍 미흡

나) 목표 및 중점 추진방안

전문가 양성 및 업무의 전문성 제고

- 다양한 분야에서의 관련 전문가 확보 및 양성
- 업무의 전문성 제고를 위한 부서별 자체 워크숍 활성화
- 축적된 업무의 전문성과 연속성 유지를 위한 자료화

다) 단기계획

- 인증실사팀 위원 후보군의 효율적 운영을 위한 관리 시스템 정비
- 인증실사 경력이 풍부한 위원을 중심으로 전문가 확보
- 부서별 자체 워크숍 체계 구비
- 인증 프로그램 소속 교육자 또는 교육 유경험 실무자 중심의 전문가 양성
- 축적된 업무의 자료화 제도 구축

라) 중장기계획

- 다양한 분야에서의 전문인력 확보
- 인증실사팀 관리 시스템을 통한 전문가 확보 및 양성
- 부서별 자체 워크숍 체계의 활성화

4) 기타 조직 운영 개선 방안

가) 현황

- 회원단체장이 당연직으로 명문화 되어 있지 않음
- 정기 이사회와 임시 이사회의 구분이 없음
- 인증제도의 주체인 건축학교육협의회의 참여가 명문화되어 있지 않음

나) 목표 및 중점 추진방안

이사회의 권위 제고 및 운영 개선

- 회원단체장은 당연직으로 명문화
- 정기 이사회와 임시 이사회의 구분하여 운영
- 인증제도의 주체인 건축학교육협의회의 참여 제고

다) 단기계획

- 회원단체장을 당연직으로 명문화하기 위해 운영규정 개정
- 인증 최종 심의가 있는 매년 1월과 7월에 정기 이사회를 개최하는 것으로 규정 개정
- 대한건축학회에서 분리된 건축학교육협의회의 이사회 참여 방안 모색

라) 중장기계획

- 건축학교육협의회의 이사회 참여

iii. 사회수용도 조사 설문지 양식



No.				
-----	--	--	--	--

건축학교육 인증제도에 관한 설문조사 (학생용)

안녕하십니까?

(사)한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 2004년 한국 건축계를 대표하는 3단체(대한건축사협회, 대한건축학회, 한국건축가협회)가 주축이 되어 설립하였고, 2005년 국토해양부로부터 설립인가를 받아 건인원의 목적사업인 건축학교육 전문학위 과정 인증사업을 시행하고 있습니다.

인증제도는 일반적으로 품질 보증의 일환으로 행해진 행위로서, 특정 분야의 자율규제(self-regulation)를 전제로 하며, 인증을 통하여 해당 분야의 혁신을 가능하게 하지만, 인증 참여 대상의 서열화나 무리한 등급화를 목표로 하지 않습니다. 특히 교육과정에 대한 인증의 의의는 자율성을 기반으로 한다는 점에서 기존의 평가방식과는 구분되며, 무엇보다, 전문직 분야의 직종을 준비하는 전문학위 교육과정에 대한 인증은 각 직능분야의 이해단체들을 주축으로 교육기관의 교육내용에 대하여 객관적 입장에서 평가하고 조언해줌으로써, 지속적으로 우수한 교육의 질을 확보하고 전문자격제도와 관련하여 변화해가는 전문직종의 실무내용에 능동적으로 대응할 수 있는 체계를 갖추는 것입니다.

건인원은 대학교육의 자율성과 독창성을 보장하기 위해 독립적 민간 사단법인 형태를 유지하고 있으며, 국내 관련법인 건축사법의 개정으로 향후 건축사자격 시험응시를 위해서는 반드시 인증 받은 건축학교육 전문학위 과정을 이수해야하고, 고등교육법에 의해 교육과학기술부로부터 학문분야별 평가·인증기관으로 지정을 위한 신청을 하였습니다. 특히, 2008년에는 전세계의 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 부여하는 전문학위의 상호 인정을 위해 체결한 캔버라어코드(Canberra Accord)에 정회원 자격으로 가입하여 국내 건축학교육 졸업자들의 국제 이동성을 확보하고 있으며, 2009년에는 UNESCO-세계건축사연맹 (UNESCO-UIA)으로부터 공식 인증기관으로 지정을 받았습니다. 또한 2010년에는 캔버라어코드의 회원 간 상호 평가 방식(Peer-review Process)에 의해 방문평가를 받아 최고등급인 6년 회원자격을 취득하는 등 국내 및 국제사회로부터 국내 건축학교육 및 인증제도의 우수성을 인정받고 있습니다.

이에 건인원은 2006년 국제 전문가가 참여한 국내 최초의 인증실사 이후 인증 제 2기가 시작되는 시점에서, 학생(재학생 및 졸업생)과 기업체를 대상으로 객관적 평가를 통해 보다 발전적 방안을 모색하여 인증제도의 개선을 위한 자료로 활용하고자 본 조사를 시행하게 되었습니다. 귀하의 소중한 답변 부탁드립니다.

본 조사는 통계법에 의거하여 실시·관리하고, 설문내용 및 응답자에 대한 모든 비밀은 철저히 보장되며 보내 주신 설문지는 수집된 다른 설문지와 함께 통계 목적으로만 이용됩니다.

바쁘시더라도 시간을 내어 질문에 응답해 주시면 감사하겠습니다.

• 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락주시기 바랍니다.

회사명 : (사)한국건축학교육인증원

담당자 : 박종량 대리 (02 521 1930 / 40)

홈페이지 : www.kaab.or.kr

제 출 : E-mail admin@kaab.or.kr 또는 Fax 02 521 1910

주 소 : 서울 동작구 사당동 1044-34, 대한건축학회 B/D 5층

**** 본 조사의 결과는 통계법 제 8조에 의거하여 비밀이 보장되며, 설문에 대한 모든 응답과 개인적인 사항을 철저히 비밀과 무관성으로 처리되고, 통계분석의 목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.**

※ 각 문항의 괄호() 안에 내용기입 또는 해당 보기 번호를 기입해 주십시오.

I. 기본사항

1. 소속 또는 출신대학 : ()
2. 학년은? ()
① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 졸업자 (졸업연도: 년 월)

II. 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원 이해

3. 귀하는 대학교 입학당시 전문학위 과정 및 건축학교육 인증제도에 대해서 인지하고 있었습니까? ()
① 잘 알고 있었다. ② 조금 알고 있었다. ③ 모르고 있었다.
3-1. 알고 계셨다면 어떠한 경로로 알게 되셨는지요? ()
① 신문 등 언론보도 ② 대학의 홈페이지 ③ 가족이나 친구/선후배 ④ 고등학교 및 선생님
⑤ 입시정보자료 ⑥ 기타 (직접기입:)
4. 귀하는 대학교 입학당시 귀교가 건축학교육 인증을 받았거나 준비 중이라는 것을 알고 계셨습니까? ()
① 잘 알고 있었다. ② 조금 알고 있었다. ③ 모르고 있었다.
5. 귀하는 현재 건축학교육 인증제도에 대해서 알고 있으신지요? ()
① 잘 알고 있다. ② 조금 알고 있다. ③ 모른다.
6. 귀하는 건축학교육 인증원에 대해서 알고 있으신지요? ()
① 잘 알고 있다. ② 조금 알고 있다. ③ 모른다.
8. 현재 건축학교육 인증원의 소식을 듣고 계시는 경로는? ()
① 교수나 조교 ② 인증관련 행사 참가 ③ 온라인매체 (인터넷 커뮤니티 등)
④ 인쇄매체 (신문, 소식지 등) ⑤ 친구나 선후배 ⑥ 기타 (직접기입:)
7. 건축학교육 인증원과의 의사소통 방법 중 가장 선호하시는 방법은? ()
① 인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A ② 공청회 및 설명회 등의 개최
③ 정기적인 안내지(소식지) 발간 ④ 학생회 등 단체와의 교류
⑤ 기타 (직접기입:)

III. 인증교육의 평가

11. 귀하가 속해있거나 졸업한 건축학교육 인증 프로그램(이하 인증 프로그램)에 만족하십니까?
① 아주 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 아주 불만족
12. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점은 무엇이라고 생각하십니까?
(우선순위로 3개 응답) () - () - ()
① 교육의 질적 향상 ② 교육 시설의 확충
③ 우수 교수진의 확보 ④ 국제 교류의 활성화
⑤ 취업에 유리 ⑥ 기타 (직접기입:)

13. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 문젯점은 무엇이라고 생각하십니까?
(우선순위로 3개 응답) () - () - ()
① 지나친 학업 부담 ② 선수과목지정 등 학제의 경직성
③ 타 분야 수강 기회 부족 ④ 상대적으로 고가의 등록금
⑤ 다양하지 못한 취업 및 진로 ⑥ 기타 (직접기입:)
14. 인증 프로그램의 교육이 귀하의 전문 능력향상에 도움이 되었다고 생각하십니까? ()
① 매우 유용하였다. ② 유용하였다. ③ 보통 ④ 유용하지 않았다. ⑤ 전혀 유용하지 않았다.
15. 인증 프로그램의 분야 중 현재 속하거나 졸업한 프로그램이 경쟁력이 있다고 생각하는 교육 영역은?
(우선순위로 3개 응답) () - () - ()
① 커뮤니케이션 ② 역사, 생태, 환경 ③ 설계 ④ 기술 ⑤ 실무
16. 인증 프로그램의 분야 중 보완이 필요하다고 생각하는 교육 영역은?
(우선순위로 3개 응답) () - () - ()
① 커뮤니케이션 ② 역사, 생태, 환경 ③ 설계 ④ 기술 ⑤ 실무
17. 본인이 속하거나 졸업한 인증 프로그램의 비 교과 활동 중 우수하였다고 생각하는 분야는?
(우선순위로 3개 응답) () - () - ()
① 외부인사 초청강의 ② 국내외 건축 답사 ③ 각종 전시회 및 공개 크리틱
④ 공동 워크샵 및 디자인 캠프 ⑤ 기타(직접기입:)
18. 인증 프로그램의 비 교과 활동 중 보완이 필요하다고 생각하는 분야는?
(우선순위로 3개 응답) () - () - ()
① 외부인사 초청강의 ② 국내외 건축 답사 ③ 각종 전시회 및 공개 크리틱
④ 공동 워크샵 및 디자인 캠프 ⑤ 기타(직접기입:)
19. 기타, 상기의 설문항목에 포함되어 있지 않지만 인증제도 및 인증원에 제안하고 싶은 사항이 있으시면 자유롭게 서술해 주십시오.(제학생에 한함, 졸업생은 4장에서 서술)
제안 :

IV. 졸업자 대상 설문

24. 건축학교육 인증제도에 있어서 보완되어야 하는 분야는 어떤 것인지요? ()
- ① 인증기준의 물적 조건 경감(스튜디오확보 등) ② 인증기준의 정성적 평가의 객관화
 ③ 인증실사 준비의 간소화 ④ 인증효력의 국제적 인정 확대
 ⑤ 기타 (직접기입 :)
25. 직장에서 인증 프로그램 졸업자의 인식은 어떠합니까? ()
- ① 매우 좋음 ② 좋음 ③ 보통 ④ 나쁨 ⑤ 매우 나쁨
26. 5년제 인증 프로그램의 4년제 대비 초과 1년의 교육 경력을 급여 또는 승진경력으로 인정받으셨습니까? ()
- ① 호봉으로만 인정받았다. ② 승진경력으로만 인정받았다. ③ 호봉 및 승진경력 모두 인정받았다.
 ④ 인정받지 못했다.
27. 인증 프로그램 졸업자로서 비 인증 프로그램 졸업자에 비하여 연봉이 어느 정도 더 높아야 한다고 생각하십니까?
 ()
- ① 500만원 ② 500-1000만원 ③ 1000만원 이상
28. 인증 프로그램 졸업자로서 비 인증 프로그램 졸업자에 비하여 경력인정을 어느 정도 받아야 한다고 생각하십니까?
 ()
- ① 6개월 ② 1년 ③ 1년-2년 ④ 2년 이상
29. 기타, 상기의 설문항목에 포함되어 있지 않지만 인증제도 및 인증원에 제안하고 싶은 사항이 있으시면 자유롭게
 서술해 주십시오.
 제안 :

바쁘신 중에도 응답해 주셔서 감사합니다.

※ 첨부 : 2011년 3월 현재 건축학 교육 인증 프로그램 목록 (총 29개 프로그램)

강원대학교(춘천) 건축학전공	부경대학교 건축학전공	이화여자대학교 건축학전공
건국대학교 건축전문대학원	성균관대학교 건축학전공	전남대학교 건축학전공
경기대학교 건축학전공	세종대학교 건축학전공	충남대학교 건축학전공
경북대학교 건축학전공	서울대학교 건축학전공	충주대학교 건축학과
경상대학교 건축학과	서울과학기술대학교 건축학전공	한밭대학교 건축학전공
국민대학교 건축학전공	서울시립대학교 건축학전공	한양대학교(서울) 건축학부
단국대학교 건축학전공	아주대학교 건축학전공	한양대학교(안산) 건축학전공
동아대학교 건축학전공	연세대학교 건축학전	호서대학교 건축학과
명지대학교 건축학과	영남대학교 건축학전공	홍익대학교(서울) 건축학전공
목포대학교 건축학과	울산대학교 건축학전공	(가나다 순)

건축학교육 인증제도 의식조사 (프로그램용)

안녕하십니까?

(사)한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 2004년 한국 건축계를 대표하는 3단체(대한학회, 대한건축사협회, 한국건축가협회)가 주축이 되어 설립하였고, 2005년 국토해양부로부터 설립인가를 받아 본 원의 목적사업인 건축학교육 인증사업을 시행하고 있습니다.

인증제도는 일반적으로 품질 보증의 일환으로 행해진 행위로서, 특정 분야의 자율규제(self-regulation)를 전제로 하며, 인증을 통하여 해당 분야의 혁신을 가능하게 하지만, 인증 참여 대상의 서열화나 무리한 등급화를 목표로 하지 않습니다. 특히 교육과정에 대한 인증의 의의는 자율성을 기반으로 한다는 점에서 기존의 평가방식과는 구분되며, 무엇보다, 전문직 분야의 직종을 준비하는 전문학위 교육과정에 대한 인증은 각 직능분야의 이해단체들을 주축으로 교육기관의 교육내용에 대하여 객관적 입장에서 평가하고 조언해줌으로써, 지속적으로 우수한 교육의 질을 확보하고 전문자격제도와 관련하여 변화해가는 전문직종의 실무내용에 능동적으로 대응할 수 있는 체계를 갖추는 것입니다.

건인원은 대학교육의 자율성과 독창성을 보장하기 위해 독립적 민간 사단법인 형태를 유지하고 있으며, 국내 관련법인 건축사법의 개정으로 향후 건축사자격 시험응시를 위해서는 반드시 인증 받은 건축학교육 전문학위 과정을 이수해야하고, 고등교육법에 의해 교육과학기술부로부터 학문분야별 평가·인증기관으로 지정을 위한 신청을 하였습니다. 특히 2008년에는 전세계의 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 부여하는 전문학위의 상호 인정을 위해 체결한 캔버라코드(Canberra Accord)에 정회원 자격으로 가입하여 국내 건축학교육 졸업자들의 국제 이동성을 확보하고 있으며, 2010년에는 회원 간에 평가하는 방식(Peer-review Process)에 의해 캔버라코드로부터 방문평가를 받아 최고등급인 6년 회원자격을 취득한바 있습니다. 또한 2009년에는 UNESCO-세계 건축사연맹 (UNESCO-UIA)으로부터 공식 인증기관으로 지정을 받는 등 국내 및 국제사회로부터 국내 건축학 교육 및 인증제도의 우수성을 인정받고 있습니다.

본 조사는 2006년 국제 전문가가 참여한 국내 최초의 인증실사 이후 인증 제 2기가 시작되는 시점에서, 학생(재학생 및 졸업생)과 기업체를 대상으로 객관적 평가를 통해 보다 발전적 방안을 모색하여 인증제도의 개선을 위한 자료로 활용하고자 시행하게 되었습니다. 귀하의 소중한 답변 부탁드립니다.

본 조사는 통계법에 의거하여 실시·관리하고, 설문내용 및 응답자에 대한 모든 비밀은 철저히 보장되며 보내 주신 설문지는 수집된 다른 설문지와 함께 통계 목적으로만 이용됩니다.

바쁘시더라도 시간을 내어 설문에 응답해 주시면 감사하겠습니다.

• 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락주시기 바랍니다.

회사명 : (사)한국건축학교육인증원

담당자 : 박종량 대리 (02 521 1930 / 40)

홈페이지 : www.kaab.or.kr

제 출 : E-mail admin@kaab.or.kr 또는 Fax 02 521 1910

주 소 : 서울 동작구 사당동 1044-34, 대한건축학회 B/D 5층

**** 본 조사의 결과는 통계법 제 8조에 의거하여 비밀이 보장되며, 설문에 대한 모든 응답과 개인적인 사항을 철저히 비밀과 무관으로 처리되고, 통계분석의 목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.**

※ 각 문항의 괄호() 안에 내용기입 또는 해당 보기 번호를 기입해 주십시오.

I. 기본사항

1. 귀 프로그램의 위치한 지역은? ()
① 서울 ② 경기 ③ 강원 ④ 충청 ⑤ 경북 ⑥ 경남 ⑦ 호남, 제주 ⑧ 광역시()
2. 귀 프로그램의 신입생 정원은? ()
① 30명미만 ② 30명이상, 40명미만 ③ 40명이상, 50명미만 ④ 50명이상 (약 50 명)
3. 귀 프로그램의 5년제 학위 시작연도는 ? ()
① 2002년 ② 2003년 ③ 2004년 ④ 2005년 이후 ⑤ 4년제 프로그램

II. 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원

1. 귀 프로그램의 인증 현황은? ()
① 인증 취득 ② 인증 신청 ③ 인증 후보자겨 취득 ④ 인증 후보자겨 미취득
2. 건축학교육 인증제도에 대해서 얼마나 알고 계십니까? ()
① 잘 알고 있다. ② 조금 알고 있다. ③ 잘 모르고 있다.
3. 건축학교육인증원의 인증관련 업무에 대한 전반적인 만족도는? ()
① 아주 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 아주 불만족
4. 건축학교육인증원의 업무 중 만족도가 높은 업무는? ()
① 인증제도 수립 및 개선 업무 ② 인증실사관련 업무 ③ 인증관련 홍보 및 교육 업무
④ 건축사법 개정 등 대의업무 ⑤ 캔버라어코드 등 국제 업무 ⑥ 기타()
5. 건축학교육인증원의 업무 중 부족하다고 생각하시는 업무와 그 이유를 부탁드립니다.
① ()
② ()
③ ()
6. 건축학교육 인증원과의 의사소통 방법 중 가장 선호하시는 방법은? ()
① 인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A ② 공청회 및 설명회 등의 개최
③ 정기적인 안내지(소식지) 발간 ④ 건축학교육협의회 등 단체와의 교류
⑤ 기타 (직접기입:)

III. 인증교육의 효과

1. 인증을 준비하면서 귀 프로그램의 교육적 질이 향상되었다고 생각 하십니까? ()
① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통 ④ 그렇지 않다. ⑤ 매우 그렇지 않다.
2. 인증을 준비하면서 귀 프로그램의 교육적 환경이 개선되었다고 생각 하십니까? ()
① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통 ④ 그렇지 않다. ⑤ 매우 그렇지 않다.

3. 인증을 준비하면서 귀 프로그램의 학사관리 시스템이 향상되었다고 생각 하십니까? ()
 ① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 보통 ④ 그렇지 않다. ⑤ 매우 그렇지 않다.
4. 귀 프로그램에서 가장 핵심적인 교육목표는 무엇입니까?
 (우선순위로 3개 응답) () - () - ()
 ① 국제화 ② 실무능력 ③ 창의성 ④ 협력 ⑤ 지역특성화 ⑥ 전통성 ⑦ 윤리성 ⑧ 리더쉽 ⑨ 기타()
5. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점은 무엇이라고 생각하십니까?
 (우선순위로 3개 응답) () - () - ()
 ① 교육의 질적 향상 ② 교육 시설의 확충
 ③ 우수 교수진의 확보 ④ 국제 교류의 활성화
 ⑤ 취업에 유리 ⑥ 기타 (직접기입:)
6. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?
 (우선순위로 3개 응답) () - () - ()
 ① 지나친 학생의 학업 부담 ② 선수과목지정 등 학제의 경직성
 ③ 타 분야 교육 기회 부족 ④ 상대적으로 고가의 등록금
 ⑤ 물리적 조건 확보의 어려움 ⑥ 기타 (직접기입: 학생들에 대한 실질적 도움이 아직은 모호함)
7. 인증 프로그램의 분야 중 귀 프로그램이 경쟁력이 있다고 생각하는 교육 영역은?
 (우선순위로 3개 응답) () - () - ()
 ① 커뮤니케이션 ② 역사, 생태, 환경 ③ 설계 ④ 기술 ⑤ 실무능력
8. 귀 프로그램의 비교과 활동 중 우수하다고 생각하는 분야는?
 (우선순위로 3개 응답) () - () - ()
 ① 외부인사 초청강의 ② 국내외 건축 답사 ③ 각종 전시회 및 공개 크리틱
 ④ 공동 워크샵 및 디자인 캠프 ⑤ 기타(직접기입: 다양한 선택교과의 확대적용)
9. 인증 프로그램의 교육이 졸업생의 취업에 도움이 되었다고 생각하십니까? ()
 ① 매우 도움이 된다. ② 도움이 된다. ③ 보통 ④ 도움이 되지 않는다. ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다.
10. 건축학교육 인증제도가 건축교육의 국제 경쟁력 향상에 부합되는가에 대해 어떻게 평가하십니까? ()
 ① 매우 부합 ② 부합 ③ 보통 ④ 부합하지 못한다. ⑤ 전혀 부합하지 못한다.
11. 건축학교육 인증제도에 있어서 보완되어야 하는 분야는 어떤 것인지요?
 (우선순위로 3개 응답) () - () - ()
 ① 인증기준의 물적 조건 경감(스튜디오확보 등) ② 인증기준의 정성적 평가의 객관화
 ③ 인증실사 준비의 간소화 ④ 학사관리의 유연성 확보
 ⑤ 학제의 다양화 ⑤ 기타 (직접기입:)
12. 인증 프로그램 졸업자는 비 인증 프로그램 졸업자에 비해 경력인정을 어느 정도 더 받아야 한다고 생각하십니까?
 ()
 ① 6개월 ② 1년 ③ 1.5년 ④ 2년
13. 기타, 상기의 설문항목에 포함되어 있지 않지만 인증제도 및 건인원에 제안하고 싶은 사항이 있으시면 자유롭게 서술해 주십시오.

성실하게 응답해 주셔서 감사합니다.

건축학교육 인증제도에 관한 설문조사 (기업체 대상)

안녕하십니까?

(사)한국건축학교육인증원(이하 건인원)은 2004년 한국 건축계를 대표하는 3단체(대한건축사협회, 대한건축학회, 한국건축가협회)가 주축이 되어 설립하였고, 2005년 국토해양부로부터 설립인가를 받아 건인원의 목적사업인 건축학교육 전문학위 과정 인증사업을 시행하고 있습니다.

인증제도는 일반적으로 품질 보증의 일환으로 행해진 행위로서, 특정 분야의 자율규제(self-regulation)를 전제로 하며, 인증을 통하여 해당 분야의 혁신을 가능하게 하지만, 인증 참여 대상의 서열화나 무리한 등급화를 목표로 하지 않습니다. 특히 교육과정에 대한 인증의 의의는 자율성을 기반으로 한다는 점에서 기존의 평가방식과는 구분되며, 무엇보다, 전문직 분야의 직종을 준비하는 전문학위 교육과정에 대한 인증은 각 직능분야의 이해단체들을 주축으로 교육기관의 교육내용에 대하여 객관적 입장에서 평가하고 조언해줌으로써, 지속적으로 우수한 교육의 질을 확보하고 전문자격제도와 관련하여 변화해가는 전문직종의 실무내용에 능동적으로 대응할 수 있는 체계를 갖추는 것입니다.

건인원은 대학교육의 자율성과 독창성을 보장하기 위해 독립적 민간 사단법인 형태를 유지하고 있으며, 국내 관련법인 건축사법의 개정으로 향후 건축사자격 시험응시를 위해서는 반드시 인증 받은 건축학교육 전문학위 과정을 이수해야하고, 고등교육법에 의해 교육과학기술부로부터 학문분야별 평가·인증기관으로 지정을 위한 신청을 하였습니다. 특히, 2008년에는 전세계의 인증제도를 운영하는 국가/기관 간에 부여하는 전문학위의 상호인정을 위해 체결한 캔버라어코드(Canberra Accord)에 정회원 자격으로 가입하여 국내 건축학교육 졸업자들의 국제 이동성을 확보하고 있으며, 2009년에는 UNESCO-세계건축사연맹 (UNESCO-UIA)으로부터 공식 인증기관으로 지정을 받았습니다. 또한 2010년에는 캔버라어코드의 회원 간 상호 평가 방식(Peer-review Process)에 의해 방문평가를 받아 최고등급인 6년 회원자격을 취득하는 등 국내 및 국제사회로부터 국내 건축학교육 및 인증제도의 우수성을 인정받고 있습니다.

이에 건인원은 2006년 국제 전문가가 참여한 국내 최초의 인증실사 이후 인증 제 2기가 시작되는 시점에서, 학생(재학생 및 졸업생)과 기업체를 대상으로 객관적 평가를 통해 보다 발전적 방안을 모색하여 인증제도의 개선을 위한 자료로 활용하고자 본 조사를 시행하게 되었습니다. 귀하의 소중한 답변 부탁드립니다.

본 조사는 통계법에 의거하여 실시·관리하고, 설문내용 및 응답자에 대한 모든 비밀은 철저히 보장되며 보내 주신 설문지는 수집된 다른 설문지와 함께 통계 목적으로만 이용됩니다.

바쁘시더라도 시간을 내어 설문에 응답해 주시면 감사하겠습니다.

• 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면, 아래로 연락주시기 바랍니다.

회사명 : (사)한국건축학교육인증원 담당자 : 박종량 대리 (02 521 1930 / 40)

홈페이지 : www.kaab.or.kr 제 출 : E-mail admin@kaab.or.kr 또는 Fax 02 521 1910

주 소 : 서울 동작구 사당동 1044-34, 대한건축학회 B/D 5층

**** 본 조사의 결과는 통계법 제 8조에 의거하여 비밀이 보장되며, 설문에 대한 모든 응답과 개인적인 사항을 철저히 비밀과 무기명으로 처리되고, 통계분석의 목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.**

※ 각 문항의 괄호() 안에 내용기입 또는 해당 보기 번호를 기입해 주십시오.

I. 기본사항

1. 귀사의 업종은? ()
 ① 건축사무소 ② 건설회사 ③ 관리회사 ④기 타 () * 업체명 :
2. 귀사의 중임원 규모는? ()
 ① 1,000명이상 ② 300명이상 1,000명 미만 ③ 100명 이상 300명 미만
 ④ 100명 이하 30명이상 ⑤ 30명 이하 ⑥ 기타 () 명)

II. 건축학교육 인증제도 및 건축학교육 인증원 이해

3. 건축학교육 인증제도에 대해서 알고 계신지요? ()
 ① 잘 알고 있다. ② 조금 알고 있다. ③ 모른다.
4. 건축학교육 인증원에 대해서 알고 계신지요? ()
 ① 잘 알고 있다. ② 조금 알고 있다. ③ 모른다.
5. 건축학교육 인증제도의 필요성에 대해서 어떻게 생각하십니까? ()
 ① 매우 필요하다. ② 필요하다. ③ 잘 모르겠다. ④ 불필요하다. ⑤ 전혀 불필요하다.
6. 건축학교육 인증제도가 건축교육의 질적 향상에 기여하고 있다고 평가하십니까? ()
 ① 매우 기여하고 있다. ② 기여하고 있다. ③ 보통이다. ④ 기여하지 못한다. ⑤ 전혀 기여하지 못하고 있다.
7. 건축학교육 인증제도가 건축교육의 국제 경쟁력 향상에 부합한다고 생각하십니까? ()
 ① 매우 부합한다. ② 부합한다. ③ 보통이다. ④ 부합하지 못한다. ⑤ 전혀 부합하지 못한다.
8. 건축학교육 인증원의 활동에 대해 가장 만족하는 부분은? ()
 ① 건축교육발전에 관한 연구노력 ② 건축학분야 인증제도 정착 활동
 ③ 공정한 인증 평가를 위한 노력 ④ 국제적 상호 인정 활동
 ⑤ 기타 (직접기입 :)
9. 건축학교육 인증원의 활동에 대해 불만족하는 부분은? ()
 ① 건축학교육 발전에 기여부족 ② 인증의 공정성 부족
 ③ 정부, 협회 등과의 협조능력 부족 ④ 인증 프로그램 지원 부족
 ⑤ 기타 (직접기입 :)
10. 현재 건축학교육 인증원의 소식을 듣고 계시는 경로는? ()
 ① 지인을 통해서 ② 인증관련 행사 참가
 ③ 온라인매체 (인터넷 커뮤니티 등) ④ 인쇄매체 (신문, 소식지 등)
 ⑤ 기타 (직접기입:)
11. 건축학교육 인증원과의 소통 방법 중 가장 선호하시는 방법은? ()
 ① 인터넷을 통한 정보제공 및 Q&A ② 공청회 및 설명회 등의 개최
 ③ 정기적인 안내지(소식지) 발간 ④ 건축사협회 등 단체와의 교류
 ⑤ 기타 (직접기입:)

III. 인증교육의 평가

12. 귀사의 입사자를 배출한 건축학교육 인증 프로그램(이하 인증 프로그램)에 만족하십니까? ()
 ① 아주 만족한다. ② 만족한다. ③ 보통이다. ④ 불만족하다. ⑤ 아주 불만족하다.

13. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

(우선순위로 3개 응답) () - () - ()

- ① 디자인 교육의 질적 향상 ② 실무 위주의 교육과정
 ③ 우수 교수진에 의한 교육 ④ 우수한 학생의 배출
 ⑤ 국제화된 교육
 ⑥ 기타 (직접기입:)

14. 비 인증 프로그램과 비교하여 인증 프로그램의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

(우선순위로 3개 응답) () - () - ()

- ① 디자인교육에 너무 치중 ② 설계과목 이외의 실무 관련 과목의 소양 부족
 ③ 건축이외 타 분야에 대한 소양부족 ④ 실무적 작업 능력 부족
 ⑤ 다양하지 못한 취업 및 진로
 ⑥ 기타 (직접기입:)

15. 인증 프로그램 교육이 신입직원 전문 능력향상에 도움이 되었다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 유용하였다 ② 유용하였다 ③ 보통 ④ 유용하지 않았다 ⑤ 전혀 유용하지 않았다

16. 인증 프로그램 출신 신입직원의 능력 중 만족스러운 부분은?

(우선순위로 3개 응답) () - () - ()

- ① 디자인 능력 ② 디테일 등 건축 실무적 지식
 ③ 협업 및 의사소통 능력 ④ 외국어 능력
 ⑤ 프로그램 사용 능력(3D 도구) ⑥ 기타 (직접기입 :)

17. 인증 프로그램 출신 신입직원의 능력 중 불만족스러운 부분은?

(우선순위로 3개 응답) () - () - ()

- ① 디자인 능력 ② 디테일 등 건축 실무적 지식
 ③ 협업 및 의사소통 능력 ④ 외국어 능력
 ⑤ 프로그램사용 능력(3D 도구) ⑥ 기타 (직접기입 :)

IV. 인증 프로그램 졸업생의 대우

18. 귀사의 2010년, 2011년 신입사원 중 인증 프로그램 출신의 비율은? (첨부자료 참조)

2010년 (신입사원 중	명 중	명)	또는	%
2011년 (신입사원 중	명 중	명)	또는	%

19. 직장에서 인증 프로그램 졸업자에 대한 인식은 어떠합니까? ()

- ① 매우 좋다. ② 좋다. ③ 보통이다. ④ 나쁘다. ⑤ 매우 나쁘다.

20. 인증 프로그램 출신에게 신입사원 채용 시 가산점을 주는 제도가 있으십니까? ()

- ① 있다. ② 없다. ③ 현재는 없으나 향후 고려할 예정이다.

21. 5년제 인증 프로그램 출신 신입사원에게 4년제 졸업자 대비 초과 1년의 교육 경력을 급여 또는 승진경력으로 인정하고 계신지요? ()

- ① 호봉으로만 인정 ② 승진경력으로만 인정
③ 호봉 및 승진경력 모두 인정 ④ 전혀 인정하지 않는다.

22. 향후 인증 프로그램 출신의 고용비중을 확대하실 계획이 있으십니까? ()

- ① 있다. ② 없다. ③ 인증 프로그램 졸업자만 고용

23. 기탁, 상기의 설문항목에 포함되어 있지 않지만 인증제도 및 인증원에 제안하고 싶은 사항이 있으시면 자유롭게 서술해 주십시오.

제안 :

바쁘신 중에도 응답해 주셔서 감사합니다.

※ 첨부 : 2011년 3월 현재 건축학 교육 인증 프로그램 목록 (총 29개 프로그램)

강원대학교(춘천) 건축학전공	부경대학교 건축학전공	이화여자대학교 건축학전공
건국대학교 건축전문대학원	성균관대학교 건축학전공	전남대학교 건축학전공
경기대학교 건축학전공	세종대학교 건축학전공	충남대학교 건축학전공
경북대학교 건축학전공	서울대학교 건축학전공	충주대학교 건축학과
경상대학교 건축학과	서울과학기술대학교 건축학전공	한밭대학교 건축학전공
국민대학교 건축학전공	서울시립대학교 건축학전공	한양대학교(서울) 건축학부
단국대학교 건축학전공	아주대학교 건축학전공	한양대학교(안산) 건축학전공
동아대학교 건축학전공	연세대학교 건축학전	호서대학교 건축학과
명지대학교 건축학과	영남대학교 건축학전공	홍익대학교(서울) 건축학전공
목포대학교 건축학과	울산대학교 건축학전공	(가나다 순)

iv. 인증심사팀장 업무의견서 양식

KAAB - 2011 - AF - 150

건축학교육 인증심사 업무 의견서

인증심사팀 팀장용

건축학교육 인증심사 프로그램

프로그램 명 :

인증심사기간 : 년 월 일 ~ 월 일



대한민국 한국건축학 교육인증원
Korea Architectural Accrediting Board

인증실사팀 인증실사 업무 의견서

본 의견서는 인증실사에 참여하여 활동하신 인증실사팀장을 대상으로 실사팀 구성부터 실사팀 보고서 제출까지 해당 프로그램 및 소속실사팀 그리고 인증원과의 각 업무에 대한 실사팀장의 의견을 수렴하여 후속 인증사업에서 최적의 인증실사 환경을 제공하기 위한 자료로 활용할 것입니다. 자유로운 의견 제시를 위해 본 의견서의 작성 및 내용은 보안자료로 취급되며, 인증원의 인증업무 개선을 위한 인증실사팀장님의 의견을 부탁드립니다.

1. 인증제도의 개선을 위한 의견이 있으시면 기술하여 주시기 바랍니다.

(인증기준, 인증절차, 실사팀 보고서 등)

2. 인증실사 업무 수행에 대한 만족도 및 의견을 기술하여 주시기 바랍니다.

■ 인증실사 업무 수행 만족도

구분	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
실사팀 구성 및 사전교육					
인증원과의 의사소통					
프로그램과의 의사소통					
인증실사 일정 및 안전					
편의제공사항(숙박, 식사 등)					

■ 인증실사 업무 수행 만족도에 따른 개선의견

구분	개선 의견
실사팀 구성 및 사전교육	
인증원과의 의사소통	
프로그램과의 의사소통	
인증실사 일정 및 안전	
편의제공사항(숙박, 식사 등)	



3. 인증심사팀(참관인 포함)의 인증심사 업무 수행능력에 대한 의견

심사팀 위원/참관인	탁월	우수	보통	다소 미흡	미흡	의견 근거
도 창 환 위원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
박 경 립 위원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
유 명 희 위원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
이 효 원 위원	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
소 갑 수 참관	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
김 낙 중 참관	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4. 기타 의견이 있으시면 기술하여 주시기 바랍니다.

■ 제출방법

1. 사무국메일: admin@kaab.or.kr

기타 문의사항은 인증원 사무국으로 연락주시기 바랍니다.



v. 인증심사팀 위원 / 참관인 업무의견서 양식

KAAB - 2011 - AF - 151

건축학교육 인증심사 업무 의견서

인증심사팀 위원/참관인 용

건축학교육 인증심사 프로그램

프로그램 명 :

인증심사기간 : 년 월 일~월 일



대한 한국건축학 교육인증원
Korea Architectural Accrediting Board

인증실사팀 인증실사 업무 의견서

본 의견서는 인증실사에 참여하여 활동하신 인증실사팀 위원(참관인 포함)을 대상으로 실사팀 구성부터 실사팀보고서 제출까지 해당 프로그램 및 소속 실사팀 그리고 인증원과의 각 업무에 대한 실사팀위원 개개인의 의견을 수렴하여 후속 인증사업에서 최적의 인증실사 환경을 제공하기 위한 자료로 활용할 것입니다. 자유로운 의견 제시를 위해 본 의견서의 작성 및 내용은 무기명 보안자료로 취급되며, 인증원의 인증업무 개선을 위한 위원님들의 의견을 부탁드립니다.

	위 원	참관인
실사팀 직책		

1. 해당 프로그램에 대한 의견을 기술하여 주시기 바랍니다.

(실사준비사항, 의사소통, 편의제공, 실사팀 룬, 전시방법 등 실사팀 보고서에 기술되지 않은 내용)

2. 인증실사팀(참관인 포함)에 대한 의견을 기술하여 주시기 바랍니다.

(실사팀 및 참관인 구성, 실사업무, 의사소통 등)



3. 인증실사 업무 수행에 대한 만족도 및 의견을 기술하여 주시기 바랍니다.

■ 인증실사 업무 수행 만족도

구분	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
실사팀장의 업무수행					
인증원과의 의사소통					
프로그램과의 의사소통					
실사팀 실무교육 내용					
인증실사 일정 및 안전					
편의제공사항(숙박, 식사 등)					

■ 인증실사 업무 수행 만족도에 따른 개선의견

구분	의견
실사팀장의 업무수행	
인증원과의 의사소통	
프로그램과의 의사소통	
실사팀 실무교육 내용	
인증실사 일정 및 안전	
편의제공사항(숙박, 식사 등)	

4. 기타 인증제도의 개선을 위한 의견이 있으시면 기술하여 주시기 바랍니다.

(인증기준, 인증절차, 실사팀 보고서 등)

■ 제출방법

1. KAAB Web Hard : www.webhard.co.kr 접속 후

→ ID: kaab2006, PW: 1234

→ 올리기 전용 : 해당 프로그램명 폴더, 또는

2. 사무국메일: admin@kaab.or.kr

※ 무기명 보안자료 취급을 위해 “웹하드” 이용을 권장하며, 기타 문의사항은 인증원 사무국으로 연락주시기 바랍니다.



총괄 책임연구원 : **정진국** (KAAB 교육연구지원단장)
 세부 책임연구원 : **이장범** (KAAB 인증위원회 간사)
 : **김진욱** (KAAB 교육연구지원단 간사)
 : **이준석** (KAAB 국내담당이사보)
 연구원 : **이진혁** (KAAB 사무국장)
 자문위원 : **이재훈** (단국대학교 교수)
 : **강 신** (아키텍 건축사사무소)
 : **최재필** (서울대학교 교수)
 : **정익현** (예전 건축사사무소)
 : **최동규** (서인 종합건축사사무소)
 : **이근창** (엠엔디이 건축사사무소)
 : **강미선** (이화여자대학교 교수)
 : **김공숙** (토림 종합건축사사무소)
 : **김흥수** (해안 종합건축사사무소)
 : **이성희** (건축사사무소 아키비전)
 : **김형우** (홍익대학교 교수)
 : **최명철** (단우 건축사사무소)
 : **최두호** (토문엔지니어링건축사사무소)
 : **윤춘섭** (송실대학교 교수)
 : **박경립** (강원대학교 교수)
 : **심재호** (범건축 건축사사무소)
 : **윤인석** (성균관대학교 교수)
 : **유원재** (정주건축연구소)
 연구보조원 : **박종량** (KAAB 사무국)
 보조원 : **차은경** (KAAB 사무국)

※ 본 보고서는 교육과학기술부 국고보조금에 의한 연구보고서로 발행되었습니다.



사단법인 한국건축학 교육인증원
Korea Architectural Accrediting Board

158-827 서울특별시 동작구 사당동 1044-34 건축회관 B/D 5층
www.kaab.or.kr / admin@kaab.or.kr / 02-521-1930, 40