

# KAAB 2016 인증제도(절차) 개선 연례 검토

## 인증사업 Feed-back 자료 검토

1. 인증실사팀장 업무 의견서
2. 인증실사팀 위원(참관위원 포함) 업무 의견서
3. 프로그램 인증실사 업무 평가서
4. 인증실사팀장 연례 워크숍



한국건축학교육인증원  
Korea Architectural Accrediting Board

# 인증제도 개선 검토 사항

## 1. KAAB 인증기준 및 절차 개선

1) SPC 30개 항목 조정 필요

2) 국내 실정에 맞게 조정 필요

3) 인증기간

- 내용 : “3년 인증” 및 “조건부 2년 인증” 을 연속받은 경우에 대한 조건 개선
- 현행 기준 :
  - (1) 2회 연속해서 3년 인증을 받을 경우 차기 심사에서 반드시 5년 인증을 취득하여야 하고 그러지 않을 경우 인증은 철회된다.
  - (2) 3년 인증 이후 조건부 2년 인증을 받은 프로그램은 차기 심사에서 최소 3년 또는 5년 인증을 반드시 받아야 하며 그러지 못할 경우 인증은 철회된다.
- 개선 사항 : 3년 + 조건부 2년의 경우, 차기에 다시 3년 인증을 받아도 되는 규정에 의해 2년 연속 3년 인증을 받는 경우보다 유리한 조건

4) 기술영역 SPC와 설계영역 SCP와의 적극적인 상호연계 필요

2017년도에 예정되어 있는 KAAB 인증기준 및 절차 개정에 반영

# 인증제도 개선 검토 사항

## 2. 3번째 인증실사에 대한 가이드라인 필요

- 1) 2차, 3차 인증실사에 대한 가이드라인 필요
- 2) 2차, 3차 인증심사부터 실사업무 내용 경감
- 3) 계속인증 일정 축소
- 4) 일요일 12시부터 인증실사 시작으로 변경
- 5) 프로그램 세부내용을 검토하기에 시간 부족
- 6) 일정에 여유가 없음
- 7) 일정이 빠듯하여 저녁식사가 늦어지는 문제 개선
- 8) 4일 동안 모든 교수진들이 실사에 매달리는 모습은 비효율적

2017년도에 예정되어 있는 KAAB 인증기준 및 절차 개정 시 관련내용 검토

# 인증제도 개선 검토 사항

## 3. (최초) 인증 프로그램 대상 교육

- 1) APR 작성 및 인증 의례에 대한 안내(적극적 홍보)
- 2) 독자적 인증기준 해석과 운용에 대한 사전적 방지책 필요
- 3) 프로그램과의 의사소통 – 인증실사 관련
  - 전반적으로 준비가 부족
  - 상호 의사소통 문제
  - 실사팀과 인증실사 관련 사전협의 중요성을 프로그램에 주지
  - 인증실사 기간 중 인증 PD의 역할(가이드라인 제시)에 대한 교육 필요
- 4) 자체평가체계의 구축이나 운영에 대한 사례 (또는 가이드라인) 등 제시
- 5) 타 프로그램 인증참관 경험과 준비과정 경험 부족
- 6) 전시방법이나 전시 내용물 준비부족 등 인증실사 준비업무 숙지 미흡
  - 비치 또는 전시 내용을 세부적으로 목록화하여 제시

1. 프로그램 대상 연례 워크숍을 통해 관련 사항 공지

2. 신임 교원/인증 PD 등을 대상으로 별도의 교육 기획 마련

## 4. 실무교육

- 1) 무경험 참관/실사 위원 사전교육 미흡
- 2) 건축사 위원 사전 교육 강화 필요
- 3) 기술영역 SPC에 대한 심도 깊은 사전 교육 필요
- 4) VTR 작성방식에 대한 교육 보완 필요(객관성 확보를 위한 서술방식 교육)
- 5) 모의 실사 수준(사례 중심)의 사전교육 필요

**실무교육에 반영 검토**

## 5. 참관 위원

- 1) 참관인 수 조정 (최소화)
- 2) 건축사 위원 참여 중요성 강조
- 3) 국외 실사의 경우 문화/제도/언어 등 장벽을 최소화하기 위한 참관위원 역할 중요

# 인증제도 개선 검토 사항

## 6. 지난 심사에서 지적된 항목이 재 지적되는 현상에 대한 대응방안 마련

### 1) 동일 인증기준 항목 재지적 의미

- 2회 또는 3회 연속하여 같은 항목이 부정적(주의 또는 부적합)으로 평가를 받았다는 것은 최소 10년 ~ 최대 15년간 개선이 이루어지지 않고 문제가 지속되고 있다는 의미
- 해당 학생들은 지속하여 양질의 교육 또는 우수한 환경에서 교육을 받지 못하고 사회에 진출
- “주의를 요하는 항목”으로 평가의 의미는 적합이지만, 복수의 기준으로 구성된 항목 중 일부 미흡하거나, 현재 수준에서는 부적합은 아니지만 개선이 이루어지지 않을 경우 차기 평가에서는 부적합으로 평가될 것이라는 경고성 판정

### 2) 재지적 항목에 대한 현행 인증기간 판정 규정 및 제정 취지/의미

- KAAB 인증심사지침 – “3년 인증 판정이 가능한 중요 부족사항”  
“특정 평가항목이 연속해서 3회 지적(부적합 또는 주의를 요하는 항목)될 경우”
- 제정 취지 및 의미
  - 가장 높은 수위의 경고 기능
  - SPC 항목 이외에도 자원 관련 항목에서 보다 큰 효과 기대

# 인증제도 개선 검토 사항

## 6. 지난 심사에서 지적된 항목이 재 지적되는 현상에 대한 대응방안 마련

### 3) 기존 대응방안

1. 연례보고서 작성 방법 강화(양식 보완)
2. 연례보고서 검토/평가 방법 강화(해당 실사팀장 선 검토 및 자료보완 요청절차 시행)
3. 해당 프로그램에 주의/경고성 문서 발송
4. 부여된 인증 유효기간 내 실사팀장 방문 및 자문(시행사례 없음)
5. 연례보고서 작성 및 제출 시 해당 프로그램 전체교수진 서명(시행하지 않기로 함)

### 4) 기존 대응방안 문제점

1. 검토과정에서 실사가 종료된 이후 시간이 경과하면서 문제점을 명확히 기억하기 어려운 경우
2. 검토과정에서 해당 프로그램이 작성한 연례보고서로 개선 여부를 명확히 파악하기 어려운 사례
3. 프로그램이 문제점을 정확히 파악하고 있지 못하여 개선 방향이 잘못된 사례
4. 실제 개선 여부와 관련 없는 보고서 작성 사례
5. 2015년 하반기 및 2016년 전반기 사례에서도 지속적으로 나타나고 있음



# 인증제도 개선 검토 사항

## 6. 지난 심사에서 지적된 항목이 재 지적되는 현상에 대한 대응방안 마련

### 5) 사례 분석

- 대상 : 현재 ~ 2017년 후반기까지 3차 인증이 예정(시행)된 12개 인증 프로그램
- 분석 결과 : “4개 프로그램에서 같은 항목이 2회 지적”
  - ✓ 사례 A : 3개 항목
  - ✓ 사례 B : 1개 항목
  - ✓ 사례 C : 2개 항목
  - ✓ 사례 D : 2개 항목
  - ✓ 유형 : 다양한 사례 발견

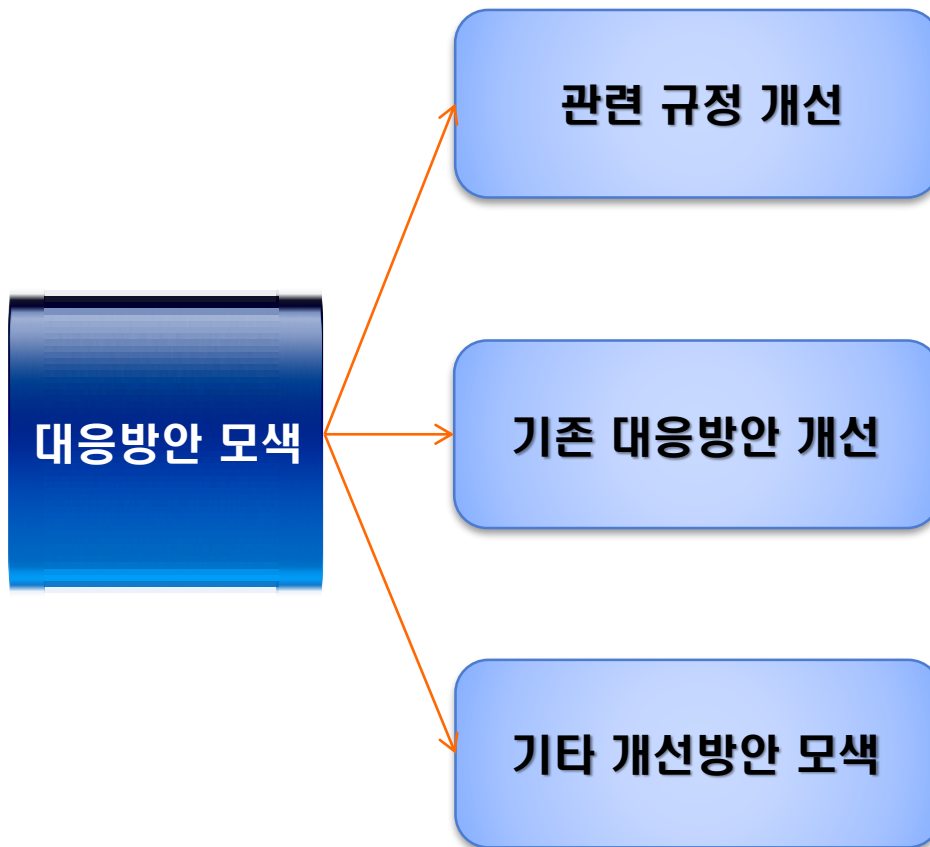
### 6) 예상문제 및 대응방향 설정

- 부정적 판정결과에 따른 파급효과가 크기 때문에,
- 평가과정에서 프로그램과 심사팀 간의 심각한 마찰 예상
- 부정적 항목(주의 or 부적합)으로 판정 회피 가능성 잠재
- 인증원 또는 제도적으로 사전에 방지할 수 방안을 마련

# 인증제도 개선 검토 사항

## 6. 지난 심사에서 지적된 항목이 재 지적되는 현상에 대한 대응방안 마련

### 7) 대응방안 모색



- 현행 3회 연속 부정적 판정 관련규정 유지
- 관련 규정 세부/정교화 필요/보완
  - 대부분 기준이 복수의 평가기준으로 구성되어 있기 때문에 “특정항목”으로 구분하기 보다 “특정내용”으로 구분 필요

- 연례보고서 검토 결과, 해당 실사팀장 또는 외부 전문가의 자문 권고/요구
- 연례보고서 검토 결과, 연례보고서 작성 및 제출시 프로그램 전체 교수진의 서명 요구
- 경고성 안내 강화 및 심사결과에 따르는 책임 소재 명확화 (이의제기 대비 등)

- 향후 6년 인증에 대비하여, 3년 차에 중간 평가(서류 또는 방문)에 해당하는 제도마련 검토

# 감사합니다



## Korea Architectural Accrediting Board



Member of Canberra Accord



UNESCO-UIA

